

УДК 332.14

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В.В. СМИРНОВ,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры отраслевой экономики
E-mail: walera712006@mail.ru
Чувашский государственный университет
им. И.Н. Ульянова

В статье показана актуальность проблемы продовольственной безопасности в условиях трансформации мирохозяйственных связей и введенных со стороны развитых стран политических и экономических санкций. Раскрываются теоретико-методологические положения обеспечения продовольственной безопасности регионов в контексте обеспечения конкурентоспособности и эффективности деятельности сельскохозяйственных производителей на определенной территории. Дано определение продовольственной безопасности региона, в котором учтены направления продовольственной самообеспеченности, оптимального симбиоза возможностей сельскохозяйственных производителей и потребностей населения в продовольствии; замкнутый воспроизводственный цикл; продовольственная специфика агломераций административно-территориального образования и формы ее проявления. Обозначены основные задачи, которые необходимо решить государственным органам власти в ходе управления процессом обеспечения продовольственной безопасности регионов.

Предложена методика оценки продовольственной безопасности региона, в основе которой лежат классические законы экономической теории. По результатам оценки уровня продовольственной безопасности федеральных округов и регионов Российской Федерации проведен их рэнкинг. В статье раскрыто системное представление процесса обеспечения продовольственной безопасности региона, которое позволяет связать разные уровни подсистем региональной экономики в единую,

иерархическую систему управления и определить стратегические приоритеты. При этом вектором процесса обеспечения продовольственной безопасности региона обозначена эффективная продовольственная политика, качество реализации которой определяется спецификой модели экономического роста и общими принципами сельскохозяйственной политики.

Раскрыты основные положения политики импортозамещения продовольственной продукции, ориентированные на стимулирование импортозамещающей деятельности российских сельскохозяйственных производителей, причем уточнена роль государственных органов власти. На основе результатов проведенного исследования в работе сделано заключение о необходимости активизации финансирования продовольственного сектора экономики. Следует задействовать федеральные и региональные финансовые источники, синергетический эффект от которых создаст условия для повышения импортозамещающей активности сельскохозяйственных производителей, тем самым способствуя повышению продовольственной безопасности регионов.

Ключевые слова: *активность сельхозпроизводителей, импортозамещение, конкурентоспособность, политика, потребность, продовольственная безопасность, регион, эффективность*

Как известно, в 2014 г. в отношении Российской Федерации были приняты экономические и

политические санкции со стороны стран «большой семерки» (G7 – Великобритания, Германия, Италия, Канада, США, Франция и Япония). Вызвано это было изменением территориальных границ России в связи с образованием новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя. В сложившихся условиях происходит вынужденное изменение структуры внешнеторгового баланса [3, 13, 16].

Новые вызовы в отношении экономики России требуют от органов государственной власти активнее внедрять политику импортозамещения. Для повышения стабильности экономического роста в условиях политики импортозамещения необходимо провести системную оценку продовольственной безопасности страны в целом, федеральных округов (далее – ФО) и отдельных регионов. Системная оценка позволит выявить территориальные диспропорции в процессе реализации политики импортозамещения, указав на функционально-территориальные проблемы и структурные аномалии административно-территориальных образований (далее – АТО), устранение которых будет способствовать экономическому росту [2, 7, 17].

Экономический рост необходимо рассматривать как национальную идею, которая заключается в достижении общепризнанной экономической цели, включающей в себя увеличение объема производства на душу населения, повышение уровня жизни людей (более полное удовлетворение потребностей) за счет роста реальной заработной платы и доходов, а также реализацию программы по борьбе с бедностью и загрязнением окружающей среды [14, с. 395]. Экономический рост затрагивает вопросы рационального использования собственных ограниченных ресурсов в контексте наращивания производственного потенциала, более эффективного распределения и обмена ресурсов, оптимального удовлетворения потребностей населения в продовольствии [10, 18, 19].

Многочисленные исследования российских ученых указывают на потребность в системных изменениях процесса функционирования и развития экономической деятельности, направленной на обеспечение продовольственной безопасности РФ¹ [6, 8, 21]. Рыночные условия хозяйствования, повышение необходимости продовольственной

¹ Дадалко В.А. Продовольственная безопасность как составляющая национальной и экономической безопасности государства // Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета. 2013. Т. 17. № 7. С. 17–25.

безопасности настоятельно требуют более глубокой проработки теоретико-методологических положений формирования и развития импортозамещения как воспроизводственного процесса, формирующего простор для выявления и использования потенциала роста.

Теоретико-методологические положения обеспечения продовольственной безопасности регионов. Процесс обеспечения продовольственной безопасности страны есть своеобразный отклик не только на рыночные, но и на политико-административные условия существования АТО, вызываемый потребностью в целенаправленном процессе обеспечения конкурентоспособности и эффективности деятельности сельскохозяйственных производителей на определенной территории. В условиях новых вызовов формируется и выживает наиболее востребованная составляющая экономики, обеспечивающая расширенное воспроизводство материальных благ и факторов производства для повышения благосостояния населения АТО. В данном контексте следует обозначить, что приоритет продовольственной безопасности регионов (далее – ПБР) является главенствующим над показателем продовольственной безопасности страны².

В процессе систематизации факторов, обуславливающих возможности обеспечения ПБР, необходимо определить содержание термина «продовольственная безопасность региона». В данном контексте должны быть выделены основные требования к обеспечению ПБР: продовольственная самообеспеченность АТО; оптимальный симбиоз потенциала сельскохозяйственных производителей и потребностей населения в продовольствии; замкнутый воспроизводственный цикл; продовольственная специфика агломераций территории и формы ее проявления. Продовольственная безопасность региона – уровень организации и развития АТО обособленного экономического пространства, состоящего из взаимовязанных, различных по локализации структурных образований, которые консолидируются в единую ориентированную совокупность и обеспечивают наиболее полное удовлетворение потребностей населения в продовольствии.

² Самбраш Л.В. Продовольственная безопасность в контексте региональной безопасности // Вестник Камчатского государственного технического университета. 2011. № 18. С. 83–89; Чупин Р.И. Государственное управление продовольственной безопасностью региона (на примере Омской области) // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2012. № 4. С. 59–66.

В целях оптимальной организации процесса обеспечения ПБР необходимо определить региональные факторы, способствующие удовлетворению потребностей населения в продовольствии. При выборе критерия оценки региональных факторов наиболее уместным является показатель эксклюзивной ценности территории, отражающий продовольственную составляющую региональных подсистем. В условиях экономических и политических санкций, обусловивших трансформацию мирохозяйственных связей, актуальной проблемой является наиболее полное и эффективное использование ресурсного потенциала АТО. Для корректного решения этой проблемы появляется необходимость в определении теоретико-методологических положений обеспечения ПБР в контексте новых вызовов с использованием инструментов рыночной экономики:

1) в целях сохранения функционально-территориальной целостности и экономической самодостаточности региона необходимо эффективно использовать ресурсно-сырьевой потенциал в потребительских секторах экономики (ориентация экономики на внутренний спрос), обеспечить полную занятость внутренних трудовых ресурсов, оптимально связать природные и капитальные ресурсы в региональном процессе воспроизводства, сохранить рациональность в производстве, распределении и потреблении продовольствия;

2) необходимо оптимально инкорпорировать экономические, социальные, институциональные и другие факторы в процесс стимулирования деятельности регионального продовольственного комплекса (далее – РПК). В данном контексте РПК рассматривается как территориальная форма агропромышленного комплекса (АПК), позволяющего оценить уровень ПБР;

3) для повышения активности сельскохозяйственных производителей и расширения спектра деятельности РПК необходимо устранить административные барьеры при выборе источника инвестиций и залоговой обеспеченности;

4) обеспечение ПБР возможно только в условиях перманентного роста доходов, сбережений, инвестиций и производительности труда, а также при сохранении естественного уровня безработицы.

Методологические знания для обеспечения ПБР в современной экономической теории проявляются в 2 основных формах:

1) предписания и нормы, в которых фиксируются содержание и последовательность деятельности РПК (нормативная методология);

2) описания фактически достигнутого уровня ПБР (дескриптивная методология).

На современном уровне развития научных знаний сущность ПБР будет более корректно воспринимать в форме активности РПК в процессе достижения максимальной результативности производства, распределения, обмена и потребления (достижения максимального эффекта при минимальных затратах ресурсов). Отметим, что максимально возможная активность РПК в определенном АТО достигается при условии полной занятости населения и эффективном региональном воспроизводственном процессе.

Методология обеспечения ПБР должна быть ориентирована на эффективную организацию совокупности деятельности, процессов и действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимовыгодных эндогенных и экзогенных связей, взаимосвязей между элементами РПК, а также к их внутренней упорядоченности. В условиях экономических и политических санкций процесс обеспечения ПБР целесообразно проводить с учетом структурно-функционального подхода [1, 4, 5] к АТО в направлении систематизации процесса интеграции территориальных сельскохозяйственных производителей и развития структурных составляющих наиболее весомых функциональных взаимосвязей РПК.

Структурно-функциональная взаимосвязь элементов РПК реализуется как эффективная «горизонтальная» и «вертикальная» систематизация процесса интеграции территориальных сельскохозяйственных производителей в контексте развития наиболее весомых структур РПК, имеющих множество экзогенных и эндогенных связей. Оптимальное воздействие на детерминанты структурно-функциональных связей, устанавливающие меру взаимообусловленности элементной базы РПК, является неотъемлемой частью управления по снижению уровня энтропии процессов обеспечения продовольствием населения АТО и, как следствие, создания условий для обеспечения ПБР.

В процессе формирования федеральных и региональных инструментов обеспечения ПБР целесообразно опираться на 5 принципов:

1) *на принцип самодостаточности* – это способность экономики региона полностью удовлетворять внутренний спрос на продовольствие за счет собственных возможностей (предложений);

2) *на принцип самореперентности и автопоэзисности* – это самосохранение и саморазвитие РПК за счет внутренних ресурсов;

3) на принцип проведения специализации, причем внутренняя специализация экономики выражается в приоритетном развитии РПК в целях удовлетворения собственных потребностей в продовольствии; внешняя специализация определяется возможностями реализации продовольственных товаров, произведенных для реализации в другие страны;

4) на принцип эффективности управления – это оптимальная реализация функций планирования, организации, учета, контроля и регулирования;

5) на принцип экологичности – это согласование естественных воспроизводственных циклов биосферы и экономических циклов.

Основные задачи, которые необходимо решить органам государственной власти, должны сводиться к следующему:

- предложить перечень мероприятий, реализуемых через отраслевые и региональные программы развития РПК, и сконцентрировать финансовые средства на решении ключевых проблем ПБР;
- определить по всей системе программ ПБР наиболее существенные финансовые источники;
- координировать реализацию программы ПБР как единой системы мероприятий;
- обосновать формирование необходимой дополнительной нормативной базы развития РПК на конкретный временной период;
- спрогнозировать динамику развития продовольственных рынков;
- провести мониторинг действия федеральных, региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления в формате стимулирования сельскохозяйственных производителей инновационных технологий;
- выделить этапы развития РПК, определить методы и способы решения спектра задач на каждом из этапов.

В контексте решения изложенных выше задач необходимо регулярно отслеживать и прогнозировать степень влияния изменений на деятельность РПК. Данный мониторинг даст возможность заблаговременно принимать адекватные управленческие решения, способствующие развитию РПК. Необходимо создать такую систему мониторинга, которая бы позволила оценить динамику реализации федеральных и региональных целевых программ, ориентированных на решение проблемы ПБР.

Мониторинг реализации мероприятий, проводимых государственными органами власти в об-

ласти обеспечения ПБР, должен показать степень их влияния на изменение деятельности РПК. Данный мониторинг позволит уточнить место АТО в новой формирующейся системе межстранового разделения труда в мировом экономическом пространстве, более полно отразить особенности общеэкономической политики государства, выявить величину отклонений, обосновать параметры корректировки и координации программ развития РПК.

Наряду с федеральными и региональными целевыми программами и инвестиционными проектами важным инструментом, обеспечивающим ПБР, должна стать политика эффективного использования земельных ресурсов³. Для эффективного ведения хозяйства РПК все существующие и приобретаемые в собственность земельные ресурсы должны подлежать жесткому учету и включаться в единый реестр собственности. Главное требование в отношении продажи или сдачи в аренду земли – эффективное и бережное ее использование. Земля как фактор производства, находящаяся в государственной собственности, должна эффективно использоваться федеральными и региональными органами власти в качестве инструментов для развития РПК [12]. В некоторых случаях монополия на землю под контролем органов власти на разных уровнях позволяет минимизировать издержки производства за счет эффекта масштаба, уменьшить коммерческие риски, создать условия для стабильного и устойчивого развития РПК. При этом органы власти могут самостоятельно устанавливать принципы формирования цен на продовольственные товары.

Обеспечение ПБР является системным процессом, который должен рассматриваться с точки зрения совокупности как минимум факторов конкурентоспособности производства продовольственной продукции и ее потребления. Системный процесс обеспечения ПБР можно описать как последовательную смену явлений, состояний, совокупности действий для достижения определенного результата – максимально полного удовлетворения потребностей населения в продовольствии в настоящее время и на ближайшую перспективу.

Определение параметров процесса обеспечения ПБР осуществляется при постановке задач, ориен-

³ Журугоб Р.Т., Мешева Р.А. Продовольственная безопасность в системе национальной безопасности // Аграрный вестник Урала. 2011. № 6. С. 61–63; Мелихов В.Ю., Рудаков Е.В. Продовольственная безопасность в системе национальной безопасности России // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2011. № 4. С. 10–13.

тированных на создание эффективного механизма развития РПК, способного обеспечить возможность саморазвития продовольственных рынков. Например, для обеспечения ПБР необходимо и достаточно решить следующие задачи:

- 1) обеспечить условия для развития РПК;
- 2) достичь высокого уровня конкурентоспособности продовольственной продукции;
- 3) создать оптимальное сочетание методов государственного регулирования, учитывающих потенциальные возможности РПК;
- 4) сформировать условия для благоприятного инвестиционного климата и инновационного предпринимательства;
- 5) сформировать эффективную систему межрегиональных коммуникаций;
- 6) обеспечить условия для развития интеллектуального потенциала, способного продуктивно осуществлять деятельность в условиях неустойчивой экономики;
- 7) законодательно поддержать развитие субъектов предпринимательства, ориентированных на ПБР.

Для решения указанных задач необходимо обеспечить стабилизацию и закрепление положительных тенденций роста объемов сельскохозяйственной продукции на душу населения, преодолеть системные диспропорции в продуктивном наборе потребителей разных АТО, совершенствовать процесс развития рынка продовольствия, повысить качество структурных преобразований АПК, создать благоприятный инвестиционный климат в российском агросекторе. Необходимо преодолеть высокую затратность и неэффективность РПК за счет политики инновационного реформирования сельскохозяйственных предприятий, ресурсосбережения, эффективного освоения имеющихся ресурсов и активной государственной поддержки (федеральные и региональные целевые программы) отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Оценка продовольственной безопасности регионов. Методика оценки ПБР должна опираться на классические законы экономической теории. Следует установить не только объем, но и качество территориальных ресурсов, необходимых для оптимального функционирования РПК. Объем и качество ресурсов определяются территориальным аспектом воспроизводственного процесса в контексте соотношения совокупных затрат на производство продовольственной продукции, реализации

функций распределения и обмена, удовлетворения максимально возможного уровня потребностей населения в продовольствии. Объем необходимых ресурсов должен устанавливаться в соответствии с законом убывающей отдачи (закон убывающего предельного продукта). Указанный закон предполагает, что переход от простого к расширенному территориальному воспроизводственному процессу определяется возможностью использования основных факторов производства, а именно наличием их на этой территории. При последовательном присоединении переменного ресурса (труда) к постоянному или фиксированному ресурсу (капиталу или земле) добавочный или предельный продукт, приходящийся на каждую последующую единицу переменного ресурса, начиная с определенного момента уменьшается [14, с. 480].

Методика оценки ПБР опирается на законы классической экономической теории и основана на анализе наиболее значимых в данном контексте показателей по эмпирической формуле:

$$S = \frac{I_{\text{ВРП}}}{I_{\text{ППСХ}}} \cdot \frac{I_{\text{ВРП}}}{I_{\text{ПЦ}}} \cdot \frac{I_{\text{ВРП}}}{I_{\text{ЦП}}},$$

где $I_{\text{ВРП}}$ – индекс физического объема валового регионального продукта (в постоянных ценах; в процентах к предыдущему году);

$I_{\text{ППСХ}}$ – индекс производства продукции сельского хозяйства (в хозяйствах всех категорий; в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году);

$I_{\text{ПЦ}}$ – индекс потребительских цен на продовольственные товары (декабрь к декабрю предыдущего года; в процентах);

$I_{\text{ЦП}}$ – индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции и приобретения товаров и услуг сельскохозяйственными организациями (в процентах к предыдущему году).

При этом соотношения $\frac{I_{\text{ВРП}}}{I_{\text{ППСХ}}}$, $\frac{I_{\text{ВРП}}}{I_{\text{ПЦ}}}$, $\frac{I_{\text{ВРП}}}{I_{\text{ЦП}}}$ являются предельным продуктом относительно прирастающих или убывающих факторов производства.

По результатам оценки уровня продовольственной безопасности федеральных округов и регионов РФ в 2010–2013 гг. проведен их рэнкинг, результаты которого отображены в табл. 1 и 2.

Как видно из анализа данных табл. 1 и 2, стабильно высоким уровнем продовольственной безопасности (лидеры) обладают Приволжский федеральный округ, Республика Башкортостан, Оренбургская, Саратовская и Ульяновская области.

Таблица 1

**Показатель (место) федеральных округов
по уровню продовольственной безопасности в 2010–2013 гг.**

Федеральный округ	2010	2011	2012	2013
Центральный	1,066 (3-е)	0,690 (8-е)	1,061 (7-е)	1,072 (7-е)
Северо-Западный	0,927 (7-е)	0,981 (1-е)	1,030 (8-е)	1,017 (8-е)
Южный	0,974 (6-е)	0,842 (5-е)	1,283 (2-е)	1,277 (2-е)
Северо-Кавказский	0,896 (8-е)	0,864 (4-е)	1,140 (4-е)	1,142 (5-е)
Приволжский	1,261 (1-е)	0,708 (7-е)	1,288 (1-е)	1,288 (1-е)
Уральский	1,183 (2-е)	0,767 (6-е)	1,247 (3-е)	1,218 (3-е)
Сибирский	1,050 (4-е)	0,881 (3-е)	1,172 (5-е)	1,165 (4-е)
Дальневосточный	1,049 (5-е)	0,943 (2-е)	1,087 (6-е)	1,077 (6-е)

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: стат. сборник. М.: Росстат, 2013. 990 с.; Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

Таблица 2

**Показатель (место) регионов по уровню
продовольственной безопасности в 2010–2013 гг.**

Регион РФ	2010	2011	2012	2013
Белгородская область	1,134 (21-е)	0,871 (37-е)	1,169 (32-е)	1,170 (32-е)
Брянская область	0,994 (47-е)	0,874 (34-е)	1,080 (49-е)	1,079 (49-е)
Владимирская область	1,188 (16-е)	0,705 (65-е)	0,925 (73-е)	0,932 (73-е)
Воронежская область	1,133 (22-е)	0,643 (72-е)	1,331 (13-е)	1,315 (15-е)
Ивановская область	0,901 (65-е)	0,822 (48-е)	0,976 (67-е)	0,976 (67-е)
Калужская область	1,166 (18-е)	1,120 (1-е)	1,313 (16-е)	1,329 (13-е)
Костромская область	1,077 (29-е)	0,891 (32-е)	1,005 (61-е)	1,009 (61-е)
Курская область	1,050 (33-е)	0,590 (76-е)	1,256 (23-е)	1,279 (21-е)
Липецкая область	1,267 (8-е)	0,634 (73-е)	1,053 (53-е)	1,041 (56-е)
Московская область	1,244 (12-е)	0,914 (27-е)	1,283 (19-е)	1,292 (19-е)
Орловская область	0,955 (59-е)	0,790 (57-е)	1,343 (10-е)	1,339 (10-е)
Рязанская область	1,155 (20-е)	0,804 (53-е)	1,163 (34-е)	1,151 (37-е)
Смоленская область	1,005 (44-е)	0,800 (54-е)	1,064 (52-е)	1,057 (52-е)
Тамбовская область	1,045 (35-е)	0,648 (71-е)	1,423 (5-е)	1,399 (7-е)
Тверская область	0,956 (58-е)	0,759 (59-е)	1,207 (29-е)	1,192 (29-е)
Тульская область	1,263 (10-е)	0,866 (39-е)	1,037 (57-е)	1,034 (57-е)
Ярославская область	0,995 (46-е)	0,973 (15-е)	1,080 (50-е)	1,078 (50-е)
Республика Карелия	0,970 (53-е)	0,908 (28-е)	1,105 (44-е)	1,104 (44-е)
Республика Коми	0,889 (66-е)	0,941 (19-е)	1,026 (59-е)	1,012 (59-е)
Архангельская область	0,861 (68-е)	0,864 (40-е)	0,972 (68-е)	0,977 (66-е)
Вологодская область	1,039 (36-е)	1,005 (7-е)	1,249 (23-е)	1,264 (22-е)
Калининградская область	1,097 (28-е)	0,983 (13-е)	1,012 (60-е)	1,010 (60-е)
Ленинградская область	0,963 (55-е)	0,985 (12-е)	0,956 (70-е)	0,951 (70-е)
Мурманская область	0,780 (75-е)	0,876 (33-е)	0,904 (75-е)	0,898 (75-е)
Новгородская область	0,691 (76-е)	0,906 (29-е)	0,987 (63-е)	0,978 (65-е)
Псковская область	0,958 (57-е)	0,940 (20-е)	1,101 (45-е)	1,096 (45-е)
Республика Адыгея	0,965 (54-е)	1,032 (5-е)	1,038 (56-е)	1,049 (53-е)
Республика Калмыкия	0,691 (77-е)	0,758 (60-е)	0,923 (74-е)	0,933 (72-е)
Краснодарский край	0,960 (56-е)	0,894 (31-е)	1,344 (9-е)	1,337 (11-е)
Астраханская область	0,924 (63-е)	0,993 (10-е)	1,096 (46-е)	1,096 (46-е)
Волгоградская область	0,989 (48-е)	0,708 (64-е)	1,245 (26-е)	1,260 (24-е)
Ростовская область	1,029 (38-е)	0,821 (49-е)	1,291 (18-е)	1,264 (23-е)
Республика Дагестан	0,861 (69-е)	1,046 (3-е)	1,096 (47-е)	1,091 (47-е)
Республика Ингушетия	1,126 (25-е)	0,859 (42-е)	1,340 (12-е)	1,357 (9-е)
Кабардино-Балкарская Республика	0,869 (67-е)	0,861 (41-е)	0,971 (69-е)	0,968 (69-е)
Карачаево-Черкесская Республика	0,798 (72-е)	1,004 (8-е)	1,050 (54-е)	1,047 (54-е)
Республика Северная Осетия – Алания	0,941 (60-е)	0,795 (55-е)	0,985 (66-е)	0,971 (68-е)

Окончание табл. 2

Регион РФ	2010	2011	2012	2013
Чеченская Республика	0,788 (74-e)	0,901 (30-e)	1,044 (55-e)	1,043 (55-e)
Ставропольский край	0,928 (62-e)	0,835 (45-e)	1,324 (14-e)	1,297 (17-e)
Республика Башкортостан	1,357 (3-e)	0,703 (66-e)	1,611 (2-e)	1,615 (2-e)
Республика Марий Эл	1,016 (41-e)	0,827 (46-e)	0,986 (65-e)	0,984 (64-e)
Республика Мордовия	1,306 (6-e)	0,770 (58-e)	1,253 (24-e)	1,244 (28-e)
Республика Татарстан	1,304 (7-e)	0,672 (70-e)	1,228 (28-e)	1,245 (27-e)
Удмуртская Республика	0,998 (45-e)	0,818 (50-e)	1,093 (48-e)	1,110 (41-e)
Чувашская Республика	1,161 (19-e)	0,684 (69-e)	1,126 (38-e)	1,123 (40-e)
Пермский край	1,049 (34-e)	0,807 (51-e)	1,274 (22-e)	1,259 (26-e)
Кировская область	1,029 (39-e)	0,873 (35-e)	1,157 (35-e)	1,159 (35-e)
Нижегородская область	1,211 (15-e)	0,806 (52-e)	1,152 (36-e)	1,162 (34-e)
Оренбургская область	1,312 (5-e)	0,603 (75-e)	1,401 (7-e)	1,404 (6-e)
Пензенская область	1,228 (13-e)	0,691 (67-e)	1,281 (20-e)	1,288 (20-e)
Самарская область	1,557 (1-e)	0,691 (68-e)	1,243 (27-e)	1,260 (25-e)
Саратовская область	1,117 (26-e)	0,718 (63-e)	1,508 (3-e)	1,497 (3-e)
Ульяновская область	1,375 (2-e)	0,551 (77-e)	1,359 (8-e)	1,372 (8-e)
Курганская область	1,037 (37-e)	0,604 (74-e)	1,633 (1-e)	1,617 (1-e)
Свердловская область	1,265 (9-e)	0,983 (14-e)	1,304 (17-e)	1,312 (16-e)
Тюменская область	1,060 (31-e)	0,794 (56-e)	1,148 (37-e)	1,152 (36-e)
Челябинская область	1,251 (11-e)	0,742 (61-e)	1,342 (11-e)	1,337 (12-e)
Республика Алтай	0,835 (70-e)	0,733 (62-e)	0,882 (76-e)	0,882 (76-e)
Республика Бурятия	0,919 (64-e)	0,917 (25-e)	0,997 (62-e)	1,000 (62-e)
Республика Тыва	1,010 (43-e)	0,855 (43-e)	0,928 (72-e)	0,921 (74-e)
Республика Хакасия	0,794 (73-e)	0,942 (18-e)	1,027 (58-e)	1,026 (58-e)
Алтайский край	0,935 (61-e)	0,868 (38-e)	1,191 (30-e)	1,188 (30-e)
Забайкальский край	0,974 (51-e)	1,033 (4-e)	1,077 (51-e)	1,062 (51-e)
Красноярский край	1,128 (24-e)	0,915 (26-e)	1,126 (39-e)	1,139 (38-e)
Иркутская область	1,057 (32-e)	0,971 (16-e)	0,987 (64-e)	0,991 (63-e)
Кемеровская область	0,979 (50-e)	0,846 (44-e)	1,175 (31-e)	1,188 (31-e)
Новосибирская область	1,132 (23-e)	0,935 (21-e)	1,406 (6-e)	1,405 (5-e)
Омская область	1,110 (27-e)	0,827 (47-e)	1,430 (4-e)	1,450 (4-e)
Томская область	1,016 (42-e)	0,918 (24-e)	1,111 (42-e)	1,108 (42-e)
Республика Саха (Якутия)	0,972 (52-e)	1,072 (2-e)	1,117 (41-e)	1,105 (43-e)
Камчатский край	0,807 (71-e)	0,987 (11-e)	1,111 (43-e)	1,091 (48-e)
Приморский край	1,167 (17-e)	1,004 (9-e)	1,164 (33-e)	1,167 (33-e)
Хабаровский край	1,212 (14-e)	0,926 (23-e)	0,943 (71-e)	0,950 (71-e)
Амурская область	1,061 (30-e)	0,872 (36-e)	1,281 (21-e)	1,294 (18-e)
Магаданская область	1,028 (40-e)	1,017 (6-e)	0,815 (77-e)	0,823 (77-e)
Сахалинская область	0,983 (49-e)	0,934 (22-e)	1,121 (40-e)	1,128 (39-e)
Еврейская автономная область	1,327 (4-e)	0,958 (17-e)	1,314 (15-e)	1,326 (14-e)
Чукотский автономный округ	0,564 (78-e)	0,420 (78-e)	0,390 (78-e)	0,397 (78-e)

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: стат. сборник. М.: Росстат, 2013. 990 с.; Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://gks.ru>.

При этом у лидеров наблюдается существенное снижение уровня продовольственной безопасности в 2011 г., что вызвано последствиями засушливого сезона. Также, исходя из анализа, очевидно, что не все федеральные округа и регионы смогли полностью восстановить свой уровень продовольственной безопасности (Центральный федеральный округ, Тульская область, республики Мордовия и Татарстан, Еврейская автономная область).

На основе проведенного анализа можно сделать вывод, что в периоды засушливого сезона снижается эффективный прирост предельного продовольственного продукта при приращении объема используемых ресурсов. При этом природно-климатические условия являются чуть ли не основными факторами производства сельскохозяйственной продукции, определяющими уровень продовольственной безопасности. Данное явление связано с

низким уровнем развития сельскохозяйственных предприятий (отсутствие современной системы мелиорации, качественных семенных материалов, продуктивных сельскохозяйственных животных, квалифицированных кадров и пр.).

Следовательно, под действием природно-климатических условий изменяются границы производственных возможностей в рамках ранее установленных предельных границ эффективного использования факторов производства. Засушливый сезон в России следует воспринимать как негативный фактор, снижающий эффективный прирост предельного продукта даже в условиях стабильного экономического роста, который в итоге приводит к падению общего прироста предельного продукта при приращении объема используемых ресурсов.

Оптимальное воздействие на детерминанты структурно-функциональных связей РПК, устанавливающих меру взаимообусловленности подсистем АТО, является неотъемлемой частью управления по повышению уровня ПБР. В целях результативного воздействия на данную взаимообусловленность необходимо решить следующие важные задачи:

1) усилить процесс межрегиональной интеграции РПК, что позволит расширить возможности увеличения объема продовольственной продукции за счет диффузии преимуществ АПК отдельных территорий;

2) оптимизировать систему льготного налогообложения по отношению к субъектам сельскохозяйственной деятельности, увеличивающих объем продовольственной продукции и долю технологических инноваций в процессе ее производства, способствующих более полному удовлетворению потребностей населения в продовольствии внутри региона и расширяющих свое влияние за его пределы;

3) обеспечить целенаправленную государственную поддержку в различных его формах для сельскохозяйственных предприятий, инвестирующих в инновационные технологии и продукцию, а также установить систему государственных гарантий для юридических и физических лиц, участвующих в данном процессе;

4) сформировать оптимальные условия для развития межрегиональной конкуренции РПК, а также стимулировать участие сельскохозяйственных производителей в данном процессе;

5) обеспечить свободное перемещение продовольственной продукции по всей территории межрегионального пространства;

6) сформировать нормативно-правовое поле для совершенствования экономических отношений между региональными органами власти и сельскохозяйственными производителями в целях достижения оптимальных показателей производства, распределения, обмена и потребления продовольственной продукции;

7) создать оптимальные условия экономической деятельности домашних хозяйств, ориентированных на производство сельскохозяйственной продукции, а также определить критерии предоставления им государственной помощи.

Для достижения эффективного сочетания спектра управленческих воздействий на уровень ПБР в контексте изложенных первостепенных задач необходимо в методологическом аспекте учесть следующие принципы [11, с. 10]:

1) выбор приоритетов в развитии РПК с позиции конечных социально-экономических результатов, интересов сельскохозяйственных производителей и потребителей продовольственной продукции (учет эмерджентности, связанной с наличием в сложных системах свойства ценности, которое присуще системе в целом, а не ее отдельным элементам);

2) достижение наибольшего положительного эффекта от взаимодействия всех элементов РПК (необходимость обеспечения более высокой общей эффективности по сравнению с суммарной эффективностью отдельно взятых частей);

3) получение мультипликативного эффекта в развитии РПК, обуславливающего умножение эффекта в динамике, за счет включения все большего числа отраслей хозяйства, принимающих участие в производстве сельскохозяйственной продукции, ее переработке и доведении до потребителя.

В целях оптимального достижения целевых ориентиров процесса обеспечения ПБР необходимо рационально абстрагировать и материализовать РПК в форме многоуровневой таксономии, включающей в себя:

1-й уровень – максимизация формы представления сопряженных индикаторов, отражающих степень применения инновационных технологий и объем выпуска продовольственной продукции;

2-й уровень – оценка эффективности коммерциализации инновационных технологий и реализации инновационной сельскохозяйственной продукции в контексте межрегиональной конвергенции среднедушевых доходов, обеспечения минимальных стандартов общественных и социальных потребностей;

3-й уровень – целевая ориентация политики обеспечения ПБР в гармоничном сочетании с целями общенациональной политики (рост, эффективность, равенство, стабильность, качество жизни).

Системное представление процесса обеспечения ПБР позволяет связать разные уровни подсистем региональной экономики в единую, иерархическую систему управления и определить приоритеты на уровне стратегического управления процессом, на его самых первых этапах. Вектором процесса обеспечения ПБР, определяющим спектр стратегических приоритетов, должна стать эффективная продовольственная политика, направленная на достижение макроэкономической и политической стабильности, экспортной ориентации, эффективного развития и применения сельскохозяйственных ресурсов. Выбор того, на что могут быть направлены эти меры, обуславливается общей ориентацией экономики страны, спецификой моделей экономического роста и взаимосвязанными общими принципами сельскохозяйственной политики.

Формирование политики импортозамещения продовольственной продукции. В условиях обострения санкций со стороны стран клуба G7 в отношении России необходимо сфокусировать инвестиционные потоки на импортозамещающие сельскохозяйственные производства, что является единственной возможностью создать постоянные рабочие места и адекватные источники доходов. Сделать это надо хотя бы для того, чтобы предупредить массовый голод и социальные взрывы. Одновременно необходим начальный толчок со стороны правительства, чтобы запустить процесс, то есть сдвинуть экономику, основанную на извлечении рентной прибыли, с точки «неудовлетворительного равновесия» [22, с. 412].

В процессе формирования рыночных отношений в России импортозамещающая деятельность в отношении продовольственных товаров велась в небольших масштабах, а в определенные периоды и вовсе отсутствовала. Причинами низкого уровня импортозамещения продовольственных товаров являлись, в частности: инфляция; плохое финансирование; высокие кредитные ставки банков; неплатежеспособность заказчиков и широкий спектр экономических рисков. Импортозамещающая деятельность в отношении продовольственных товаров есть процесс создания и потребления продукции на территории страны, способной полностью удовлетворить физиологические потребности населения и исключить импорт товаров-аналогов.

Импортозамещающая деятельность включает в себя период от зарождения идеи, определения ее назначения, создания (освоения производства, выпуска, реализации и получения экономического эффекта) и потребления. Она характеризуется результативностью вложений в развитие самостоятельной национальной экономики и повышением ПБР, обеспечивает смену поколений техники и технологии в сельскохозяйственном производстве более производительными, экологически чистыми, ресурсосберегающими средствами труда.

Инвестирование в импортозамещающую деятельность является частью общего процесса обеспечения ПБР. Импортозамещающая деятельность в отношении продовольственных товаров должна обеспечиваться несколькими источниками финансирования в зависимости от целевых задач и назначения, но главным источником финансирования должны стать бюджетные ассигнования. Финансирование импортозамещающей деятельности по приоритетным направлениям обеспечения ПБР должно осуществляться на основе солидарности заинтересованных региональных органов власти и сельскохозяйственных производителей с привлечением федеральных, региональных бюджетов, а также средств самих сельскохозяйственных предприятий.

Прикладные исследования обеспечиваются за счет средств заинтересованных сельскохозяйственных производителей при поддержке государства. Однако чем больше исследования, направленные на разработку и создание импортозамещающей сельскохозяйственной продукции, тем меньше должно быть участие государства в их финансировании. В этих условиях особая роль отводится коммерческим банкам, специализирующимся на кредитовании сельскохозяйственных производителей, ориентированных на разработку, внедрение, производство и реализацию импортозамещающей продовольственной продукции.

Способность страны производить и потреблять импортозамещающую продовольственную продукцию отражает уровень ее продовольственной безопасности. В любом государстве импортозамещающий потенциал относят к категории экономической безопасности страны. Во многих странах существуют законы, стимулирующие импортозамещающую деятельность [9, 20]. Наиболее действенным методом активизации импортозамещающей деятельности должно стать введение налоговых льгот для сельскохозяйственных предприятий,

инвестирующих свои средства в научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, направленные на создание конкурентоспособных продовольственных товаров.

В целях активизации процесса формирования политики импортозамещения, а также соответствия ее федеральному законодательству необходимо государственным органам власти разработать и принять законы о поддержке импортозамещающей деятельности и повышении доли сельскохозяйственной продукции в общей структуре ВРП. Поддержка импортозамещения должна включать следующие направления деятельности:

- создание и развитие рыночной инфраструктуры;
- разработка и принятие законодательной базы, направленной на стимулирование импортозамещения;
- развитие продовольственной логистики;
- обеспечение продовольственной безопасности региона;
- определение приоритетов развития сельскохозяйственной продукции в АТО;
- снижение бюрократических препятствий на пути развития импортозамещающей деятельности;
- установление для инвесторов налоговых льгот в форме полного или частичного освобождения от уплаты налогов и сборов, зачисляемых в областной бюджет, а также изменение сроков их уплаты в форме отсрочки, рассрочки, налогового кредита и инвестиционного налогового кредита;
- предоставление инвесторам льготных условий пользования землей и другими природными ресурсами, не противоречащих законодательству РФ;
- финансирование импортозамещающей деятельности из средств федерального и республиканского бюджета в соответствии с действующим законодательством;
- предоставление на конкурсной основе государственных гарантий по инвестиционным проектам за счет объектов федерального и республиканского залогового фонда;
- предоставление бюджетных субсидий на оплату части процентов за пользование кредитами сельскохозяйственным производителям, реализующим инвестиционные проекты в рамках федеральных и республиканских программ импортозамещения и пр.

Наиболее используемым инструментом финансовой поддержки импортозамещающей деятельности является субсидирование процентной ставки по коммерческим кредитам. В этом случае федеральные и региональные органы власти берут на себя сравнительно небольшую долю рисков и могут оказывать поддержку множеству проектов, особо значимых для обеспечения ПБР.

Сельскохозяйственные производители, представляющие инвестиционный проект на конкурс для получения финансовой поддержки, должны пройти 3 этапа. *Первый этап* связан с определением общественной значимости и общественной полезности проекта. На *втором этапе* определяется экономическая эффективность проекта, которая отражает результативность импортозамещающей деятельности – отношение полученного экономического эффекта (результата) от материализации проекта к затратам, обусловившим получение этого эффекта. На *третьем этапе* определяется эффективность участия федерального и/или регионального бюджета. Бюджетная эффективность реализации проекта рассматривается как влияние результатов на доходы и расходы федерального и регионального бюджетов.

В процессе обеспечения импортозамещения продовольственной продукции ясно обозначена потребность в эффективном распределении функций управления на всех уровнях власти не только в тактическом, но и в стратегическом плане. При этом целью государства не является непосредственная организация процесса обеспечения импортозамещения. Государство должно создавать условия для свободного функционирования и совершенствования РПК в структуре рыночного механизма, т.е. «невидимая рука» рынка должна умело дополняться «видимой рукой» государства.

Государство должно вовлекаться в рыночную экономику для поддержания процесса импортозамещения продовольственной продукции в контексте экономической стабильности, макроэкономического равновесия, сглаживания циклических спадов и подъемов в развитии экономики, эффективной деятельности сельскохозяйственных производителей и конкуренции среди них. Государственное регулирование импортозамещающей деятельности должно ориентироваться на следующие цели [15, с. 101]:

1) обеспечение условий для продовольственной безопасности страны и достойного уровня жизни населения страны. В среднесрочном периоде – достижение докризисного уровня жизни и

стандартов потребления. В долгосрочной перспективе, ближе к окончанию переходного периода, – приближение уровня и качества жизни населения к стандартам высокоразвитых стран;

2) построение собственного российского варианта общества с современными характеристиками качества жизни населения и среды обитания на основе формирования нового технологического способа производства продовольственной продукции и многоукладной, социально ориентированной рыночной экономики;

3) проведение целенаправленной структурной, инвестиционной и научно-технической политики, стимулирование деловой активности продовольственного сектора экономики, решение социальных проблем экономического реформирования.

Процесс стимулирования импортозамещающей деятельности необходимо рассматривать как управленческую деятельность, направленную на достижение поставленной цели в условиях нестабильной, конкурентной, рыночной среды, включающую анализ состояния продовольственного рынка страны, тактическое и стратегическое планирование, а также методологию формирования политики импортозамещения. Под политикой импортозамещения следует понимать онтологическую модель действий, необходимых для достижения поставленных целей управления на основе выбранных критериев и эффективного распределения ресурсов.

Политика импортозамещения реализуема только при условии совместного воздействия всей совокупности управленческих решений, принимаемых на федеральном и региональном уровнях. Политика импортозамещения есть способ использования средств и ресурсов, направленный на рост благосостояния населения страны. Выбор и обоснование процесса импортозамещения должны укладываться в общую стратегию продовольственной безопасности страны. Эффективность реализации политики импортозамещения продовольственной продукции в условиях трансформации мирохозяйственных связей определяет судьбу российской экономики, является важнейшим условием на пути успешного перехода страны к устойчивому экономическому росту.

Заключение. На основе проведенного анализа приходим к следующим выводам. Для обеспечения ПБР необходима стабильность воспроизводственного процесса в продовольственном секторе экономики. Для этого требуется оптимально сгруппировать факторы предложения, спроса и

эффективности для определенного АТО, определив условия обеспечения ПБР. Следует выяснить, каким образом основные факторы предложения связаны с материальной способностью экономики к росту, а также определить, как фактор спроса влияет на обеспечение полной занятости все большего количества трудовых ресурсов. Необходимо установить, как фактор импортозамещения связан со способностью оптимального использования имеющихся ресурсов, каково его влияние на новые потребности в дополнительных ресурсах. Требуется научиться производить востребованный ассортимент продовольственной продукции с максимальной пользой для общества.

Наряду с повышением уровня импортозамещающей активности сельскохозяйственных производителей следует оптимизировать процесс распределения ресурсов. Более эффективное распределение ресурсов позволит переориентировать АПК на развитие высокопроизводительных сельскохозяйственных предприятий с высокой долей предельного продукта. Обеспечение ПБР следует рассматривать как совокупность регламентов, реализуемых посредством разработки и воплощения комплекса управленческих решений в рамках взаимосогласованных программ развития сельскохозяйственных предприятий, в соответствии с федеральными и региональными интересами, предусматривающими применение необходимых ресурсов, с определенными мерами и установленными сроками.

В условиях применения политических и экономических санкций российское государство должно обратить особое внимание на объем и качество финансирования продовольственного сектора экономики, причем должны быть задействованы как федеральные, так и региональные ресурсы. Синергетический эффект от реализации совокупности федеральных и региональных программ стимулирования импортозамещения закономерно создаст условия для динамичного роста инвестиций в сельское хозяйство, тем самым способствуя повышению продовольственной безопасности регионов.

Список литературы

1. *Аверьянов А.Н.* Системное познание мира: методологические проблемы. М.: Политиздат, 1985. 263 с.
2. *Антамошкина Е.Н.* Оценка продовольственной безопасности Южного федерального округа // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 42. С. 30–38.

3. *Акинина В.П., Акинин П.В.* Угрозы и вызовы российскому денежно-кредитному сектору в условиях открытой экономики и в контексте современных событий на Украине // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2014. № 42. С. 36–42.
4. *Блауберг И.В.* Проблема целостности и системный подход. М.: Едиториал УРСС, 1997. 450 с.
5. *Блауберг И.В., Садовский В.Н.* Системный подход в современной науке // *Проблемы методологии системного исследования*. М.: ИСА РАН, 1970. С. 7–48.
6. *Богданов С.М.* Продовольственная безопасность. Исторический аспект. М.: Весь Мир, 2012. 336 с.
7. *Дудин М.Н., Лясников Н.В.* Продовольственная безопасность страны в контексте планирования и прогнозирования деятельности региональных субъектов хозяйствования и всей экономической системы в целом // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2014. № 40. С. 35–42.
8. *Егорова-Гудкова Т.И., Морозук Н.С., Поп Н.В.* Продовольственная безопасность как инвариант системы экономической безопасности государства // *Инновации в науке*. 2013. № 23. С. 86–96.
9. *Журова В.Г.* Продовольственная безопасность – важнейшая составляющая национальной безопасности России // *Проблемы безопасности российского общества*. 2013. № 4. С. 22–25.
10. *Жиляков Д.И., Арбузов Д.А.* Оценка баланса продовольственных ресурсов Российской Федерации // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2014. № 16. С. 46–53.
11. *Зельднер А.Г.* Приоритеты в стратегии экономического роста России // *Экономические науки*. 2005. № 1. С. 7–18.
12. *Кулагина Н.А.* Управление продовольственной безопасностью в системе обеспечения экономической безопасности АПК // *Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд*. 2011. № 8. С. 271–276.
13. *Клочков В.В., Критская С.С.* Прогнозирование долгосрочных экономических последствий введения санкций против российской высокотехнологичной промышленности (на примере гражданского авиастроения) // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2014. № 41. С. 14–25.
14. *Макконнелл К.Р., Брю С.Л.* Экономикс: принципы, проблемы и политика / пер. с 14-го англ. изд. М.: Инфра-М, 2003. 972 с.
15. Приоритеты управления региональным развитием / В.Я. Афанасьев, И.К. Быстряков, В.И. Видяпин и др., под ред. В.Ф. Уколова. М.: Луч, 2001. 256 с.
16. *Семенова Н.Н.* Продовольственная безопасность как важнейший национальный интерес России // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2014. № 37. С. 16–22.
17. *Семенова Н.Н.* Обоснование продовольственной безопасности как важнейшего государственного приоритета // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2011. № 37. С. 69–72.
18. *Сатаева Р.Р.* Обеспечение продовольственной безопасности как один из национальных приоритетов страны // *Региональная экономика: теория и практика*. 2010. № 44. С. 50–60.
19. *Хандажапова Л.М., Лубсанова Н.Б.* О сельском хозяйстве и продовольственной безопасности региона (на примере Республики Бурятия) // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2014. № 46. С. 60–69.
20. *Чигвинцев В.В.* Продовольственная безопасности как важнейшая составляющая национальной безопасности // *Горизонты экономики*. 2013. № 6. С. 26–28.
21. *Шапкина Л.Н.* Региональные аспекты управления продовольственной безопасностью // *Terra Economicus*. 2012. Т. 10. № 1–2. С. 128–131.
22. *Murphy K., Shleifer A., Vishny R.* Why Is the Rent-Seeking So Costly to Growth? // *American Economic Review*. 1993. Vol. 83. No. 2. P. 409–414.

FOOD SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION REGIONS

Valerii V. SMIRNOV

Abstract

Importance The article shows the importance of the problem of food security under the condition of the transformation of global economic relations and economic and political sanctions imposed by the developed countries.

Objectives The paper aims to reveal the theoretical and methodological provisions on ensuring food security in the context of regional competitiveness and the efficiency of agricultural producers in the designated area. I give a definition of food security of a region, which takes into account the directions of food self-sufficiency, optimal symbiosis of opportunities of agricultural producers and the population's need for food staff; closed replenishment cycle; food specificity of agglomerations of an administrative-territorial entity and forms of its manifestation. The paper outlines the key tasks that need to be addressed by public authorities in the course of their management of the process of ensuring food safety of regions.

Methods The paper offers a method for evaluating food security in a region, which is based on classical laws of economics. I have ranked Federal Districts and regions of the Russian Federation based on the results of food security assessment. The article reveals a systemic view of the process of ensuring food security in a region, which enables to connect different levels of sub-regional economies into a single hierarchical control system and to identify strategic priorities. In this case, an effective food policy, the quality of implementation of which is determined by the specificity of the pattern of economic growth and general principles of agricultural policy, is designated as a vector of the process ensuring food security of a region.

Results The article explains the basic provisions of the policy of import substitution of food products, which are focused on encouraging import substitution of the Russian agricultural producers, and which clarify the role of public authorities.

Conclusions and Relevance Based on the findings, I conclude on the need to intensify the process of funding the food sector of economy. It requires leveraging

federal and regional financial sources. The synergistic effect will create conditions for increasing import substitution activities of agricultural producers, thereby contributing to improved food security of the regions.

Keywords: agricultural producers' activity, import substitution, competitiveness, policy, demand, food security, region, efficiency

References

1. Aver'yanov A.N. *Sistemnoe poznanie mira: metodologicheskie problemy* [Comprehensive understanding of the world: methodological problems]. Moscow, Politizdat Publ., 1985, 263 p.
2. Antamoshkina E.N. Otsenka prodovol'stvennoi bezopasnosti Yuzhnogo federal'nogo okruga [Assessing food security of the Southern Federal District]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional economics: theory and practice*, 2013, no. 42, pp. 30–38.
3. Akinina V.P., Akinin P.V. Ugrozy i vyzovy rossiiskomu denezhno-kreditnomu sektoru v usloviyakh otkrytoi ekonomiki i v kontekste sovremennykh sobytii na Ukraine [Threats and challenges to the Russian monetary sector under the conditions of open economy and in the context of the current events in Ukraine]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2014, no. 42, pp. 36–42.
4. Blauberg I.V. *Problema tselostnosti i sistemnyi podkhod* [Problem of integrity and a system approach]. Moscow, Editorial URSS Publ., 1997, 450 p.
5. Blauberg I.V., Sadovskii V.N. *Sistemnyi podkhod v sovremennoi nauke. Problemy metodologii sistemnogo issledovaniya*. [A system approach in modern science. In: Problems of the systems research methodology]. Moscow, ISA RAS Publ., 1970, pp. 7–48.
6. Bogdanov S.M. *Prodoval'stvennaya bezopasnost'. Istoricheskii aspekt* [Food security. The historical aspect]. Moscow, Ves' Mir Publ., 2012, 336 p.
7. Dudin M.N., Lyasnikov N.V. *Prodoval'stvennaya bezopasnost' strany v kontekste planirovaniya i prog-*

nozirovaniya deyatel'nosti regional'nykh sub'ektov khozyaistvovaniya i vsei ekonomicheskoi sistemy v tselom [Food security of the country in the context of planning and forecasting activities of regional economic entities and the economic system in general]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2014, no. 40, pp. 35–42.

8. Egorova-Gudkova T.I., Morozyuk N.S., Pop N.V. Prodovol'stvennaya bezopasnost' kak invariant sistemy ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva [Food security as an invariant of the State economic security system]. *Innovatsii v nauke = Innovation in science*, 2013, no. 23, pp. 86–96.

9. Zhurova V.G. Prodovol'stvennaya bezopasnost' – vazhneishaya sostavlyayushchaya natsional'noi bezopasnosti Rossii [Food security as the most important component of the Russian national security]. *Problemy bezopasnosti rossiiskogo obshchestva = Problems of security of Russian society*, 2013, no. 4, pp. 22–25.

10. Zhilyakov D.I., Arbuzov D.A. Otsenka balansa prodovol'stvennykh resursov Rossiiskoi Federatsii [Evaluation of food resource balance of the Russian Federation]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2014, no. 16, pp. 46–53.

11. Zel'dner A.G. Priority v strategii ekonomicheskogo rosta Rossii [Priorities of the Russian economic growth strategy]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2005, no. 1, pp. 7–18.

12. Kulagina N.A. Upravlenie prodovol'stvennoi bezopasnost'yu v sisteme obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti APK [Food safety management in the system of ensuring the economic security of AIC]. *Sovremennye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyi vzglyad = Current trends in economics and management: a new look*, 2011, no. 8, pp. 271–276.

13. Klochkov V.V., Kritskaya S.S. Prognozirovaniye dolgosrochnykh ekonomicheskikh posledstviy vvedeniya sanktsii protiv rossiiskoi vysokotekhnologichnoi promyshlennosti (na primere grazhdanskogo aviastroeniya) [Predicting long-term economic consequences of introduction of sanctions against Russia's high-tech industry (the aircraft engineering case)]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2014, no. 41, pp. 14–25.

14. McConnell C.R., Brue S.L. *Ekonomiks: printsipy, problemy i politika* [Economics: Principles,

Problems and Policies]. Moscow, INFRA-M Publ., 2003, 972 p.

15. *Priority upravleniya regional'nym razvitiem* [Regional development management priorities]. Moscow, Luch Publ., 2001, 256 p.

16. Semenova N.N. Prodovol'stvennaya bezopasnost' kak vazhneishii natsional'nyi interes Rossii [Food security as an important national interest of Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2014, no. 37, pp. 16–22.

17. Semenova N.N. Obosnovaniye prodovol'stvennoi bezopasnosti kak vazhneishego gosudarstvennogo prioriteta [Justifying food security as a major State priority]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2011, no. 37, pp. 69–72.

18. Sataeva R.R. Obespecheniye prodovol'stvennoi bezopasnosti kak odin iz natsional'nykh prioriteto v strany [Ensuring food security as one of the county's national priorities]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional economics: theory and practice*, 2010, no. 44, pp. 50–60.

19. Khandazhapova L.M., Lubsanova N.B. O sel'skom khozyaistve i prodovol'stvennoi bezopasnosti regiona (na primere Respubliki Buryatiya) [On agriculture and food security of a region (the Republic of Buryatia case)]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2014, no. 46, pp. 60–69.

20. Chigvintsev V.V. Prodovol'stvennaya bezopasnosti kak vazhneishaya sostavlyayushchaya natsional'noi bezopasnosti [Food security as an essential component of national security]. *Gorizonty ekonomiki = Horizons of economics*, 2013, no. 6, pp. 26–28.

21. Shapkina L.N. Regional'nye aspekty upravleniya prodovol'stvennoi bezopasnost'yu [Regional aspects of food safety management]. *Terra Economicus*, 2012, vol. 10, no. 1–2, pp. 128–131.

22. Murphy K., Shleifer A., Vishny R. Why Is the Rent-Seeking So Costly for Growth? *American Economic Review*, 1993, vol. 83, no. 2, pp. 409–414.

Valerii V. SMIRNOV

Chuvash State University n.a. I.N. Ulianov, Cheboksary, Chuvash Republic, Russian Federation walera712006@mail.ru