

ВЫБОР МОДЕЛИ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ В АГРАРНЫХ ФОРМИРОВАНИЯХ В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Маргарита Фридриховна САФОНОВА

доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой аудита,
Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина
(Кубанский ГАУ),
Краснодар, Российская Федерация
safsf@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5825-4316>
SPIN-код: 1863-4932

История статьи:

Рег. № 53/2023

Получена 20.02.2023

Получена в

доработанном виде

24.02.2023

Одобрена 27.02.2023

Доступна онлайн

15.03.2023

УДК 657.6

JEL: M42

Аннотация

Предмет. Экономическая безопасность субъектов аграрного рынка достигается через стабильное финансовое, организационно-управленческое положение, которое возможно при наличии эффективно функционирующей системы внутреннего контроля, в условиях цифровизации бизнеса.

Цели. Определить эффективную модель внутреннего контроля для субъектов среднего и крупного бизнеса в аграрном секторе экономики с учетом общей цифровизации бизнес-процессов организации.

Методология. Использованы методы монографического и хронологического анализа, аналитические методы исследования, расчетно-графический метод.

Результаты. Определено, что в процессе трансформации в настоящее время приоритетной для построения системы внутреннего контроля выступает Концепция COSO ERM, положения которой с учетом ее элементов являются наиболее полными и исключают узконаправленность, характерную для других моделей. На основе статистического анализа определено, что наибольший удельный вес в структуре произведенной продукции всех хозяйств занимают сельскохозяйственные организации, являющиеся основными производителями зерна, сахарной свеклы, подсолнечника – стратегически важных продуктов питания. При этом экономическая безопасность региона и страны в целом зависит от стабильности деятельности организаций аграрного рынка, которая невозможна без эффективно функционирующей системы внутреннего контроля.

Область применения. Результаты исследования могут быть использованы в теории и практике внутреннего контроля, а также для дальнейших научных разработок и практического применения.

Ключевые слова:

экономическая
безопасность,
внутренний контроль,
риски

Выводы. Сквозная риск-ориентированная система внутреннего контроля, основанная на международных требованиях, опыте российских организаций, пронизывающая все структурные подразделения и основанная на цифровых технологиях, внедренная в организации аграрного рынка, обеспечит

экономическую безопасность хозяйствующему субъекту, региону и государству в целом.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2023

Для цитирования: Сафонова М.Ф. Выбор модели внутреннего контроля в аграрных формированиях в целях обеспечения экономической безопасности // *Международный бухгалтерский учет*. – 2023. – Т. 26, № 3. – С. 293 – 312.
<https://doi.org/10.24891/ia.26.3.293>

Реформационные экономические процессы, охватившие не только западные страны, но и Россию, нацеливают организации аграрного сектора на поиск дополнительных резервов, способствующих оптимальному использованию ресурсов, обеспечение роста эффективности получаемых средств, повышение уровня экономической безопасности, в системе которой внутренний контроль выполняет сквозную функцию. Внутренний контроль является гарантом своевременного выявления и минимизации внутренних и внешних угроз, несмотря на его недостаточную регламентированность, способствует устойчивому развитию организаций агропромышленного комплекса (АПК).

Экономическая безопасность субъектов аграрного рынка достигается через стабильное финансовое, организационно-управленческое, социальное положение, которое возможно при наличии экономического, кадрового, инвестиционного потенциала в любых сложных, нестабильных рыночных условиях. Деятельность организаций АПК осложняется не только сезонностью производства, зависимостью от погодных условий, санкционным давлением, но и снижением возможностей продажи продукции на внешний рынок [1].

На *рис. 1* представлены результаты опроса руководителей 47 крупных аграрных формирований Краснодарского края за 2021 г., которые указали ключевые факторы, вызывающие наиболее существенные изменения в отрасли.

В данной ситуации для поддержания в нормальном состоянии всей финансово-экономической системы хозяйствующего субъекта необходимо применение стратегии устойчивого развития и внедрения антикризисных методов управления бизнес-процессами, в том числе и методов контроля на всех уровнях.

В настоящее время международная и российская практики формирования системы внутреннего контроля (СВК) осуществляются по компонентам,

предусмотренным моделью COSO¹, а оценка внутреннего контроля подразделяется по двум направлениям, в первую очередь, это анализ эффективности дизайна и, далее, оценка операционной эффективности [2].

Создание эффективно работающей модели контроля внутри хозяйствующего субъекта с учетом международных требований и незначительного опыта российских организаций, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, требует системного подхода.

Если рассматривать аспект опыта, то следует отметить, что на федеральном уровне требование по наличию внутреннего контроля для компаний различных организационно-правовых форм было установлено только в 2011 г.², поэтому за прошедшее десятилетие еще не успел сформироваться научно-обоснованный, методический и практикоориентированный инструментарий в виде готовой инструкции или пошагового алгоритма, который было бы легко внедрить в любой хозяйствующий субъект.

Понятие системы внутреннего контроля следует раскрывать с позиции сущностного наполнения дефиниции «система», используемой в различных смысловых значениях. В частности, по мнению Л. фон Берталанфи (L. von Bertalanffy), система – это «комплекс элементов, находящихся во взаимодействии... нечто такое, что может изменяться с течением времени» [3]. При этом А. Холл (A.D. Hall) и Р. Фейджин (R.E. Fagen) выражают мнение, что это «множество элементов с отношениями между ними и между их атрибутами» [4]. Аналогично, С. Бир (S. Beer) определил, что система – это «взаимосвязь самых различных элементов», «все, состоящее из связанных друг с другом частей» [5], либо, как считал М.Д. Месарович (M.D. Mesarovic), «отображение входов и состояний объекта в выходах объекта» [6].

Трактовка понятия «система» с момента возникновения интереса научного мира к системному анализу прошла более чем за семьдесят лет серьезные трансформации, что обусловлено глобальными изменениями в экономике, развитием научной мысли, внедрением цифровых технологий.

¹ COSO (англ. *The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission*) – Комитет спонсорских организаций Комиссии Тредвея – частная организация (США), занимающаяся разработкой соответствующих рекомендаций для корпоративного руководства по вопросам организационного управления, деловой этики, финансовой отчетности, внутреннего контроля, управления рисками компаний и противодействия мошенничеству.

² О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ. Ст. 19.
URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/

Первоначально сущностное наполнение системы подразумевало набор коррелирующих элементов. Далее в процессе уточнений и расширения понятия «система» трактуется Р.А. Фатхутдиновым как комплекс взаимодополняющих элементов, которые вступают в контакт с внешней средой, в результате чего формируется единая структура³.

В последующем, с развитием понятия «система», было установлено, что должна быть определена цель ее создания, дальнейшего существования, набор элементов, вступающих во взаимодействие и влияющих друг на друга, что ценно при изучении социально-экономических систем, где роль человеческого фактора при принятии управленческих решений очень значительна. А система внутреннего контроля, по мнению М.В. Мельник, является частью экономической системы хозяйствующего субъекта и всей системы управления [7].

Прежде чем определить, какая система внутреннего контроля (ВК) наиболее оптимальна для субъектов аграрного рынка, следует рассмотреть модели ВК, которые функционируют более тридцати лет в зарубежных странах. В *табл. 1* представлено краткое описание моделей ВК и их элементы.

Проведенный краткий хронологический анализ моделей внутреннего контроля и управления рисками США и западных стран свидетельствует о том, что в процессе трансформации приоритетной выступает Концепция COSO ERM⁴, положения которой с учетом ее элементов являются наиболее полными и исключают узконаправленность, характерную для других моделей. Для данной модели присущ системный подход, который был определен ранее на основе монографического анализа как формирование цели создания или функционирования системы, ее параметров, в частности, элементов системы, их взаимосвязи, свойств, описания. Основным объектом контроля признаны риски, процедуры выявления которых представлены в COSO ERM, что позволяет радикально повлиять на надежность и устойчивость хозяйствующих субъектов.

Рассматривая российский опыт, нормативно-правовую основу, заложенную в 2013 г., и теоретические изыскания ученых-экономистов, следует отметить, что отсутствует единая методологическая платформа для внедрения эффективной системы внутреннего контроля, что связано с рядом причин.

³ Фатхутдинов Р.А. *Управленческие решения: учебник* / Изд. 6-е, перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2009. 344 с.

⁴ COSO ERM, интегрированная модель управления рисками организаций – (англ. *The COSO Enterprise Risk Management (ERM) – Integrated Framework*).

В первую очередь, национальная система нормативно-правового регулирования внутреннего контроля, а это рекомендации ПЗ-11/2013⁵, приближена к модели COSO ERM, зафиксированной в документе «Концептуальные основы управления рисками организаций», что объясняет ориентацию ученых, занимающихся проблематикой развития методологии внутреннего контроля, на выявление рисков, их контроль, устранение, а не на объекты учета, и, как следствие, контроля, в частности, активы, обязательства и проч. При этом ПЗ-11/2013 носит исключительно рекомендательный характер без учета специфики деятельности хозяйствующих субъектов и их размеров.

Нельзя не согласиться с А.В. Бодяко, которая утверждает, что в модели COSO ERM «приведены рекомендательные положения риск-ориентированного контроля. Однако сложно признать их в качестве четко изложенных методических рекомендаций для практического использования» [8]. При этом в указанном документе декларируется, что «каждая организация существует, чтобы создавать стоимость для сторон, заинтересованных в ее деятельности»⁶. «Это верно только отчасти, поскольку главная цель предпринимательской деятельности – развивать бизнес с экономической выгодой для себя» [8].

Еще одной причиной отсутствия единой методологии внутреннего контроля является сложность адаптации международного опыта к специфике национального бизнеса в силу ряда обстоятельств, в том числе и недостаточная унификация бизнес-процессов и информационно-аналитической базы.

Кроме того, организации малого и среднего бизнеса не всегда могут позволить себе наличие в штате квалифицированного специалиста или отдельно взятого структурного подразделения, осуществляющего функции внутреннего контроля. Безусловно, и низкий уровень автоматизации бизнес-процессов также негативно влияет на развитие контрольных процедур в хозяйствующих субъектах. Таким образом, недостаток практического опыта по развитию системы внутреннего контроля тормозит создание ее методологической основы, влияющей на экономическую безопасность организаций всех форм собственности и отраслевой принадлежности [9].

⁵ Информация Минфина России № ПЗ-11/2013 «Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156407/

⁶ Концептуальные основы управления рисками организаций. Интегрированная модель: Краткое изложение. Комитет спонсорских организаций Комиссии Тредвея (COSO). Сентябрь 2004. URL: <https://www.aosk.ru/about/vnutrenniy-kontrol-upravlenie-riskami/D%20COSO%20UR.pdf>

Экономическая безопасность любого хозяйствующего субъекта, в том числе и агроформирований, невозможна без эффективно функционирующей системы внутреннего контроля, поэтому с учетом международного и российского опыта и теоретико-методологической основы постараемся определить пути решения данной проблемы на примере организаций АПК Краснодарского края. На экономическую безопасность хозяйствующих субъектов влияют макро- и микро-риски, что при формировании системы внутреннего контроля требует изучения отраслевых особенностей и динамики ее развития.

Наиболее успешным и развитым регионом Южного федерального округа является Краснодарский край. Во многом это обусловлено его выгодным географическим положением. Традиционно Кубань является лидером по производству риса, озимой пшеницы. В регионе собирают сахарную свеклу, подсолнечник, кукурузу. Большое внимание уделяют виноградарству и садоводству. По численности населения Кубань занимает третье место после г. Москвы и Московской области. В течение многих лет наблюдается рост населения региона. В регионе производят более семи процентов валовой сельскохозяйственной продукции страны. Кроме растениеводства, в крае хорошо развита отрасль животноводства и переработки сельхозпродукции. Краснодарский край занимает второе место среди всех регионов Южного федерального округа по производству валового регионального продукта в расчете на душу населения. В 2020 г. валовой региональный продукт составил 2 617 млрд руб.

Краснодарский край весьма успешно развивается, поэтому он является достаточно привлекательным для инвесторов. Основными направлениями вложений своих средств инвесторы считают транспортировку, хранение и переработку продукции. Основная доля произведенной продукции приходится на сельскохозяйственные организации. Это подтверждают данные *рис. 2* и *рис. 3*.

Исследуя структуру произведенной продукции, необходимо отметить, что доля продукции хозяйств населения значительно сократилась за последние 10 лет (более чем на 15%). При этом возросла доля продукции, произведенной сельскохозяйственными организациями, на 5% и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами – на 10%.

Наибольшая часть продукции производится сельскохозяйственными организациями Краснодарского края. На их долю приходится более 63% всей продукции. Доля хозяйств населения составляет 15%, а крестьянских

(фермерских) хозяйств – 22%. На *рис. 3* показана продукция сельского хозяйства по отраслям и категориям хозяйств за период с 2010 по 2021 г.

Сельскохозяйственные организации края, как и в предыдущие годы, являются основными производителями зерна (в 2021 г. на их долю приходилось 65% валового сбора), сахарной свеклы (87%), подсолнечника на зерно (55%), овощей (42%). Хозяйства населения – основные производители картофеля (66%). Производство молока, яиц, скота и птицы превышает 55% от всей произведенной продукции хозяйствами края. Незначительную долю в общей структуре производства занимает выращивание картофеля, а также производство шерсти и меда.

Проведенное исследование показало, что наибольший удельный вес в структуре произведенной продукции всех хозяйств занимают сельскохозяйственные организации. Несмотря на значительное сокращение их численности с 2010 по 2021 г., они остаются главными производителями зерна, сахарной свеклы, подсолнечника, плодово-ягодных культур, молока, яиц и мяса – стратегически важных продуктов питания для населения не только Краснодарского края, но и России в целом.

Таким образом, продовольственная безопасность и, как следствие, экономическая безопасность региона и страны в целом зависит от стабильности деятельности организаций аграрного рынка, которая невозможна без эффективно функционирующей системы внутреннего контроля, поэтому организации АПК нуждаются в практикоприменимой методике, позволяющей своевременно выявлять и устранять различного рода риски, ставящие под угрозу их экономическую безопасность.

Контрольные мероприятия всегда содержат несколько этапов, которые должны быть выполнены в сроки, указанные в годовом плане службы ВК:

- 1) планирование (формирование программы проверки с указанием процедур, определение зон риска, расчет существенности, выборка);
- 2) проведение контрольного мероприятия (проведение процедур по программе, сбор доказательств существенных нарушений и отклонений, в том числе и значимых комплаенс-рисков, алгоритм выявления которых рассмотрен в статье В.А. Якимовой [10]);
- 3) подведение итогов (проверка полноты выполнения программы внутреннего контроля, проверка полноты документирования, обобщение и анализ собранных нарушений и отклонений, подтвержденных прямыми доказательствами, формирование выводов);

- 4) формирование отчета (на дату отчета, указанного в годовом плане службы внутреннего контроля или распоряжении при внеплановом контроле);
- 5) формирование досье контрольного мероприятия и передача его в архив (не позднее срока, указанного в регламентах службы внутреннего контроля).

Все эти мероприятия, как правило, закрепляются в Положении о внутреннем контроле, которое в ряде случаев носит формальный характер, о чем говорят в своей статье И.В. Алексеева и В.А. Мосенцева [11].

Важно понимать и определить бюджеты времени в рамках, установленных годовым планом контрольных мероприятий. Рассмотрим процентное распределение бюджета времени контрольного мероприятия, исходя из практического опыта (*рис. 4*).

В процессе применения современных методов коммуникаций практически все процедуры можно выполнить дистанционно, при этом зачастую необходимо иметь соответствующие программные средства, подключение к Интернету, подключение и права доступа к специализированным программам учета и соответствующее оборудование.

На *рис. 5* представлены ключевые индикаторы, нуждающиеся в непрерывном внутреннем контроле в целях соблюдения экономической безопасности агроформирований.

Контроль индикаторов в целях обеспечения экономической безопасности возможен в рамках функционирующей системы внутреннего контроля организаций агробизнеса согласно выбранной модели, которая соответствует общепризнанным моделям международного уровня (COSO IC, COSO ERM, COBIT, SAS, SAC, FERMA и др.), но при этом законодательно на федеральном уровне не определен порядок создания и дальнейшего развития указанной системы в хозяйствующих субъектах АПК.

На *рис. 6* представлены направления контроля индикаторов соблюдения экономической безопасности организаций, которые далее раскроем более детально.

В частности, *административное направление* предусматривает создание такой организационно-функциональной структуры компании и закрепление функциональных обязанностей, в том числе если позволяет бюджет и

объемы хозяйствующего субъекта, формирование отдельного структурного подразделения – службы безопасности, которая нацелена на блокировку различного рода предпринимательских рисков еще на стадии их возникновения.

В рамках *экономического направления* осуществляется контроль объемов производимой и реализуемой продукции, оптимального использования ресурсов в соответствии с установленными нормативами выполнения планов производства и продажи готовых изделий и др.

Техническое направление контроля включает анализ рисков, связанных с применением различного рода технических средств, предотвращающих хищение активов, обеспечивающих защиту информации, блокирующих вредоносные компьютерные программы и др. [12].

Физические мероприятия подразумевают защиту активов, имущества от прямого хищения, чему способствуют новые специализированные средства охраны складских, офисных помещений, транспортных средств.

Этическое направление контроля предполагает наличие корпоративной политики и кодекса этики, формирование атмосферы корпоративного духа.

Информационное направление контроля подразумевает применение информационных технологий на различных этапах производственного цикла и бизнес-процессов, включая программные комплексы с системой штрихового кодирования, позволяющие оперативно провести инвентаризацию, автоматизированную идентификацию запасов с помощью машиночитывающих устройств; осуществлять автоматизированный учет и контроль товарных запасов; внедрять оперативное управление процессом товародвижения, отгрузкой, транспортировкой, складированием товаров; получать дополнительное информационное обеспечение маркетинговых исследований и др.

Рассматривая более детально информационное направление контроля индикаторов, свидетельствующих об угрозах экономической безопасности, следует проанализировать уровень цифровых трансформаций хозяйствующего субъекта, под которыми подразумевается, *во-первых*, наличие соответствующих компетенций у сотрудников, непрерывно во времени осуществляющих мониторинг аналитических данных с применением автоматизированных инструментов, *во-вторых*, уровень цифровизации, что дает возможность выявлять стратегические риски и своевременно реагировать на них.

Выводы

Таким образом, внутренний контроль, как отдельно взятое подразделение, не в состоянии проанализировать все виды рисков, угрожающих хозяйствующему субъекту, поэтому в зависимости от отраслевой специфики, основных видов деятельности, которые влияют на структуру агроформирования, численность персонала, должна быть разработана корпоративная политика, пронизывающая все подразделения, нацеленная на выявление опасных ситуаций.

Таким образом, система внутреннего контроля – это не отдельно взятое подразделение, а ряд отделов, например, кадровая служба, отдел технического сопровождения, техники безопасности, которые, выполняя свои, предусмотренные положением о структурном подразделении функции, контролируют различного рода риски, в том числе и значимые комплаенс-риски, информируя о них отдел внутреннего контроля. Данный отдел действует в соответствии с разработанным Положением о внутреннем контроле, собирает информацию, анализирует ее, выполняет дополнительные контрольные мероприятия, формирует отчет для представления руководству.

Эффективность системы внутреннего контроля крупных и средних субъектов аграрного рынка будет обусловлена рядом обстоятельств, в том числе: общей цифровизацией бизнес-процессов организации; компетенциями сотрудников, занимающихся анализом данных, полученных из цифровых систем; тесным взаимодействием всех структурных подразделений, контролирующих различного рода риски, влияющие на индикаторы экономической безопасности и своевременного информирования отдела ВК о возникающих угрозах; формированием единого взгляда на риски всех линий защиты.

Таблица 1
Модели СВК и их элементы

Table 1
ICS models and their elements

Модель	Когда и кем разработана	Краткое описание	Элементы системы
Модель COSO IC. Концептуальные основы внутреннего контроля	Комиссией Тредуэя, 1992 г. (уточнена в 2013 г.)	Модель COSO представлена в виде «куба», каждая ось которого определяет компоненты, уровни, цели контроля, показывая взаимодействие целей хозяйствующего субъекта, его организационной структуры и контролируемых элементов. То есть на стыке его граней осуществляются непосредственно процедуры оценки СВК	Контрольная среда, оценка рисков, информационная среда, контрольные процедуры и мониторинг контроля
COSO ERM. Концептуальные основы управления рисками организаций	Принята в 2004 г. (уточнена в 2017 г.)	Основной вектор представленной модели – управление рисками компании. Ее безусловным преимуществом выступает целевая установка, которая ориентирована на вероятность ее достижения, в отличие от предыдущей модели COSO, где внутренний контроль является гарантом достижения целей	Внутренняя среда, постановка целей, определение событий, оценка рисков, реагирование на риски, средства контроля, информация и коммуникации, мониторинг
Модели SAS 55, SAS 78. Указание о рассмотрении структуры внутреннего контроля при аудите финансовой отчетности	Американским институтом дипломированных бухгалтеров в 1988 г. В 1995 г. были внесены изменения, представленные в SAS 78	Концепция SAS 78 выдвигает целью ВК обеспечение надежности финансовой отчетности, в связи с чем контроль определяется как процесс, который выполняет указанную цель, а также производит оценку соблюдения нормативно-правовых актов. Это свидетельствует об ограничении стандартов и оценке влияния средств контроля при внешнем аудите, в отличие от концепции COSO	SAS 55 – контрольная среда, система учета, процедуры контроля SAS 78 – контрольная среда, оценка риска, действия по осуществлению контроля, информация и коммуникации, мониторинг
Концепция COBIT: Стандарт «Цели контроля при использовании информационных технологий»	Ассоциацией аудита и контроля информационных систем ISACA (Ассоциация аудита и контроля информационных систем) в 1996 г.	Принимает во внимание концептуальные основы COSO и SAC. В соответствии с COBIT целевая установка ВК – обеспечение надежности информационных технологий	Планирование и организация, приобретение и внедрение, доставки и поддержка, мониторинг

Концепции SAC: «Контроль и аудит систем»	Представлена в докладе «Контроль и аудит систем» (SAC) в 1991 г. исследовательским фондом Института внутренних аудиторов	СВК – синтез действий, процессов, трудовых ресурсов, функций, подсистем, которые, взаимодействуя, гарантируют эффективность деятельности хозяйствующего субъекта	Три компонента – контрольная среда, ручные и автоматические системы, процедуры контроля
Модель FERMA	Разработана несколькими узкоспециализированными организациями (преимущественно из Европы), занимающимися вопросами риск-менеджмента, что определило удобство восприятия данной модели большинством пользователей	Детально раскрывается методика постановки системы риск-менеджмента и сформулированы конкретные рекомендации	Риск-менеджмент, анализ и оценка рисков
Рекомендации (ПЗ-11/2013)*	В 2013 г. МФ РФ разработало рекомендации в продолжение № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ст. 19)	Порядок организации ВК в хозяйствующих субъектах, кроме организаций госсектора. В рекомендациях представлены элементы ВК, документирование процедур ВК, оценка результатов работы	Контрольная среда; оценка рисков; процедуры внутреннего контроля; информация и коммуникация; оценка внутреннего контроля

* Информация Минфина России № ПЗ-11/2013 «Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156407/

Источник: авторская разработка

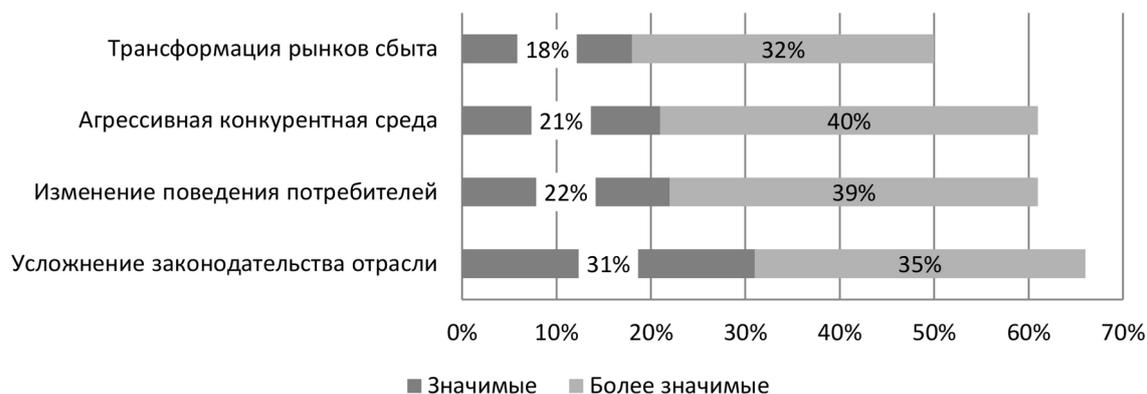
Source: Authoring

Рисунок 1

Факторы, вызывающие наиболее существенные изменения в отрасли (по результатам опроса за 2021 г. руководителей крупных аграрных формирований Краснодарского края)

Figure 1

Factors causing the most significant changes in the industry: according to the results of a survey of the heads of large agrarian organizations of the Krasnodar Krai for 2021



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2

Структура сельхозпродукции хозяйств Краснодарского края, %

Figure 2

A structure of agricultural products of farms of the Krasnodar Krai, percentage



Источник: авторская разработка

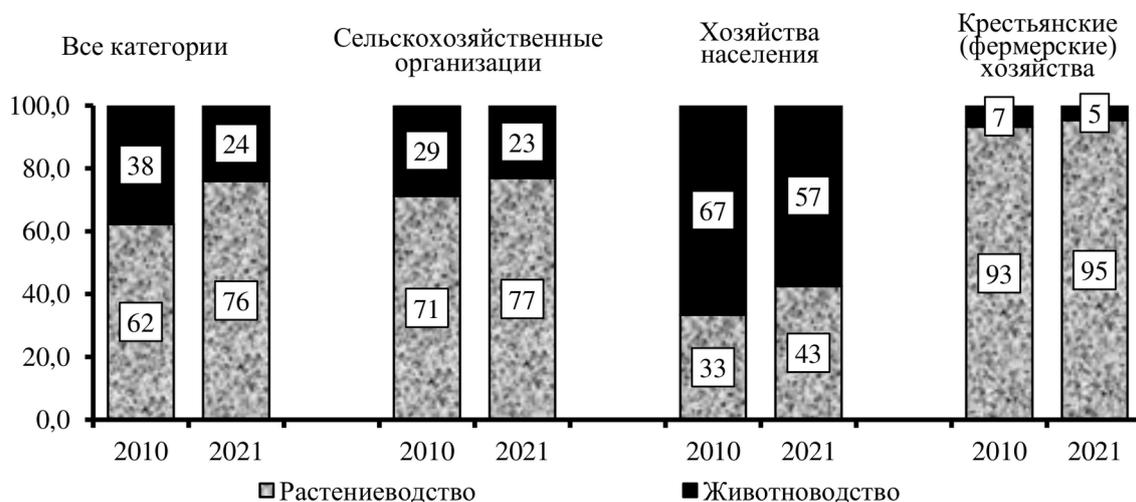
Source: Authoring

Рисунок 3

Продукция сельского хозяйства по отраслям и категориям хозяйств, %

Figure 3

Agricultural products by industry and category of farms, percentage



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 4

Распределение бюджета времени при планировании процедур внутреннего контроля

Figure 4

Time budgeting when planning internal control procedures



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 5

Ключевые индикаторы внутреннего контроля в целях соблюдения экономической безопасности агроформирований

Figure 5

Key internal control indicators to comply with the economic security of agricultural enterprises



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 6

Мероприятия, обеспечивающие контроль индикаторов соблюдения экономической безопасности агроформирований

Figure 6

Measures to ensure the monitoring of indicators of compliance with the economic security of agricultural organizations



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Серебрякова Т.Ю.* Принципы формирования АПК в современной экономике сельского хозяйства России // *Региональная экономика: теория и практика*. 2021. Т. 19. Вып. 12. С. 2345–2359.
URL: <https://doi.org/10.24891/re.19.12.2345>
2. *Серебрякова Т.Ю.* Риски организации и внутренний экономический контроль: монография. М.: ИНФРА-М, 2018. 111 с.
3. *Берталанфи Л. фон.* Общая теория систем: критический обзор. М.: Прогресс, 1969. 520 с.
4. *Hall A.D., Fagen R.E.* Definition of System. In: *General Systems – The Yearbook of the Society for Advancement of General Systems Theory*. The Society, Ann Arbor, 1956, vol. 1, pp. 18–28.
5. *Бир С.* Кибернетика и управление производством / пер. с англ., под ред. А.Б. Челюсткина. 2-е изд. М.: Наука, 1965. 391 с.

6. Месарович М.Д. Основания общей теории систем. В кн.: Общая теория систем: сборник докладов. М.: Мир, 1966. 188 с.
7. Мельник М.В. Развитие контрольных функций в системе управления экономическими субъектами // Труд и социальные отношения. 2017. Т. 28. № 1. С. 3–16. URL: <http://elib.fa.ru/art2017/bv222.pdf>
8. Бодяко А.В. Спорные аспекты понятия «внутренний контроль» // Учет. Анализ. Аудит. 2018. Т. 5. № 4. С. 56–63. URL: <https://doi.org/10.26794/2408-9303-2018-5-4-56-63>
9. Сафонова М.Ф., Кузин Т.А., Ручинская Ю.С. Обоснование предметной области контроля субъектов малого бизнеса // Вестник Академии знаний. 2019. № 31. С. 386–392. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obosnovanie-predmetnoy-oblasti-kontrolya-subektov-malogo-biznesa>
10. Якимова В.А. Методические основы аудиторской проверки в условиях значимых комплаенс-рисков аудируемого лица // Международный бухгалтерский учет. 2017. Т. 20. Вып. 17. С. 1004–1023. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.20.17.1004>
11. Алексеева И.В., Мосенцева В.А. Методические подходы к организации системы внутреннего контроля в сельскохозяйственных компаниях // Учет. Анализ. Аудит. 2020. Т. 7. № 5. С. 69–79. URL: <https://doi.org/10.26794/2408-9303-2020-7-5-69-79>
12. Сафонова М.Ф., Алексеенко А.Ю. Перспективы использования технологий искусственного интеллекта в работе внутреннего аудитора хозяйствующего субъекта // Международный бухгалтерский учет. 2022. Т. 25. Вып. 12. С. 1403–1427. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.25.12.1403>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

Control and Audit

CHOOSING AN INTERNAL CONTROL MODEL FOR AGRARIAN ORGANIZATIONS TO ENSURE ECONOMIC SECURITY

Margarita F. SAFONOVA

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin (Kuban SAU),
Krasnodar, Russian Federation
safsf@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5825-4316>

Article history:

Article No. 53/2023
Received 20 Feb 2023
Received in revised
form 24 February 2023
Accepted 27 Feb 2023
Available online
15 March 2023

JEL classification:
M42

Keywords: economic
security, internal
control, risks

Abstract

Subject. This article deals with the issues of achieving economic security of the agrarian market subjects in the context of digitalization of business through the organization of an effectively functioning system of internal control.

Objectives. The article aims to determine an effective model of internal control for medium-sized and large businesses in the agricultural sector of the economy, taking into account the general digitalization of the organization's business processes.

Methods. For the study, I used case and chronological analyses, computational and graphic methods, and analytical research methods.

Results. The article finds that at present, in the process of transformation, the COSO ERM Integrated Framework is a priority for building an internal control system, since its provisions are the most complete and exclude the narrow focus common to other models.

Conclusions and Relevance. An end-to-end risk-oriented system of internal control, based on international requirements, the experience of Russian organizations, permeating all structural units and based on digital technologies, implemented in the organizations of the agrarian market, will ensure economic security for the economic entity, the region, and the State as a whole. The results of the study can be used in the theory and practice of internal control, as well as for further scientific developments and practical application.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2023

Please cite this article as: Safonova M.F. Choosing an Internal Control Model for Agrarian Organizations to Ensure Economic Security. *International Accounting*, 2023, vol. 26, iss. 3, pp. 293–312.
<https://doi.org/10.24891/ia.26.3.293>

References

1. Serebryakova T.Yu. [Principles of formation of the agro-industrial complex in the modern agricultural economy of Russia]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2021, vol. 19, iss. 12, pp. 2345–2359. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.19.12.2345>
2. Serebryakova T.Yu. *Riski organizatsii i vnutrennii ekonomicheskii kontrol': monografiya* [Risks of an organization and internal economic control: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2018, 111 p.
3. Bertalanffy L. von. *Obshchaya teoriya sistem: kriticheskii obzor* [General System Theory: A Survey]. Moscow, Progress Publ., 1969, 520 p.
4. Hall A.D., Fagen R.E. Definition of System. In: *General Systems – The Yearbook of the Society for Advancement of General Systems Theory*. The Society, Ann Arbor, 1956, vol. 1, pp. 18–28.
5. Beer S. *Kibernetika i upravlenie proizvodstvom* [Cybernetics and Management]. Moscow, Nauka Publ., 2nd ed., 1965, 391 p.
6. Mesarovic M.D. *Osnovaniya obshchei teorii sistem. V kn.: Obshchaya teoriya sistem: sbornik dokladov* [General Systems Theory: Mathematical Foundations. In: *General Systems Theory: Conf. Proc.*]. Moscow, Mir Publ., 1966, 188 p.
7. Mel'nik M.V. [The development of supervisory functions in the system of management of economic players]. *Trud i sotsial'nye otnosheniya = Labour and Social Relations Journal*, 2017, vol. 28, no. 1, pp. 3–16.
URL: <http://elib.fa.ru/art2017/bv222.pdf> (In Russ.)
8. Bodyako A.V. [Controversial aspects of the internal control concept]. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*, 2018, vol. 5, no. 4, pp. 56–63. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.26794/2408-9303-2018-5-4-56-63>
9. Safonova M.F., Kuzin T.A., Ruchinskaya Yu.S. [Justification of the subject area of control of small businesses]. *Vestnik Akademii znaniy = Bulletin of the Academy of Knowledge*, 2019, no. 31, pp. 386–392.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obosnovanie-predmetnoy-oblasti-kontrolya-subektov-malogo-biznesa> (In Russ.)

10. Yakimova V.A. [The methodological basis of audit in the context of significant compliance risk of the auditee]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2017, vol. 20, iss. 17, pp. 1004–1023. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ia.20.17.1004>
11. Alekseeva I.V., Mosentseva V.A. [Methodological approaches to establishing the system of internal control in agricultural companies]. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*, 2020, vol. 7, no. 5, pp. 69–79. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.26794/2408-9303-2020-7-5-69-79>
12. Safonova M.F., Alekseenko A.Yu. [Artificial intelligence technologies: Prospects for use in the company's internal audit]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2022, vol. 25, iss. 12, pp. 1403–1427. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ia.25.12.1403>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.