

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

Контроль. Ревизия. Аудит

БУХГАЛТЕРСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ УЧРЕЖДЕНИЙ КАК ИСТОЧНИК ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ПРОЦЕССЕ ВЕДОМСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Сергей Владимирович ГОЛОВИН

кандидат технических наук, доцент,
доцент кафедры экономического анализа и аудита,
Воронежский государственный университет (ВГУ),
Воронеж, Российская Федерация
golovin@econ.vsu.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9722-4523>
SPIN-код: 4523-7850

История статьи:

Рег. № 534/2022
Получена 21.11.2022
Получена в
доработанном виде
25.11.2022
Одобрена 28.11.2022
Доступна онлайн
15.12.2022

УДК 657.6

JEL: H61, H83, M40

Ключевые слова:

бухгалтерская
(финансовая)
отчетность
учреждений,
источники
доказательств,
требования к
доказательствам,
ведомственный
контроль финансово-
хозяйственной
деятельности,
государственные
(муниципальные)
учреждения

Аннотация

Предмет. Расширение практики и необходимость развития нормативного регулирования контрольной деятельности органов исполнительной власти обуславливают потребность в определении требований к бухгалтерской отчетности учреждений как источнику доказательств в процессе ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности.

Цели. Разработать требования к бухгалтерской отчетности учреждений, используемой в качестве доказательств результатов ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности.

Методология. В процессе исследования использовались методы группировки, сравнения, обобщения.

Результаты. Анализ научно-исследовательских работ отечественных и зарубежных авторов и ряда нормативных актов позволил определить основные требования к доказательствам, используемым в процессе ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности; выделить группы таких доказательств в зависимости от цели реализации осуществляемых контрольных мероприятий, что может способствовать развитию концепции исследуемого вида контроля.

Выводы. На базе проведенного анализа обоснована авторская позиция о необходимости соблюдения идентичности требований к бухгалтерской (финансовой) отчетности и к другим доказательствам выводов и результатов ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности, внутреннего государственного финансового контроля и внешнего государственного аудита, что может использоваться для развития методических положений исследуемого вида контроля.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

Для цитирования: Головин С.В. Бухгалтерская отчетность учреждений как источник доказательств в процессе ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности // *Международный бухгалтерский учет*. – 2022. – Т. 25, № 12. – С. 1428 – 1442.

<https://doi.org/10.24891/ia.25.12.1428>

Одним из важных элементов информационной базы ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений является их внутренняя и внешняя отчетность, в которой представлены данные, используемые в качестве доказательств для формулировки выводов и заключений по результатам контрольных мероприятий.

Нормативными актами государственных (муниципальных) органов исполнительной власти, которые регламентируют порядок ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности подведомственных учреждений, например, приказом Минобрнауки России от 14.07.2021 № 621¹, приказом ДЗ ВО от 10.02.2021 № 223² и др., установлено, что документально оформленные результаты контрольных мероприятий могут обосновывать применение дисциплинарной, материальной ответственности к работникам подведомственных учреждений, а также инициацию административной и уголовной ответственности к должностным лицам, нарушившим требования правовых актов, причинившим ущерб государству.

Понятие доказательства в правовом аспекте определено нормами процессуальных кодексов нашей страны: ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.10.2022); ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.11.2022); ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022), следуя которым отчетность экономических субъектов рассматривается в составе доказательств как иные документы. Этим обстоятельством обуславливается то, что отчетность экономических субъектов как источник доказательств принято рассматривать в процессе финансово-экономической экспертизы³, бухгалтерской экспертизы [1, 2] и других судебных экономических экспертиз [3], аудита [4, 5]. На основе определения аудиторских доказательств, которое содержится в Международном стандарте аудита 500 «Аудиторские доказательства»⁴, а также исходя из правового аспекта

¹ Об организации и проведении проверок деятельности организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации: приказ Минобрнауки России от 14.07.2021 № 621 (ред. от 10.01.2022).

URL: <https://rulaws.ru/acts/Prikaz-Minobrnauki-Rossii-ot-14.07.2021-N-621/>

² Об утверждении Положения об осуществлении Департаментом здравоохранения Воронежской области ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности подведомственных государственных учреждений: приказ ДЗ ВО от 10.02.2021 № 223.

³ Попов И.А. Борьба с преступностью в сфере экономики: учеб. пособие. М.: МПГУ, 2017. 388 с.

⁴ Международный стандарт аудита 500 «Аудиторские доказательства»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н

исследования состава доказательств, следует то, что отчетность экономических субъектов, в том числе государственных (муниципальных) учреждений, может считаться доказательством выраженного в отношении нее мнения, характеристики при наличии подтверждающих данные отчетности регистров бухгалтерского учета и первичных учетных документов.

В свете положений международных стандартов высших органов аудита ИНТОСАИ (ISSAI), которые содержат требования к аудиту государственного сектора на организационном уровне, бухгалтерская (финансовая) отчетность, с одной стороны, нуждается в определении и подтверждении достоверности, а с другой стороны, выступает в качестве доказательств для выводов и результатов аудита. Причем в определении аудита государственного сектора разделяется понятие информации и доказательств, которые используются для выявления соответствия информации установленным требованиям⁵.

Руководство GUID 3920 «Процесс аудита эффективности Системы профессиональной документации ИНТОСАИ» (INTOSAI Framework of Professional Pronouncements – IFPP) приводит документальные доказательства в составе аудиторских доказательств, которые должны быть достаточными и надлежащими (уместными, допустимыми, достоверными) для обоснования выводов и подготовки заключения по результатам аудита⁶.

Развитие норм, регулирующих внешний государственный аудит (контроль) и внутренний государственный (муниципальный) контроль в нашей стране, в соответствии с требованиями Международных стандартов аудита определило наличие согласованности многих их положений [6], которые в отношении характеристики доказательств, используемых в процессе ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности, по нашему мнению, вполне релевантные. В *табл. 1* представлен обзор нормативных источников, позволяющий обосновать основные требования к доказательствам ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности. Как видим, отечественные Стандарты государственного аудита (СГА) и Руководство GUID 3920 «Процесс аудита эффективности

(ред. от 27.10.2021). URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=116589-mezhdunarodnyi_standart_audita_500_auditorskie_dokazatelstva

⁵ ISSAI 100 Основополагающие принципы аудита государственного сектора. URL: https://roskazna.gov.ru/upload/iblock/bfe/issai-100.-osnovnye-printsipy-audita-v-gos-sektore_rus.pdf

⁶ Руководство GUID 3920 «Процесс аудита эффективности». URL: https://www.eurosai.org/handle/404?exporturi=/export/sites/eurosai/.content/documents/others/ISSAI/Guid-3920-The-Performance-Auditing-Process_RU.pdf

Системы профессиональной документации ИНТОСАИ» определяют два основных требования к доказательствам, а именно, они должны быть достаточными и надлежащими, при этом надлежащий их характер раскрывается через такую характеристику доказательств, как уместность. Другие требования к надлежащим доказательствам имеют различный состав в отечественных СГА (надежность, валидность доказательств) и ИНТОСАИ (допустимость, достоверность доказательств).

Основные подходы к трактовке доказательств в Международных стандартах аудита находят отражение и в научных трудах, посвященных проблемам этого вида контроля, например, Дж. Робертсона [4], Д.А. Сулеймановой [5], Л.А. Юдинцевой [7], других авторов.

С.В. Панкова и В.А. Якимова проводят глубокое исследование содержания понятия аудиторских доказательств, в котором систематизированы различные подходы, представленные в стандартах аудита, а также в трудах отечественных и зарубежных авторов к формулировке определения аудиторских доказательств [8]. Ученые отмечают характеристики аудиторских доказательств, которые тождественны характеристикам общенаучного понятия «доказательство»: убедительность, достаточность, уместность [8, с. 15].

В публикациях по финансовому контролю в государственном секторе авторы придерживаются полностью или частично характеристик доказательств, закрепленных в нормативных актах. Так, Л.Н. Овсянников обращает внимание на то обстоятельство, что доказательства, которые подтверждают выводы контрольных мероприятий в отношении бюджетных расходов, должны обладать такими качествами, как достаточность, надежность и быть надлежащими [9, с. 132]. В.В. Бурцев делает важный акцент на обеспечении законности доказательств, используемых в процессе государственного финансового контроля [10]. Достижение отмеченного качества доказательств возможно, по нашему мнению, не только при процессуально точном их формировании, но и соблюдении всех требований к качественным характеристикам доказательств.

Исследование приведенных характеристик доказательств применительно к процессу ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности обусловлено его определением как «части единой системы государственного финансового контроля, обеспечивающей эффективность реализации контрольной функции государственного (муниципального) управления соответствующими органами исполнительной власти в отношении подведомственных учреждений посредством полноты охвата

направлений деятельности и используемого инструментария финансового контроля с учетом отраслевой специфики» [11, с. 650–651].

Предлагаем различать две группы доказательств для формирования результатов контрольных мероприятий ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности:

- 3) источники доказательств для обоснования рекомендаций, направленных на повышение качества управления финансово-хозяйственной деятельностью подведомственных учреждений и деятельности ведомства в целом. Такие источники доказывают сформулированные причины возникновения выявленных нарушений и недостатков, в том числе системного характера, риски, негативные последствия, к которым привели или могут привести выявленные нарушения и недостатки;
- 4) источники доказательств для применения дисциплинарной материальной ответственности к работникам и инициации административной и уголовной ответственности должностных лиц, нарушивших (допустивших нарушения) требования правовых актов. Источники этой группы доказательств используются для оценки размера ущерба (при его наличии), причиненного государству.

Бухгалтерская (финансовая) отчетность может относиться к составу и первой, и второй групп доказательств. Доказательность ошибок, нарушений в отчетности, как правило, обеспечивается сравнением содержащейся в ней информации с данными регистров бухгалтерского учета, а также первичных учетных документов. Причиной несоблюдения контрольных соотношений форм бухгалтерской (финансовой) отчетности могут являться технические ошибки при ее формировании, которые устраняются на этапе размещения бухгалтерской (финансовой) отчетности в государственной интегрированной информационной системе «Электронный бюджет». Искажение ее показателей и ответственные за это лица устанавливаются в процессе ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности с привлечением других доказательств и информации. При этом И.А. Белобжецкий делает акцент на важности наличия четких формулировок и трактовок видов искажений бухгалтерской отчетности для применения различных видов ответственности к должностным лицам [12, с. 117–128].

Исследование документального отражения злоупотреблений в бюджетной сфере в аспекте следственных действий правоохранительных органов позволяет определить комплекс документов учреждений государственного

сектора, обуславливающий системность возможных нарушений, среди которых значимую роль выполняют локальные нормативные акты учреждений [13, с. 161–162; с. 175]. В.А. Кошкарев и В.Ю. Черемных отмечают важность наличия единых методических указаний по ведению бухгалтерского учета учреждений одного ведомства на примере Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики. Справедливости ради следует сказать, что авторы признают определяющее значение этой меры только на период отсутствия единых общереспубликанских стандартов бухгалтерского учета [14, с. 32]. Однако явно прослеживаются все аргументы для разработки учредителями ведомственных методических указаний по бухгалтерскому учету и формированию бухгалтерской (финансовой) отчетности, отражающих специфику деятельности подведомственных государственных (муниципальных) учреждений. Прежде всего, пока еще сохраняется значительный процент выявляемых Счетной палатой и контрольно-счетными органами Российской Федерации нарушений требований, предъявляемых к ведению бухгалтерского учета, составлению и представлению бухгалтерской (финансовой) отчетности (рис. 1). Право создавать подразделения внутреннего финансового контроля имеется у органов исполнительной власти, одной из задач которых является разработка и контроль исполнения внутренних стандартов ведения бюджетного учета и формирования бюджетной отчетности, что справедливо отмечает Т.С. Маслова⁷. Имеются положительные примеры выявления учредителями наиболее типичных нарушений в подведомственных учреждениях, которые свидетельствуют о системности невыполнения ими установленных нормативными правовыми актами требований к бухгалтерскому учету и формированию бухгалтерской (финансовой) отчетности. Например, соответствующая информация Министерства науки и высшего образования Российской Федерации представлена на официальном сайте⁸. Доведение до подведомственных учреждений методик учредителя в области бухгалтерского учета, адекватных отраслевым особенностям финансово-хозяйственной деятельности, может способствовать повышению качества учетного и контрольного процессов.

Проведенное исследование позволило определить требования к доказательствам ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности, которые должны быть достаточными, надлежащими

⁷ Маслова Т.С. Контроль и ревизия в бюджетных учреждениях: учеб. пособие. М.: Магистр, 2017. 352 с.

⁸ Информационные и аналитические материалы: Официальный сайт Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.
URL: <https://minobrnauki.gov.ru/about/deps/krd/materials/>

(уместными, надежными), а в отношении к бухгалтерской (финансовой) отчетности еще и обладать валидностью и воспроизводимостью; выделены две группы таких доказательств в зависимости от цели реализации осуществляемых контрольных мероприятий (для обоснования рекомендаций или применяемых, иницируемых видов ответственности должностных лиц). Все это может быть использовано для разработки нормативных актов, содержащих методику осуществления ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений.

Таблица 1

Обзор нормативных источников для обоснования основных требований к доказательствам ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности

Table 1

A review of regulatory sources to substantiate the basic requirements for evidence of departmental control of financial and economic activities

Источник	Требования, предъявляемые к доказательствам
Об утверждении Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов»: постановление Правительства РФ от 17.08.2020 № 1235. (ред. от 21.03.2022)	Доказательства для оформления результатов контрольных мероприятий <i>должны подтверждать полученные выводы</i> , а также представлять собой заверенные копии документов (помимо других способов подтверждения фото-, видеозаписями и иными средствами фиксации)
СГА 101. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) «Общие правила проведения контрольного мероприятия»: утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 07.09.2017 № 9ПК. (ред. от 24.05.2022)	Доказательства должны быть <i>достаточными</i> (объем и содержание позволяют сделать обоснованные выводы), <i>достоверными (надежными)</i> – подтвержденными из различных источников и (или) получением различными способами, а также наличием возможности формирования при повторном получении соответствующих фактических данных и информации (то есть соответствующими фактическим данным и информации, полученным в ходе проведения контрольного мероприятия) и <i>относящимися к выявленным нарушениям и недостаткам</i> (то есть имеющими логическую связь с выявленными нарушениями и недостатками). По форме доказательств: <i>документальные</i> (на бумажных носителях или в электронном виде); <i>материальные</i> (полученные при инвентаризации, контрольных обмерах, обследовании); <i>аналитические</i> (полученные в результате анализа и оценки экономических показателей деятельности или формирования, управления и распоряжения ресурсами объекта контрольного мероприятия)
СГА 102. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) «Общие правила проведения экспертно-	Доказательства должны быть <i>достаточными</i> (их объем и содержание позволяют сделать обоснованные однозначные выводы, сформулировать предложения (рекомендации); количество и качество доказательств

аналитических мероприятий»: утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 20.10.2017 № 12ПК. (ред. от 24.05.2022)	определяется риском существенного искажения фактических данных и информации; и <i>надлежащими</i> для достижения целей, подтверждения результатов и выводов и обоснования предложений (рекомендаций) по итогам экспертно-аналитического мероприятия (обладать <i>уместностью</i> – наличием логической связи с целями, вопросами и значимости для достижения целей экспертно-аналитического мероприятия; <i>надежностью</i> – подтверждаться данными из различных источников или позволять формировать одни и те же результаты при повторном их получении; <i>валидностью</i> – обеспеченными обоснованными и пригодными для конкретных условий экспертно-аналитического мероприятия методиками и результатами исследования)
СГА 103. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) «Финансовый аудит (контроль)»: утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 25.12.2017 № 14ПК. (ред. от 24.12.2020)	<i>Достаточные надлежащие</i> доказательства (содержание характеристик доказательств не раскрыто)
СГА 104. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) «Аудит эффективности»: утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 09.02.2021 № 2ПК	<i>Достаточные</i> (достаточное количество (<i>полнота</i>) доказательств для достижения цели аудита, обоснования выводов и рекомендаций) и <i>надлежащие</i> аудиторские доказательства (<i>уместные</i> – имеющие логическую связь с целью аудита и значимые для ее достижения; <i>надежные</i> – подтвержденные данными из различных источников или представляющие собой одни и те же результаты при повторном их получении; <i>валидные</i> – обеспеченные обоснованными и пригодными для конкретных условий аудита эффективности методиками и результатами исследования) являются обоснованием применения профессионального суждения
СГА 105. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) «Стратегический аудит»: утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 10.11.2020 № 17ПК	Получение <i>достаточных</i> (достаточное количество (<i>полнота</i>) аудиторских доказательств, собранных для достижения целей стратегического аудита и обоснования результатов и выводов мероприятия) и <i>надлежащих</i> (<i>уместных</i> – имеющих логическую связь с целями и вопросами мероприятия и значимых для достижения целей мероприятия; <i>надежных</i> – подтвержденных данными из различных источников или позволяющих формировать одни и те же результаты при повторном получении; <i>валидных</i> – обеспеченных обоснованными и пригодными для конкретных условий стратегического аудита методиками и результатами исследования) <i>аудиторских доказательств</i> обеспечивается документированием действий. <i>Аналитические</i> доказательства, <i>материальные</i> доказательства, <i>документальные</i> доказательства (содержание характеристик доказательств не раскрыто). <i>Воспроизводимость</i> аудиторских доказательств – возможность того, что другие инспекторы получат аналогичные аудиторские доказательства и сделают аналогичные выводы
СГА 107. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) «Управление качеством»	<i>Достаточные и достоверные</i> доказательства – подтверждающие результаты мероприятия и выявленные факты нарушений и недостатков.

контрольных и экспертно-аналитических мероприятий»: утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 21.12.2016 № 6ПК. (ред. от 02.02.2021)	Доказательства в отчете о результатах мероприятия должны быть <i>уместными, достаточными и достоверными</i> (содержание характеристик доказательств не раскрыто)
СГА 311. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) «Проверка и анализ эффективности внутреннего финансового аудита»: утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 27.04.2017 № 4ПК	Оцениваются <i>достаточность и надежность</i> доказательств при формировании сделанных субъектом внутреннего финансового аудита выводов о нарушениях при совершении финансовых и хозяйственных операций (содержание характеристик доказательств не раскрыто)
СГА 304. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) «Аудит государственных и международных инвестиционных проектов»: утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 23.12.2016 № 8П	Выбор способов получения и методов изучения, анализа и оценки фактических данных и информации при аудите инвестиционных проектов осуществляется таким образом, чтобы их применение обеспечивало возможность получения <i>достаточных</i> доказательств, позволяющих сделать соответствующие выводы и заключения. Профессиональный скептицизм... в целях получения <i>исчерпывающих</i> доказательств. Необходимость получать в аудите инвестиционных проектов <i>достаточных документальных</i> доказательств (содержание характеристик доказательств не раскрыто)
Об осуществлении Министерством здравоохранения Российской Федерации финансового контроля деятельности подведомственных Министерству здравоохранения Российской Федерации организаций: приказ Минздрава России от 05.09.2013 № 626н. (ред. от 24.06.2021)	Доказательства, составляющие основу выводов по результатам контрольного мероприятия, должны быть <i>достаточными, надлежаще полученными, надежными</i> , а также прилагаться в виде копий документов
Руководство GUID 3920 «Процесс аудита эффективности Системы профессиональной документации ИНТОСАИ (IFPP)»	Аудиторские доказательства должны быть <i>достаточными и надлежащими</i> (<i>уместными</i> – иметь логическую связь с задачами аудита; <i>допустимыми</i> – быть значимой или разумной основой для измерения и оценки, <i>достоверными</i> – подтвержденными соответствующими данными из ряда источников)

Источник: авторская разработка

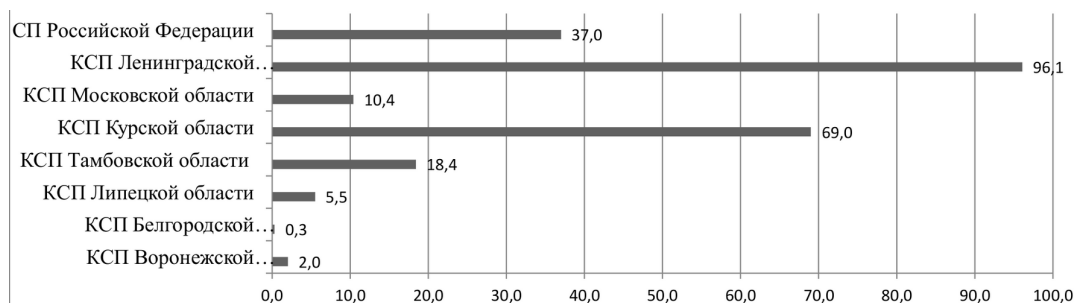
Source: Authoring

Рисунок 1

Доля нарушений требований в области бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности в общем объеме выявленных нарушений за 2021 год, %

Figure 1

The percentage of violations of requirements in the field of accounting and accounting (financial) reporting in the total volume of detected violations for 2021



Примечание. СП – Счетная палата; КСП – Контрольно-счетная палата.

Источник: авторская разработка по материалам годовых отчетов, представленных на официальных сайтах Счетной палаты и отдельных контрольно-счетных органов Российской Федерации

Source: Authoring, based on the materials of annual reports presented on the official websites of the Accounts Chamber and individual control and accounting bodies of the Russian Federation

Список литературы

1. Звягин С.А., Стрыгина И.Е. Инструментарий финансового контроля в деятельности органов внутренних дел // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 5. С. 281–285.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumentariy-finansovogo-kontrolya-v-deyatelnosti-organov-vnutrennih-del>
2. Звягин С.А., Фоменко Т.Н. Организационные аспекты бухгалтерской экспертизы в бюджетной сфере // Вестник Тихоокеанского государственного университета. 2018. № 4. С. 127–132.
URL: <https://pnu.edu.ru/vestnik/pub/articles/2472/en/>
3. Алексеев Р.А. Организация расследования уклонения от уплаты налогов с организаций // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2004. № 3. С. 299–363. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-rassledovaniya-ukloneniya-ot-uplaty-nalogov-s-organizatsiy>
4. Робертсон Дж. Аудит. М.: KPMG; Аудиторская фирма «Контакт», 1993. 496 с.

5. Сулейманова Д.А. Роль и значение аудита в подтверждении и повышении достоверности бухгалтерской отчетности организации // Вопросы устойчивого развития общества. 2020. № 9. С. 15–20.
URL: <http://www.nauka20-35.ru/Editions>
6. Шинкарева О.В. Государственный и муниципальный финансовый контроль: Международные стандарты ИНТОСАИ и российское законодательство // Финансы. 2015. № 11. С. 56–60.
URL: <https://wiseeconomist.ru/poleznoe/95752-gosudarstvennyj-municipalnyj-finansovyy-kontrol-mezhdunarodnye-standarty-intosai>
7. Юдинцева Л.А. Циклический подход к аудиту: сущность, значение, проблемы: монография. Киров: Аверс, 2020. 94 с.
8. Панкова С.В., Якимова В.А. О содержании понятия «аудиторские доказательства» // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 4. С. 10–15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-soderzhanii-ponyatiya-auditorskie-dokazatelstva>
9. Овсянников Л.Н. Нормы и практика проверки бюджетных расходов // Академия бюджета и казначейства Минфина России. Финансовый журнал. 2011. № 3. С. 127–138.
URL: https://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2011/3/fm_2011_3.pdf
10. Бурцев В.В. Организация системы государственного финансового контроля в Российской Федерации: теория и практика: монография. М.: Дашков и К°, 2002. 495 с.
11. Головин С.В. Теоретические и организационные аспекты ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности // Международный бухгалтерский учет. 2022. Т. 25. Вып. 6. С. 646–662.
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.25.6.646>
12. Белобжецкий И.А. Финансово-хозяйственный контроль в управлении экономикой. М.: Финансы, 1979. 160 с.
13. Каменецкий Ю.Ф., Шиенок В.П. Расследование хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере: монография: в 2 ч. Ч. 1: Теоретические основы и информационное обеспечение. Минск: Акад. МВД, 2017. 248 с.

14. Кошкарев В.А., Черемных В.Ю. Финансово-экономический контроль в системе Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики // *Право Донецкой Народной Республики*. 2021. № 1. С. 28–41.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

Control and Audit

ACCOUNTING REPORTING OF INSTITUTIONS AS A SOURCE OF EVIDENCE IN THE PROCESS OF DEPARTMENTAL CONTROL OF FINANCIAL AND ECONOMIC ACTIVITIES

Sergei V. GOLOVIN

Voronezh State University (VSU),
Voronezh, Russian Federation
golovin@econ.vsu.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9722-4523>

Article history:

Article No. 534/2022
Received 21 Nov 2022
Received in revised form 25 Nov 2022
Accepted 28 Nov 2022
Available online 15 December 2022

JEL classification:

H61, H83, M40

Keywords: accounting (financial) statements, source of evidence, requirements for evidence, departmental control, financial and economic activities, State (municipal) institution

Abstract

Subject. This article discusses the issues related to the development of requirements for the accounting statements of institutions as a source of evidence in the process of departmental control of financial and economic activities.

Objectives. The article aims to develop requirements for the accounting statements of institutions used as evidence of the results of departmental control of financial and economic activities.

Methods. For the study, I used the methods of grouping, comparison, and generalization.

Results. Based on the analysis, the article substantiates the original position on the need to comply with the identity of the requirements for accounting (financial) reporting and other evidence of the conclusions and results of departmental control of financial and economic activities, internal State financial control and external government auditing, which can be used to develop the methodological provisions of the type of control under study.

Conclusions. Analysis of research works of domestic and foreign authors and a number of regulations helped determine the basic requirements for evidence used in the process of departmental control of financial and economic activities and identify groups of such evidence depending on the purpose of implementation of the control measures carried out. This may contribute to the development of the concept of the type of control under study.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Golovin S.V. Accounting Reporting of Institutions as a Source of Evidence in the Process of Departmental Control of Financial and Economic Activities. *International Accounting*, 2022, vol. 25, iss. 12, pp. 1428–1442. <https://doi.org/10.24891/ia.25.12.1428>

References

1. Zvyagin S.A., Strygina I.E. [Tools for financial control in the activities of internal affairs bodies]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* = *Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*,

- 2020, no. 5, pp. 281–285.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumentariy-finansovogo-kontrolya-v-deyatelnosti-organov-vnutrennih-del> (In Russ.)
2. Zvyagin S.A., Fomenko T.N. [Organizational aspects of accounting expertise in the public sector]. *Vestnik Tikhookeanskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Bulletin of PNU*, 2018, no. 4, pp. 127–132.
URL: <https://pnu.edu.ru/vestnik/pub/articles/2472/en/> (In Russ.)
 3. Alekseev R.A. [Investigation of tax evasion of organizations]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2004, no. 3, pp. 299–363. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-rassledovaniya-ukloneniya-ot-uplaty-nalogov-s-organizatsiy>
 4. Robertson J. *Audit* [Audit]. Moscow, KPMG, Auditorskaya firma Kontakt Publ., 1993, 496 p.
 5. Suleimanova D.A. [The role and significance of audit in confirming and improving the reliability of an organization's financial statements]. *Voprosy ustoychivogo razvitiya obshchestva*, 2020, no. 9, pp. 15–20. (In Russ.)
URL: <http://www.nauka20-35.ru/Editions>
 6. Shinkareva O.V. [State and municipal financial control: INTOSAI International Standards and the Russian legislation]. *Finansy* = *Finance*, 2015, no. 11, pp. 56–60. URL: <https://wiseeconomist.ru/poleznoe/95752-gosudarstvennyj-municipalnyj-finansovyj-kontrol-mezhdunarodnye-standarty-intosai> (In Russ.)
 7. Yudintseva L.A. *Tsiklicheskiy podkhod k auditu: sushchnost', znachenie, problemy: monografiya* [A fulcrum approach to audit: The essence, meaning, problems: a monograph]. Kirov, Avers Publ., 2020, 94 p.
 8. Pankova S.V., Yakimova V.A. [About essence of the concept “Audit Evidence”]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Vestnik of Orenburg State University*, 2014, no. 4, pp. 10–15.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-soderzhanii-ponyatiya-auditorskie-dokazatelstva> (In Russ.)
 9. Ovsyannikov L.N. [Standards and practices of auditing budget expenditures]. *Finansovyi zhurnal. Akademiya byudzheta i kaznacheistva Minfina Rossii* = *Financial Journal*, 2011, no. 3, pp. 127–138.

URL: https://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2011/3/fm_2011_3.pdf (In Russ.)

10. Burtsev V.V. *Organizatsiya sistemy gosudarstvennogo finansovogo kontrolya v Rossiiskoi Federatsii: teoriya i praktika: monografiya* [Organization of the system of State financial control in the Russian Federation: Theory and practice: a monograph]. Moscow, Dashkov i K° Publ., 2002, 495 p.
11. Golovin S.V. [Theoretical and organizational aspects of departmental control of financial and economic activities]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2022, vol. 25, iss. 6, pp. 646–662. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.25.6.646>
12. Belobzhetskii I.A. *Finansovo-khozyaistvennyi kontrol' v upravlenii ekonomikoi* [Financial and economic control in economic management]. Moscow, Finansy Publ., 1979, 160 p.
13. Kamenetskii Yu.F., Shienok V.P. *Rassledovanie khishchenii putem zloupotrebleniya sluzhebnyimi polnomochiyami v byudzhetnoi sfere: monografiya: v 2 ch. Ch. 1: Teoreticheskie osnovy i informatsionnoe obespechenie* [Investigation of embezzlement through official misconduct in the public sector: a monograph: in 2 parts. Part 1: Theoretical foundations and information support]. Minsk, Academy of Ministry of Internal Affairs Publ., 2017, 248 p.
14. Koshkarev V.A., Cheremnykh V.Yu. [Financial and economic control in the system of the Ministry of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic]. *Pravo Donetskoi Narodnoi Respubliki = The Law of Donetsk People's Republic*, 2021, no. 1, pp. 28–41. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.