

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

Финансовый учет

ПЕРСПЕКТИВЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ: ТРАКТОВКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СУЩНОСТИ И УСЛОВИЙ ПРИЗНАНИЯ

Татьяна Юрьевна ДРУЖИЛОВСКАЯ

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры бухгалтерского учета,
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
имени Н.И. Лобачевского (ННГУ),
Ниžний Новгород, Российская Федерация
tdruzhilovskaya@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1345-9841>
SPIN-код: 9413-9457

История статьи:

Рег. № 273/2022
Получена 06.06.2022
Получена в
доработанном виде
21.06.2022
Одобрена 04.08.2022
Доступна онлайн
13.10.2022

УДК 657:336.717

JEL: M41

Ключевые слова:

нематериальные
активы, проект ФСБУ,
определение
нематериальных
активов, критерии
признания
нематериальных
активов

Аннотация

Предмет. Проблемы, связанные с нормативным регулированием вопросов трактовки и признания нематериальных активов.

Цели. Выявление перспектив решения проблемных аспектов трактовки экономической сущности нематериальных активов и критериев их признания в учете и отчетности.

Методология. При исследовании использовались следующие методы: критический анализ, синтез, сравнение, наблюдение, метод аналогий.

Результаты. Выявлены дискуссионные аспекты трактовки экономической сущности и критериев признания нематериальных активов. Представлены результаты исследования новых подходов к трактовке экономической сущности и признанию нематериальных активов в Проектах ФСБУ «Нематериальные активы», разработанных Минфином России и Фондом «Национальный негосударственный Регулятор бухгалтерского учета «Бухгалтерский методологический центр» (Фонд НРБУ «БМЦ»). Сопоставлены определения нематериальных активов, их примеры, критерии их признания, подходы к признанию деловой репутации и результатов исследований и разработок в данных Проектах. Обоснованы выводы о преимуществах и недостатках регламентаций указанных Проектов в отношении решения вопросов трактовки экономической сущности и признания нематериальных активов.

Область применения. Полученные результаты имеют как прикладную, так и теоретическую сферы применения в области бухгалтерского финансового учета.

Выводы. Как Проект Минфина России «Нематериальные активы», так и Проект Фонда НРБУ «БМЦ» содержат регламентации по определению и признанию нематериальных активов, отличающиеся от правил ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов» по этим вопросам. По некоторым аспектам данных вопросов более полные регламентации содержит Проект Минфина России, по другим отдельным аспектам более детальные регламентации представлены в Проекте Фонда НРБУ

«БМЦ». Каждый из рассматриваемых Проектов имеет как преимущества, так и недостатки в отношении трактовки экономической сущности и регламентации критериев признания нематериальных активов. Но оба Проекта являются шагом вперед в отношении регламентации данных вопросов по сравнению с ПБУ 14/2007.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

Для цитирования: Дружиловская Т.Ю. Перспективы бухгалтерского учета нематериальных активов: трактовка экономической сущности и условий признания // *Международный бухгалтерский учет*. – 2022. – Т. 25, № 10. – С. 1116 – 1138.
<https://doi.org/10.24891/ia.25.10.1116>

Современные условия деятельности организаций приводят к необходимости использования ими таких объектов, которые относятся к нематериальным активам. В связи с этим методика бухгалтерского учета таких объектов приобретает огромное значение.

Дискуссии по проблемным аспектам учета нематериальных активов активно ведутся в научной литературе на протяжении многих лет реформирования российского бухгалтерского учета [1–10]. При этом большой интерес ученых вызывают вопросы нормативного регулирования бухгалтерского учета нематериальных активов. Научные публикации, посвященные данным вопросам, затрагивают новации в российском нормативном регулировании учета нематериальных активов, соотношение регламентаций российских и иных бухгалтерских стандартов, особенности национальных регламентаций учета нематериальных активов в иных странах [2, 7, 9, 11–22].

Как известно, в настоящее время бухгалтерский учет нематериальных активов коммерческих организаций регламентируется ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов»¹. Вместе с тем в соответствии с задачами действующей программы реформирования российского бухгалтерского учета уже разработаны Проекты нового Федерального стандарта ФСБУ 14 «Нематериальные активы», которые будут призваны заменить ПБУ 14/2007. При этом опубликованы два таких Проекта: Проект ФСБУ 14/2021 «Нематериальные активы», разработанный Минфином России², и Проект

¹ Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007): приказ Минфина России от 27.12.2007 № 153н (ред. от 16.05.2016). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63465/

² Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 14/2021 «Нематериальные активы»: Проект приказа Министерства финансов РФ (подготовлен Минфином России 28.09.2021). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56795264/>

ФСБУ «Нематериальные активы», разработанный Фондом «НРБУ «БМЦ»³ (Фонд «Национальный негосударственный Регулятор бухгалтерского учета «Бухгалтерский методологический центр»).

Данные Проекты предлагают новые подходы к бухгалтерскому учету нематериальных активов. В настоящей статье проанализируем регламентации указанных Проектов в отношении трактовки экономической сущности нематериальных активов и критериев их признания в учете и отчетности.

Следует отметить, что трактовка экономической сущности нематериальных активов, их определение и критерии их признания являются отнюдь не тривиальными вопросами. Об этом свидетельствует значительное количество обсуждающих эти вопросы публикаций [23–36]. Это говорит о том, что регламентации новых Проектов по учету нематериальных активов являются значимыми в отношении решения дискуссионных вопросов трактовки экономической сущности нематериальных активов и критериев их признания в учете и отчетности.

В *табл. 1* представлено сравнение регламентаций Проектов ФСБУ «Нематериальные активы» (далее – Проекты), разработанных Минфином России и Фондом НРБУ «БМЦ» в отношении трактовки экономической сущности и условий признания нематериальных активов.

Как видно из *табл. 1*, в определении нематериальных активов в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ» значительно меньше условий отнесения объектов к данным активам, чем в Проекте Минфина России. В проекте Фонда НРБУ «БМЦ» отсутствуют такие фигурирующие в Проекте Минфина России условия, как идентифицируемость и способность приносить экономические выгоды в будущем. Способность приносить экономические выгоды должна быть присуща любым активам. Это – базовое свойство активов, принципиально отличающее актив от других видов объектов. Объект, который по иным своим свойствам может быть отнесен к тому или иному виду активов, но не приносит экономических выгод, должен быть исключен из состава активов, а включенные в его себестоимость затраты должны быть списаны на расходы периода. Например, полностью устаревший компьютер, непригодный к использованию, должен быть исключен из состава основных средств с признанием в качестве расходов величины его остаточной стоимости. Поэтому фигурирующее в Проекте Минфина России

³ Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы»: приказ Министерства финансов Российской Федерации от 30.05.2022 № 86н.
URL: http://bmcenter.ru/Files/proekt_FSBU_NMA

условие способности нематериальных активов приносить экономические выгоды является очень важным. Так, например, безнадежно устаревшая компьютерная программа не может быть включена в состав нематериальных активов и величина ее остаточной стоимости должна быть признана расходом периода. Получается, что пропуск данного условия в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ» может привести к искажению состава нематериальных активов за счет включения в него таких объектов, которые не приносят экономических выгод. С другой стороны, как в Проекте Минфина России, так и в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ» в определении нематериальных активов фигурирует фраза о том, что к данным объектам относятся активы, обладающие определенными характеристиками. Если учитывать, что способность приносить экономические выгоды является свойством любого актива, то само указание на то, что к нематериальным активам относятся некие активы, уже указывает на то, что эти некие активы должны удовлетворять условию принесения экономических выгод. Таким образом, можно считать, что косвенно условие способности приносить экономические выгоды заложено и в определение нематериальных активов в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ».

Кроме условия способности приносить экономические выгоды в определении нематериальных активов в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ» отсутствует условие идентифицируемости. Идентифицируемость означает возможность отделения конкретного объекта нематериальных активов от других объектов. Вообще говоря, свойство идентифицируемости является условием для постановки на учет любых объектов. Но в случае с нематериальными активами это условие особенно важно в связи с отсутствием у них материально-физической формы. Именно поэтому данное условие было включено в перечень базовых свойств нематериальных активов в Проекте Минфина России. Однако отсутствие условия идентифицируемости в определении нематериальных активов в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ» компенсируется наличием этого условия (как и условия приносить экономические выгоды) в перечне критериев признания нематериальных активов в данном Проекте.

Проанализируем эти критерии.

Кроме определения нематериальных активов в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ» присутствуют еще и критерии их признания в учете. В Проекте Минфина России фигурирует только определение нематериальных активов, а критерии их признания отсутствуют.

Что же представляют собой эти критерии и являются ли они необходимыми, если в определении группы объектов и так уже присутствуют условия, позволяющие включить тот или иной объект в эту группу?

Полагаем, что определение и критерии признания представляют собой разные аспекты, связанные с учетом объектов.

Определение позволяет сформировать базовые характеристики конкретной группы объектов, отличающие эту группу от других групп объектов. Так, например, к основным средствам относятся материальные объекты со сроком использования более 12 месяцев, а к запасам – тоже материальные объекты, но со сроком использования менее 12 месяцев. К нематериальным активам относятся объекты со сроком более 12 месяцев, но не являющиеся материальными по своей форме. И так далее. То есть определения позволяют решить, к какой группе следует отнести тот или иной объект.

Критерии признания объектов характеризуют момент, когда объект, удовлетворяющий признакам той или иной группы, должен быть принят к учету в составе этой группы. Так, например, тот или иной объект может в принципе удовлетворять характеристикам какой-либо группы. Но если какой-либо из критериев признания не будет соблюден, то этот объект не будет принят к учету в составе этой группы. Проанализируем критерии признания нематериальных активов в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ».

Как уже было отмечено, идентифицируемость и способность приносить экономические выгоды входят в состав критериев признания нематериальных активов в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ». Обратим внимание, что если в Проекте Минфина России в определении нематериальных активов присутствовало условие способности этих объектов приносить экономические выгоды, то в критериях признания в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ» фигурирует условие наличия высокой вероятности получения таких выгод.

Признаем, что теоретическая возможность получения экономических выгод от объекта далеко не всегда обуславливает и высокую вероятность таких выгод. Допустим, например, что организация разработала новую технологию. Теоретически такая технология может принести экономические выгоды. Но для того, чтобы организация реально могла получить эти выгоды, нужно найти заказчиков, готовых приобрести эту технологию, чтобы реальные выгоды в виде денежных потоков действительно могли поступить в организацию. Таким образом, условие наличия высокой

вероятности получения экономических выгод в критериях признания нематериальных активов в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ» действительно является отличным от условия способности приносить экономические выгоды в определении нематериальных активов в Проекте Минфина России.

Условие идентифицируемости в Проекте Минфина России включено в определение нематериальных активов, а в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ» – в состав критериев их признания. Это означает, что данное условие в Проекте Минфина России считается неотъемлемым свойством нематериальных активов, отличающим их от других объектов, а в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ» – условием, определяющим момент принятия таких объектов к учету. То есть в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ», видимо, предполагается, что может быть такая ситуация, что некий нематериальный объект, имеющий срок использования более 12 месяцев появился в организации, но пока еще не может быть отделен от других объектов. И вот только тогда, когда условие возможности идентификации будет выполнено, этот объект можно будет принять к учету, если остальные критерии признания тоже будут соблюдены. Представляется, что идентифицируемость является скорее всего общим свойством нематериальных активов и ее более целесообразно включить в определение нематериальных активов, а не в критерии их признания.

Кроме идентифицируемости и высокой вероятности получения экономических выгод в состав критериев признания нематериальных активов в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ» включены еще два условия: наличие у организации права на получение экономических выгод и ее способности ограничить доступ других лиц к этим выгодам; а также возможность определения первоначальной стоимости нематериальных активов.

Наличие права на получение экономических выгод от объекта и способность ограничить доступ к ним других лиц по сути является условием контроля организации над объектом. При этом обратим внимание, что этот контроль не суживается в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ» до права собственности на нематериальный актив. Таким образом, очевидно, что Проект Фонда НРБУ «БМЦ» допускает принятие к учету в качестве нематериальных активов и таких объектов, на которые у организации нет права собственности, но имеется право их контроля. Проект Минфина России тоже содержит некоторые регламентации в отношении наличия у организации права на нематериальные активы. Однако в отличие от

Проекта Фонда НРБУ «БМЦ» эти регламентации включены в определение нематериальных активов в качестве частного случая наличия идентифицируемости (в условии под буквой «д» в данном определении). Точная формулировка этой регламентации выглядит следующим образом: актив «д» может быть выделен или отделен (идентифицирован) от других активов, в том числе если в отношении такого актива у организации при его приобретении (создании) возникли исключительные права, права использования в соответствии с лицензионными договорами либо иными документами, подтверждающими существование самого актива и прав на него». Представляется, что возможность идентификации не может быть приравнена к наличию прав. Как уже говорилось, права обуславливают возможность контроля, а идентифицируемость – возможность отделения от других объектов. Эти условия обозначают разные качества объекта. Обратим также внимание на то, что в условии под буквой «д» в Проекте Минфина России фигурируют исключительные права на объект. При этом из формулировки не совсем ясно, должны ли нематериальные активы быть обусловлены именно исключительными правами организации на них. Отметим, что в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ» четко указывается на то, что к нематериальным активам могут относиться как исключительные права, так и неисключительные (п. 4 Проекта).

Последним условием в критериях признания нематериальных активов в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ» является возможность определения первоначальной стоимости нематериальных активов. Представляется недостаточно ясным, что именно должно пониматься под возможностью определения этой стоимости. Допустим, что первоначальную стоимость нематериальных активов можно определить, но с некоторой погрешностью. Означает ли это возможность определения первоначальной стоимости или принятие решения о такой возможности должно зависеть от величины погрешности? Согласимся, что регламентация Проекта Фонда НРБУ «БМЦ» не дает ответа на этот вопрос. Представляется, что более целесообразным было бы условие наличия возможности достоверной (или надежной) оценки объекта для принятия его к учету в качестве нематериального актива. В принципе оценка любого объекта может быть осуществлена. Но для принятия к учету важно, чтобы эта оценка была достоверной, чтобы не произошла дезинформация пользователей отчетной информации организации в отношении величины ее активов.

Анализ примеров нематериальных активов в Проектах Минфина России и Фонда НРБУ «БМЦ» показывает пересечение большого числа объектов, относимых к нематериальным активам этими Проектами. Важно отметить,

что оба Проекта вносят, наконец, ясность в учет лицензий: они должны будут (в случае принятия любого из этих Проектов) относиться к нематериальным активам в случае, если дают право осуществления определенного вида деятельности на срок более 12 месяцев (или операционного цикла).

Следует отметить, однако, что и в примерах нематериальных активов в Проекте Минфина России (так же, как в отмеченном ранее их определении) присутствует некоторая нечеткость в отношении того, какими должны быть права на нематериальный актив. В отношении результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации в Проекте Минфина России указывается, что на них должны иметься исключительные права или права использования. В отличие от Проекта Минфина России в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ» в примерах нематериальных активов четко указывается на то, что права на них могут быть как исключительные, так и неисключительные. Это означает, что Проект Фонда НРБУ «БМЦ» ставит точку в дискуссионном вопросе о том, можно ли учитывать в качестве нематериальных активов неисключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, а Проект Минфина России такого однозначного ответа на данный вопрос не содержит.

Как видно из данных, приведенных в *табл. 1*, оба Проекта допускают возможность непринятия к учету в качестве нематериальных активов объектов, стоимость которых незначительна для конкретной организации. В этом случае затраты, связанные с приобретением таких объектов, признаются расходами. Стоимостной лимит согласно обоим Проектам может устанавливать сама организация, зафиксировав его в учетной политике. Такой подход упрощает бухгалтерский учет нематериальных активов в организациях и сближает его с учетом основных средств (при признании которых организация также может установить стоимостной лимит).

Особые указания содержатся в Проектах в отношении признания некоторых особых объектов, таких как деловая репутация (гудвил) и результаты научных исследований и разработок. Рассмотрим их.

Оба Проекта запрещают признавать в учете и в отчетности деловую репутацию (гудвил), созданную в самой организации. Однако такой объект признается в том случае, если он связан с приобретением другой организации. При этом, однако, ни тот, ни другой Проект не отвечают на вопрос, является ли деловая репутация (гудвил) нематериальным активом.

Напомним, что согласно действующему ПБУ 14/2007 деловая репутация является нематериальным активом. Проект Минфина России содержит указание на то, что информация о гудвиле формируется в порядке, предусмотренном МСФО (IFRS) 3 «Объединения бизнесов»⁴. Обратим внимание, что прямая отсылка к Международному стандарту является не первой такой отсылкой и уже не раз встречалась в новых ФСБУ. Отметим также, что согласно МСФО (IFRS) 3 деловая репутация, приобретенная при объединении бизнеса, должна отражаться в учете отдельно от других нематериальных активов. Такой порядок, очевидно, должен быть использован при учете деловой репутации и в соответствии с Проектом Минфина России. Проект Фонда НРБУ «БМЦ» не содержит ссылки на МСФО (IFRS) 3 в отношении вопроса учета деловой репутации. Поскольку, как отмечено, данный Проект и сам не содержит разъяснений по данному аспекту, то вопрос признания или непризнания деловой репутации в составе нематериальных активов является в нем открытым.

Еще одним особенным объектом являются нематериальные активы, созданные самой организацией. Как правило, создание таких объектов включает две стадии: исследования и разработки. На каждой из стадий организация имеет затраты, связанные с выполнением соответствующих работ. Вопрос заключается в том, как учитывать эти затраты: включать ли их в себестоимость актива и тем самым признавать созданный нематериальный актив, или признать затраты расходами периода?

Проект Фонда НРБУ «БМЦ» содержит ответ на этот вопрос: затраты на стадии исследования не могут включаться в себестоимость актива и признаются расходами периода. Таким образом, на стадии исследований нематериальные активы не признаются.

В отношении стадии разработок Проект Фонда НРБУ «БМЦ» включает условия, только при выполнении которых данную стадию можно считать разработкой. К таким условиям относятся следующие:

- руководство организации намерено завершить разработку нематериального актива и использовать его;
- завершение разработки нематериального актива и доведение его до состояния, пригодного для использования, технически осуществимо;

⁴ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 3 «Объединения бизнесов»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 17.02.2021). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193677/

- организация располагает достаточными техническими, финансовыми, трудовыми и другими ресурсами, необходимыми для завершения разработки нематериального актива и последующего его использования;
- организация способна определить затраты, необходимые для разработки нематериального актива;
- организация способна использовать нематериальный актив;
- известен и понятен способ извлечения экономических выгод от нематериального актива после завершения его разработки, в том числе имеется рынок сбыта продукта, получаемого с использованием нематериального актива, либо нематериальный актив полезен для общехозяйственных или управленческих нужд.

Затраты на выполнение работ на стадии разработок должны включаться в себестоимость актива. Таким образом, именно на стадии разработок признается нематериальный актив.

Следует отметить, что приведенное деление на стадии исследований и разработок представляет собой группировку работ именно с точки зрения признания или непризнания на соответствующей стадии нематериального актива.

В техническом отношении названия указанных стадий не совсем отражают технологию создания соответствующего объекта. В техническом отношении стадия исследований, как правило, представляет собой получение знаний, необходимых для создания объекта, а на стадии разработок уже создается сам объект: описание новой технологии, создание образца или модели нового изделия. И если рассматривать процесс создания образца именно с технической точки зрения, то и на стадии разработок могут не выполняться одновременно те условия, которые дают возможность признания результатов разработок в качестве нематериального актива. Например, технология разработана, а покупатель на нее не найден. Но какова бы ни была терминология, использованная в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ», главным является то, что нематериальный актив признается только в том случае, если выполняются условия, которые позволяют трактовать результаты работы в качестве актива. А базовыми критериями признания любого актива являются высокая вероятность получения от него экономических выгод и возможность его надежной оценки.

На эти критерии как раз и нацелены условия признания стадии разработок в Проекте Фонда НРБУ «БМЦ». Обратим внимание, что в отношении этих

критериев Проект Фонда НРБУ «БМЦ» существенно отличается от действующего ПБУ 14/2007, согласно которому в качестве нематериальных активов могут учитываться как результаты исследований, так и результаты разработок при условии, что они дали положительные результаты. При этом совершенно неясно, что понимается под положительными результатами и как эти результаты соотносятся с базовыми критериями признания любых активов, в том числе и нематериальных активов. Проект Фонда НРБУ «БМЦ» устраняет этот недостаток. В отличие от Проекта Фонда НРБУ «БМЦ» Проект Минфина России не содержит отдельных регламентаций в отношении условий признания нематериальных активов, созданных собственными силами. Это оставляет открытым вопрос об учете и отражении в отчетности таких объектов.

Проведенный анализ регламентаций Проектов Минфина России и Фонда НРБУ «БМЦ» в отношении трактовки экономической сущности и признания нематериальных активов показал, что по многим аспектам и тот и другой стандарт являются шагом вперед по сравнению с действующим ПБУ 14/2007. Вместе с тем каждый из рассмотренных Проектов имеет как достоинства, так и недостатки. Но работа по совершенствованию правил учета нематериальных активов продолжается. Новый ФСБУ, посвященный данному учету, пока еще не принят. Это значит, что оптимальные регламентации в отношении трактовки и признания нематериальных активов еще впереди.

Таблица 1

Трактовка экономической сущности и условия признания нематериальных активов в Проектах Минфина России и Фонда НРБУ «БМЦ»

Table 1

Interpretation of the economic essence and conditions for recognition of intangible assets in the Projects of the Ministry of Finance of the Russian Federation and National Non-Governmental Accounting Regulator "Accounting Methodological Center" (NRBU BMTs Fund)

Аспект сравнения	Проект Минфина России	Проект Фонда НРБУ «БМЦ»
Определение	Не имеет материально-вещественной формы; предназначен для использования в ходе обычной деятельности в течение более 12 месяцев или операционного цикла; способен приносить экономические выгоды; может быть идентифицирован	Не имеет материально-вещественной формы; предназначен для использования в ходе обычной деятельности в течение более 12 месяцев или операционного цикла
Критерии признания	Критерии признания отсутствуют	а) Актив идентифицируется; б) существует высокая вероятность получения в будущем экономических

		выгод; в) организация имеет право на получение экономических выгод и способна ограничить доступ других лиц к этим выгодам; г) первоначальная стоимость может быть определена
Примеры	а) Результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий, на которые организация в соответствии с Гражданским кодексом РФ имеет исключительные права или права использования; б) права на занятие отдельными видами деятельности на основании специального разрешения (лицензии)	а) Права на использование результатов интеллектуальной деятельности (в том числе исключительные и неисключительные); б) права на осуществление определенных действий (лицензии на добычу полезных ископаемых, заготовление древесины, вылов рыбы, использование радиочастот, др.); в) приобретенные средства индивидуализации; г) компьютерные программы; д) научные и технологические знания (ноу-хау)
Стоимостной критерий	Организация может принять решение не применять правила учета нематериальных активов в отношении активов, удовлетворяющих их признакам, но имеющих стоимость за единицу ниже лимита, установленного организацией с учетом существенности информации о таких активах. При этом затраты на приобретение, создание таких активов признаются расходами периода	Организация вправе не применять правила учета нематериальных активов в отношении активов, стоимость которых по отдельности и в совокупности группы нематериальных активов незначительна для оценки финансового положения организации, при условии, что организация признает затраты, связанные с такими нематериальными активами, расходами периода
Признание гудвила (деловой репутации)	Гудвил, созданный собственными силами организации, не признается активом. Информация о гудвиле формируется в порядке, предусмотренном МСФО (IFRS) 3 «Объединения бизнесов»*	Деловая репутация признается исключительно в случае ее приобретения у других лиц
Признание результатов исследований и разработок	Не содержит регламентаций по этому вопросу	Нематериальный актив признается только в том случае, если работы по его созданию характеризуются как разработки. Затраты на осуществление работ, характеризующихся как исследования, признаются расходами периода, в котором были понесены

* Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 3 «Объединения бизнесов»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 17.02.2021).

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193677/

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Чайковская Л.А. Учетное обеспечение нематериальных активов и их отражение в корпоративной отчетности в условиях цифровой трансформации // *Право интеллектуальной собственности*. 2021. № 2. С. 19–22. URL: <https://doi.org/10.18572/2072-4322-2021-2-19-22>
2. Гетьман В.Г. Критическая оценка отдельных новелл, появившихся в законодательстве в области регулирования хозяйственной деятельности экономических субъектов // *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2020. № 2. С. 21–25. URL: <http://elib.fa.ru/art2020/bv18.pdf>
3. Куликова И.В. Нематериальные активы организации в условиях автоматизации учетного процесса // *Управленческий учет*. 2020. № 6. С. 56–63. URL: <https://uprav-uchet.ru/index.php/journal/article/view/224>
4. Павлова М.А. Современные проблемы учета нематериальных активов // *Экономика и социум*. 2018. № 5. С. 967–969. URL: <https://readera.org/sovremennyye-problemy-ucheta-nematerialnyh-aktivov-140239103>
5. Малышева Д.С. Актуальные проблемы учета нематериальных активов // *Экономика. Бизнес. Банки*. 2016. № S2. С. 92–103.
6. Герасимова Л.Н., Анисимов А.В. Проблемы учета нематериальных активов в Российской Федерации // *Проблемы современной экономики* (Новосибирск). 2010. № 2-3. С. 30–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ucheta-nematerialnyh-aktivov-v-rossiyskoy-federatsii>
7. Устинова Я.И. Положение по ведению бухгалтерского учета «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007): сравнительный анализ основных новелл // *Аудит и финансовый анализ*. 2008. № 4. С. 64–81.
8. Дружиловская Т.Ю. Трансформация нематериальных активов в соответствии с МСФО // *Бухгалтерский учет*. 2006. № 15. С. 45–50.
9. Кузубов С.А. Сравнительный анализ учета нематериальных активов в СНГ // *Международный бухгалтерский учет*. 2005. № 8. С. 25–30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-ucheta-nematerialnyh-aktivov-v-sng>

10. Дружиловская Т.Ю. Трактовка понятия нематериальных активов в российском и международных стандартах // Аудиторские ведомости. 2003. № 2. С. 55–62. URL: <http://bui.ru/text/69858-1.html>
11. Нещерет В.А., Смывалова М.К. Методологические аспекты бухгалтерского учета нематериальных активов в контексте разработки нового федерального стандарта // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. 2018. № 12. С. 277–281.
URL: <https://s.siteapi.org/015a6a4a47a50b3.ru/docs/k2hczilq5y8go8kg8408gkg0k088go>
12. Ключин А.А., Шубина А.В., Почкаева О.В. Сравнительный анализ учета нематериальных активов в соответствии с российскими и международными стандартами // Экономические исследования и разработки. 2020. № 2. С. 7–12. URL: <http://edrij.ru/article/01-02-20>
13. Неизвестная Д.В., Юсупова Л.Б. Сравнительный анализ учета нематериальных активов по РСБУ и МСФО // Казанская наука. 2017. № 5. С. 71–74.
14. Башкатов В.В., Дагаргулия Р.Г. Особенности учета нематериальных активов по РСБУ и US GAAP // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 95. С. 823–854. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ucheta-nematerialnyh-aktivov-po-rsbu-i-us-gaap>
15. Цыганов В.И., Козменкова С.В. Нормативное правовое регулирование бухгалтерского учета: история и современность // Международный бухгалтерский учет. 2019. Т. 22. Вып. 9. С. 968–982.
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.22.9.968>
16. Дружиловская Э.С. Анализ проекта программы разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета на 2022–2026 гг. // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2022. № 7. С. 2–9.
17. Дружиловская Т.Ю., Дружиловская Э.С. Бухгалтерский учет по-новому: проекты новых федеральных стандартов // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2017. № 5. С. 2–9.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/buhgalterskiy-uchet-po-novomu-proekty-novyh-federalnyh-standartov>

18. Maryanova S.A., Romanova S.V., Zelenaya I.G. Accounting of Intangible Assets by Russian and International Financial Reporting Standards: Comparative Characteristics and Main Problems. *Modern Science*, 2018, no. 10, pp. 55–59.
19. Maslennikov E.I., Voloschuk L.O., Nekipelova Yu.A. Intangible Assets in the Context of the Accounting Policies of the Industrial Enterprise. *Economics: Time Realities*, 2014, no. 3, pp. 104–108.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/intangible-assets-in-the-context-of-the-accounting-policies-of-the-industrial-enterprise>
20. Dinh T., Schultze W., List T., Zbiegły N. R&D Disclosures and Capitalization under IAS 38 – Evidence on the Interplay Between National Institutional Regulations and IFRS Adoption. *Journal of International Accounting Research*, 2020, no. 19, pp. 29–55. URL: <https://doi.org/10.2308/jiar-17-522>
21. Kulikova L.I., Gubaidullina A.R., Mukhametzyanov R.Z., Druzhilovskaya T.Yu., Druzhilovskaya E.S. International Financial Reporting Standard (IFRS) Regulations for Supply Chain Management. *International Journal of Supply Chain Management*, 2020, vol. 9, no. 4, pp. 570–575.
URL: <https://dspace.kpfu.ru/xmlui/handle/net/163211?show=full>
22. Khudaykulov A.M. Accounting for the Economic Classification of Intangible Assets in the Republic of Uzbekistan. *Theoretical & Applied Science*, 2020, no. 6, pp. 348–352. URL: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.06.86.66>
23. Акатьева М.Д. Современное уточнение классификации объектов бухгалтерского учета // Международный бухгалтерский учет. 2016. Т. 19. Вып. 8. С. 15–26.
URL: <https://www.fin-izdat.ru/journal/interbuh/detail.php?ID=68747>
24. Дружиловская Т.Ю. Современные проблемы учета активов, обязательств и капитала коммерческих и некоммерческих организаций // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2020. № 7. С. 2–8.
25. Предеус Н.В., Рустамова Х.А. Учет нематериальных активов: проблемы идентификации и классификации // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2018. № 4. С. 160–165. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchet-nematerialnyh-aktivov-problemy-identifikatsii-i-klassifikatsii>

26. Алексеева Г.И. Теоретико-методологические основы учета нематериальных активов как результата инновационной деятельности хозяйствующих субъектов // *Международный бухгалтерский учет*. 2018. Т. 21. Вып. 3. С. 314–331. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.21.3.314>
27. Бурдейная Н.Н., Лупя С.И., Максименюк М.П. Теоретические аспекты и задачи учета нематериальных активов // *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2016. № 1. С. 37–40.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-aspekty-i-zadachi-ucheta-nematerialnyh-aktivov>
28. Таусова И.Ф., Азашикова А.А. Классификация нематериальных активов как объекта бухгалтерского учета // *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика*. 2018. № 3. С. 252–258. URL: <http://vestnik.adygnet.ru/files/2018.3/5782/252-258.pdf>
29. Котенко О.Ю. Класифікація нематеріальних активів як об'єктів бухгалтерського обліку // *Міжнародний науковий журнал «Інтернаука»*. 2018. Т. 2. № 3. С. 70–75.
URL: <https://www.inter-nauka.com/issues/2018/3/?author=4104>
30. Хачкизова И.Г. Анализ определений и различий в признании и учете нематериальных активов при стоимостной оценке // *Известия Северо-Кавказской государственной академии*. 2020. № 2. С. 37–41.
31. Жильцова Ю.В., Жильцова А.В., Павлова О.А. Товарные знаки: ретроспектива, дефиниции, частные инструменты исследования // *Международный бухгалтерский учет*. 2021. Т. 24. Вып. 2. С. 206–226.
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.24.2.206>
32. Плотников В.С., Плотникова О.В. Двойственность оценки гудвилла в финансовом учете и отчетности // *Международный бухгалтерский учет*. 2021. Т. 24. Вып. 4. С. 372–391. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.24.4.372>
33. Pechlivanidis E., Ginoglou D., Barmpoutis P. Debt Crisis, Age and Value Relevance of Goodwill: Evidence from Greece. *International Journal of Accounting and Information Management*, 2022, vol. 30, iss. 2, pp. 189–210.
URL: <https://doi.org/10.1108/IJAIM-10-2021-0215>
34. Dinh T., Schultze W. Accounting for R&D on the Income Statement? Evidence on Non-Discretionary vs. Discretionary R&D Capitalization under IFRS in Germany. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 2022, vol. 46, 100446. URL: <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2022.100446>

35. *Mazzi F., Slack R., Tsalavoutas I., Tsoligkas F.* Exploring Investor Views on Accounting for R&D Costs under IAS 38. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2022, vol. 41, iss. 2, 106944.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2022.106944>
36. *Dargenidou C., Jackson R.H.G., Tsalavoutas I., Tsoligkas F.* Capitalisation of R&D and the Informativeness of Stock Prices: Pre- and post-IFRS Evidence. *The British Accounting Review*, 2021, vol. 53, iss. 4, 100998.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.bar.2021.100998>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

Financial Accounting

PROSPECTS FOR ACCOUNTING FOR INTANGIBLE ASSETS: INTERPRETATION OF THE ECONOMIC ESSENCE AND CONDITIONS OF RECOGNITION

Tat'yana Yu. DRUZHILOVSKAYA

National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),
Nizhny Novgorod, Russian Federation
tdruzhilovskaya@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1345-9841>

Article history:

Article No. 273/2022
Received 6 June 2022
Received in revised
form 21 June 2022
Accepted 4 Aug 2022
Available online
13 October 2022

JEL classification:
M41

Keywords: intangible
assets, FSBU project,
definition, recognition
criteria

Abstract

Subject. This article discusses the issues related to the regulation of the interpretation and recognition of intangible assets.

Objectives. The article aims to identify the prospects for solving the problematic aspects of the interpretation of the economic essence of intangible assets and the criteria for their recognition in accounting and reporting.

Methods. For the study, I used a critical analysis, synthesis, comparison, observation, and the analogy approach.

Results. The article presents the results of a study of new approaches to the interpretation of the economic essence and recognition of intangible assets in the FSBU Projects – *Intangible Assets*, developed by the Ministry of Finance of the Russian Federation and the National Non-Governmental Accounting Regulator "Accounting Methodological Center" (NRBU BMTs Fund).

Conclusions and Relevance. Each of the Projects under consideration has both advantages and disadvantages with regard to the interpretation of the economic essence and the regulation of criteria for the recognition of intangible assets. Both the Projects are a step forward with regard to the regulation of these issues compared to PBU 14/2007. The results obtained have both practical and theoretical areas of application in the field of financial accounting.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Druzhilovskaya T.Yu. Prospects for Accounting for Intangible Assets: Interpretation of the Economic Essence and Conditions of Recognition. *International Accounting*, 2022, vol. 25, iss. 10, pp. 1116–1138.
<https://doi.org/10.24891/ia.25.10.1116>

References

1. Chaikovskaya L.A. [Accounting of intangible assets and their reflection in corporate reporting in conditions of digital transformation]. *Pravo*

- intellektual'noi sobstvennosti* = *Intellectual Property Law*, 2021, no. 2, pp. 19–22. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.18572/2072-4322-2021-2-19-22>
2. Get'man V.G. [Critical assessment of some new laws brought into the legislation in the field of regulation of economic activity of economic entities]. *Bukhgalterskii uchet v byudzhetnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh* = *Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*, 2020, no. 2, pp. 21–25. URL: <http://elib.fa.ru/art2020/bv18.pdf> (In Russ.)
 3. Kulikova I.V. [Intangible assets in the context of accounting process automation]. *Upravlencheskii uchet* = *Management Accounting*, 2020, no. 6, pp. 56–63. URL: <https://uprav-uchet.ru/index.php/journal/article/view/224> (In Russ.)
 4. Pavlova M.A. [Modern problems of accounting of intangible assets]. *Ekonomika i sotsium*, 2018, no. 5, pp. 967–969. (In Russ.) URL: <https://readera.org/sovremennye-problemy-ucheta-nematerialnyh-aktivov-140239103>
 5. Malysheva D.S. [Actual problems of accounting for intangible assets]. *Ekonomika. Biznes. Banki* = *Economy. Business. Banks*, 2016, no. S2, pp. 92–103. (In Russ.)
 6. Gerasimova L.N., Anisimov A.V. [Problems of accounting for intangible assets in the Russian Federation]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* (Novosibirsk), 2010, no. 2-3, pp. 30–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ucheta-nematerialnyh-aktivov-v-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
 7. Ustinova Ya.I. [Russian Accounting Standard "Account of Intangible Assets" (PBU 14/2007): Comparative analysis of base novelties]. *Audit i finansovyi analiz* = *Audit and Financial Analysis*, 2008, no. 4, pp. 64–81. (In Russ.)
 8. Druzhilovskaya T.Yu. [Transformation of intangible assets in accordance with IFRS]. *Bukhgalterskii uchet*, 2006, no. 15, pp. 45–50. (In Russ.)
 9. Kuzubov S.A. [A comparative analysis of accounting for intangible assets in the CIS countries]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet* = *International Accounting*, 2005, no. 8, pp. 25–30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-ucheta-nematerialnyh-aktivov-v-sng> (In Russ.)

10. Druzhilovskaya T.Yu. [Interpretation of the concept of intangible assets in the Russian and International standards]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2003, no. 2, pp. 55–62. URL: <http://bui.ru/text/69858-1.html> (In Russ.)
11. Neshcheret V.A., Smyvalova M.K. [Methodological aspects of accounting of intangible assets in the context of developing a new federal standard]. *Akademiya pedagogicheskikh idei "Novatsiya". Seriya: Stencheskii nauchnyi vestnik*, 2018, no. 12, pp. 277–281. (In Russ.)
URL: <https://s.siteapi.org/015a6a4a47a50b3.ru/docs/k2hczilq5y8go8kg8408gkg0k088go>
12. Klyushin A.A., Shubina A.V., Pochekaeva O.V. [Comparative analysis of accounting of intangible assets in accordance with Russian and International standards]. *Ekonomicheskie issledovaniya i razrabotki*, 2020, no. 2, pp. 7–12. (In Russ.) URL: <http://edri.ru/article/01-02-20>
13. Neizvestnaya D.V., Yusupova L.B. [A comparative analysis of accounting for intangible assets according to RAS and IFRS]. *Kazanskaya nauka = Kazan Science*, 2017, no. 5, pp. 71–74. (In Russ.)
14. Bashkatov V.V., Dagarguliya R.G. [Features of accounting of intangible RAS and US GAAP assets]. *Politematicheskii setevoy elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2014, no. 95, pp. 823–854. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ucheta-nematerialnyh-aktivov-po-rsbu-i-us-gaap>
15. Tsyganov V.I., Kozmenkova S.V. [Accounting regulations: History and contemporaneity]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchët = International Accounting*, 2019, vol. 22, iss. 9, pp. 968–982. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.22.9.968>
16. Druzhilovskaya E.S. [An analysis of the draft program for the development of federal accounting standards for 2022–2026]. *Bukhgalterskii uchët v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*, 2022, no. 7, pp. 2–9. (In Russ.)
17. Druzhilovskaya T.Yu., Druzhilovskaya E.S. [Accounting in a new way: Projects of new federal standards]. *Bukhgalterskii uchët v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*, 2017, no. 5, pp. 2–9.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bukhgalterskiy-uchet-po-novomu-proekty-novyh-federalnyh-standartov> (In Russ.)

18. Maryanova S.A., Romanova S.V., Zelenaya I.G. Accounting of Intangible Assets by Russian and International Financial Reporting Standards: Comparative Characteristics and Main Problems. *Modern Science*, 2018, no. 10, pp. 55–59.
19. Maslennikov E.I., Voloschuk L.O., Nekipelova Yu.A. Intangible Assets in the Context of the Accounting Policies of the Industrial Enterprise. *Economics: Time Realities*, 2014, no. 3, pp. 104–108.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/intangible-assets-in-the-context-of-the-accounting-policies-of-the-industrial-enterprise>
20. Dinh T., Schultze W., List T., Zbiegły N. R&D Disclosures and Capitalization under IAS 38 – Evidence on the Interplay Between National Institutional Regulations and IFRS Adoption. *Journal of International Accounting Research*, 2020, no. 19, pp. 29–55. URL: <https://doi.org/10.2308/jiar-17-522>
21. Kulikova L.I., Gubaidullina A.R., Mukhametzyanov R.Z., Druzhilovskaya T.Yu., Druzhilovskaya E.S. International Financial Reporting Standard (IFRS) Regulations for Supply Chain Management. *International Journal of Supply Chain Management*, 2020, vol. 9, no. 4, pp. 570–575.
URL: <https://dspace.kpfu.ru/xmlui/handle/net/163211?show=full>
22. Khudaykulov A.M. Accounting for the Economic Classification of Intangible Assets in the Republic of Uzbekistan. *Theoretical & Applied Science*, 2020, no. 6, pp. 348–352. URL: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.06.86.66>
23. Akat'eva M.D. [Classification of objects of accounting: A modern update]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2016, vol. 19, iss. 8, pp. 15–26.
URL: <https://www.fin-izdat.ru/journal/interbuh/detail.php?ID=68747> (In Russ.)
24. Druzhilovskaya T.Yu. [Modern problems of accounting for assets, liabilities and capital of commercial and non-commercial organizations]. *Bukhgalterskii uchet v byudzhetykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*, 2020, no. 7, pp. 2–8. (In Russ.)
25. Predeus N.V., Rustamova Kh.A. [Accounting of intangible assets: Problems of identification and classification]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta*, 2018, no. 4, pp. 160–165.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchet-nematerialnyh-aktivov-problemy-identifikatsii-i-klassifikatsii> (In Russ.)

26. Alekseeva G.I. [Theoretical and methodological basis of accounting of intangible assets as a result of innovative activities of economic entities]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 3, pp. 314–331. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.21.3.314>
27. Burdeinaya N.N., Lupya S.I., Maksimenyuk M.P. [Theoretical aspects and problems of accounting of the intangible assets]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika = Economy and Business: Theory and Practice*, 2016, no. 1, pp. 37–40. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-aspekty-i-zadachi-ucheta-nematerialnyh-aktivov> (In Russ.)
28. Tausova I.F., Azashikova A.A. [Classification of intangible assets as an object of accounting]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika*, 2018, no. 3, pp. 252–258. (In Russ.)
URL: <http://vestnik.adygnet.ru/files/2018.3/5782/252-258.pdf>
29. Котенко О.Ю. Класифікація нематеріальних активів як об'єктів бухгалтерського обліку // Міжнародний науковий журнал «Інтернаука». 2018. Т. 2. № 3. С. 70–75.
URL: <https://www.inter-nauka.com/issues/2018/3/?author=4104>
30. Khachkizova I.G. [An analysis of definitions and differences in the recognition and accounting of intangible assets during valuating]. *Izvestiya Severo-Kavkazskoi gosudarstvennoi akademii*, 2020, no. 2, pp. 37–41. (In Russ.)
31. Zhil'tsova Yu.V., Zhil'tsova A.V., Pavlova O.A. [Trademarks: The retrospect, definitions, partial tools of research]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2021, vol. 24, iss. 2, pp. 206–226. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.24.2.206>
32. Plotnikov V.S., Plotnikova O.V. [The duality of goodwill assessment in financial accounting and reporting]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2021, vol. 24, iss. 4, pp. 372–391. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.24.4.372>
33. Pechlivanidis E., Ginoglou D., Barmpoutis P. Debt Crisis, Age and Value Relevance of Goodwill: Evidence from Greece. *International Journal of Accounting and Information Management*, 2022, vol. 30, iss. 2, pp. 189–210.
URL: <https://doi.org/10.1108/IJAIM-10-2021-0215>

34. Dinh T., Schultze W. Accounting for R&D on the Income Statement? Evidence on Non-Discretionary vs. Discretionary R&D Capitalization under IFRS in Germany. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 2022, vol. 46, 100446.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2022.100446>
35. Mazzi F., Slack R., Tsalavoutas I., Tsoligkas F. Exploring Investor Views on Accounting for R&D Costs under IAS 38. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2022, vol. 41, iss. 2, 106944.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2022.106944>
36. Dargenidou C., Jackson R.H.G., Tsalavoutas I., Tsoligkas F. Capitalisation of R&D and the Informativeness of Stock Prices: Pre- and post-IFRS Evidence. *The British Accounting Review*, 2021, vol. 53, iss. 4, 100998.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.bar.2021.100998>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.