

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ ФУНКЦИЙ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА*

Дарья Александровна ЛЕВАЧЕВА

начальник отдела работы с налогоплательщиками,
УФНС России по Тульской области,
Тула, Российская Федерация
nalog71@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

История статьи:

Reg. № 209/2019
Получена 13.03.2019
Получена в
доработанном виде
27.03.2019
Одобрена 10.04.2019
Доступна онлайн
15.09.2022

УДК 336.025

JEL: E62, G33, H30,
K34

Ключевые слова:

несостоятельность
(банкротство),
должник, налоговые
органы,
задолженность,
централизация

Аннотация

Предмет. Региональный опыт работы налоговых органов по обеспечению процедур банкротства. Эффективность погашения задолженности, а также полнота реализации предоставленных процессуальных прав в делах о несостоятельности во многом зависят от уровня организации и качества исполнения налоговыми органами соответствующих функций.

Цели. Проведение анализа основных функций налоговых органов при сопровождении процедур банкротства и выделение предпосылок к централизации этих функций на базе регионального налогового управления. Исследование реализации пилотного проекта по централизации функций обеспечения процедур банкротства в Тульской области и обобщение результатов, достигнутых после внедрения нового подхода к организации работы.

Методология. Использовались методы логического, статистического и сравнительного анализа.

Результаты. Новый подход к организации сопровождения процедур банкротства способствовал значительному (почти в три раза) увеличению эффективности погашения задолженности по обязательным платежам при одновременном уменьшении на 36% численности сотрудников налоговых органов, задействованных в администрировании дел о банкротстве.

Выводы. Положительные результаты, достигнутые в Тульской области и ряде других регионов, задействованных в проведении аналогичных пилотных проектов по централизации обеспечения функций банкротства, послужили основанием для принятия ФНС России решения о применении соответствующей централизации на уровне управлений по всем субъектам Российской Федерации.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Левачева Д.А. Региональный опыт централизации функций налоговых органов по обеспечению процедур банкротства // *Международный бухгалтерский учет*. – 2022. – Т. 25, № 9. – С. 1071 – 1086.
<https://doi.org/10.24891/ia.25.9.1071>

Введение

В течение нескольких последних лет в российском обществе произошли заметные преобразования, затронувшие почти все его сферы. Ряд экономических реформ, развитие предпринимательства привели к основательному обновлению законодательства, регулирующего отношения в сфере экономики. Наиболее существенные изменения коснулись института несостоятельности (банкротства), в их числе, например, развитие механизма субсидиарной ответственности, а также внедрение нового для России понятия банкротства гражданина.

Причины возникновения такого экономического явления, как банкротство рассматривались в работах классиков экономической науки А. Смита [1], К. Маркса [2], И. Фишера [3], Д. Кейнса [4]. Особенности развития законодательства о несостоятельности в области российского права отражены в работах А.А. Морозова и А.Д. Дембицкой [5], Н.А. Суровцевой и К.В. Белопащенко [6], В.А. Егоровой [7]. Значительный вклад в исследование разнообразных методов и моделей для выявления несостоятельности организации и оценки вероятности наступления банкротства внесли современные ученые Б.И. Вайсблат, Н.П. Любушин [8], Е.В. Гиленко, С.Е. Довженко [9, 10].

С каждым годом роль института банкротства все более возрастает, так как только применение процедур банкротства позволяет сбалансировать интересы должника и его кредиторов в условиях невозможности полного удовлетворения всех предъявленных требований. Среди процедур банкротства есть как ликвидационные процедуры (направленные на прекращение деятельности должника путем его ликвидации), так и реабилитационные процедуры (ориентированные на финансовое оздоровление, восстановление платежеспособности должника).

Правовую базу для комплексного правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) в настоящее время представляет Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), с многочисленными изменениями и дополнениями, который является единственным специальным законом в данной области.

^o Статья подготовлена по материалам журнала «Финансы и кредит». 2019. Т. 25. Вып. 5.

Автор выражает благодарность и глубокую признательность доктору экономических наук, профессору Сергею Николаевичу АЛЕХИНУ за советы и ценные замечания при работе над данной статьей.

Одним из ключевых элементов современного института банкротства является наличие специального государственного учреждения с конкретными функциями по вопросам несостоятельности, способного контролировать практику применения соответствующего законодательства и представлять интересы государства в данной области.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства» уполномоченным органом на представление интересов Российской Федерации в делах о банкротстве является Федеральная налоговая служба. ФНС России осуществляет свои полномочия как непосредственно, так и через территориальные налоговые органы¹. В качестве уполномоченного органа налоговая служба консолидирует требования пенсионного фонда, фонда социального страхования, службы судебных приставов и иных учреждений и внебюджетных организаций, администрирующих требования федерации по уплате обязательных платежей и выполнению денежных обязательств.

Выбор в пользу ФНС России объясняется не только наличием в службе мощного правового подразделения и опыта по части принудительного взыскания задолженности, но и тем, что по ряду аспектов Закон о банкротстве тесно соприкасается с положениями Налогового кодекса РФ. Так, обязательные платежи, задолженность по которым при наличии установленных в Законе условий позволяет возбудить производство по делу о банкротстве, включают, в том числе, налоги, сборы и иные обязательные взносы в соответствующие бюджеты (ст. 2 Закона о банкротстве). Согласно п. 3 ст. 6 Закона о банкротстве требования уполномоченных органов об уплате обязательных платежей принимаются во внимание для возбуждения производства по делу о банкротстве, если такие требования подтверждены, в частности, решениями налогового органа о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества должника.

Опыт работы показывает, что суммы задолженности по обязательным платежам, «зависшие» в делах о несостоятельности (банкротстве), могут достигать миллиардов рублей. Степень возврата средств в бюджетную систему характеризуется эффективностью погашения задолженности по обязательным платежам в процедурах банкротства. Под эффективностью погашения в данном случае понимается доля удовлетворенных требований Российской Федерации в общей сумме ее требований, включенных в реестр требований кредиторов.

¹ Официальный сайт ФНС России. URL: <https://www.nalog.ru/rn77/taxation/bankruptcy/>

В свою очередь эффективность погашения задолженности, а также полнота реализации предоставленных процессуальных прав в делах о несостоятельности во многом зависят от уровня организации и качества исполнения налоговыми органами соответствующих функций. В связи с этим интерес представляет региональный опыт работы налоговых органов по обеспечению процедур банкротства.

На первоначальном этапе значительный объем работ и перечень функций по обеспечению процедур банкротства возлагался непосредственно на сотрудников территориальных налоговых инспекций:

- подготовка и принятие решений (при наличии соответствующих условий) о направлении в арбитражный суд заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом);
- формирование пакета документов и подача заявлений в суд;
- анализ и обобщение информации о ходе дел о банкротстве и о процедурах банкротства;
- подготовка документов для представления в деле о банкротстве и процедурах банкротства требований об уплате обязательных платежей в бюджет и государственные внебюджетные фонды и требований Российской Федерации по денежным обязательствам;
- участие в судебных заседаниях и собраниях кредиторов должника, обеспечение реализации процессуальных прав при рассмотрении дел о несостоятельности арбитражными судами;
- осуществление контроля за ходом инвентаризации и реализацией имущества в ходе процедур банкротства должников.

В свою очередь региональное налоговое управление и центральный аппарат службы принимали участие в выборе саморегулируемой организации арбитражных управляющих при направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом или голосовании на собраниях кредиторов, согласовании позиции уполномоченного органа в судебных заседаниях или собраниях кредиторов по определенному кругу вопросов, при принятии решения о заключении мирового соглашения, формировании статистической отчетности и сопровождении процедур банкротства особой категории должников.

Более подробно роль и функции налоговых органов в процедурах банкротства рассмотрены в работах Т.И. Безбородовой [11], Е.Е. Смирновой [12], И.А. Кислухиной [13].

В октябре 2008 г. на территории Тульской области впервые предпринята попытка централизации функций по банкротству. Предпосылками к указанному послужил ряд следующих проблемных моментов, выявленных по результатам проведенного региональным управлением анализа количества дел, находящихся в производстве каждой из инспекций Тульской области, количества сотрудников, осуществляющих работу по банкротству в территориальных налоговых органах, их профессиональной подготовки и наличия образования, соответствующего направлению работы:

- неравномерное распределение дел по банкротству в налоговых органах региона;
- сопровождение процедур банкротства в каждой инспекции осуществляется одним (максимум двумя) специалистами, что негативно сказывается на качестве представления интересов Российской Федерации в делах о банкротстве. Так, в случае временного отсутствия сотрудника, отвечающего за данное направление, второго человека с соответствующей подготовкой, знанием материала и специфики направления, как правило, не хватает;
- издержки, связанные с возмещением транспортных и командировочных расходов сотрудников районных инспекций на участие в судебных заседаниях арбитражного суда, расположенного в областном центре (Тула);
- трудоемкость, значительные затраты рабочего времени сотрудника инспекции при согласовании с вышестоящим органом позиций по ряду вопросов, затрудненный документооборот, характерный для данных ситуаций, необходимость формирования большого пакета документов в обоснование занимаемой позиции, ряд из которых подлежит направлению под грифом «ДСП».

Первоначально попытка централизации функций по банкротству осуществлялась на базе Межрайонной ИФНС России № 10 по Тульской области (Единого областного регистрационного центра). Основными факторами, обусловившими создание отделов по банкротству в ее структуре, явились удобное расположение инспекции (в центре Тулы), а также наличие соответствующей материально-технической базы.

Создание подразделения узкой специализации по ведению дел о банкротстве позволило значительно повысить уровень работы, обеспечить жесткий контроль за соблюдением сроков, а также взаимозаменяемость сотрудников одного уровня подготовки.

С 2010 г. и по настоящее время на территории Тульской области администрирование дел о банкротстве находится в региональном налоговом управлении. С точки зрения организационно-штатных мероприятий централизация не повлекла увеличения общей численности работников налоговых органов Тульской области, так как была осуществлена передача вакантных должностей из инспекций.

В целях передачи дел о несостоятельности (банкротстве) управлением был разработан и направлен в инспекции порядок и план передачи дел. Передача осуществлялась поэтапно — по мере комплектации штата отдела. В письме-поручении, направленном в инспекции области, установлен строгий порядок формирования дела о банкротстве, перечень обязательных документов, форма акта приема-передачи дел.

Подписание акта приема-передачи дел осуществлялось после фактической проверки дела на соответствие требованиям внутриведомственных актов и письма-поручения. В случае отсутствия каких-либо документов в деле в инспекцию направлялось письмо, указывающее на выявленные недостатки с установлением срока их устранения. Только после полного комплектования дела акт приема-передачи подписывался руководством инспекции и управления.

Структура отдела обеспечения процедур банкротства и распределение функций по обеспечению процедур банкротства между управлением и территориальными налоговыми инспекциями наглядно представлены на *рис. 1*.

В качестве основных положительных результатов изменения организации работы необходимо отметить следующее:

- более высокий уровень квалификации сотрудников. Данное преимущество обеспечивалось за счет узкой специализации сотрудников, регулярного совместного обучения, выработки единой методологии. Централизация в областном центре позволяет при укомплектовании кадрового состава иметь больший выбор специалистов, так как есть достаточное количество учебных заведений. Кроме того, из районов области соискатели охотнее переезжают в областной центр, нежели наоборот;

- усиление контроля за качеством реализации функций по обеспечению процедур банкротства. При согласовании от исполнителя до конечного получателя каждый документ проходит несколько ступеней согласования: заместитель начальника отдела — начальник отдела — заместитель руководителя управления (в некоторых случаях — руководитель управления). При этом на непосредственном контроле у руководителя управления стоят основные вопросы (сопровождение важных процедур банкротства предприятий ЖКХ, государственных и муниципальных предприятий, а также процедур банкротства с крупными суммами задолженности по обязательным платежам). Заместитель руководителя управления контролирует все процедуры банкротства и оперативно реагирует на возникающие проблемы и вопросы;
- концентрация сотрудников в едином центре (управлении) позволила повысить степень оперативности и эффективности взаимодействия со сторонними организациями, включая службу судебных приставов, Росреестр, прокуратуру, правоохранительные органы и арбитражные суды. Фактически вся судебная практика по банкротству сконцентрирована в едином центре, что позволяет мгновенно реагировать на ее изменение и корректировать выработку позиции и методологии;
- экономия на проезд в суд (поскольку региональное управление расположено в областном центре (Тула), так же как и арбитражные суды первой и второй инстанции). Фактическая экономия бюджетных средств на проезд составляет более 1 млн руб. ежегодно;
- сокращение объема документооборота в связи с отсутствием необходимости согласования позиций и пересылки документов из территориальных инспекций в управление.

Количественные показатели, характеризующие достигнутые в ходе централизации результаты работы по обеспечению процедур банкротства, обобщены в *табл. 1*.

Сравнительные результаты работы налоговых органов по обеспечению процедур банкротства до централизации и после показали следующее.

Количество фактов обжалования действий арбитражных управляющих возросло почти в три раза, одновременно качество обжалования возросло почти в пять раз, что свидетельствует о формировании более обоснованного подхода к направлению жалоб в отношении арбитражных управляющих.

Нарушения, допускаемые арбитражными управляющими в процедурах банкротства, ненадлежащее исполнение ими своих обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве, могут ущемлять права ФНС России как уполномоченного органа в деле о банкротстве или препятствовать максимальному удовлетворению имущественных интересов.

Обжалование действий арбитражных управляющих является мощным правовым механизмом восстановления нарушенных прав и интересов участников дела о банкротстве, позволяющим избежать причинения ущерба должнику или кредиторам. Ключевые аспекты использования данного инструмента в качестве способа защиты прав и законных интересов кредиторов раскрыты в работах Р.А. Боровикова, И.А. Ракова и А.В. Винника [14], Р.К. Лотфуллина [15], Т.А. Моргуновой², Р.М. Бекшенева [16].

Централизация функций по обеспечению процедур банкротства позволила выработать единый методологический подход к осуществлению контроля за действиями арбитражного управляющего, за ходом ведения процедур банкротства, определению «зон риска» и выявлению нарушений, сбору доказательственной базы и представлению позиции уполномоченного органа в суде, что благоприятным образом сказалось на эффективности погашения задолженности.

Другим положительным фактором явилось сокращение в 2,7 раза доли задолженности, заявленной после закрытия реестра требований кредиторов, за счет усиления контроля за своевременным предъявлением требований в арбитражный суд.

В соответствии с Законом о банкротстве требования, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр. Однако на практике в силу недостаточности имущества должника вероятность погашения таких требований близка к нулю³. В связи с этим своевременное предъявление

² Моргунова Т.А. Обжалование решений и действий арбитражного управляющего и привлечение его к ответственности как гарантии защиты прав должника по делам о несостоятельности (банкротстве) // Актуальные проблемы правового и политического развития России. Материалы VII международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. Вып. 7: Сборник научных статей. Саратов: Саратовский источник, 2014. С. 189—192.

³ Результаты процедур в делах о банкротстве за 2017 год.
URL: <https://fedresurs.ru/news/6d6f73ad-9bac-4e15-a8c5-8899f7d05a9c>

задолженности для включения в реестр требований кредиторов позволяет избежать ущерба для бюджета.

Таким образом, новый подход к организации сопровождения процедур банкротства и повышение качества судебно-правовой работы способствовали значительному (почти в три раза) увеличению эффективности погашения задолженности при одновременном уменьшении на 36% численности сотрудников, задействованных в администрировании дел о банкротстве.

Кроме того, следует отметить, что концентрация специалистов в едином центре способствовала выработке единообразной правоприменительной практики в делах о банкротстве, а также более полному использованию дополнительных механизмов повышения эффективности взыскания задолженности в процедурах банкротства. Например, доля удовлетворенных исков о привлечении руководителей (учредителей, контролирующих лиц) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по заявлению ФНС России за анализируемый период увеличилась с 15 до 56%.

Организация взаимодействия с правоохранительными органами на уровне региональных управлений позволила перенести возбуждение уголовных дел по экономическим преступлениям в сфере банкротства из прецедентной в закономерную плоскость. По итогу ряда проведенных рабочих встреч и совещаний выработан алгоритм совместных действий по выявлению признаков состава преступлений и сбору доказательств, необходимых для возбуждения уголовного дела. Появление в области практики уголовного преследования по фактам «криминальных банкротств» заложило основы формирования в общественном сознании мнения о неотвратимости наказания преступников и недопустимости уголовных преступлений в данной сфере.

Положительные результаты, достигнутые в Тульской области и ряде других регионов, задействованных в проведении аналогичных пилотных проектов по централизации обеспечения функций банкротства, послужили основанием для принятия ФНС России решения о применении соответствующей централизации на уровне управлений по всем субъектам Российской Федерации.

Таблица 1**Основные сравнительные результаты работы налоговых органов по обеспечению процедур банкротства****Table 1****The main comparison results of tax authorities' functions related to bankruptcy proceedings support**

Показатель	До централизации (среднее значение 2005–2007 гг.)	После централизации (среднее значение 2015–2017 гг.)
Направлено жалоб в отношении арбитражных управляющих, ед.	35	100
Удовлетворено жалоб, ед.	12%	58%
Доля задолженности, заявленной после закрытия реестра требований кредиторов в общей сумме задолженности в банкротстве	4%	1,5%
Доля удовлетворенных исков о привлечении к субсидиарной ответственности по заявлению ФНС России	15%	56%
Погашение задолженности по обязательным платежам, включенной в реестр требований кредиторов (абсолютное значение, млн руб.)	57	89
Эффективность погашения задолженности по обязательным платежам в ходе процедур банкротства (доля погашенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в общей сумме требований по обязательным платежам по завершённым процедурам)	3%	8%
Возбуждение уголовных дел, ед.	1	4
Вынесено приговоров по уголовным делам, ед.	0	2
Численность сотрудников, сопровождающих дела о несостоятельности (банкротстве), чел.	50	32

Источник: данные УФНС России по Тульской области

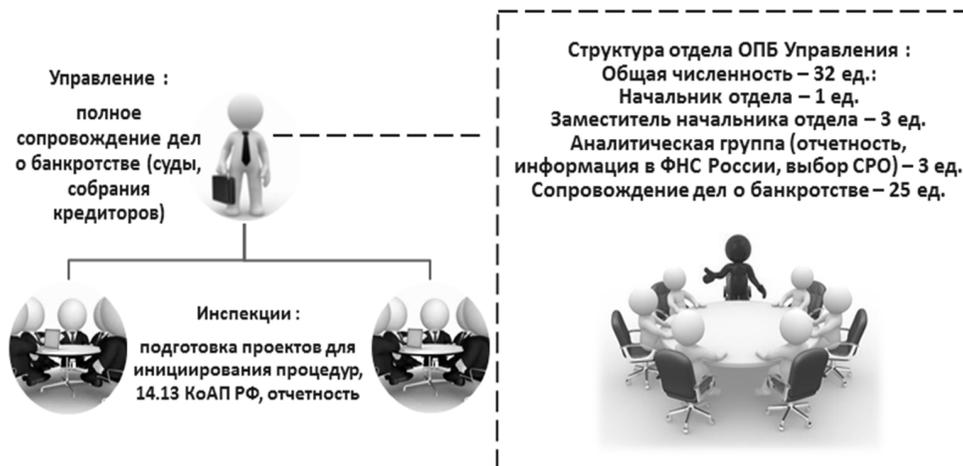
Source: The Department of Federal Tax Service of Russia for the Tula Oblast data

Рисунок 1

Централизация функций по банкротству: структура и общая организация

Figure 1

Centralization of bankruptcy-related functions: Structure and general organization



Примечание. ОПБ — обеспечения процедур банкротства; СРО — саморегулируемая организация арбитражных управляющих.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2017. 1056 с.
2. *Маркс К.* Капитал. М.: Издательство политической литературы, 1985.
3. *Fisher I.* The Money Illusion. Start Publishing, LLC, 2014, 264 p.
4. *Кейнс Д.* Общая теория занятости, процента и денег. М.: Либроком, 2017. 352 с.
5. *Морозов А.А., Дембицкая А.Д.* Этапы развития законодательства о несостоятельности (банкротстве), его понятие и признаки // Молодой ученый. 2018. № 22. С. 243–245.
URL: <https://moluch.ru/archive/208/50873/>
6. *Суровцева Н.А., Белопашенцева К.В.* Российское законодательство о банкротстве // Молодой ученый. 2018. № 19. С. 78–80.
URL: <https://moluch.ru/archive/205/50228/>

7. *Егорова В.А.* Теоретические основы изучения несостоятельности (банкротства) // *Современные научные исследования и инновации*. 2016. № 3. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/03/64555>
8. *Вайсблат Б.И., Любушин Н.П.* Оценка риска несостоятельности организаций // *Экономический анализ: теория и практика*. 2013. № 42. С. 2–10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-riska-nesostoyatelnosti-organizatsiy>
9. *Кольшикин А.В., Гиленко Е.В., Довженко С.Е. и др.* Прогнозирование финансовой несостоятельности предприятия // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*. 2014. № 2. С. 122–142. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prognozirovanie-finansovoy-nesostoyatelnosti-predpriyatiy>
10. *Федорова Е.А., Гиленко Е.В., Довженко С.Е.* Модели прогнозирования банкротства: особенности российских предприятий // *Проблемы прогнозирования*. 2013. № 2. С. 85–92. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-prognozirovaniya-bankrotstva-osobennosti-rossiyskih-predpriyatiy>
11. *Безбородова Т.И.* Роль налогового администрирования при определении процедуры банкротства // *Экономический анализ: теория и практика*. 2010. № 27. С. 44–48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-nalogovogo-administrirovaniya-pri-opredelenii-protsedury-bankrotstva-1>
12. *Смирнова Е.Е.* Участие налоговых органов в делах о банкротстве // *Налоговый вестник*. 2009. № 10. URL: <http://www.nalvest.ru/nv-articles/detail.php?ID=33073>
13. *Кислухина И.А.* Участие государства в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве // *Управление экономическими системами*. 2017. № 9. URL: http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=4525
14. *Боровиков Р.А., Раков И.А., Винник А.В.* Реализация полномочий налоговых органов в рамках дел о несостоятельности // *Российское право: образование, практика, наука*. 2014. № 1. С. 86–100. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/realizatsiya-polnomochiy-nalogovyh-organov-v-ramkah-del-o-nesostoyatelnosti>

15. *Лотфуллин Р.К.* Жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего как способ защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов // *Банковское дело*. 2017. № 3. С. 72–85.
16. *Бекшенев Р.М.* Актуальные проблемы правового регулирования оспаривания сделок должника и привлечения к ответственности арбитражного управляющего за ненадлежащее исполнение обязанностей в деле о банкротстве // *Молодой ученый*. 2014. № 7. С. 444–446.
URL: <https://moluch.ru/archive/66/11068/>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

REGIONAL EXPERIENCE IN CENTRALIZING THE FUNCTIONS OF TAXATION AUTHORITIES RELATED TO BANKRUPTCY PROCEEDINGS SUPPORT

Dar'ya A. LEVACHEVA

Department of Federal Tax Service of Russia for the Tula Oblast,
Tula, Russian Federation
nalog71@yandex.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 209/2019
Received 13 Mar 2019
Received in revised
form 27 March 2019
Accepted 10 Apr 2019
Available online
15 September 2022

JEL classification:

E62, G33, H30, K34

Keywords: insolvency,
bankruptcy, debtor, tax
authorities,
centralization

Abstract

Subject. The article addresses the regional experience of tax authorities in supporting bankruptcy proceedings.

Objectives. The purpose of the study is to analyze the main functions of tax authorities related to bankruptcy proceedings support and identify preconditions for their centralization on the basis of regional tax administration. I consider a pilot project implementation for centralization of support functions to bankruptcy proceedings in the Tula Oblast and generalize the results achieved after introduction of a new approach to organization of work.

Methods. I employ methods of logical, statistical, and comparative analysis.

Results. The new approach to organization of support to bankruptcy proceedings contributed to a significant (almost threefold) increase in the efficiency of repayment of arrears on mandatory payments, while reducing the number of employees of tax authorities involved in bankruptcy administration by more than thirty percent.

Conclusions and Relevance. The positive results achieved in the Tula Oblast and in a number of other regions involved in similar pilot projects for centralization of support functions to bankruptcy proceedings served as grounds for the decision of the Federal Tax Service on implementing centralization at the level of tax departments in all subjects of the Russian Federation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Levacheva D.A. Regional Experience in Centralizing the Functions of Taxation Authorities Related to Bankruptcy Procedures Support. *International Accounting*, 2022, vol. 25, iss. 9, pp. 1071–1086.
<https://doi.org/10.24891/ia.25.9.1071>

Acknowledgments

The article was adapted from the *Finance and Credit* journal, 2019, vol. 25, iss. 5.

I extend my gratitude and appreciation to Sergei N. ALEKHIN, Doctor of Economics, Professor, for his advice and valuable comments on the article.

References

1. Smith A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Moscow, Eksmo Publ., 2017, 1056 p.
2. Marx K. *Kapital* [Das Kapital]. Moscow, Izdatel'stvo politicheskoi literatury Publ., 1985.
3. Fisher I. *The Money Illusion*. Start Publishing LLC, 2014, 264 p.
4. Keynes J.M. *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg* [The General Theory of Employment, Interest and Money]. Moscow, Librokom Publ., 2017, 352 p.
5. Morozov A.A., Dembitskaya A.D. [Stages of development of laws on insolvency (bankruptcy), its concept and characteristics]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2018, no. 22, pp. 243–245.
URL: <https://moluch.ru/archive/208/50873/> (In Russ.)
6. Surovtseva N.A., Belopashentseva K.V. [Russian legislation on bankruptcy]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2018, no. 19, pp. 78–80.
URL: <https://moluch.ru/archive/205/50228/> (In Russ.)
7. Egorova V.A. [Theoretical basis of the study of insolvency (bankruptcy)]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii*, 2016, no. 3. (In Russ.)
URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/03/64555>
8. Vaisblat B.I., Lyubushin N.P. [Assessment of the risk of organizations' insolvency]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2013, no. 42, pp. 2–10.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-riska-nesostoyatelnosti-organizatsiy> (In Russ.)
9. Kolyshkin A.V., Gilenko E.V., Dovzhenko S.E. et al. [Forecasting the financial insolvency of enterprises]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika = St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, 2014, no. 2, pp. 122–142.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prognozirovanie-finansovoy-nesostoyatelnosti-predpriyatiy> (In Russ.)
10. Fedorova E.A., Gilenko E.V., Dovzhenko S.E. [Models of bankruptcy forecasting: Specifics of Russian enterprises]. *Problemy prognozirovaniya =*

Problems of Forecasting, 2013, no. 2, pp. 85–92.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-prognozirovaniya-bankrotstva-osobennosti-rossiyskih-predpriyatii> (In Russ.)

11. Bezborodova T.I. [The role of tax administration in determining a bankruptcy procedure]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2010, no. 27, pp. 44–48.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-nalogovogo-administrirovaniya-pri-opredelenii-protsedury-bankrotstva-1> (In Russ.)
12. Smirnova E.E. [Participation of tax authorities in bankruptcy proceedings]. *Nalogovyi vestnik = Tax Bulletin*, 2009, no. 10.
URL: <http://www.nalvest.ru/nv-articles/detail.php?ID=33073> (In Russ.)
13. Kislukhina I.A. [Participation of the State in the bankruptcy case and in the procedures used in the bankruptcy case]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 2017, no. 9. (In Russ.) URL: http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=4525
14. Borovikov R.A., Rakov I.A., Vinnik A.V. [Realization of powers of tax authorities in the framework of insolvency proceedings]. *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka = Russian Law: Education, Practice, Researches*, 2014, no. 1, pp. 86–100.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/realizatsiya-polnomochiy-nalogovyh-organov-v-ramkah-del-o-nesostoyatelnosti> (In Russ.)
15. Lotfullin R.K. [Complaints about acts (omissions) of the insolvency officer as a way to protect the rights and legitimate interests of claimants in bankruptcy]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2017, no. 3, pp. 72–85. (In Russ.)
16. Bekshenev R.M. [Urgent issues of statutory regulation of court actions against debtor's transactions and prosecution of insolvency officers for improper performance of duties in bankruptcy proceedings]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2014, no. 7, pp. 444–446.
URL: <https://moluch.ru/archive/66/11068/> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.