

## ПРИНЦИП СПРАВЕДЛИВОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ И ЕГО ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ

Юлия Валерьевна ЖИЛЬЦОВА <sup>a,\*</sup>,  
Дарья Вадимовна ИВАНОВА <sup>b</sup>

<sup>a</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры судебной экспертизы,  
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет  
имени Н.И. Лобачевского (ННГУ),  
Нижний Новгород, Российская Федерация  
Gilcova\_Julya@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-1747-0389>  
SPIN-код: 3385-1978

<sup>b</sup> студентка специалитета кафедры судебной экспертизы,  
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет  
имени Н.И. Лобачевского (ННГУ),  
Нижний Новгород, Российская Федерация  
darivnv@yandex.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: отсутствует

\* Ответственный автор

### История статьи:

Reg. № 163/2022  
Получена 28.03.2022  
Получена в  
доработанном виде  
15.04.2022  
Одобрена 20.04.2022  
Доступна онлайн  
15.06.2022

УДК 336.201  
JEL: H24

### Аннотация

**Предмет.** Применение принципа справедливого налогообложения на практике, способствующего уменьшению социального расслоения, борьбе с бедностью, а также пополнению бюджета за счет налогов на физических лиц.

**Цели.** Реализация диалектического подхода в рамках исследуемого феномена, а также установление тренда и обоснования необходимости применения прогрессивного налогообложения физических лиц в современном социально-ориентированном государстве.

**Методология.** В процессе исследования применялись метод историзма, диалектический подход, а также анализ и синтез. Использование диалектического подхода позволило прогнозировать развитие системы прогрессивного налогообложения физических лиц особенно в условиях происходящих изменений.

**Результаты.** Представленная краткая ретроспектива прогрессивного налогообложения показала, что история этого феномена насчитывает более пяти веков, но и в настоящее время крайне актуальным остается вопрос его повсеместного внедрения, в том числе в России. Рассмотрены позиции отдельных сторонников и противников прогрессивного налогообложения. Проведенное исследование выявило различия в подходах к реализации принципа справедливого налогообложения в зарубежных странах и в России.

**Область применения.** Результаты исследования могут найти применение в образовательной среде высшей школы, а также

**Ключевые слова:**

социальность  
государства,  
принцип  
справедливого  
налогообложения,  
прогрессивная  
шкала, страновой  
опыт, индексы  
Гувера и Джини для  
России

послужить научным обоснованием для обновления нормативно-правовой базы в сфере налогообложения физических лиц.

**Выводы.** На определенном этапе развития социальному государству невозможно обойтись без эффективной налоговой политики, основывающейся на принципе справедливости. Налоги являются действенным инструментом не только экономической, но и социальной политики. Прогрессивное налогообложение способствует снижению неравенства в обществе, уменьшению количества бедных. Избыточный уровень неравенства в России требует безотлагательного внедрения инструментария социально направленной налоговой политики, опирающейся на классические принципы налогообложения.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

**Для цитирования:** Жильцова Ю.В., Иванова Д.В. Принцип справедливого налогообложения и его практическая реализация // *Международный бухгалтерский учет*. – 2022. – Т. 25, № 6. – С. 679 – 700.  
<https://doi.org/10.24891/ia.25.6.679>

В XVIII в. в фундаментальном труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.) великий шотландский экономист и философ Адам Смит впервые сформулировал четыре принципа налогообложения [1]. Сегодня эти постулаты называют классическими принципами налогообложения, при этом они не утратили актуальности и используются при разработке и реализации государственной фискальной политики, прежде всего, в социально ориентированных странах.

В XX в. идея социально ориентированного государства приобрела всемирную популярность и получила разнообразное воплощение: от построения нового Советского государства – СССР до «шведского социализма». Внимание сторонников социально ориентированного государства акцентируется, как правило, на мерах по усилению социальной политики и совершенствованию перераспределения доходов, причем масштаб перераспределения, выражающийся в социальных расходах и, соответственно, налоговой нагрузке, характеризует собственно уровень социальности государства [2, с. 113–114]. Статья 7 Конституции Российской Федерации определяет Россию как социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека<sup>1</sup>.

Очевидно, что важнейшим социальным принципом налогообложения является принцип справедливости, определенный А. Смитом следующим

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020.  
URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/6e9322b9a111e965ab5650f7f01bf0039d6a29c6/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/6e9322b9a111e965ab5650f7f01bf0039d6a29c6/)

образом: «Подданные государства должны делать взносы в целях поддержания деятельности правительства, которые как можно точнее пропорциональны экономическим возможностям налогоплательщиков, то есть пропорциональны доходам, которые они получают благодаря государственному устройству общества» [1].

В настоящее время принцип справедливого налогообложения основывается на нормах международного права. Так, Всеобщей декларацией прав человека 1948 г.<sup>2</sup> и Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах 1966 г. признано право каждого на достаточный жизненный уровень для него и его семьи, включающий достаточное питание, одежду и жилище, и на непрерывное улучшение условий жизни<sup>3</sup>.

Классические принципы А. Смита нашли отражение в современном российском законодательстве. Так, ст. 3 Налогового кодекса РФ, закрепляющая начала законодательства о налогах и сборах, гласит, что «при установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога». Кроме того, в соответствии с Налоговым кодексом РФ все налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными, а также являются недопустимыми налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав<sup>4</sup>. В совокупности эти положения выражают значимый принцип современного налогообложения – принцип соразмерности.

Необходимо подчеркнуть, что в налоговом праве «справедливость» – понятие чрезвычайно сложное для определения и дискуссионное. В Малом академическом словаре русского языка читаем: «Справедливость – ... 2. Беспристрастное, справедливое отношение к кому-либо, чему-либо. 3. Соответствие человеческих отношений, законов, порядков и т.п. морально-этическим, правовым и т.п. нормам, требованиям»<sup>5</sup>. С точки зрения теории права «справедливость» не определена, также как отсутствует и законодательное закрепление понятия. На вопрос, что представляет собой справедливость, и как она соотносится с правом, нельзя дать однозначного ответа, поскольку не существует единообразия в понимании права [3]. Справедливость является интегративным понятием, включающим в себя этические, политические, правовые, экономические и социальные аспекты.

<sup>2</sup> Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_120805/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/)

<sup>3</sup> Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах: принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5429/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5429/)

<sup>4</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 29.11.2021). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/)

<sup>5</sup> Малый академический словарь русского языка. ClassesRU. URL: <https://classes.ru/all-russian/dictionary-russian-academ-term-77098.htm>

Основоположник современной экономической науки А. Смит выступал также за равномерность распределения налогов между гражданами в соответствии с их доходами, которыми «они пользуются под покровительством и защитой государства» [1].

С осуществлением принципа справедливости на практике неразрывно связана реализация прогрессивного налогообложения и применение дифференцированных налоговых ставок.

Прогрессивная шкала налогообложения представляет собой систему налогообложения, при которой ставка налога пропорциональна увеличению налоговой базы. Чем выше доход налогоплательщика, тем выше налоговая ставка и наоборот [4, с. 256]. Как правило, данная система вводится в целях снижения налогового бремени для субъектов с низкими доходами и низкой платежеспособностью, при этом субъекты с высокими доходами и высокой платежеспособностью платят больше. Введение прогрессивного налогообложения кроме социальной цели имеет еще одну ярко выраженную экономическую – достижение бюджетного равновесия. Прогрессивная шкала, как правило, применяется при налогообложении доходов физических лиц, а также при реализации системы налоговых льгот или выборочного налогообложения, например, налога на предметы роскоши.

В настоящее время оппоненты прогрессивного налогообложения говорят о негативных последствиях его широкого применения, таких как, например, рост теневых доходов и теневой экономики, что в целом отрицательно влияет на устойчивое социальное и экономическое развитие государства.

Следует подчеркнуть, что в правоприменении отсутствует устойчивое понимание понятий «высокий доход» или «низкий доход», так как законодатель не установил лимиты, четко разграничивающие большие, средние и маленькие доходы гражданина. Парадигма указанных категорий менялась в зависимости от исторического этапа развития общества, уровня социально-экономического развития конкретного государства, а также социального и правового статуса конкретного субъекта. Также не существует четких критериев для отнесения конкретного объекта к предметам роскоши по причине существования различных трактовок понятия «роскошь» и его характеристик в зависимости от определенного этапа социального и экономического развития общества.

К формам налогообложения «роскоши» и «сверхпотребления» вполне обоснованно можно отнести:

– имущественное налогообложение физических лиц в виде обязательных единовременных или регулярных платежей, связанных с приобретением объектов или владением предметами, попадающими под категорию «роскошь»;

- косвенное взимание налога при приобретении некоторых товаров;
- прогрессивный налог на доходы физических лиц;
- обособленный, специально введенный налог на роскошь, который представляет собой взимание платы за объекты потребления, несущие в себе информацию об относительной зажиточности или богатстве их владельца [5].

В XVI в. первые попытки введения справедливого налогообложения были предприняты в средневековой Европе. В 1500 г. управляющий совет Флоренции ввел прогрессивный налог на доход с земли, известный как *decima scalata* (ступенчатая десятина). Этот налог был в центре споров и привлек внимание политического мыслителя Франческо Гвиччардини. Он в коротком тексте, который известен как *La Decima Scalata*, представил спор между двумя воображаемыми ораторами<sup>6</sup>. Ф. Гвиччардини, будучи идеологом крупной буржуазии – землевладельцев, был противником налога от возможности платить. Но мыслитель высокого Возрождения представил в споре и позицию оппонента о налоге для богатых: «равенство налогов не состоит в том, что каждый человек должен платить одинаковый для всех процент, а в том, что выплаты должны в одинаковой степени создавать сложности для плательщиков» [6, с. 121]. В дальнейшем доводы противников прогрессивного налогообложения главным образом основывались на суждении о том, что богатые люди достойны больших денег, потому что они заработали их – данный аргумент был выведен флорентийскими критиками прогрессивного налогообложения еще в XVI в.

В Голландии XVII в. появился прогрессивный налог на роскошь – налог на окна: чем больше окон, тем выше ставка. В конце XVII в. в Англии для пополнения оскудевшей казны тоже ввели налог на окна, то есть по количеству окон, а точнее оконного стекла в них судили о богатстве человека. Сначала предполагалось, что небогатые люди, имеющие дома с небольшим количеством окон, будут освобождены от уплаты данного налога. Но в дальнейшем налог взимался со всех зданий с окнами и неоднократно повышался. Более чем через 150 лет налог на окна был официально признан Парламентом Англии пагубным для здоровья населения (в особенности бедного) вследствие чего был отменен. Отметим, что в Англии до налога на окна существовал налог на очаг, а еще раньше – налог на печную трубу, но для налога на окна фискалам было проще всего определять налоговую базу, не заходя в жилища людей. Налог на окна был распространен на всю Великобританию, также взимался во Франции, а налог на печную трубу был введен в России по указу Петра I.

<sup>6</sup> Фернос Алекс. История прогрессивного налогообложения. Зеркало. 15.11.2017.  
URL: <https://www.rusmirror.ru/post/15112017>

В XVIII в. в число сторонников применения налога на объекты роскоши входил Жан-Жак Руссо – франко-швейцарский философ, увлеченный идеей полного социального равенства. В работе «О политической экономии» он пишет: «...Если все это тщательно собрать воедино, то мы обнаружим, что для того, чтобы обложение было справедливым и действительно пропорциональным, оно должно производиться не только в соответствии с размером имущества плательщиков, а на основе сложного соотношения различий в их положении и излишков их имуществ» [7].

Шотландский экономист и философ А. Смит обосновывал и защищал идею прогрессивного налога. Так, в фундаментальном труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» читаем: «Предметы роскоши и суетности вызывают главный расход богатых, а великолепный дом еще украшает и выставляет в наиболее выгодном свете все другие предметы роскоши и суетные украшения, которыми они обладают. Поэтому налог на наемную плату должен, по общему правилу, ложиться наибольшей тяжестью на богатых, и в такого рода неравномерности нет, пожалуй, ничего особенно несправедливого. Отнюдь не несправедливо, чтобы богатые участвовали в государственных расходах не только пропорционально своему доходу, но и несколько большей долей» [1].

В XIX в. британский философ и экономист Джон Стюарт Милль закрепил свою позицию в труде «Размышления о представительном правлении». Дж. Милль выступал за освобождение прожиточного минимума от обложения налогами и обязательство более высоких доходов уплачивать налоги пропорционально. Он писал, что, например, 100 фунтов, уплаченных из 1 000 фунтов, являются более тяжелым бременем, чем 1 000 фунтов, взятых из 10 000 фунтов, но, кроме того, он указывал, что невозможно решить с необходимой степенью определенности, как определить эту разницу тягот [8].

Сложилось устойчивое мнение, что налоги на роскошь стали своеобразным этапом развития системы современного прогрессивного налогообложения, не утратив при этом самостоятельного значения. Как уже было упомянуто, Англия начала одной из первых среди европейских стран реализацию справедливости в налогообложении. В конце XVIII в. английский парламент предпринял шаги к установлению дифференцированного налогообложения населения по уровню дохода путем ввода множества различных имущественных налогов: на мужские шляпы, на выездных лошадей, на собак, на ружья, на гербы, на часы, на духи, на посуду из драгоценных металлов, на перчатки, на пудру для париков. Введение данных налогов было обусловлено, прежде всего, необходимостью увеличения доходной части истощенного бюджета. Но кроме достижения значимой финансовой цели законодатель преследовал и другую, не менее важную социальную – сформировать общественное сознание для введения всеобщего подоходного

налога на территории государства. Здесь необходимо заметить, что реформа налогообложения также имела и третью цель – борьбу с коррупцией чиновничьего аппарата.

Таким образом, исторически сложилось, что особое место в формировании системы прогрессивного налогообложения развитых европейских стран занимает налог на предметы роскоши, который появился в XVII–XVIII вв. и в определенном виде сохранился в наше время.

Необходимо отметить, что опыт взимания различных форм налога, касающегося предметов роскоши и сверхдоходов, успешно реализуется в настоящее время в ряде стран: Англии, Франции, Греции, Испании, Турции, Чили, Алжире, Китае и т.д.

Рассматривая современное имущественное налогообложение, стоит отметить Гербовый сбор на недвижимость в Великобритании. Гербовый сбор – налог, который взимается при приобретении недвижимости и земли. Ставки данного налога зависят от стоимости приобретаемого объекта. До декабря 2014 г. ставка Гербового сбора включала значения в размере от 1 до 15 процентов (*табл. 1*).

В настоящее время прогрессивная ставка Гербового сбора на жилую недвижимость имеет значения в размере от 0 до 12 процентов (*табл. 2*).

Как видно из данных, представленных в *табл. 1* и *2*, английский законодатель смягчил налоговое бремя на владельцев недвижимости в 2021 г.: появилась налоговая льгота в виде нулевой ставки, а также сократилась шкала ставок и величина максимальной ставки. Подоходный налог в Англии традиционно уплачивается по прогрессивной шкале (от 0 до 45%), при этом в условиях инфляции правительство ежегодно индексирует ставки.

В современной Франции на смену налогу на крупные состояния пришел налог на богатство или налог солидарности на имущество, имеющий прогрессивную шкалу и необлагаемый минимум. При этом объектами налогообложения являются недвижимость, депозиты в банках, транспортные средства и изделия из драгоценных металлов. Налог на богатство предусмотрен для лиц, чье состояние во Франции на начало налогового периода превышает установленный законом размер (более 800 тыс. евро) [9]. Средства, собранные за счет уплаты налога на солидарность, направляются на финансирование различных программ помощи бедным, что, собственно, и заложено в самом названии налога.

В 2013 г. планировалось установить максимальную ставку подоходного налога в 75% для сверхдоходов (более 1 млн евро) граждан Пятой Республики для того, чтобы получить дополнительный источник погашения

огромного государственного долга. Но Конституционный суд Франции признал необоснованным механизм расчета налога по максимальной ставке, и она не была введена. Главной особенностью налога на доходы является то, что для его расчета берется не конкретное физическое лицо, а семья налогоплательщика (супруги, дети и иждивенцы). Прогрессивная шкала ставок охватывает 5 групп налогоплательщиков с диапазоном от 0 до 45% в зависимости от суммы годового дохода [10].

Налогом облагается не весь доход, а только свыше необлагаемого минимума, ставки подоходного налога применяются на дробной основе в зависимости от числа членов семьи, применяется развитая система льгот вплоть до полного освобождения от уплаты подоходного налога. При этом самую высокую ставку платит около одного процента населения Франции. В настоящее время существуют следующие ставки налога (*табл. 3*).

Нельзя не упомянуть в данном контексте лидера Евросоюза – Германию, где подоходный налог является одним из самых высоких в странах ЕС и традиционно имеет прогрессивную шкалу (от 0 до 45%). Зона для конкретного германского налогоплательщика определяется исходя из установленного правительством прожиточного минимума, а также индивидуальных «достижений» физического лица по доходам и (или) прибыли, семейного положения. На практике богатые люди уплачивают в бюджет до четырех раз больше, чем бедные [11, с. 18].

Законодатель США не один раз вводил и отменял налог на предметы роскоши в зависимости от политической и социально-экономической ситуации. Так, в период становления государства он, в первую очередь, был предназначен для увеличения доходов и сокращения дефицита федерального бюджета, а далее целью установления данного налога стало также и социальное выравнивание. Особенно эта функция усилилась в 90-е годы XX в., когда были установлены повышенные выплаты за различные предметы роскоши: дорогие ювелирные украшения, меха, частные самолеты и т.д. Но впоследствии такие выплаты были отменены по причине того, что нашлись легальные способы ухода от налогообложения, например, покупка перечисленных предметов в других странах, где данный налог не применялся. В частности, указанный налог был отменен в связи с тем, что обеспеченные американцы стали массово ездить на отдых в Панаму, где швартовались купленные там же яхты [12]. Данная ситуация привела к кризису в американском судостроении, так как резко упал спрос, и многие специалисты остались без работы. А дополнительные средства, собранные за счет налогообложения предметов роскоши, ушли на выплаты кораблям пособий по безработице.

До 2005 г. американцы уплачивали налог на мощные роскошные автомобили. Далее в 2009 г. было предложение ввести налог на самолеты

(от 500 000 долл. США), яхты (от 200 000 долл.), автомобили (от 60 000 долл.) и драгоценности (от 20 000 долл.) [12]. Данный законопроект не был реализован, этому помешал финансово-экономический кризис, начавшийся на ипотечном рынке США и захвативший весь мир.

А в 2011 г. президент США Барак Обама, как и ожидалось, предложил повысить налоги для американцев, зарабатывающих больше миллиона долларов в год, «...законопроект, с помощью которого он рассчитывает выровнять уровень налогообложения для населения с разными доходами...»<sup>7</sup>. Однако члены Республиканской партии выступили против введения налога на миллионеров, мотивируя свою позицию тем, что эта мера против ожиданий приведет к сокращению производства, безработице и, как следствие, росту бюджетных обязательств. В связи с этим предложения Б. Обамы так и не были внедрены в практику.

В настоящее время в США установлен налог с продаж с повышенной ставкой на предметы роскоши, а также налоги на недвижимость и на наследство с прогрессивной шкалой.

Ежегодно собственники недвижимого имущества в США обязаны уплачивать налог на недвижимость, сумма которого определяется исходя из оценочной стоимости объекта, а ставка варьируется в зависимости от штата. В частности, тремя штатами с самыми высокими ставками и тремя штатами с самыми низкими ставками в 2019 г. являлись представленные в *табл. 4*.

Информация, представленная в *табл. 4*, показывает «размах» шкалы от 0,27 до 2,35%, что демонстрирует существенное разнообразие налоговой системы США в части установления ставок правительствами штатов.

Рассматривая налог на наследство в США, стоит отметить, что на 2021 г. его ставка варьировалась от 18% на имущество стоимостью до 10 000 долл. США до 40% на имущество, стоимость которого превышает 1 млн долл. США<sup>8</sup>.

Подходный налог уплачивается традиционно с применением прогрессивной шкалы (от 0 до 38%), причем существуют вычеты, а каждый штат вправе устанавливать собственные льготы. В октябре 2021 г. члены Демократической партии в США предложили ввести новый налог уже не для миллионеров, а для миллиардеров. Согласно этой инициативе американцы с капиталом более 1 млрд долл. США или годовым доходом

<sup>7</sup> Табак М. Обама предложил повысить налоги для миллионеров // РИА Новости. 19.09.2011. URL: <https://ria.ru/20110919/440107888.html>

<sup>8</sup> Okonevsky V. Налоги на наследство в России и США: нулевые сборы против трастов // *International Wealth*. 18 ноября 2021. URL: <https://internationalwealth.info/tax-optimisation/nalogi-na-nasledstvo-v-rossii-i-ssha-nulevye-sbory-protiv-trastov/>

более 100 млн долл. США в течение последних 3 лет должны будут платить налог по повышенной ставке – 23,8% от прироста стоимости торгуемых акций и облигаций. В настоящее время налог для американцев с доходом более 1 млн долл. в год составляет 20%<sup>9</sup>.

К призывам введения подобных налогов в США привели, вероятно, данные, обличающие действительные размеры налоговых отчислений, осуществляемых богатейшими людьми планеты, гражданами США. Журналисты из отдела новостей американской некоммерческой общественной организации ProPublica, которая занимается расследованиями в социальных интересах, посчитали «истинные» налоговые ставки от заработков мультимиллиардеров. В частности, налоговая ставка Джеффа Безоса составила всего 0,98% (в период с 2014 до 2018 г. он заплатил 973 млн долл. США налоговых отчислений). В казну бюджета США создатель компаний SpaceX и Tesla Илон Маск внес более 11 миллиардов долларов. Рекорд наименьшей «налоговой ставки» установил Уоррен Баффет. Его благосостояние выросло на 24,3 млрд долларов, но он заплатил 23,7 млн, то есть отчитался о доходе «всего лишь» в 125 миллионов – 0,1% от суммы, на которую выросло его богатство (в рублях составляет 1 млрд 679 тыс.). Американский бизнесмен Майкл Блумберг в течение 4 лет не платил подоходный налог, но стоит отметить, что с 2014 по 2018 г. он уплатил 292 млн долларов налогов. Если пересчитать налоги, уплаченные Биллом Гейтсом, по курсу рубля, то получится примерно 740 миллионов<sup>10</sup>.

Нельзя не отметить, что в странах Северной Европы еще с XX в. практикуется широкое толкование принципа справедливости налогообложения, в частности, экстраполяция на административные штрафы на физических лиц. Так, в Финляндии размер штрафа за совершение нарушений в области дорожного движения прямо зависит от уровня дохода гражданина, соответственно, безработный обязан уплатить в казну минимальную сумму.

В настоящее время экономически развитые капиталистические страны успешно решают задачи социальной политики: перераспределение доходов и поддержка малоимущего населения, в том числе мигрантов, чему способствует успешная многолетняя реализация принципа справедливого налогообложения. Практическим инструментарием принципа справедливого налогообложения можно считать установление налога на роскошь и

<sup>9</sup> Добрунов М., Лисицына М. Трамп и Маск выступили против «налога на миллиардеров» в США // РБК. Финансы. 28 октября 2021.  
URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/617a04a59a79474849222e4e>

<sup>10</sup> Кузьмина Н. 90 выступлений Киркорова. Что можно купить на налоги богатейших людей мира? // АИФ. 26.12.2021.  
URL: [https://aif.ru/money/mymoney/90\\_vystupleniy\\_kirkorova\\_chno\\_mozhno\\_kupit\\_na\\_nalogi\\_bogatey\\_shih\\_lyudey\\_mira](https://aif.ru/money/mymoney/90_vystupleniy_kirkorova_chno_mozhno_kupit_na_nalogi_bogatey_shih_lyudey_mira)

применение прогрессивной ставки в подоходном налоге. Но подоходный налог применяется повсеместно, а налог на роскошь – только в отдельных странах разных континентов.

Российская современная налоговая система не находится в отрыве от международных тенденций, но, безусловно, имеет свои особенности, среди которых можно назвать: число налогов, структуру наполнения налогами доходной части бюджетов разных уровней, применение прогрессивных ставок в подоходном налогообложении, отсутствие налога на роскошь и т.д.

В декабре 1991 г. в России был принят Закон «Об акцизах». Согласно нововведениям в законодательстве к разряду подакцизных относился широкий круг товаров, включая товары роскоши, такие как икра и морепродукты, легковые и грузовые автомобили, ювелирные и меховые изделия, изделия из натуральной кожи, бриллианты, фарфоровые и хрустальные изделия, ковры и т.д. Установленные акцизные ставки были адвалорные: взимались в процентах к стоимости товаров по отпускным ценам. Налогоплательщиками являлись все предприятия и организации, расположенные на территории РСФСР и реализовывающие указанные товары, за исключением тех, которые отправляли произведенные товары на экспорт за пределы экономического сообщества [13, с. 29–30].

В соответствии с Постановлением Правительства РСФСР от 26.12.1991 № 74 «О ставках акцизов на отдельные виды товаров» акцизные ставки на товары роскоши имели следующие значения (*табл. 5*).

Далее перечень подакцизных товаров, а также размеры акцизных ставок изменялись, в частности, перечень дополнили яхты (ставка 30%) и катера (ставка 30%)<sup>11</sup>. Кроме того, были введены специальные ставки акцизов для товаров, ввозимых на территорию РФ, к примеру, на импортные легковые автомобили, поток которых хлынул в нашу страну.

К 2000 г. перечень подакцизных товаров – предметов роскоши постепенно сократился. Так, из перечня подакцизных товаров исключили шоколад, икру и морепродукты, хрустальные и фарфоровые изделия, меховые изделия, ковры, бриллианты, ювелирные изделия и иные товары [13, с. 30].

Весной 2021 г. на фоне восстановления экономики после острой фазы коронавирусного кризиса, зарплаты 10% самых высокооплачиваемых работников в России составляли в среднем 164,7 тыс. руб., что в 13,5 раза превышает заработки 10% низкооплачиваемых специалистов (12,2 тыс. руб.). До пандемии разрыв в зарплатах был менее выражен – трудовые доходы наиболее и наименее оплачиваемых работников различались в 13

<sup>11</sup> Об утверждении ставок акцизов по отдельным видам товаров: Постановление Правительства РФ от 30.09.1993 № 985 (ред. от 08.02.1996) – (*Документ утратил силу*).  
URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2507/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2507/)

раз, по данным аналитической службы международной аудиторско-консалтинговой сети FinExpertiza<sup>12</sup>.

Налоги являются действенным инструментом экономической политики, направленной на устойчивость всей общественной системы. Страны с высоким уровнем социального расслоения общества имеют две очевидные проблемы: малоразвитую систему фондов общественного потребления и неэффективную бюджетно-фискальную политику с точки зрения регулирования доходов населения.

Для России проблема социального неравенства и бедности является одной из наиболее острых и требует скорейшего государственного урегулирования. Для измерения степени, в которой распределение доходов между гражданами или домохозяйствами отклоняется от равного (абсолютного совершенного) распределения, в мировой практике используется коэффициент Джини. Значение индекса Джини варьируется от нуля до ста. Если значение индекса Джини равно нулю, значит в обществе достигнуто абсолютное равенство, если оно равно ста, то говорят об абсолютном неравенстве. Индекс Джини рассчитывает Федеральная служба государственной статистики РФ (Росстат), а также Всемирный банк (ВБ). Известно, что расчетные значения индекса, представленные на официальных сайтах Росстата и ВБ, различаются. На *рис. 1* совмещена динамика индекса Джини в России за последние 15 лет согласно расчетам двух авторитетных организаций – российской и международной для установления тренда.

Как видно из *рис. 1* данные Росстата являются более актуальными и представляют последнее значение индекса за 2020 г. – 40,3%, а ВБ ограничивается расчетным значением за 2018 г. – 37,5%. Кроме того, по информации Росстата значение индекса достаточно плавно изменялось в течение 25-ти лет при незначительном темпе прироста – 4,13%. По данным ВБ, напротив, наблюдаются «скачки» значений индекса Джини, и его снижение в целом за период 23-х лет на 18,66%. С точки зрения оценки ситуации с распределением доходов в российском обществе тренд, представленный ВБ, является положительным – значение коэффициента снизилось с 46,1 до 37,5%. А по данным Росстата значение индекса возросло с 38,7 до 40,3%, то есть имеет место отрицательная динамика. Данное существенное расхождение объясняется тем, что Росстат в отличие от ВБ проводит дополнительные расчетные процедуры на основании аппроксимации доходного распределения.

<sup>12</sup> Трубникова Е. После коронакризиса в России усилилось зарплатное неравенство // FinExpertiza Global. 9 августа 2021. URL: <https://finexpertiza.ru/press-service/researches/2021/usililos-zarplatnoe-neravenstvo/>

Для понимания места России в мире отметим, что в 2018 г. по данным ВБ наиболее низкое значение индекса Джинни составляло до 25%, а высокое – более 50%. Также нужно отметить, что по данным Всемирного банка индекс Джинни на уровне 38–40% может означать избыточный уровень неравенства, негативно влияющий на экономический рост [14, с. 9].

Индекс Гувера (Hoover Index), остроумно называемый также индексом Робин Гуда (Robin Hood Index), показывает часть общего дохода общества, которую требуется распределить или передать от богатых к бедным в целях достижения всеобщего равенства. Чем больше значение индекса, тем выше социальное неравенство в обществе, нормой принято считать значение, равное 20%. В России по последним подсчетам аналитиков (2018 г.) индекс Робин Гуда показывал 30,2%. Это не лучший показатель – чтобы достичь равенства, необходимо перераспределение почти трети всех богатств<sup>15</sup>.

Как было отмечено, налогообложение, основанное на принципе справедливости, давно является действенным инструментом государственной социальной и экономической политики.

До 2022 г. в России не применялось прогрессивное налогообложение, а для страховых взносов были установлены регрессивные ставки, для примера, ставки для страховых взносов на пенсионное страхование и на социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. С 1 января 2022 г. прогрессивное налогообложение доходов россиян свыше 5 млн руб. стало нормой. Но законодатель не пошел дальше по пути справедливости: прогрессивная шкала имеет минимальный набор ставок (13% и 15%), кроме того, не установлен налогооблагаемый минимум дохода, также базой для НДФЛ остается доход одного гражданина, а не доход семьи или домохозяйства, как это принято в социально развитых государствах. Индексация НДФЛ в условиях растущей инфляции не предусмотрена совсем.

Необходимо отметить, что в сложившейся непростой экономической ситуации Госдума РФ отменила НДФЛ с процентов, полученных в 2021–2022 гг. по банковским вкладам свыше 1 млн руб. В целом пакет изменений в Налоговый кодекс предусматривает освобождение от НДФЛ всех доходов в виде материальной выгоды, полученных в 2021–2023 гг., доходов в виде имущества (за исключением денежных средств) и имущественных прав, полученных в 2022 г. от иностранной организации или иностранной структуры без образования юридического лица, в отношении которой гражданин являлся контролирующим лицом или учредителем по состоянию на 31 декабря 2021 г., а также снятие

<sup>15</sup> Горюнов М. Индекс Робин Гуда // Комсомольская правда.  
URL: <https://www.kp.ru/putevoditel/lichnye-finansy/indeks-robin-guda/>

ограничений по размеру помощи и подарков ветеранам, труженикам тыла, инвалидам Великой Отечественной войны и другим льготникам<sup>14</sup>.

В России транспортный налог включает элементы традиционного налогообложения предметов роскоши. На первый взгляд транспортный налог содержит элементы прогрессивного налогообложения, так как налоговая ставка увеличивается вместе с увеличением мощности двигателя автомобиля в л.с. (физического показателя объекта налогообложения). Однако это нельзя признать прогрессивным налогообложением, поскольку прогрессивная ставка предполагает увеличение налоговой нагрузки при росте показателей в отношении одного и того же самого объекта.

В 2014 г. в России были введены и установлены поправками в Налоговый кодекс РФ повышающие коэффициенты транспортного налога для дорогих автомобилей в зависимости от средней стоимости и возраста. Методику расчета средней стоимости определяет Министерство торговли и промышленности Российской Федерации (Минпромторг России), так же как и перечень легковых автомобилей, налог по которым надо считать с повышающим коэффициентом. В феврале 2022 г. Минпромторг России разработал поправки в Налоговый кодекс РФ, предполагающие повышение минимального порога стоимости легкового автомобиля, на который распространяется «налог на роскошь», до 10 млн руб. с 3 млн руб. Эти изменения будут распространяться на автомобили, приобретенные с 1 января 2022 г.<sup>15</sup>

Таким образом, принцип справедливости налогообложения в части установления его дефиниций и практической реализации стабильно привлекает внимание представителей экономической, юридической и социальной науки. В XXI в. система налогообложения, основанная на принципе справедливости, лежит в основе финансовой системы каждого социально ориентированного государства, и в том числе Российской Федерации, которая решает сверхсложную задачу – борьбу с бедностью населения.

Но проблема справедливого налогообложения не решена ни в одном государстве, кроме того, после коронавирусной пандемии в условиях настоящего кризиса растет социальное неравенство между странами и континентами. В настоящее время можно говорить лишь о достигнутом уровне или степени справедливости на основе различных оценок: официальных, научного сообщества, независимых организаций, опросов населения, а также сравнения показателей отдельной страны с

<sup>14</sup> Госдума отменила НДФЛ с полученных в 2021–2022 годах процентов по вкладам // РИА Новости. 22 марта 2022. URL: <https://ria.ru/20220322/vklad-1779438792.html>

<sup>15</sup> Минпромторг предложил повысить минимальную планку «налога на роскошь» для автомобилей // Интерфакс. 3 марта 2022. URL: <https://www.interfax.ru/business/825873>

аналогичными показателями, достигнутыми наиболее развитыми в социальном плане странами.

По нашему мнению, положительный опыт налогообложения физических лиц Англии, Франции, Германии и США должен быть востребован в современной России, так как изменения, вносимые в Налоговый кодекс, призваны стабилизировать не только экономическую ситуацию в стране, но и уровень социальной напряженности в обществе. Сегодня как никогда требуются активные действия государства по модернизации налоговой системы с учетом запросов общества.

### **Таблица 1**

**Ставки Гербового сбора в Великобритании (до 3 декабря 2014 г.)**

#### **Table 1**

**Stamp Duty rates in the UK until 3 December 2014**

<b>Стоимость недвижимости физических лиц, фунты стерлингов</b>	<b>Налоговая ставка, %</b>
125–250 тыс.	1
250–500 тыс.	3
500 тыс. – 1 млн	4
1 млн – 2 млн	5
Более 2 млн	7
Более 2 млн (приобретены определенными лицами, включая юридические лица) – 15%	

*Источник:* Guidance Stamp Duty Land Tax rates: 24 March 2014 to 3 December 2014.

URL: <https://www.gov.uk/government/publications/rates-and-allowances-stamp-duty-land-tax/stamp-duty-land-tax-rates-24-march-2014-to-3-december-2014>

*Source:* Guidance Stamp Duty Land Tax rates: 24 March 2014 to 3 December 2014.

URL: <https://www.gov.uk/government/publications/rates-and-allowances-stamp-duty-land-tax/stamp-duty-land-tax-rates-24-march-2014-to-3-december-2014>

### **Таблица 2**

**Ставки Гербового сбора на жилую недвижимость**

#### **Table 2**

**Stamp Duty rates on residential property**

<b>Стоимость объекта, фунты стерлингов</b>	<b>Стандартная ставка, %</b>
До 250 тыс.	0
250–925 тыс.	5
925 тыс. – 1,5 млн	10
Более 1,5 млн	12

*Источник:* Guidance Stamp Duty Land Tax rates: 1 July 2021 to 30 September 2021.

URL: <https://www.gov.uk/government/publications/rates-and-allowances-stamp-duty-land-tax/stamp-duty-land-tax-rates-1-july-2021-to-30-september-2021>

*Source:* Guidance Stamp Duty Land Tax rates: 1 July 2021 to 30 September 2021.

URL: <https://www.gov.uk/government/publications/rates-and-allowances-stamp-duty-land-tax/stamp-duty-land-tax-rates-1-july-2021-to-30-september-2021>

**Таблица 3**  
**Ставки подоходного налога**

**Table 3**  
**Income tax rates**

Диапазон дохода, евро	Ставка налога, %
До 10 225	0
10 225–26 070	11
26 070–74 545	30
74 545–160 336	41
Выше 160 336	45

*Источник:* Зарплата во Франции в 2022 году // HochuSvalit.com.

URL: <https://hochusvalit.com/frantsiya/zarplata-vo-frantsii>

*Source:* Salary in France in 2022. HochuSvalit.com.

URL: <https://hochusvalit.com/frantsiya/zarplata-vo-frantsii>

**Таблица 4**  
**Штаты США с самыми высокими и низкими ставками налога на недвижимость, 2019 г.**

**Table 4**  
**U.S. states with the highest and lowest property tax rates in 2019**

Штат	Налоговая ставка, %	Средняя стоимость дома, долл. США	Средняя сумма налога, долл. США
Нью-Джерси	2,35	315 900	7 410
Иллинойс	2,3	173 800	3 995
Нью-Гэмпшир	2,15	237 300	5 100
...	...	...	...
Луизиана	0,49	144 100	707
Алабама	0,43	125 500	543
Гавайи	0,27	515 300	1 406

*Источник:* Janna Herron. Which states have the highest and lowest property taxes? USA

Today. May 20, 2019. URL: <https://www.usatoday.com/story/money/2019/05/20/property-taxes-state-which-has-highest-and-lowest/3697929002/>

*Source:* Janna Herron. Which states have the highest and lowest property taxes? USA Today.

May 20, 2019. URL: <https://www.usatoday.com/story/money/2019/05/20/property-taxes-state-which-has-highest-and-lowest/3697929002/>

**Таблица 5**  
**Ставки акцизов**

**Table 5**  
**Excise duty rates**

Наименование товара	Значение акцизной ставки, %
Шоколад	40
Икра осетровых и лососевых рыб, готовая деликатесная продукция из ценных видов рыб и морепродуктов	40
Легковые автомобили (кроме марки «ГАЗ»)	25
Легковые автомобили марки «ГАЗ»	35
Ювелирные изделия (включая изделия с бриллиантами)	10

Меховые изделия, кроме изделий детского ассортимента	35
Головные уборы цельномеховые	20
Высококачественные изделия из фарфора	30
Высококачественные изделия из хрусталя	45
Ковры и ковровые изделия машинного производства:	
– жаккардовые двухполотные синтетические, вязальные «Лирофлор»;	45
– жаккардовые двухполотные полушерстяные, прутковые и аксминстерские	20
Одежда из натуральной кожи	35

*Источник:* О ставках акцизов на отдельные виды товаров: постановление Правительства РСФСР от 26.12.1991 № 74 (ред. от 30.03.1993, с изм. от 22.09.1993). (*Документ утратил силу*). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_197/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_197/)

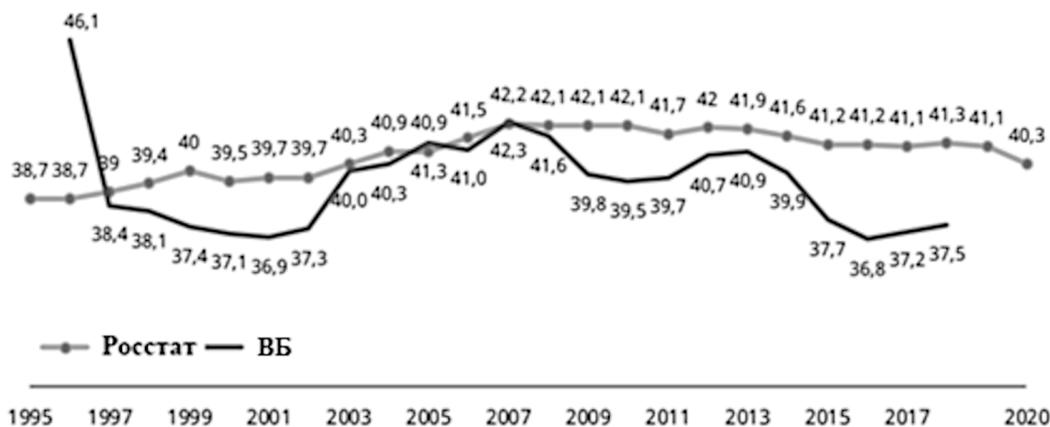
*Source:* *O stavkakh aktsizov na otdel'nye vidy tovarov: postanovlenie Pravitel'stva RSFSR ot 26.12.1991 № 74* [On Excise Duty Rates on Certain Types of Goods: Decree of the Government of the RSFSR of December 26, 1991 № 74]. (*The document is repealed*). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_197/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_197/) (In Russ.)

**Рисунок 1**

**Динамика индекса Джини в России 1995–2020 гг., %**

**Figure 1**

**Changes in the Gini coefficient in Russia for 1995–2020, percent**



*Источник:* Статистика и показатели. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <https://rosinfostat.ru/koeffitsient-dzhini/>; Показатели мирового развития. Всемирный банк. URL: <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SI.POV.GINI&country>

*Source:* Statistical data and indicators. The Federal State Statistics Service of the Russian Federation. URL: <https://rosinfostat.ru/koeffitsient-dzhini/> (In Russ.); The World Bank Group. DataBank: World Development Indicators. URL: <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SI.POV.GINI&country>

## Список литературы

1. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. URL: [https://librebook.me/inquiry\\_into\\_the\\_nature\\_and\\_causes\\_of\\_the\\_wealth\\_of\\_nations](https://librebook.me/inquiry_into_the_nature_and_causes_of_the_wealth_of_nations)
2. *Парцвания В.Р.* Социально-ориентированное государство вне реалий социалистической доктрины // *Экономический журнал*. 2013. № 2. С. 110–115. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-orientirovannoe-gosudarstvo-vne-realiy-sotsialisticheskoy-doktriny>
3. *Бытко Ю.И.* Справедливость и уголовная политика: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. 211 с.
4. *Арсеева И.Л., Джабраилова Х.М., Межиева Х.А.* Прогрессивная шкала налогообложения в РФ: проблемы и перспективы // *Московский экономический журнал*. 2020. № 12. С. 255–260. URL: <https://doi.org/10.24411/2413-046X-2020-10891>
5. *Шакирова Р.К.* Концепция налога на роскошь: зарубежный опыт, отечественная практика и альтернативы // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. 2016. № 1. С. 255–268. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-naloga-na-roskosh-zarubezhnyu-opyt-otechestvennaya-praktika-i-alternativy>
6. *Гвиччардини Франческо.* Сочинения. М.: Academia, 1934. 547 с.
7. *Руссо Жан-Жак.* О политической экономии. URL: <https://bookshake.net/b/o-politicheskoy-ekonomii-zhan-zhak-russo>
8. *Милль Дж.С.* Размышления о представительном правлении. СПб.: Изд-во Яковлева, 1863. URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_004425788/](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004425788/)
9. *Зотиков Н.З.* Налоговая система Франции, ее особенности // *Вестник Евразийской науки*. 2020. Т. 12. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovaya-sistema-frantsii-ee-osobennosti/viewer>
10. *Мочалова А.С., Ротанова В.А., Власова А.А., Домнина А.И.* Сравнительный анализ налоговых систем стран Европы // *Современные научные исследования и инновации*. 2019. № 8. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2019/08/90134>

11. Жильцова Ю.В., Кузнецова В.Д. Сравнительный анализ налогообложения налогом на доходы физических лиц в России и Германии // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2021. № 5. С. 13–25.
12. Николаева Е.В. Сравнительный анализ налога на роскошь в зарубежных странах. Оценка перспектив для России // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2014. № 5.  
URL: <https://ekonomika.snauka.ru/2014/05/5225>
13. Радаев В.В., Голованова С.В., Котельникова З.В., Казун А.Д. Оценка (прогноз) влияния введения акциза на безалкогольные напитки на российский рынок и бюджеты всех уровней. М.: ВШЭ, 2017. 213 с.
14. Мареева С.В., Слободенюк Е.Д. Неравенство в России на фоне других стран: доходы, богатство, возможности: аналитический доклад. М.: НИУ ВШЭ, 2021. 28 с.

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## THE TAX EQUITY CONCEPT AND ITS TRANSLATION INTO ACTION

Yuliya V. ZHIL'TSOVA <sup>a,\*</sup>,  
Dar'ya V. IVANOVA <sup>b</sup>

<sup>a</sup> National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),  
Nizhny Novgorod, Russian Federation  
Gilcova\_Julya@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-1747-0389>

<sup>b</sup> National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),  
Nizhny Novgorod, Russian Federation  
darivnv@yandex.ru  
ORCID: not available

\* Corresponding author

### Article history:

Article No. 163/2022  
Received 28 Mar 2022  
Received in revised  
form 15 April 2022  
Accepted 20 April 2022  
Available online  
15 June 2022

**JEL classification:**  
H24

**Keywords:** sociability  
of State, tax equity  
concept, progressive  
taxation scale, country-  
specific practice,  
Hoover Index, Gini  
coefficient

### Abstract

**Subject.** This article discusses the application of the tax equity principle in practice, which helps reduce social stratification, combat poverty, as well as replenish the budget at the expense of personal income tax.

**Objectives.** The article aims to substantiate the need to apply progressive taxation of individuals in a modern socially-oriented State.

**Methods.** For the study, we used analysis and synthesis, historical method, and the dialectical approach.

**Results.** The article highlights differences in approaches to the implementation of the tax equity principle in foreign countries and Russia.

**Conclusions and Relevance.** The excessive level of inequality in Russia requires the urgent introduction of tools of socially oriented tax policy based on the classical principles of taxation. The results of the study can be applied in the higher education, as well as serve as a scientific justification for updating the regulatory framework in the field of taxation of individuals.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

**Please cite this article as:** Zhil'tsova Yu.V., Ivanova D.V. The Tax Equity Concept and its Translation into Action. *International Accounting*, 2022, vol. 25, iss. 6, pp. 679–700.  
<https://doi.org/10.24891/ia.25.6.679>

## References

1. Smith A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations].  
URL: [https://librebook.me/inquiry\\_into\\_the\\_nature\\_and\\_causes\\_of\\_the\\_wealth\\_of\\_nations](https://librebook.me/inquiry_into_the_nature_and_causes_of_the_wealth_of_nations)

2. Partsvaniya V.R. [The socially orientated State outside the realities of socialistic doctrine]. *Ekonomicheskii zhurnal*, 2013, no. 2, pp. 110–115. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-orientirovannoe-gosudarstvo-vne-realiy-sotsialisticheskoy-doktriny> (In Russ.)
3. Bytko Yu.I. *Spravedlivost' i ugolovnaya politika: monografiya* [Justice and criminal policy: a monograph]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2017, 211 p.
4. Arsaeva I.L., Dzhabrailova Kh.M., Mezhieva Kh.A. [Progressive scale of taxation in the Russian Federation: problems and prospects]. *Moskovskii ekonomicheskii zhurnal*, 2020, no. 12, pp. 255–260. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24411/2413-046X-2020-10891>
5. Shakirova R.K. [The concept of luxury tax: international experience, domestic practice and alternatives]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University. Journal of Economics*, 2016, no. 1, pp. 255–268. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontsepsiya-naloga-naroskosh-zarubezhnyy-opyt-otechestvennaya-praktika-i-alternativy> (In Russ.)
6. Guicciardini Francesco. *Sochineniya* [Opere scelte]. Moscow, Academia Publ., 1934, 547 p.
7. Rousseau Jean-Jacques. *O politicheskoi ekonomii* [Discours sur l'économie politique]. URL: <https://bookshake.net/b/o-politicheskoy-ekonomii-zhan-zhak-russo>
8. Mill J.St. *Razmyshleniya o predstavitel'nom pravlenii* [Considerations on Representative Government]. St. Petersburg, Izd-vo Yakovleva Publ., 1863. URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_004425788/](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004425788/)
9. Zotikov N.Z. [The French tax system, its features]. *Vestnik Evraziiskoi nauki*, 2020, vol. 12, no. 6. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovaya-sistema-frantsii-ee-osobennosti/viewer>
10. Mochalova A.S., Rotanova V.A., Vlasova A.A., Domnina A.I. [Comparative analysis of the tax systems of the European countries]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii*, 2019, no. 8. (In Russ.) URL: <https://web.snauka.ru/issues/2019/08/90134>
11. Zhil'tsova Yu.V., Kuznetsova V.D. [A comparative analysis of personal income taxation in Russia and Germany]. *Bukhgalterskii uchet v*

*byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*, 2021, no. 5, pp. 13–25. (In Russ.)

12. Nikolaeva E.V. [Comparative analysis of the sumptuary tax in foreign countries. Assessment of prospects for Russia]. *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologii*, 2014, no. 5. (In Russ.)  
URL: <https://ekonomika.snauka.ru/2014/05/5225>
13. Radaev V.V., Golovanova S.V., Kotel'nikova Z.V., Kazun A.D. *Otsenka (prognoz) vliyaniya vvedeniya aktsiza na bezalkogol'nye napitki na rossiiskii rynok i byudzhety vseh urovnei* [Assessment (forecast) of the impact of the introduction of excise duty on soft drinks on the Russian market and budgets of all levels]. Moscow, HSE Publ., 2017, 213 p.
14. Mareeva S.V., Slobodenyuk E.D. *Neravenstvo v Rossii na fone drugikh stran: dokhody, bogatstvo, vozmozhnosti: analiticheskii doklad* [Inequality in Russia against the background of other countries: Income, wealth, opportunities: An analytical report]. Moscow, HSE Publ., 2021, 28 p.

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.