

МЕТОДИКА УЧЕТА ПРОИЗВОДНЫХ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ: ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ИХ РЕШЕНИЯ

Татьяна Юрьевна ДРУЖИЛОВСКАЯ ^{a*},
Николай Александрович ДОБРОЛЮБОВ ^b

^a доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры бухгалтерского учета, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского (ННГУ), Нижний Новгород, Российская Федерация
tdruzhilovskaya@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1345-9841>
SPIN-код: 9413-9457

^b аспирант, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского (ННГУ), Нижний Новгород, Российская Федерация
nikolasik102@rambler.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5947-6999

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 189/2022
Получена 11.04.2022
Получена в доработанном виде 26.04.2022
Одобрена 05.05.2022
Доступна онлайн 16.05.2022

УДК 657:336.717
JEL: M41

Аннотация

Предмет. Проблемы, связанные с методикой бухгалтерского учета производных финансовых инструментов нефинансовых организаций.

Цели. Выработка рекомендаций по решению указанных проблем.

Методология. Методология исследования включает в себя критический анализ, синтез, сравнение, наблюдение, метод аналогий.

Результаты. Представлены результаты исследования современных проблем бухгалтерского учета производных финансовых инструментов российских нефинансовых организаций. Обоснована недостаточность нормативного регулирования бухгалтерского учета производных финансовых инструментов нефинансовых российских организаций. Выявлены значительные различия в трактовке экономической сущности производных финансовых инструментов и рекомендуемых методических подходов к их оценке и бухгалтерскому учету в научной литературе. Обоснованы авторские рекомендации по решению проблемных вопросов бухгалтерского учета производных финансовых инструментов российских нефинансовых организаций.
Область применения. Полученные результаты имеют как прикладную, так и теоретическую сферы применения в области бухгалтерского финансового учета.

Выводы. Современные российские бухгалтерские стандарты для нефинансовых организаций не содержат регламентаций по учету производных финансовых инструментов. Трактовка экономической сущности производных финансовых инструментов, методические

Ключевые слова:

финансовые
инструменты,
производные
финансовые
инструменты

подходы к их оценке и бухгалтерскому учету, предлагаемые в научной литературе, различаются существенно. В системе международных стандартов отсутствуют исчерпывающие регламентации по проблемным вопросам учета производных финансовых инструментов. Это обуславливает необходимость дальнейших научных исследований в области бухгалтерского учета производных финансовых инструментов. Необходима разработка нормативных документов, которые содержали бы регламентации по учету производных финансовых инструментов российских нефинансовых организаций.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

Для цитирования: Дружиловская Т.Ю., Добролюбов Н.А. Методика учета производных финансовых инструментов: проблемы и направления их решения // *Международный бухгалтерский учет*. – 2022. – Т. 25, № 5. – С. 486 – 506.
<https://doi.org/10.24891/ia.25.5.486>

Современный этап развития общества характеризуется усилением значимости финансовых инструментов в деятельности организаций. При этом велика роль не только первичных, но и производных финансовых инструментов. Это обуславливает потребность в регламентациях вопросов бухгалтерского финансового учета таких объектов.

Определения производных финансовых инструментов и ряд аспектов их бухгалтерского финансового учета регламентированы в системе международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), а именно в МСФО (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление»¹, МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка»², МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации»³ и МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»⁴.

¹Международный стандарт финансовой отчетности МСФО (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 14.12.2020).
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193676/

²Международный стандарт финансовой отчетности МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н(ред. от 17.02.2021).
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193673/

³Международный стандарт финансовой отчетности МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 17.02.2021).
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193678/

⁴Международный стандарт финансовой отчетности МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 27.06.2016 № 98н (ред. от 28.01.2022). URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=114793-mezhdunarodnyi_standart_finansovoi_otchetnosti_ifrs_9_finansovye_instrumenty

В системах российских бухгалтерских стандартов для нефинансовых коммерческих и некоммерческих организаций регламентации по учету производных финансовых инструментов пока не представлены. ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений»⁵ вообще не оперирует понятием «финансовые инструменты» и не включает в состав регламентируемых финансовых вложений таких объектов, которые можно было бы считать аналогами производных финансовых инструментов [1]. Принятый Федеральный стандарт ФСБУ «Финансовые инструменты»⁶ для некоммерческих организаций, относящихся к госсектору, указывает на то, что сфера его действия не распространяется на производные финансовые инструменты (ст. 4 указанного Стандарта).

Таким образом, вопросы бухгалтерского финансового учета производных финансовых инструментов нефинансовых коммерческих и некоммерческих организаций остаются открытыми. Следует отметить, что и указанные ранее международные стандарты содержат достаточно обобщенные, не конкретизированные регламентации учета производных финансовых инструментов. Это порождает большое количество вопросов учета данных объектов на практике.

Наличие проблем учета производных финансовых инструментов приводит к возрастанию интереса к данной теме исследования среди ученых⁷. Немало работ на эту тему опубликовано в последние годы в ведущих российских журналах [1–11]. Характерен интерес к теме учета производных финансовых инструментов и для зарубежной литературы [12–19].

Вместе с тем анализ различных научных публикаций показывает достаточно большой разброс мнений ученых относительно практически всех вопросов учета производных финансовых инструментов. Перед тем как сделать анализ этих научных мнений систематизируем проблемные аспекты учета производных финансовых инструментов. На наш взгляд, к таким аспектам следует отнести:

⁵ Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» (ПБУ 19/02): приказ Минфина России от 10.12.2002 № 126н (ред. от 06.04.2015). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40251/

⁶ Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета государственных финансов «Финансовые инструменты»: приказ Минфина России от 30.06.2020 № 129н. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_363015/

⁷ Плотников В.С., Плотникова О.В. Финансовые инструменты в обеспечении стабильности деятельности коммерческих организаций / Вызовы и возможности финансового обеспечения стабильного экономического роста (ФИНАНСЫ-2017): материалы Всероссийской научно-практической конференции: сборник научных трудов. Севастопольский государственный университет, 2017. Севастополь: РИБЕСТ, 2017. С. 42–51.

- трактовку экономического содержания производных финансовых инструментов как объектов бухгалтерского финансового учета;
- определение величины производных финансовых инструментов, отражаемой в бухгалтерском финансовом учете;
- характеристику счетов и бухгалтерских проводок для бухгалтерского финансового учета производных финансовых инструментов.

Исходя из перечисленных аспектов проанализируем научные мнения, касающиеся учета производных финансовых инструментов, представленные в научных публикациях.

Подробный анализ экономической сущности производных финансовых инструментов осуществляется в работе О.Г. Житлухиной. Автор обращает внимание на отсутствие единства различных ученых по поводу характеристики производных финансовых инструментов как экономических объектов. При этом автор разделяет точку зрения о том, что экономической сущностью производных финансовых инструментов является их срочность, предполагающая поставку какого-либо товара или финансового инструмента в будущем (данный товар или финансовый инструмент при этом являются базовыми активами) [4].

А.Ю. Кузьмин при трактовке экономической сущности производного финансового инструмента обращается к регламентациям МСФО (IAS) 39, согласно которым особенностью производного финансового инструмента является то, что для его приобретения либо вообще не требуются первоначальные инвестиции, либо они значительно меньше тех, которые потребовались бы по другим договорам [8].

Н.Г. Сапожникова при характеристике производных финансовых инструментов не представляет трактовку их экономической сущности, но ссылается на классификацию их видов, представленную в «Положении о видах производных финансовых инструментов»⁸ [5] (обратим внимание, что в самом Положении также не приводится трактовка экономической сущности производных финансовых инструментов).

В.С. Ульянов отмечает отличие экономической природы производных финансовых инструментов от ценных бумаг, поскольку ценные бумаги являются активами, а производные финансовые инструменты могут быть как требованиями, так и обязательствами. С точки зрения этого автора,

⁸ Об утверждении Положения о видах производных финансовых инструментов: приказ ФСФР РФ от 04.03.2010 № 10-13/пз-н. (*Документ утратил силу*).
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99569/

данные о производных финансовых инструментах могут быть интерпретированы как информация о денежных потоках будущих периодов, которая будет полезна пользователю отчетности для анализа и прогнозирования деятельности компании [6].

Приведенные мнения показывают отсутствие единства ученых в отношении трактовки экономической сущности производных финансовых инструментов. Вместе с тем именно экономическая сущность любого объекта определяет методику и его оценки, и отражения на счетах бухгалтерского учета.

Различия в характеристике экономической сущности производных финансовых инструментов обусловили и отсутствие единства в рекомендуемых методиках их оценки и бухгалтерского финансового учета, представленных в научных публикациях.

По мнению О.Г. Житлухиной, оценкой производного финансового инструмента является цена договора по производному финансовому инструменту, а именно премия (маржа), которую должен выплатить покупатель продавцу за данный договор [4] (обратим внимание, что часто при заключении срочных контрактов предусматривается выплата продавцу такой премии).

Об учете величины такой премии говорит и Н.Г. Сапожникова. При этом данный автор считает необходимым также учет первоначальной стоимости контрактов, которая должна включать фактические затраты организации на их приобретение, за исключением возмещаемых налогов. Для расчетных контрактов (не предполагающих поставки базовых активов) Н.Г. Сапожникова предлагает учитывать разницу между ценой приобретения контракта и его рыночной ценой в качестве прочих доходов и расходов [5].

Ю.А. Тарасова считает необходимым учитывать величину изменения справедливой стоимости договора, предусматривающего формирование производного финансового инструмента. Из приведенных в данной работе расчетов видно, что это изменение будет рассчитываться умножением объема базового актива, лежащего в основе договора, на разницу в курсах этого актива на текущую дату и на дату расчетов по договору [3]. При расчете справедливой стоимости договора автор применяет метод дисконтирования денежных потоков.

Близкий подход к определению справедливой стоимости договоров, обуславливающих формирование производного финансового инструмента, представлен в работе А.Ю. Кузьмина [8].

Из приведенных данных видно, что разные авторы по-разному подходят к решению вопроса оценки производных финансовых инструментов.

Существенно различаются в разных научных трудах рекомендации по бухгалтерскому финансовому учету производных финансовых инструментов.

В работе Н.Г. Сапожниковой нет рекомендаций по использованию для учета договоров, предусматривающих формирование производных финансовых инструментов, каких-либо специальных счетов. Все рекомендуемые автором проводки осуществляются с использованием счетов, имеющих в Плане счетов бухгалтерского учета [5]. Все расчеты по договору, включая услуги брокера и премию (маржу), отражаются на счете 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» в корреспонденции со счетами учета денежных средств и прочих доходов или расходов. Правда, величину обязательств и требований по договорам автором все-таки предлагается учитывать, но на забалансовых счетах (008 «Обеспечения обязательств и платежей полученные» и 009 «Обеспечения обязательств и платежей выданные»). Рекомендацию использовать забалансовые, а не балансовые счета Н.Г. Сапожникова объясняет отсутствием в ПБУ 19/02 требования отражения производных финансовых инструментов в балансе организаций.

Не рекомендованы особые счета для учета производных финансовых инструментов и в работе О.Г. Житлухиной [4]. Но подход к учету таких объектов в ее работе отличается от рекомендованного Н.Г. Сапожниковой. Так, премию (маржу) по договору О.Г. Житлухина предлагает учитывать непосредственно на счете 58 «Финансовые вложения», на котором предлагает открыть отдельные субсчета для учета договоров конкретных видов (опционов, фьючерсов и т.д.). Еще одним отличием является то, что О.Г. Житлухина рекомендует учитывать результаты от производных финансовых инструментов не только на счетах прочих доходов и расходов (как предлагает Н.Г. Сапожникова), но и на счете «Доходы будущих периодов». Кроме этого в рекомендациях О.Г. Житлухиной отсутствуют предлагаемые Н.Г. Сапожниковой забалансовые счета.

В отличие от работ Н.Г. Сапожниковой и О.Г. Житлухиной, есть труды, авторы которых считают необходимым использовать специальные счета (которые не предусмотрены Планом счетов) для учета производных финансовых инструментов.

Так, В.С. Ульянов рекомендует ввести в План счетов новый счет – 65 «Расчеты по производным финансовым инструментам» для учета производных финансовых инструментов [6]. Для учета на этом счете

различных видов договоров автор предлагает открывать к нему соответствующие субсчета (для учета форвардов, фьючерсов, опционов и свопов). Счет 65, по мнению В.С. Ульянова, должен корреспондировать непосредственно со счетом учета денежных средств, а разница между суммой, уплаченной за договор, и величиной требования по договору должна списываться на счет прочих доходов и расходов. Обратим внимание, что в рекомендациях В.С. Ульянова отсутствуют забалансовые счета и счета учета доходов и расходов будущих периодов.

Специальные счета для учета производных финансовых инструментов предлагает использовать и Ю.А. Тарасова. Автор рекомендует ввести два новых счета для учета производных финансовых инструментов: 64 «Расчеты по ПФИ» и 65 «Промежуточные платежи по ПФИ» [3]. При этом субсчета, которые Ю.А. Тарасова предлагает открыть к данным счетам различаются не видами договоров (как у В.С. Ульянова), а тем, какой вид расчетов отражается на этих субсчетах: требования или обязательства. Так, к счету 64 автором рекомендуется открыть субсчета 64-1 «Требования по ПФИ» и 64-2 «Обязательства по ПФИ», а к счету 65 – субсчета 65-1 «Требования по ПФИ» и 65-2 «Обязательства по ПФИ». Кроме этого, автор рекомендует использовать забалансовые счета 008 и 009, а также применять кроме счета учета прочих доходов и расходов счета еще и учета доходов и расходов будущих периодов.

Приведенные данные показывают отсутствие единства научных мнений по всем выделенным проблемным вопросам учета производных финансовых инструментов. Предложим свое видение ответов на эти вопросы.

Полагаем, что отсутствие в системах российских ПБУ и ФСБУ однозначных указаний в отношении экономической сущности производных финансовых инструментов приводит к той неоднозначности, которая была описана ранее. В отсутствии таких регламентаций многие обращаются к регламентациям МСФО. Но международные стандарты часто дают лишь общую направленность в отношении тех или иных аспектов учета.

На наш взгляд, такая общая направленность имеет место и в отношении трактовки производных финансовых инструментов. Определение производного финансового инструмента дается в МСФО (IAS) 39 и МСФО (IFRS) 9. Но что же говорит это определение? Согласно его формулировке для отнесения договора к производным финансовым инструментам необходимо, чтобы его стоимость зависела от изменения другого объекта (или фактора), так называемой базовой переменной; чтобы первоначальная инвестиция, требуемая для приобретения этого договора была очень мала или отсутствовала вообще; чтобы расчеты по данному договору были не в

настоящее время, а в будущем. Полагаем, что данное определение не достаточно полно характеризует экономическую сущность производного финансового инструмента и недостаточно ясно показывает, что же все-таки должна учитывать организация в качестве такого объекта.

Неясным остается и вопрос о том, что понимается под стоимостью договора, обуславливающего формирование производного финансового инструмента.

Обратимся к общим принципам бухгалтерского финансового учета по МСФО. Большое значение в них имеет реалистичное отражение финансовых результатов, полученных организацией [20].

Что означает наличие договоров с отсроченным платежом и зависящих от изменения стоимости базовой переменной? Это означает для организации возможность получения или потери экономических выгод от изменения этой стоимости с момента заключения договора до момента его исполнения. Например, организация заключила форвардный договор на покупку какого-нибудь объекта на какую-либо будущую дату. Риск такого договора как для покупателя, так и для продавца заключается в том, что они могут оказаться как в выигрыше, так и в проигрыше в зависимости от изменения стоимости заложенной в договор базовой переменной. Но что такое выигрыш или проигрыш? Говоря языком бухгалтерского учета, это есть ни что иное, как прибыль или убыток. И именно это обстоятельство, на наш взгляд, приводит к требованию в МСФО учитывать не только фактическую покупку покупателем и продажу продавцом объекта по договору, но и прибыль или убыток от изменения базовой переменной.

Обратим внимание, что в практической деятельности организаций используются не только поставочные договоры (когда реально поставляется объект по договору), но и расчетные договоры, когда между сторонами договора осуществляются непосредственные расчеты, определяемые изменением базовой переменной.

Таким образом, *экономической сущностью производного финансового инструмента* является то, что он обеспечивает получение или потерю дополнительных экономических выгод, получаемых только за счет того, что за период с момента заключения договора до его исполнения произошло изменение стоимости базовой переменной.

Приведем следующий числовой пример. Пусть организация по договору, заключенному на дату X, приобретает некий актив А по цене 200 тыс. усл. ед. на дату X2. Дата X1 является промежуточной датой, на которую составляется отчетность. Пусть на дату X заключения договора

справедливая стоимость актива А составляет 150 тыс. усл. ед., на отчетную дату Х1 – 190 тыс. усл. ед., а на дату Х2 исполнения договора – 220 тыс. усл. ед. Если бы в бухгалтерских стандартах отсутствовало требование учета производных финансовых инструментов, то данная операция у покупателя не приводила бы к формированию финансового результата, а у продавца финансовый результат определялся бы только величиной разницы между ценой продажи актива и его себестоимостью и расходами на продажу. Требование учитывать производный финансовый инструмент приводит к необходимости учитывать еще и финансовый результат, связанный с изменением справедливой стоимости базового актива. Действительно, ведь, покупая данный актив на дату Х2 по цене 200 тыс. усл. ед. в то время, как его стоимость стала составлять 220 тыс. усл. ед., покупатель имеет выигрыш в 20 тыс. усл. ед. (220 тыс. усл. ед. – 200 тыс. усл. ед.). Таким образом, экономический смысл учета производных финансовых инструментов заключается в том, чтобы обеспечивать учет экономических выгод (или их потери) от заключения срочных договоров (таких как форварды, опционы и т.д.). Ресурсы, приводящие к увеличению экономических выгод, как известно, являются активами, а задолженности, погашение которых вызывает отток ресурсов, содержащих экономические выгоды, являются обязательствами. Это значит, что одновременно с признанием финансовых результатов по срочным договорам необходимо признавать финансовые активы или финансовые обязательства, которые как раз и будут представлять собой производные финансовые инструменты. Эти объекты необходимо признавать не только на дату исполнения договора, но и на промежуточные даты, например на дату составления отчетности. В приведенном числовом примере на эту дату Х1 у покупателя должен быть отражен убыток на величину 10 тыс. усл. ед. (200 тыс. усл. ед. – 190 тыс. усл. ед.) и финансовое обязательство на ту же величину. А у продавца должна быть отражена прибыль на величину 10 тыс. усл. ед. и финансовый актив на ту же величину.

Приведенная трактовка экономического содержания производных финансовых инструментов дает основания для подхода к их оценке.

Полагаем, что в основе такой оценки должна лежать разница между справедливой стоимостью базовой переменной на дату исполнения договора и промежуточные даты и стоимостью базовой переменной, указанной в договоре.

Таким образом, оценкой производных финансовых инструментов не могут быть такие показатели, как премии, уплаченные при покупке срочных договоров. Такие премии представляют собой ни что иное, как дополнительные затраты, связанные с операцией по заключению договора.

Экономически такие премии ничем не отличаются от затрат на оплату услуг брокеру или иные аналогичные затраты. Тот факт, что организация заплатила некую дополнительную сумму в виде премии (маржи) никоим образом не влечет финансового результата от заключенного договора. Этот финансовый результат станет явным только тогда, когда появится разница между реальной стоимостью базовой переменной и ее стоимостью, указанной в договоре. И именно эта разница становится основой для определения величины производного финансового инструмента. Безусловно, что стоимость производного финансового инструмента нельзя отождествлять с самой стоимостью базовой переменной. В случае поставочного договора стоимость базового актива будет определять оценку этого базового актива при его принятии к учету. В случае расчетного договора в основу расчетов будет положена как раз указанная величина разницы стоимостей базового актива.

Определившись с экономической сущностью и оценкой производных финансовых инструментов, рассмотрим вопрос их отражения на счетах бухгалтерского учета. Систематизируем проблемные аспекты такого учета. По нашему мнению, к ним следует отнести следующие вопросы.

- Нужны ли специальные счета для учета производных финансовых инструментов или для их учета достаточно счетов, имеющих в Плане счетов?
- Целесообразно ли использование забалансовых счетов для учета операций с производными финансовыми инструментами?
- Как следует учитывать финансовый результат от операций с производными финансовыми инструментами и есть ли целесообразность учета доходов и расходов будущих периодов или следует признавать непосредственно только текущие доходы и расходы от таких операций?

Ответим на первый поставленный вопрос.

Полагаем, что организациям было бы удобнее использовать специальный счет для учета производных финансовых инструментов. Тот факт, что такой счет не предусмотрен действующим Планом счетов может быть обусловлен тем, что действующее ПБУ 19/02 не предусматривает учета производных финансовых инструментов. Конечно, организация может применять для учета производных финансовых инструментов и действующие счета, но возникает вопрос, какие именно. Было бы логично для финансовых активов, возникающих вследствие производных финансовых инструментов, использовать счет 58 «Финансовые вложения». Обратим внимание, что согласно регламентациям МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой

отчетности»⁹ не предусмотрено обязательное представление производных финансовых инструментов отдельно от непроизводных финансовых инструментов. Для удобства к счету 58 можно бы открыть субсчет «Производный финансовый актив». Поскольку в результате наличия производного финансового инструмента может возникать не только актив, но и обязательство, возникнет необходимость использования для этого какого-либо счета учета обязательств. Поскольку в Плана счетов не предусмотрены отдельные счета для учета финансовых обязательств, полагаем целесообразным ввести дополнительный счет для учета производных финансовых обязательств.

Ответим на второй рассматриваемый вопрос: нужен ли при учете договоров, влекущих формирование производных финансовых инструментов, кроме балансового, еще и забалансовый учет?

Полагаем, что не должно быть обязательного требования ведения такого учета. Ведь данные, отражаемые на забалансовых счетах, не включаются в отчетность. В то же время, если организации удобен такой учет, то его осуществление не будет помехой для формирования отчетной информации и будет просто внутренней технологией ведения бухгалтерского учета в организациях. Если же организация считает излишним отражение информации по договорам, влекущим формирование производных финансовых инструментов, на забалансовых счетах, то такой учет вполне может отсутствовать. Но акцентируем внимание на том, что ведение забалансового учета никоим образом не должно заменять учет производных финансовых инструментов на балансовых счетах. Ведь при отсутствии последнего информация о производных финансовых инструментах не попадет в бухгалтерский баланс. Вместе с тем информация о производных финансовых инструментах и связанных с ними финансовых результатах важна для пользователей бухгалтерской финансовой отчетности.

Обратимся к третьему рассматриваемому вопросу: следует ли учитывать доходы и расходы, формируемые при наличии производных финансовых инструментов, как текущие, или их можно признавать доходами и расходами будущих периодов?

По нашему мнению, следует учесть тот факт, что в МСФО не применяется категория доходов и расходов будущих периодов. Поэтому в случае необходимости составления отчетности по международным стандартам доходы и расходы от производных финансовых инструментов необходимо

⁹Международный стандарт финансовой отчетности МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 14.12.2020).

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193588/

отражать в составе прочих доходов и расходов. Этот подход следует применить и для составления отчетности по российским стандартам. Логика такого подхода заключается в том, что в основе оценки производного финансового инструмента лежит сравнение цены на базовую переменную, указанной в договоре, с ценой на эту переменную на тот момент, в который осуществляется данная оценка. Это значит, что и финансовый результат от операции с производным финансовым инструментом должен отражаться на этот текущий момент, а не в будущих периодах.

В *табл. 1* представлена систематизация проблемных аспектов учета производных финансовых инструментов, их нормативного регулирования, вариантов их решения в научной литературе и рекомендации авторов данной статьи по ним.

Проведенное исследование показало наличие существенных проблем учета производных финансовых инструментов нефинансовых коммерческих и некоммерческих организаций. В действующих российских бухгалтерских стандартах для этих организаций отсутствуют регламентации по учету таких объектов. Вместе с тем информация, связанная с производными финансовыми инструментами, важна для пользователей бухгалтерской финансовой отчетности.

Наличие в научной литературе большого спектра различных мнений в отношении методики учета производных финансовых инструментов говорит о возможности значительной вариантности такого учета на практике в зависимости от мнений тех, кто ведет учет и формирует отчетность. Это в свою очередь может привести к несопоставимости показателей отчетности различных организаций. Причем могут отличаться не только те показатели, которые напрямую отражают величину производных финансовых инструментов и финансовых результатов от них, но и другие показатели, которые могут быть связаны с показателями финансовых инструментов из-за общей взаимосвязи показателей.

Все это показывает актуальность введения регламентаций по учету производных финансовых инструментов в российские бухгалтерские стандарты. Программа реформирования отечественного бухгалтерского учета позволяет надеяться на решение этой задачи.

Таблица 1**Проблемы учета производных финансовых инструментов и пути их решения****Table 1****Problems of accounting for derivative instruments and ways to solve them**

Проблема	Нормативное регулирование проблемы	Варианты решения проблемы в научной литературе	Предложения авторов статьи по решению проблемы
Трактовка экономического содержания производных финансовых инструментов	Отсутствует в ПБУ 19/02 и в ФСБУ «Финансовые инструменты». Присутствует в МСФО (IAS) 39 и МСФО (IFRS) 9 косвенно через характеристику трех особенностей производных финансовых инструментов	Срочность как главная характеристика производного финансового инструмента. Отсутствие или незначительность первоначальной инвестиции. Наличие информации о денежных потоках будущих периодов. Совокупность характеристик, представленных в МСФО (IAS) 39 и МСФО (IFRS) 9	Возможность поступления или выбытия экономических выгод вследствие изменения величины базовой переменной как главное свойство производного финансового инструмента
Оценка производных финансовых инструментов	Не регламентирована ни в ПБУ 19/02, ни в ФСБУ «Финансовые инструменты». Справедливая стоимость согласно МСФО (IAS) 39 и МСФО (IFRS) 9	Премия (маржа), уплачиваемая по договору. Первоначальная стоимость, включающая затраты на приобретение производного финансового инструмента. Разница между ценой приобретения договора и его рыночной ценой для расчетных договоров. Справедливая стоимость договора, рассчитываемая на основе разницы в стоимости базовой переменной	Оценка на основе разницы между справедливой стоимостью базовой переменной на дату исполнения договора и промежуточные даты и стоимостью базовой переменной, указанной в договоре
Счета для учета производных финансовых инструментов	Не регламентированы ни в ПБУ 19/02, ни в ФСБУ «Финансовые инструменты», ни в Плана счетов. Не регламентированы в системе МСФО	Применение только счетов, имеющих в Плана счетов. Введение отдельных счетов для учета производных финансовых инструментов	Возможность использования счета 58 для производных финансовых активов с открытием на нем отдельных субсчетов. Введение отдельного счета для учета производных финансовых обязательств
Использование счетов забалансового учета	Наличие в Плана счетов забалансовых счетов 008 и 009 для обеспечения обязательств и платежей,	Использование забалансовых счетов. Неиспользование забалансовых счетов	Допущение ведения забалансового учета в случае его удобства для организации при обязательном

	полученных и выданных. Забалансовый учет не предусмотрен в системе МСФО		параллельном учете производных финансовых инструментов на балансовых счетах
Признание доходов и расходов от использования производных финансовых инструментов	Не регламентировано ни в ПБУ 19/02, ни в ФСБУ «Финансовые инструменты». Наличие в Плане счетов ряда счетов учета доходов, расходов текущего периода и доходов, расходов будущих периодов. Отсутствие в системе МСФО понятия доходов и расходов будущих периодов. Признание в МСФО доходов и расходов от использования производных финансовых инструментов в качестве текущих	Признание от использования производных финансовых инструментов доходов и расходов текущего периода. Признание от использования производных финансовых инструментов доходов и расходов будущих периодов	Признание от использования производных финансовых инструментов доходов и расходов только текущего периода (а не будущих периодов)

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Дружиловская Т.Ю. Трансформация финансовых вложений в соответствии с МСФО // *Бухгалтерский учет*. 2006. № 12. С. 50–55.
2. Шичалина В.А., Житлухина О.Г. Об уточнении определения производных финансовых инструментов в аспекте бухгалтерского учета // *Экономические исследования и разработки*. 2020. № 1. С. 11–15. URL: <http://edrij.ru/article/06-01-20>
3. Тарасова Ю.А. Совершенствование методики отражения операций с производными финансовыми инструментами в бухгалтерском учете организаций, не являющихся финансовыми учреждениями // *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*. 2017. № 2. С. 147–152. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-metodiki-otrazheniya-operatsiy-s-proizvodnymi-finansovymi-instrumentami-v-buhgalterskom-uchete-organizatsiy-ne>

4. *Житлухина О.Г.* Производные финансовые инструменты в аспекте бухгалтерского финансового учета // Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета. 2011. № 2. С. 62–71. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proizvodnye-finansovye-instrumenty-v-aspekte-buhgalterskogo-finansovogo-ucheta>
5. *Сапожникова Н.Г.* Проблемы формирования информации о производных финансовых инструментах в корпоративном учете и отчетности // Международный бухгалтерский учет. 2013. Т. 16. Вып. 7. С. 2–9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problems-formirovaniya-informatsii-o-proizvodnyh-finansovyh-instrumentah-v-korporativnom-uchete-i-otchetnosti>
6. *Ульянов В.С.* Методические основы бухгалтерского учета производных финансовых инструментов // Экономика и управление. 2011. № 4. С. 111–114. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-osnovy-buhgalterskogo-ucheta-proizvodnyh-finansovyh-instrumentov>
7. *Дружиловская Т.Ю., Добролюбов Н.А.* Финансовые инструменты в бухгалтерском учете и отчетности коммерческих и некоммерческих организаций // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2017. № 7. С. 2–15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovye-instrumenty-v-buhgalterskom-uchete-i-otchetnosti-kommercheskih-i-nekommercheskih-organizatsiy>
8. *Кузьмин А.Ю.* Процедура учета внешнеэкономических договоров, имеющих признаки хеджирования результатов производственной деятельности, в соответствии с МСФО // Международный бухгалтерский учет. 2014. Т. 17. Вып. 18. С. 2–9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsedura-ucheta-vneshneekonomicheskikh-dogovorov-imeyuschih-priznaki-hedzhirovaniya-rezultatov-proizvodstvennoy-deyatelnosti-v>
9. *Марьясин А.М.* Отдельные аспекты бухгалтерского учета конвертируемых финансовых инструментов и деривативов // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2017. № 5. С. 121–128. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-aspekty-buhgalterskogo-ucheta-konvertiruemyh-finansovyh-instrumentov-i-derivativov>
10. *Пашковская Л.В., Писаренко Г.В.* Проблема оценки производных финансовых инструментов в учете операций хеджирования валютного

- риска // Бухгалтерский учет и анализ. 2018. № 4. С. 13–17.
URL: http://bseu.by:8080/bitstream/edoc/82458/1/Pashkovskaya_L_V.pdf
11. Дружиловская Э.С. Учет финансовых инструментов // Бухгалтерский учет. 2016. № 10. С. 20–26.
12. Khumawala S.B., Ranasinghe T., Yan C.J. Real Effects of Governmental Accounting Standards: Evidence from GASB Statement No. 53 – Accounting and Financial Reporting for Derivative Instruments. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2020, vol. 39, iss. 5, 106719.
URL: <https://doi.org/10.1016/J.JACCPUBPOL.2020.106719>
13. Malaquias R.F., Zambra P. Complexity in Accounting for Derivatives: Professional Experience, Education and Gender Differences. *Accounting Research Journal*, 2020, vol. 33, iss. 1, pp. 108–127.
URL: <https://doi.org/10.1108/ARJ-11-2017-0192>
14. Park H.-Y., Lee H.-Y. Use of Derivatives as Hedging Instruments and Market Pricing of Earnings. *Korean Accounting Review*, 2020, vol. 45, iss. 5, pp. 161–201.
15. Druzhilovskaya T.Yu., Druzhilovskaya E.S., Korshunova T.N., Denisova I.P., Denisov P.V. Accounting Policies for Financial Instruments of Organizations in the Modern Conditions of the Innovative Economy. *Lecture Notes in Networks and Systems*, 2020, vol. 129 LNNS, pp. 1588–1595.
URL: https://doi.org/10.1007/978-3-030-47945-9_169
16. Abdel-Khalik A.R. Failing Faithful Representations of Financial Statements: Issues in Reporting Financial Instruments. *Abacus*, 2019, vol. 55, iss. 4, pp. 676–708. URL: <https://doi.org/10.1111/abac.12176>
17. Liyuan W. Research on Accounting Issues of Derivative Financial Instruments under Network Conditions. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 2019, vol. 631, iss. 5, 052018.
URL: <https://doi.org/10.1088/1757-899X/631/5/052018>
18. Hartmann B., Marton J., Söderström R. The Improbability of Fraud in Accounting for Derivatives: A Case Study on the Boundaries of Financial Reporting Compliance. *European Accounting Review*, 2018, vol. 27, iss. 5, pp. 845–873. URL: <https://doi.org/10.1080/09638180.2018.1494022>
19. De Melo Mendes P.C., Niyama J.K., Silva C.A.T. The Perception of Auditors in the Measurement of Instruments Financial Institutions at Fair Value in

Financial Institutions. *Brazilian Business Review*, 2018, vol. 15, iss. 4, pp. 363–381. URL: <https://doi.org/10.15728/bbr.2018.15.4.4>

20. Дружиловская Т.Ю. Концептуальные основы МСФО: критический анализ новых подходов // *Международный бухгалтерский учет*. 2017. Т. 20. Вып. 10. С. 596–610. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.20.10.596>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

A METHODOLOGY OF ACCOUNTING FOR DERIVATIVE INSTRUMENTS: CHALLENGES AND SOLUTIONS

Tat'yana Yu. DRUZHILOVSKAYA ^{a,*},
Nikolai A. DOBROLYUBOV ^b

^a National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),
Nizhny Novgorod, Russian Federation
tdruzhilovskaya@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1345-9841>

^b National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),
Nizhny Novgorod, Russian Federation
nikolasik102@rambler.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 189/2022
Received 11 April 2022
Received in revised
form 26 April 2022
Accepted 5 May 2022
Available online
16 May 2022

JEL classification:
M41

Keywords: financial
instrument, financial
derivative

Abstract

Subject. This article discusses the problems associated with the methodology of accounting for derivative financial instruments of non-financial organizations.

Objectives. The article aims to develop recommendations for solving these problems.

Methods. For the study, we used a critical analysis, synthesis, comparison, observation, and the analog approach.

Results. The article shows the insufficiency of regulation of accounting for derivative financial instruments of Russian non-financial organizations, and it reveals significant differences in the interpretation of the economic essence of derivative financial instruments and the recommended methodological approaches to their valuation and accounting in the scientific literature. The article offers author-developed recommendations for solving problematic issues of accounting for derivative financial instruments of Russian non-financial organizations.

Conclusions and Relevance. The current Russian accounting standards for non-financial organizations do not contain regulations on the accounting for derivative financial instruments. It is necessary to develop appropriate regulatory documents. The interpretation of the economic essence of derivative financial instruments, methodological approaches to their evaluation and accounting, proposed in the scientific literature, differ significantly. The results obtained have both applied and theoretical applications in the field of financial accounting.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Druzhilovskaya T.Yu., Dobrolyubov N.A. A Methodology of Accounting for Derivative Instruments: Challenges and Solutions. *International Accounting*, 2022, vol. 25, iss. 5, pp. 486–506.
<https://doi.org/10.24891/ia.25.5.486>

References

1. Druzhilovskaya T.Yu. [Transformation of financial investments in accordance with IFRS]. *Bukhgalterskii uchet*, 2006, no. 12, pp. 50–55. (In Russ.)
2. Shichalina V.A., Zhitlukhina O.G. [On clarifying the definition of derivative financial instruments in the aspect of accounting]. *Ekonomicheskoe issledovaniya i razrabotki*, 2020, no. 1, pp. 11–15. (In Russ.)
URL: <http://edrf.ru/article/06-01-20>
3. Tarasova Yu.A. [Improving the methodology for reflecting operations with derivative financial instruments in the accounting of organizations that are not financial institutions]. *Izvestiâ Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo èkonomičeskogo universiteta*, 2017, no. 2, pp. 147–152.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-metodiki-otrazheniya-operatsiy-s-proizvodnymi-finansovymi-instrumentami-v-bukhgalterskom-uchete-organizatsiy-ne> (In Russ.)
4. Zhitlukhina O.G. [Derivative financial instruments in the aspect of accounting and financial accounting]. *Vestnik Tikhookeanskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2011, no. 2, pp. 62–71.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proizvodnye-finansovye-instrumenty-v-aspekte-bukhgalterskogo-finansovogo-ucheta> (In Russ.)
5. Sapozhnikova N.G. [The issues of generating information on derivative financial instruments in corporate accounting and reporting]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2013, vol. 16, iss. 7, pp. 2–9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-formirovaniya-informatsii-o-proizvodnyh-finansovyh-instrumentah-v-korporativnom-uchete-i-otchetnosti> (In Russ.)
6. Ul'yanov V.S. [Methodical basis of derivative financial instruments accounting]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2011, no. 4, pp. 111–114. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-osnovy-bukhgalterskogo-ucheta-proizvodnyh-finansovyh-instrumentov> (In Russ.)
7. Druzhilovskaya T.Yu., Dobrolyubov N.A. [Financial instruments in the accounting and reporting of commercial and non-profit organizations]. *Bukhgalterskii uchet v byudzhetnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*, 2017, no. 7, pp. 2–15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovye-instrumenty-v->

buhgalterskom-uchete-i-otchetnosti-kommercheskih-i-nekommercheskih-organizatsiy (In Russ.)

8. Kuz'min A. Yu. [Foreign contracts accounting with signs of production activity hedging under IFRS]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2014, vol. 17, iss. 18, pp. 2–9.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsedura-ucheta-vneshneekonomicheskikh-dogovorov-imeyuschih-priznaki-hedzhirovaniya-rezultatov-proizvodstvennoy-deyatelnosti-v> (In Russ.)
9. Mar'yasin A.M. [Certain aspects of convertible bonds and derivatives accounting in accordance with IFRS]. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2017, no. 5, pp. 121–128.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-aspekty-buhgalterskogo-ucheta-konvertiruemyh-finansovyh-instrumentov-i-derivativov> (In Russ.)
10. Pashkovskaya L.V., Pisarenko G.V. [The problem of valuation of derivatives in accounting hedge currency risk]. *Bukhgalterskii uchet i analiz*, 2018, no. 4, pp. 13–17. (In Russ.)
URL: http://bseu.by:8080/bitstream/edoc/82458/1/Pashkovskaya_L._V..pdf
11. Druzhilovskaya E.S. [Accounting of financial instruments]. *Bukhgalterskii uchet*, 2016, no. 10, pp. 20–26. (In Russ.)
12. Khumawala S.B., Ranasinghe T., Yan C.J. Real Effects of Governmental Accounting Standards: Evidence from GASB Statement No. 53 – Accounting and Financial Reporting for Derivative Instruments. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2020, vol. 39, iss. 5, 106719.
URL: <https://doi.org/10.1016/J.JACCPUBPOL.2020.106719>
13. Malaquias R.F., Zambra P. Complexity in Accounting for Derivatives: Professional Experience, Education and Gender Differences. *Accounting Research Journal*, 2020, vol. 33, iss. 1, pp. 108–127.
URL: <https://doi.org/10.1108/ARJ-11-2017-0192>
14. Park H.-Y., Lee H.-Y. Use of Derivatives as Hedging Instruments and Market Pricing of Earnings. *Korean Accounting Review*, 2020, vol. 45, iss. 5, pp. 161–201.
15. Druzhilovskaya T. Yu., Druzhilovskaya E.S., Korshunova T.N., Denisova I.P., Denisov P.V. Accounting Policies for Financial Instruments of Organizations in the Modern Conditions of the Innovative Economy. *Lecture Notes in*

Networks and Systems, 2020, vol. 129 LNNS, pp. 1588–1595.

URL: https://doi.org/10.1007/978-3-030-47945-9_169

16. Abdel-Khalik A.R. Failing Faithful Representations of Financial Statements: Issues in Reporting Financial Instruments. *Abacus*, 2019, vol. 55, iss. 4, pp. 676–708. URL: <https://doi.org/10.1111/abac.12176>
17. Liyuan W. Research on Accounting Issues of Derivative Financial Instruments under Network Conditions. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 2019, vol. 631, iss. 5, 052018. URL: <https://doi.org/10.1088/1757-899X/631/5/052018>
18. Hartmann B., Marton J., Söderström R. The Improbability of Fraud in Accounting for Derivatives: A Case Study on the Boundaries of Financial Reporting Compliance. *European Accounting Review*, 2018, vol. 27, iss. 5, pp. 845–873. URL: <https://doi.org/10.1080/09638180.2018.1494022>
19. De Melo Mendes P.C., Niyama J.K., Silva C.A.T. The Perception of Auditors in the Measurement of Instruments Financial Institutions at Fair Value in Financial Institutions. *Brazilian Business Review*, 2018, vol. 15, iss. 4, pp. 363–381. URL: <https://doi.org/10.15728/bbr.2018.15.4.4>
20. Druzhilovskaya T.Yu. [Conceptual Framework for Financial Reporting: A critical analysis of new approaches]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2017, vol. 20, iss. 10, pp. 596–610. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ia.20.10.596>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.