

ВНУТРЕННИЙ КОНТРОЛЬ В УСЛОВИЯХ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ВУЗОВ

Дмитрий Александрович ЕНДОВИЦКИЙ ^{a*},
Елена Анатольевна ТИТОВА ^b

^a доктор экономических наук, профессор кафедры экономического анализа и аудита, Воронежский государственный университет (ВГУ), Воронеж, Российская Федерация
rector@vsu.ru
<https://orcid.org/0000-0002-0030-0252>
SPIN-код: 5175-7337

^b старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Воронежский филиал Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова (Воронежский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова), Воронеж, Российская Федерация
e-titova1@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 7801-3144

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 554/2021
Получена 11.10.2021
Получена в доработанном виде 19.10.2021
Одобрена 28.10.2021
Доступна онлайн 14.12.2021

УДК 336.61

JEL: H83, I23, M41

Аннотация

Предмет. Особенности и сложность современного состояния отечественной экономики определяют необходимость совершенствования финансирования вузов, способствуют развитию программно-целевого метода обеспечения их деятельности за счет средств бюджета, что оказывает влияние на модификацию инструментария внутреннего контроля в вузах и актуализирует решение вопросов о ее направлениях и основных задачах.

Цели. Оценка проблемных положений финансового обеспечения деятельности учреждений высшего образования, в том числе с использованием программно-целевого метода; выявление особенностей его реализации, оказывающих влияние на систему внутреннего контроля в вузах для приведения ее в соответствие с современными методами бюджетного процесса.

Методология. В настоящей статье на основе анализа, группировки, сравнения и обобщения обоснованы предложения по разработке направлений трансформации внутреннего контроля вузов.

Результаты. Обобщены проблемные положения финансирования деятельности вузов, в том числе с использованием программно-целевого метода, содержащиеся в научных трудах отечественных авторов, а также представленные в материалах Счетной палаты Российской Федерации; изложены особенности реализации программно-целевого финансирования учреждений высшего образования; обоснована необходимость трансформации и дана характеристика специфики внутреннего контроля в вузах для

Ключевые слова: внутренний контроль, программно-целевое финансирование, стратегический контроль, высшие учебные заведения (вузы)

обеспечения его соответствия современному состоянию и перспективам развития программно-целевого финансирования.
Выводы. Сделан вывод о том, что развитие системы финансирования деятельности вузов в целом соответствует зарубежной практике; имеются отдельные недостатки финансирования учреждений высшего образования, в том числе с использованием программно-целевого метода, который, несмотря на это, обладает возможностью оперативной трансформации своего организационно-методического инструментария; внутренний контроль вузов необходимо модернизировать с учетом стратегического характера процесса проектного финансирования, возможностей цифровизации контрольной деятельности.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Ендовицкий Д.А., Титова Е.А. Внутренний контроль в условиях программно-целевого финансирования вузов // *Международный бухгалтерский учет*. – 2021. – Т. 24, № 12. – С. 1349 – 1367.
<https://doi.org/10.24891/ia.24.12.1349>

Внутренний контроль в высших учебных заведениях имеет определенные особенности, отдельные из которых обусловлены спецификой финансирования их деятельности. В процессе постоянного поиска в построении системы финансирования вузов наиболее адекватной современным реалиям развития экономики России и запросам потребителей образовательных услуг сформирована ее модель, которая, однако, не освобождена от отдельных недостатков.

Критический анализ финансового обеспечения вузов, в том числе с использованием программно-целевого метода, а также разработку направлений его развития проводят такие исследователи, как Е.В. Балацкий, В.В. Сергеева [1], Е.В. Романов [2], В.В. Палочкина [3].

Проблемные области существующей модели финансирования вузов, характеризующиеся набором выделенных недостатков, отмечает М.Л. Васюнина [4]. Ориентация вузов на результативность финансового обеспечения образовательной деятельности в представлении автора составляет первую проблемную область. М.Л. Васюнина доказательно приводит проблемы, которые остаются пока еще нерешенными:

- опосредованное влияние достижения параметров результативности образовательной деятельности на величину бюджетного финансирования и отсутствие индикаторов результативности использования субсидии на выполнения государственного задания;
- недостаточный охват вузов (менее чем 1%) механизмом субсидирования по программе повышения их конкурентоспособности среди мировых

научно-образовательных центров и программе развития опорных университетов, имеющих ключевое значение для социально-экономического развития субъектов Российской Федерации; низкая результативность освоения выделенных из бюджета средств на реализацию этих программ. Отметим, что имеется и альтернативная точка зрения отдельных авторов на результаты Проекта 5-100. Так, А.Д. Квашин следующим образом определяет его значение. Проект стал «мотиватором для многих российских университетов и заставил их задуматься о месте, которое Российские университеты занимают в мировом рейтинге, как они соотносятся с лучшими мировыми высшими учебными заведениями, позволил объективно взглянуть на их сильные стороны, а также определить области, в которых они могут провести реформы» [5]. Однако приводимые в публикациях данные Счетной палаты Российской Федерации¹ свидетельствуют о существенности государственных расходов (только за 2014 г. – 10 402,1 млн руб.), которые во многом не решили задач Проекта 5-100 и не принесли ожидаемых результатов при низкой эффективности вложенных в его реализацию бюджетных средств. Так, Счетной палатой определена стоимость одного пункта в рейтинге QS для Московского физико-технического института – 178,0 млн руб., для Дальневосточного федерального университета – 9,9 млн руб.

Вторая проблемная область финансирования, которая представлена М.Л. Васюниной, связана с механизмом подушевого нормирования и распределения средств между вузами в зависимости от направлений и специальностей реализуемых образовательных программ. Она приводит данные, которые иллюстрируют преимущественное бюджетное финансирование для подготовки обучающихся по отдельным техническим направлениям и в вузах творческой и медицинской направленности. Здесь стоит сказать, что недостаточный объем бюджетных средств, предоставленных для одних вузов по сравнению с другими, может характеризоваться как проблема их финансирования только на микроуровне. На макроуровне аллокация ресурсов для финансирования бюджетной сферы соответствует достижению цели повышения эффективности их использования.

Третья проблемная область финансирования вузов, выделенная М.Л. Васюниной на основе обзора работ Е.Е. Лаврищевой, Т.К. Карсанова, Г.Н. Куцури, А.С. Зеткина, Ю.В. Сердюка, В.С. Шаврина, Д.С. Скриповой, О.К. Ястребовой, И.К. Богомоловой, Е.К. Задорожной, И.К. Шевченко, определяется недостатками обеспечения качества финансового

¹ Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ эффективности использования средств федерального бюджета и средств внебюджетных источников, направленных Минобрнауки России на реализацию программ развития и повышения конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров, с учетом контрольного мероприятия по пункту 2.4.1.5». URL: <https://ach.gov.ru/checks/10026>

менеджмента и нарушениями главных распорядителей бюджетных средств и вузов в процессе финансового обеспечения высшего образования. На основании материалов Счетной палаты отмечены нарушения порядка формирования и исполнения государственного задания, характеризующиеся установленными контрольным органом фактами отсутствия возвратов неисполненных субсидий в бюджет, неравномерным исполнением вузами кассовых расходов, наличием на их счетах остатков неосвоенных субсидий. Обзор М.Л. Васюниной результатов мониторинга качества финансового менеджмента вузов за 2016 г. составил доказательную базу для вывода о наличии недостатков в финансовом планировании у большинства образовательных учреждений.

Е.Г. Чернова, Т.Д. Ахобадзе, А.С. Малова, А.А. Салтан в процессе обстоятельного эмпирического исследования европейской и отечественной практики использования моделей финансирования вузов (*рис. 1*) пришли к ряду выводов, характеризующих наличие проблем обеспечения эффективности и результативности бюджетных расходов на высшее образование [6]. Ученые подтвердили результаты научных трудов зарубежных авторов (О. Auranen и М. Nieminen) [7] об отсутствии зависимости объемов государственного финансирования вузов на такой их результат деятельности, как положение в международных академических рейтингах. В связи с данными приведенных в настоящей статье и аналогичных результатов других исследований на эту тему, информацией Счетной палаты Российской Федерации о существенной стоимости одного пункта в рейтинге представляется необходимым скорректировать цели и задачи, которые ставят учредители подведомственным вузам при выделении им средств из бюджета. И здесь мы разделяем позицию Е.В. Романова, который справедливо считает, что в решении вопросов финансирования «...приоритетом должно стать выявление потенциала вуза в создании «прорывных» социальных и технологических инноваций, их внедрение в практику» [2].

Проектное финансирование вузов, наряду с финансированием по формуле, является наиболее востребованной моделью обеспечения бюджетными средствами. Так, из 33 стран Европейского союза, представленных в исследовании В.В. Ковельского и К.А. Сидоренковой [8] по материалам документа «Управление высшим образованием в Европе. Политика, структуры, финансирование и профессорско-преподавательский состав» информационной сети по вопросам образования в Европе Эвридика (Eurydice. The Information Network on Education in Europe), в 30 странах (91%) осуществляется целевое бюджетное финансирование различных проектов вузов.

И.А. Езангина и Н.Д. Захарова приводят данные, обосновывающие востребованность расширения проектного финансирования для учреждений

сферы образования: бюджетные расходы на их субсидирование в 2019 г. составили 24,3 млрд руб., а непокрытая потребность на 2019 г. – 40 млрд руб. Основными его недостатками авторы считают «...несовершенство законодательной базы, недостаточность финансовых ресурсов, отсутствие единого понимания содержания механизма проектного финансирования, в том числе в контексте реализации Стратегии пространственного развития» [9]. Отдельные недостатки программно-целевого бюджетирования, ориентированного на результат, отмечают О.В. Андреева, В.С. Капцова, Е.В. Ткач, которые, разделяя мнение А.Б. Мещеряковой, справедливо отмечают важную роль предварительного контроля в процессе бюджетного финансирования [10].

В настоящее время при осуществлении предварительного контроля выделение грантов из бюджетных средств пока еще не имеет существенного влияния на принятие решения Минобрнауки России о включении в новые проекты финансирования вузов тех из них, которые не обеспечивали выполнение условий соглашений по прежним программам финансирования их деятельности (рис. 2). При этом Минобрнауки России не требовало возврата вузами средств субсидии. Так, Счетной палатой России выявлено, что программы повышения конкурентоспособности в соответствии с планом мероприятий и достижение показателей результативности плана мероприятий в части вхождения в мировые рейтинги университетов (Проект 5-100) не выполнили в 2013 г. 5 вузов (Дальневосточный федеральный университет (ДВФУ), Национальный исследовательский университет ИТМО, Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» (МИФИ), Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (ННГУ им. Н.И. Лобачевского), Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (УрФУ), а в 2014 г. – 8 вузов (ДВФУ, ИТМО, Казанский (Приволжский) федеральный университет (КФУ), Московский физико-технический институт (Национальный исследовательский университет) (МФТИ), Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (НГУ), ННГУ им. Н.И. Лобачевского, УрФУ). Все они в текущем году отобраны участниками программы стратегического академического лидерства² «Приоритет-2030» (программа «Приоритет-2030»)³. Стоит отметить, что объем бюджетного финансирования в 2021 г. приведенных вузов и так

² Протокол заседания комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по проведению отбора российских образовательных организаций высшего образования в целях участия в программе стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» № 2 от 26 сентября 2021 г. URL: <https://www.minobrnauki.gov.ru/action/priority2030/>

³ О мерах по реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030»: постановление Правительства Российской Федерации от 13.05.2021 № 729. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400693960/>

составляет значительную долю в общей сумме их финансового обеспечения. Финансирование из бюджета НГУ составляет 78,51%, у ДФВУ, ИТМО, МФТИ, УрФУ оно находится в диапазоне 60–65%, у НИУ ВШЭ и МИФИ составляет 52,67% и 58,81% соответственно, и только у КФУ и ННГУ им. Н.И. Лобачевского доля средств бюджета меньше, чем доля доходов от приносящей доход деятельности в общем объеме финансирования (табл. 1).

В целом можно сказать, что программно-целевое финансирование деятельности вузов, как один из методов бюджетирования, ориентированный на результат, несмотря на имеющиеся недостатки, обладает возможностью оперативной трансформации своего организационно-методического инструментария в целях обеспечения большей результативности и эффективности использования бюджетных средств на выполнение образовательных, научных, инфраструктурных задач, поставленных государством. Утвержденные индикаторы и контрольные показатели результативности программ развития университетов «Приоритет-2030» составляют те контрольные точки, в отношении которых вузам необходимо осуществлять внутренний контроль. К традиционным объектам внутреннего контроля таким, как материальные, трудовые, финансовые ресурсы с позиции подтверждения достоверности ведения бухгалтерского учета, подготовки и обеспечения мер по повышению экономности и результативности их использования⁴ следует добавить: достижение показателей и индикаторов программ развития вуза. Кроме этого, обратим внимание на способы организации внутреннего контроля. Как правило, вуз применяет один из них на основе оценки объемов своей деятельности, численности работников, рекомендаций учредителя. В случае получения программно-целевого финансирования более востребованной является комбинация способов организации внутреннего контроля. Например, при наличии отдельного структурного подразделения, обладающего контрольными функциями в целях слежения за достижением показателей и индикаторов программы развития вуза, назначаются работники, которые имеют соответствующие профессиональные компетенции по ее отдельным направлениям, определяется лицо или структурное подразделение, осуществляющее общую координацию по результатам внутреннего контроля достигнутых результатов.

Особенностью реализации программы «Приоритет-2030» является использование единой одноименной информационной системы, данные которой формируются на основании показателей формы № 1-Мониторинг (Мониторинг по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования). При этом нивелируется такой значительный недостаток внутреннего контроля вузов, как несоблюдение

⁴ *Ендовицкий Д.А. и др.* Финансовый контроль в государственном секторе экономики: учеб. пособие / под ред. Д.А. Ендовицкого. Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2021. 234 с.

принципа независимости при его организации, что свойственно значительному количеству учреждений высшего образования [11], в связи с наличием у Минобрнауки России необходимых дистанционных инструментов верификации предоставляемой вузами информации.

Программно-целевое финансирование во многом определяет нацеленность внутреннего контроля на обеспечении выполнения индикаторов и показателей программы «Приоритет-2030»; осуществление предварительного контроля формируемых их стратегических значений в целях достижимости результатов реализации программы; обеспечение своевременности принятия управленческих решений по осуществлению программы с использованием инструментов текущего контроля. Все это способствует совершенствованию теории и практики стратегического внутреннего контроля, основные положения которого раскрываются в работах отечественных ученых, например П.В. Магданова [12], А.А. Киселева⁵, Л.А. Парамоновой [13], Д.Л. Савенкова и Л.Д. Савенкова [14], но применительно к учреждениям бюджетной сферы недостаточно исследованы. Считаем, что наиболее важным направлением стратегического внутреннего контроля является контроль за состоянием, плановым и прогнозным изменением внутренних и внешних факторов, оказывающих влияние на показатели и индикаторы стратегической программы развития вуза.

Последнее время на фоне реализации в нашей стране программы «Цифровая экономика Российской Федерации»⁶ такими авторами, как Р.Р. Сафина, К.А. Асаева [15], Н.А. Каморджанова⁷, А.А. Татуев, Н.И. Овчарова, О.Н. Галюта, М.А. Залевская [16], Р.П. Булыга, Е.В. Никифорова, И.Ф. Ветрова и др. [17], М.В. Мельник [18] широко обсуждаются вопросы цифровизации осуществления контроля в различных экономических субъектах.

Активное применение цифровых технологий в бюджетной сфере способствует развитию цифровизации внутреннего контроля учреждений государственного сектора, в том числе вузов, создает условия для гармонизации и стандартизации процессов внутреннего и внешнего контроля, необходимость которых отмечают М.В. Мельник, И.Ф. Ветрова,

⁵ Киселев А.А. Стратегический контроль: его сущность и проблемы ее выявления с позиций отечественной науки управления организациями // Образование и наука в современных условиях: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 15 янв. 2015 г.) / редкол.: О.Н. Широков и др. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. С. 261–262.
URL: <https://frs.noosphere.ru/xmlui/handle/20.500.11925/891925>

⁶ Программа «Цифровая экономика Российской Федерации»: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.07.2017 № 1632-р.
URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71634878/>

⁷ Каморджанова Н.А. Цифровая экономика: изменения в аудите // Стратегии развития предпринимательства в современных условиях: сборник научных трудов II Международной научно-практической конференции / под науч. ред. Е.А. Горбашко, В.Г. Шубаевой. СПб.: СПбГЭУ, 2018. С. 101–103. URL: https://unecon.ru/sites/default/files/sbornikii_2018.pdf

А.В. Ветров [19], кардинально изменяет модель контроля: от проверки и наказания к мониторингу и предупреждению. В этом аспекте представляет определенный интерес возможность использования вузами электронных информационных ресурсов контролирующих органов для оперативного определения возникающих рисков и более качественного осуществления внутреннего контроля.

Таким образом, особенности, преимущества и недостатки программно-целевого финансирования вузов определяют следующие характеристики внутреннего контроля:

- расширяются контрольные точки и объекты внутреннего контроля;
- появляется потребность в комбинировании способов его организации;
- снижается негативное влияние несоблюдения в вузах принципа независимости при организации внутреннего контроля на его результаты;
- возникает необходимость осуществления стратегического внутреннего контроля, наиболее важным направлением которого является контроль за состоянием, плановым и прогнозным изменением внутренних и внешних факторов, оказывающих влияние на показатели и индикаторы стратегической программы развития вуза;
- появляется возможность цифровизации внутреннего контроля вуза и создаются условия для гармонизации и стандартизации процессов внутреннего и внешнего контроля;
- расширяется использование вузами электронных информационных ресурсов контролирующих органов для оперативного определения возникающих рисков и более качественного осуществления внутреннего контроля.

Выделенные характеристики внутреннего контроля в вузах могут быть применены для дальнейшего развития его теории и практики в целях обеспечения большей результативности и эффективности использования средств бюджета на выполнение образовательных, научных, инфраструктурных задач, поставленных государством.

Таблица 1**Показатели 2021 г. финансово-экономической деятельности вузов – участников программы «Приоритет-2030», не выполнявших программу Проекта 5-100****Table 1****2021-year figures of financial and economic activity of the universities participating in Priority 2030 program that failed to complete Project 5-100 program**

Наименование показателя	ДВФУ	ИТМО	КФУ	МФТИ	МИФИ
1	2	3	4	5	6
1. Доходы образовательной организации из средств от приносящей доход деятельности в расчете на одного научно-педагогического работника (НПР), тыс. руб.	2 054,21	3 899,76	1 966,32	3 994,42	4 566,79
2. Доля доходов из средств от приносящей доход деятельности в доходах по всем видам финансового обеспечения (деятельности) образовательной организации, %	35,05	38,77	53,84	39,35	41,19
3. Доля доходов из бюджетных средств в доходах по всем видам финансового обеспечения (деятельности) образовательной организации, %	64,95	61,23	46,16	60,65	58,81
4. Отношение средней заработной платы НПР в образовательной организации (из всех источников) к средней заработной плате по экономике региона, %	211,42	333,87	259,18	237,49	264,66
5. Доходы образовательной организации из всех источников в расчете на численность студентов (приведенный контингент), тыс. руб.	673,16	647,84	355,56	1 327,43	1 259,48

Продолжение таблицы

Наименование показателя	НИУ ВШЭ	НГУ	ННГУ им. Н.И. Лобачевского
1	7	8	9
1. Доходы образовательной организации из средств от приносящей доход деятельности в расчете на одного НПР, тыс. руб.	4 213,87	1 064,54	2 005,86
2. Доля доходов из средств от приносящей доход деятельности в доходах по всем видам финансового обеспечения (деятельности) образовательной организации, %	47,33	21,49	59,26
3. Доля доходов из бюджетных средств в доходах по всем видам финансового обеспечения (деятельности) образовательной организации, %	52,67	78,51	40,74

4. Отношение средней заработной платы НПП в образовательной организации (из всех источников) к средней заработной плате по экономике региона, %	271,48	358,22	278,31
5. Доходы образовательной организации из всех источников в расчете на численность студентов (приведенный контингент), тыс. руб.	703,48	544,79	355,98

Источник: авторская разработка на основе информационно-аналитических материалов по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования: URL: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo>

Source: Authoring, based on information and analytical materials on the results of monitoring the effectiveness of educational organizations of higher education:
URL: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo>

Рисунок 1
Модели бюджетного финансирования вузов

Figure 1
Models of budgetary financing of universities



Источник: авторская разработка на основе [5]

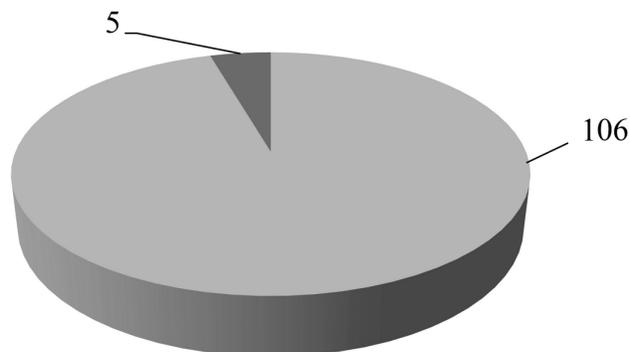
Source: Authoring, based on [5]

Рисунок 2

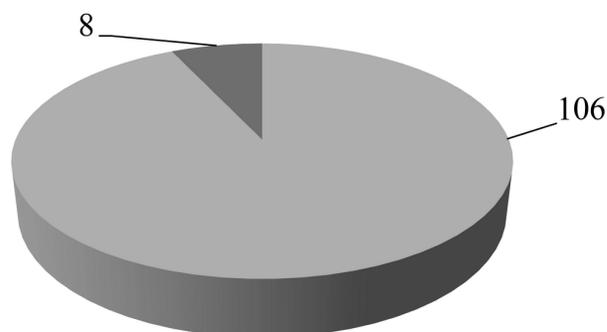
Вузы программы «Приоритет-2030», не выполнившие программу Проекта 5-100

Figure 2

The universities participating in Priority 2030 program that failed to complete Project 5-100 program



- Всего вузов программы Приоритет-2030
- Вузы, не выполнившие в 2013 г. программу Проекта 5-100: ДФУ, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, ИТМО, МИФИ, УрФУ



- Всего вузов программы Приоритет-2030
- Вузы, не выполнившие в 2014 г. программу Проекта 5-100: ДФУ, КФУ, МФТИ, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, НИУ ВШЭ, ИТМО, НГУ, УрФУ

Источник: авторская разработка: URL: <https://ach.gov.ru/checks/10026> ;
URL: <https://minobrnauki.gov.ru/приоритет.pdf>

Source: Authoring, based on: URL: <https://ach.gov.ru/checks/10026> ;
URL: <https://minobrnauki.gov.ru/приоритет.pdf> (In Russ.)

Список литературы

1. Балацкий Е.В., Сергеева В.В. Научно-практическая результативность российских университетов // Вопросы экономики. 2014. № 2. С. 133–148. URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2014-2-133-148>

2. Романов Е.В. Финансирование вузов в целях стимулирования инновационного развития: подходы и механизмы // Университетское управление: практика и анализ. 2015. № 4. С. 87–105.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansirovanie-vuzov-v-tselyah-stimulirovaniya-innovatsionnogo-razvitiya-podhody-i-mehanizmy>
3. Палочкина В.В. Развитие механизмов финансирования высшего образования как условие повышения качества образовательных услуг // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2018. № 2. С. 188–197. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-mehanizmov-finansirovaniya-vysshego-obrazovaniya-kak-uslovie-povysheniya-kachestva-obrazovatelnyh-uslug>
4. Васюнина М.Л. Финансовое обеспечение вузов: анализ проблем и направлений развития // Экономический анализ: теория и практика. 2018. Т. 17. Вып. 1. С. 116–130. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.1.116>
5. Квашин А.Д. Финансовая поддержка университетов, входящих в топ Проекта 5–100, и ее влияние на качество образования // Государственная служба. 2021. Т. 23. № 2. С. 83–87.
URL: <https://doi.org/10.22394/2070-8378-2021-23-2-83-87>
6. Чернова Е.Г., Ахобадзе Т.Д., Малова А.С., Салтан А.А. Модели финансирования высшего образования и эффективность деятельности университетов. Эмпирическое исследование европейского опыта и отечественная практика // Вопросы образования. 2017. № 3. С. 37–82.
URL: <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2017-3-37-82>
7. Auranen O., Nieminen M. University Research Funding and Publication Performance – An International Comparison. *Research Policy*, 2010, vol. 39, no. 6, pp. 822–834. URL: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2010.03.003>
8. Ковельский В.В., Сидоренкова К.А. Проблемы бюджетного финансирования высших учебных заведений: анализ и совершенствование // Вестник ВолГУ. Серия 3: Экономика. Экология. 2017. Т. 19. № 2. С. 139–147.
URL: <https://doi.org/10.15688/jvolsu3.2017.2.14>
9. Езангина И.А., Захарова Н.Д. Совершенствование инструментов проектного финансирования в реализации стратегии пространственного развития России (на примере приоритетных отраслей) // Финансы: теория и практика. 2020. Т. 24. № 2. С. 22–38.
URL: <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2020-24-2-22-38>

10. *Андреева О.В., Капцова В.С., Ткач Е.В.* Особенности программно-целевого бюджетирования в разрезе национальных проектов и государственных программ // *Фундаментальные исследования*. 2020. № 7. С. 7–11. URL: <https://doi.org/10.17513/fr.42797>
11. *Ендовицкий Д.А., Бахтурина Ю.И.* К вопросу об организации внутреннего финансового контроля и аудита в вузах // *Международный бухгалтерский учет*. 2021. Т. 24. Вып. 6. С. 608–623. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.24.6.608>
12. *Магданов П.В.* Стратегический контроль как метод стратегического планирования // *Экономика. Налоги. Право*. 2015. № 3. С. 51–58. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskiiy-kontrol-kak-metod-strategicheskogo-planirovaniya>
13. *Парамонова Л.А.* Ценностно-ориентированная система внутреннего контроля в стратегическом управлении экономическим субъектом // *Инновационное развитие экономики*. 2016. № 1(31). С. 206–212. URL: <https://ineconomic.ru/ru/no1-31-2016-yanvar-fevral>
14. *Савенков Д.Л., Савенков Л.Д.* Особенности взаимодействия внутреннего контроля и бюджетирования в системе управления и их стратегическая направленность // *Вестник СамГУПС*. 2015. № 2-1. С. 66–72.
15. *Сафина Р.Р., Асаева К.А.* Применение инновационных технологий в практике внутреннего аудита // *Экономика и управление: научно-практический журнал*. 2020. № 3. С. 57–62. URL: <https://doi.org/10.34773/EU.2020.3.11>
16. *Татуев А.А., Овчарова Н.И., Галюта О.Н., Залевская М.А.* Современный финансовый контроль: вызовы, противоречия и цифровые инструменты развития // *Финансы и кредит*. 2018. Т. 24. Вып. 12. С. 2661–2677. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.24.12.2661>
17. *Никифорова Е.В., Мельник М.В., Ветрова И.Ф. и др.* Формирование системы контроля деятельности университета в России и за рубежом: коллективная монография / под ред. Р.П. Булыги. М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2019. 258 с.
18. *Мельник М.В.* Новый виток развития учетно-контрольных и аналитических процессов в цифровой экономике // *Учет. Анализ. Аудит*. 2019. Т. 6. № 1. С. 96–100. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novyyu->

vitok-razvitiya-uchetno-kontrolnyh-i-analiticheskikh-protsessov-v-tsifrovoy-ekonomike

19. Мельник М.В., Ветрова И.Ф., Ветров А.В. Концепция сквозного контроля деятельности университетов // *Инновационное развитие экономики*. 2018. № 5(47). С. 281–291.

URL: <https://ineconomic.ru/ru/no5-47-2018-sentyabr-oktyabr>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

Control and Audit

INTERNAL CONTROL WITHIN THE CONDITIONS OF PERFORMANCE BUDGETING OF UNIVERSITIES

Dmitrii A. ENDOVITSKII ^{a,*},
Elena A. TITOVA ^b

^a Voronezh State University (VSU),
Voronezh, Russian Federation
rector@vsu.ru
<https://orcid.org/0000-0002-0030-0252>

^b Plekhanov Russian University of Economics (PRUE), Voronezh Branch,
Voronezh, Russian Federation
e-titova1@yandex.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 554/2021
Received 11 Oct 2021
Received in revised
form 19 October 2021
Accepted 28 Oct 2021
Available online
14 December 2021

JEL classification:
H83, I23, M41

Keywords: internal
control, result-oriented
budgeting, strategic
control, higher
educational institution,
university

Abstract

Subject. This article discusses the issues of improving the financing of universities, the development of performance-based budgeting to support their activities.

Objectives. The article aims to assess the problematic aspects of financial support for the activities of higher education institutions, including using the performance-based budgeting, and identify the features of its implementation that affect the system of internal control at universities.

Methods. For the study, we used the methods of analysis, grouping, comparison, and generalization.

Results. The article summarizes the problematic provisions of financing the activities of universities, including the use of the performance-based budgeting method, and justifies the need to transform the internal control of universities.

Conclusions. The article concludes that the development of the system of financing the activities of universities generally corresponds to foreign practice, although there are some shortcomings in the financing of higher education institutions. Internal control of universities should be modernized taking into account the strategic nature of the project financing process and the possibilities of digitalization of control activities.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Endovitskii D.A., Titova E.A. Internal Control within the Conditions of Performance Budgeting of Universities. *International Accounting*, 2021, vol. 24, iss. 12 pp. 1349–1367.
<https://doi.org/10.24891/ia.24.12.1349>

References

1. Balatsky E.V., Sergeeva V.V. [Scientific and practical efficiency of Russian universities]. *Voprosy Ekonomiki*, 2014, no. 2, pp. 133–148. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2014-2-133-148>
2. Romanov E.V. [Financing of higher education institutions for stimulation of innovative development: Approaches and mechanisms]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*, 2015, no. 4, pp. 87–105.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansirovanie-vuzov-v-tselyah-stimulirovaniya-innovatsionnogo-razvitiya-podhody-i-mehanizmy> (In Russ.)
3. Palochkina V.V. [Development of mechanisms for financing higher education as a condition for improving the quality of educational services]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk = Bulletin of Institute of Economics of Russian Academy of Sciences*, 2018, no. 2, pp. 188–197.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-mehanizmov-finansirovaniya-vysshego-obrazovaniya-kak-uslovie-povysheniya-kachestva-obrazovatelnyh-uslug> (In Russ.)
4. Vasyunina M.L. [Financial support to higher schools: Analysis of problems and development trends]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, vol. 17, iss. 1, pp. 116–130. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.1.116>
5. Kvashin A.D. [Financial support for universities in the top of Project 5-100 and its impact on the quality of education]. *Gosudarstvennaya sluzhba = Public Administration*, 2021, vol. 23, no. 2, pp. 83–87. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.22394/2070-8378-2021-23-2-83-87>
6. Chernova E.G., Akhobadze T.D., Malova A.S., Saltan A.A. [Higher education funding models and institutional effectiveness: Empirical research of European experience and Russian trends]. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies*, 2017, no. 3, pp. 37–82. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2017-3-37-82>
7. Auranen O., Nieminen M. University Research Funding and Publication Performance – An International Comparison. *Research Policy*, 2010, vol. 39, no. 6, pp. 822–834. URL: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2010.03.003>
8. Kovel'skii V.V., Sidorenkova K.A. [The problems of budget funding of higher education institutions: Analysis and improvement]. *Vestnik VolGU. Seriya 3:*

- Ekonomika. Ekologiya = Science Journal of VolSU. Global Economic System*, 2017, vol. 19, no. 2, pp. 139–147. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.15688/jvolsu3.2017.2.14>
9. Ezangina I.A., Zakharova N.D. [Improving project finance tools for the spatial development strategy of Russia (Evidence from priority sectors)]. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: Theory and Practice*, 2020, vol. 24, no. 2, pp. 22–38. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2020-24-2-22-38>
10. Andreeva O.V., Kaptsova V.S., Tkach E.V. [Features of program-target budgeting in the context of national projects and State programs]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2020, no. 7, pp. 7–11. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17513/fr.42797>
11. Endovitskii D.A., Bakhturina Yu.I. [Revisiting the organization of internal financial control and audit at universities]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2021, vol. 24, iss. 6, pp. 608–623. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ia.24.6.608>
12. Magdanov P.V. [Strategic control as a method of strategic planning]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics. Taxes. Law*, 2015, no. 3, pp. 51–58. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskii-kontrol-kak-metod-strategicheskogo-planirovaniya> (In Russ.)
13. Paramonova L.A. [A value-based system of internal control in the strategic management of an economic entity]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2016, no. 1(31), pp. 206–212. URL: <https://ineconomic.ru/ru/no1-31-2016-yanvar-fevral> (In Russ.)
14. Savenkov D.L., Savenkov L.D. [Features of the interaction of internal control and budgeting in the management system and their strategic focus]. *Vestnik SamGUPS*, 2015, no. 2-1, pp. 66–72. (In Russ.)
15. Safina R.R., Asaeva K.A. [Application of innovative technologies in internal audit practice]. *Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskii zhurnal = Economics and Management: Scientific and Practical Journal*, 2020, no. 3, pp. 57–62. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.34773/EU.2020.3.11>
16. Tatuev A.A., Ovcharova N.I., Galyuta O.N., Zalevskaya M.A. [Modern financial control: Challenges, contradictions, and digital development tools]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 12, pp. 2661–2677. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/fc.24.12.2661>

17. Nikiforova E.V., Mel'nik M.V., Vetrova I.F. et al. *Formirovanie sistemy kontrolya deyatel'nosti universiteta v Rossii i za rubezhom: kollektivnaya monografiya* [Formation of a system for monitoring the activities of the university in Russia and abroad: a collective monograph]. Moscow, Nauchnaya biblioteka Publ., 2019, 258 p.
18. Mel'nik M.V. [A new stage of development of accounting, control and analytical processes in the digital economy]. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*, 2019, vol. 6, no. 1, pp. 96–100.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novyy-vitok-razvitiya-uchetno-kontrolnyh-i-analiticheskikh-protsessov-v-tsifrovoy-ekonomike> (In Russ.)
19. Mel'nik M.V., Vetrova I.F., Vetrov A.V. [The concept of end-to-end control of the activities of universities]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2018, no. 5(47), pp. 281–291.
URL: <https://ineconomic.ru/ru/no5-47-2018-sentyabr-oktyabr> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.