

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

*Международные стандарты учета
и отчетности*

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПРАВЕДЛИВОЙ СТОИМОСТИ И АЛЬТЕРНАТИВНЫХ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ В МСФО

**Виктор Григорьевич ГЕТЬМАН^a,
Владислав Сергеевич КАРТАШОВ^b**

^a доктор экономических наук, профессор,
профессор факультета налогов, аудита и бизнес-анализа,
Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации,
Финансовый университет при Правительстве РФ
Москва, Российская Федерация
VGetman@fa.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 1734-2273

^b магистрант факультета налогов, аудита и бизнес-анализа,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
Москва, Российская Федерация
vladislav.sergeevich.k@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-8452-2839>
SPIN-код: 3735-0167

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 373/2021
Получена 28.06.2021
Получена в
доработанном виде
09.08.2021
Одобрена 30.08.2021
Доступна онлайн
15.09.2021

УДК 657.01

JEL: M41, M42, M48

Аннотация

Предмет. Гармонизация различных систем учета является закономерным шагом в развитии бухгалтерского учета. Основой для гармонизации большинства национальных стандартов служит МСФО. Справедливая стоимость является одним из методов оценки в МСФО. Учет активов и обязательств по справедливой стоимости повышает качество финансовой отчетности как для внутренних, так и для внешних пользователей отчетности, однако, недостатки справедливой стоимости и наличие альтернативных методов оценок стоимости вынуждает компании выбирать наилучший способ оценки.

Цели. Провести сравнительный анализ видов стоимости, используемых в МСФО при оценке активов и обязательств, и выявить особенности использования справедливой стоимости как одного из видов стоимости, рассмотрев использование отдельных уровней справедливой стоимости и ограничения на их использование.

Методология. Для подтверждения обоснованности и достоверности работы авторы использовали различные методы исследования, такие как системный анализ, метод сравнительных исследований, структурирование информации, группировка данных, дедукция и другие методы научного исследования.

Результаты. На основании проведенного анализа авторами обобщены преимущества и недостатки каждого из методов оценки, приведенных в концептуальных основах МСФО.

Ключевые слова:
справедливая
стоимость,
преимущества,
недостатки, МСФО

Систематизированы стандарты, в которых используются определенные виды стоимости. Проанализированы особенности использования справедливой стоимости, а также частота и приоритетность использования различных уровней оценки справедливой стоимости. Выявлены факторы, влияющие на возможность оценки справедливой стоимости более высокого уровня.

Выводы. В международной практике учета справедливая стоимость является одним из наиболее используемых методов оценки стоимости. При этом использование справедливой стоимости при оценке стоимости статей отчетности является ограниченным по причине сложности и дороговизны ее качественной оценки. Это вынуждает компании использовать альтернативные методы оценки.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Гетьман В.Г., Карташов В.С. Сравнительный анализ использования справедливой стоимости и альтернативных методов оценки в МСФО // *Международный бухгалтерский учет*. – 2021. – Т. 24, № 9. – С. 986 – 1000.
<https://doi.org/10.24891/ia.24.9.986>

Качественная оценка стоимости активов и обязательств является основой для принятия эффективных решений менеджментом компании. В связи с этим проблема выбора способа оценки стоимости является одной из наиболее актуальных тем в бухгалтерском учете. Как справедливая стоимость, так и другие методы оценки исследуются в научном сообществе такими авторами как Ю.В. Климова [1], Л.И. Куликова, К.А. Степанов [2]. Также исследованием различных методов оценки занимаются зарубежные ученые, в том числе А.М. Кинг [3], Дж.М. Зак [4], D. Alexander, C.G. Bonaci, R. Mustata [5], C. Heilmann [6], J. Alex Milburn [7].

Согласно Концептуальным основам финансовой отчетности в МСФО¹ существует несколько методов оценки, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки. Использование единственного метода оценки является невозможным, поэтому компаниям, составляющим свою отчетность по МСФО, приходится использовать разные виды стоимости.

Способы оценки стоимости активов и обязательств показаны в *табл. 1*.

Первоначальная (историческая) стоимость является одним из наиболее используемых методов оценки, что обусловлено относительной дешевизной ее использования для предприятий. И если в МСФО осуществляется

¹ Концептуальные основы финансовой отчетности (*англ.* Conceptual Framework for Financial Reporting – IFRS) – пакет руководящих документов, одобренных Комитетом по Международным стандартам финансовой отчетности в апреле 1989 г., на территории Российской Федерации введен в действие с 09.06.2014.

URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/

постепенный переход учета с исторической стоимости на справедливую, то в РСБУ метод оценки в учете по исторической стоимости используется в большинстве случаев.

Историческая стоимость имеет ряд преимуществ и недостатков, указанных в *табл. 2*.

Главным недостатком учета по исторической стоимости является отсутствие возможности повышения стоимости активов на сумму, превышающую ранее признанное обесценение, в связи с чем реальная стоимость частично или полностью амортизированного актива может существенно отличаться от его исторической стоимости. Примером такого отличия может служить стоимость гидроэнергетических активов компании МКПАО «Эн+ Груп».

Так, согласно консолидированной финансовой отчетности Международной компании ПАО «Эн+ Груп» за 2020 г. справедливая стоимость гидроэнергетических активов, по которой они учитываются в составе основных средств, составляет 3 443 млн долл. США². Первоначальная стоимость этих активов за вычетом амортизации и убытков от обесценения составляет 333 млн долл. Разница между стоимостью гидроактивов компании по разным моделям составляет 3 110 млн долл., что является существенным для этой компании.

Чистая возможная цена продажи является наиболее редко используемым способом оценки стоимости активов и применяется только для оценки стоимости запасов в соответствии с МСФО 2 «Запасы»³. В *табл. 3* показаны преимущества и недостатки чистой возможной цены продажи.

Текущая стоимость замещения является одной из баз для оценки текущей стоимости. В отличие от исторической стоимости текущая стоимость представляет актуальную информацию о стоимости активов и обязательств и отражает изменение стоимости не с момента первоначального признания, а с момента предыдущей переоценки. В отличие от чистой возможной цены продажи, которая представляет расчетную величину и зависит от эндогенных факторов, текущая стоимость замещения представляет цену на аналогичные активы и обязательства и не зависит от внутренних факторов. Преимущества и недостатки текущей стоимости замещения аналогичны чистой возможной цене продажи за исключением зависимости от эндогенных факторов как недостатка.

² Консолидированная финансовая отчетность за 2020 г. МКПАО «Эн+ Груп» (Consolidated Financial Statements for 2020 of En+ Group plc). URL: https://enplusgroup.com/upload/iblock/89e/Consolidated_FS2020_EN_GROUP_final_RUS.pdf

³ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 2 «Запасы»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 11.07.2016). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193531/

Сегодня в стандартах МСФО нельзя встретить понятие «текущей стоимости замещения», так как оценка, осуществленная таким образом, аналогична оценке по справедливой стоимости. Несмотря на это, в «Концептуальных основах финансовой отчетности» данный метод оценки присутствует.

Приведенная (дисконтированная) стоимость отличается от всех других способов оценки стоимости, так как основывается на будущих потоках. С введением МСФО (IFRS) 16 «Аренда»⁴ использование дисконтированной стоимости расширилось, так как арендные отношения стали практически неотъемлемой частью деятельности крупных предприятий, которые преимущественно и составляют отчетность в соответствии с МСФО в России. Преимущества и недостатки дисконтированной стоимости показаны в *табл. 4*.

Дисконтированная стоимость имеет больше недостатков, чем преимуществ. Однако ее частое использование обусловлено уникальностью ее расчета. Более того, в некоторых случаях использование дисконтированной стоимости является единственным возможным методом оценки, как, к примеру, при расчете обязательств по аренде, которые основаны на будущих выплатах.

Еще одним методом оценки текущей стоимости активов или обязательств является справедливая стоимость. Для оценки справедливой стоимости Советом по МСФО был выпущен отдельный стандарт МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»⁵. Согласно МСФО 13 справедливая стоимость – это цена, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства в ходе обычной сделки между участниками рынка на дату оценки⁶. При этом оценка по справедливой стоимости не является новым явлением в бухгалтерском учете [8].

Отличие справедливой стоимости от рыночной заключается в том, что вторая – это цена объекта на открытом и активном рынке, в то время как первая – это более широкое понятие, включающее в себя рыночную стоимость как один из подходов к оценке. Более того, справедливая стоимость учитывает также особенности определенного объекта оценки,

⁴Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 16 «Аренда»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 11.06.2016 № 111н.
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_202611/

⁵Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 11.07.2016).
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193740/

⁶Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 11.07.2016).
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193740/

поэтому она может существенно отличаться от рыночной в случае наличия ограничений на продажу объекта или уникальности его местоположения.

Отличие справедливой стоимости от текущей стоимости замещения заключается в «стороне» оценки, так справедливая стоимость является ценой «выхода» с рынка, то есть ценой продажи актива или обязательства в случае оценки ее на основании рыночного подхода, в то время как текущая стоимость замещения является ценой «входа» на рынок.

Отличие справедливой стоимости от чистой возможной цены продажи заключается в конкретности оценки по справедливой стоимости, в то время как чистая возможная цена продажи, во-первых, является очищенным от затрат по сделке показателем, а во-вторых, является оценкой, учитывающей особенности конкретного предприятия, а не актива. Поэтому справедливая стоимость является более качественным показателем при сравнении стоимости различных активов или обязательств. Преимущества и недостатки оценки по справедливой стоимости рассмотрены в *табл. 5*.

Использование справедливой стоимости для отдельных предприятий не всегда является возможным в силу сложности ее применения и высоких затрат, поэтому при использовании этого метода оценки предприятиям желательно соблюдать баланс цены и качества и использовать справедливую стоимость только для тех статей отчетности, использование альтернативных методов оценки которых может сказаться на решениях инвесторов, займодавцев и прочих пользователей финансовой отчетности.

Для сравнения использования различных методов оценки авторами статьи была составлена *табл. 6*. Стоит отметить, что авторы не учитывали важность той или иной статьи для предприятия, поэтому оценка масштабов использования осуществлялась только на количественной основе.

В МСФО (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями»⁷ также используется понятие справедливой стоимости и дисконтированной стоимости, однако, этот стандарт не добавлен в перечень, так как выручка зависит от стоимости передаваемого актива или обязательства. Поэтому использование справедливой стоимости или дисконтирования при признании выручки обусловлено не стандартом, а сущностью и особенностями передаваемого актива или обязательства. Более того, МСФО (IFRS) 15 нацелено на описание процесса идентификации и признания выручки.

⁷Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 27.06.2016 № 98н (ред. от 04.06.2018).
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_201985/

Из анализа *табл. 6* видно, что оценка по справедливой стоимости является наиболее используемым способом оценки в МСФО. Так, после реорганизации Комитета по МСФО в Совет по МСФО приоритет использования справедливой стоимости для оценки активов и обязательств стал более очевидным по ряду причин:

- 1) выпуск отдельного стандарта, описывающего использование справедливой стоимости – МСФО (IFRS) 13;
- 2) рост числа стандартов, использующих оценку по справедливой стоимости.

Несмотря на рост масштабов использования справедливой стоимости для оценки активов или обязательств, применимость оценки по справедливой стоимости в отличие от других методов оценки является наиболее трудным вопросом. Это связано с дороговизной и требованиями к квалификации бухгалтера, что приводит предприятие к необходимости анализа соотношения «цена-качество».

При этом вопрос «цены» является наиболее актуальным в рамках самой справедливой стоимости. Согласно МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»⁸ иерархия справедливой стоимости предусматривает три уровня. Принадлежность справедливой стоимости актива или обязательства к определенному уровню говорит о качестве оценки справедливой стоимости.

Сложность использования определенного подхода зависит от ряда факторов, к которым относятся:

- 1) уровень уникальности объекта оценки;
- 2) достаточность информации, необходимой для использования определенного подхода к оценке;
- 3) выбор «верного» рынка для осуществления оценки: наиболее выгодного или с наибольшим числом операций;
- 4) использование определенного метода по расчету показателей, участвующих при оценке. К примеру, ставка дисконтирования для определения справедливой стоимости доходным подходом может быть рассчитана по модели WACC, ставка по модели Гордона, экспертный метод, модель CAPM и др.

⁸ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 11.07.2016).

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193740/

Перечисленные ограничения могут служить причиной снижения уровня оценки справедливой стоимости.

Определение справедливой стоимости 1-го уровня наиболее вероятно для финансовых активов и обязательств. При этом основной сложностью в рамках оценки справедливой стоимости 1-го уровня является выбор рынка для оценки, а также оценка возможности заключения сделки на присущих этому рынку условиях. Учитывая особенности оценки справедливой стоимости 1-го уровня, можно сделать вывод о том, что единственным возможным подходом к оценке является рыночный.

Оценка справедливой стоимости 2-го уровня на практике преимущественно осуществляется для активов и обязательств, к которым применим рыночный подход, однако существуют ограничения, не позволяющие отнести эту оценку к 1-му уровню. Этими ограничениями могут служить уникальные особенности актива или отсутствие активных рынков.

Использование затратного и рыночного подходов к оценке справедливой стоимости 2-го уровня – возможно.

В случае, если справедливая стоимость не соответствует ни первому, ни второму уровням, то уровень иерархии такой стоимости – 3. Переход к третьему уровню оценки справедливой стоимости на практике, как правило, осуществляется в случае, если использование рыночного подхода ограничено. Поэтому справедливая стоимость 3-го уровня скорее будет оценена затратным или доходным подходом, нежели рыночным.

Использование затратного или доходного подхода при оценке 3-го уровня справедливой стоимости в первую очередь зависит от соотношения «цена-качество» для отдельного предприятия. С одной стороны, если компания имеет модели стратегического развития, то использование доходного подхода будет более приоритетным для нее. С другой стороны, если у компании имеется участник рынка, готовый купить актив, то стоимость, которую готов заплатить этот покупатель – это справедливая стоимость, определенная затратным подходом. Это связано с тем, что покупатель, прежде чем купить актив, проанализирует рынок на наличие более выгодных приложений и проанализирует возможность построения актива собственными силами. И только в случае отсутствия более выгодных альтернатив будет претендовать на покупку оцениваемого актива.

На основании перечисленного была составлена *табл. 7*, в которой отражены зависимости уровня иерархии, метода оценки, частоты использования и приоритетности.

Как было отмечено ранее, использование определенного уровня справедливой стоимости влияет на качество ее оценки. Поэтому

справедливая стоимость 3-го уровня может существенно отличаться от реальной стоимости объекта.

В случае постоянного снижения стоимости актива использование справедливой стоимости для его оценки может быть неоправданно, так как альтернативой является обесценение актива. Более того, в основе оценки справедливой стоимости лежит профессиональное суждение, поэтому роль бухгалтера в оценке справедливой стоимости активов и обязательств является существенной. Из этого следует, что существует возможность манипулирования отчетностью в интересах руководства в отличие от исторической стоимости, роль профессионального суждения при определении которой минимальна.

Как отмечают К.Р. Памбухчян и Е.В. Шаповал, немалые сложности вызывает переход от учета по справедливой стоимости к учету по первоначальной стоимости [9]. Это связано с тем, что для смены метода учета компания должна доказать как потенциальным инвесторам, так и аудиторам, что использование этой модели учета является наилучшим в данных условиях. При этом, если компания в последующем повторно сменит метод учета активов или обязательств, то это может вызвать ряд вопросов у пользователей отчетности. Из этого следует, что при переходе на модели с использованием справедливой стоимости компании должны взвешивать все преимущества и недостатки не только в текущем моменте, но и в ближайшем будущем.

Таким образом, использование определенного метода оценки зависит от ряда факторов, и переход с одного метода оценки на другой не всегда является возможным, а использование справедливой стоимости как метода оценки, с одной стороны, повышает качество отчетной информации, а с другой стороны, повышает издержки, связанные с оценкой, что существенно сказывается на масштабах использования этого метода оценки.

Таблица 1

Виды стоимости согласно Концептуальным основам МСФО и их определения

Table 1

Values according to the Conceptual Framework for Financial Reporting – IFRS and their definitions

Наименование	Описание для активов	Описание для обязательств
Первоначальная (историческая) стоимость (Historical Cost)	Сумма денежных средств или их эквивалентов, отданных для приобретения актива в момент приобретения	Сумма денежных средств или иных поступлений, полученных в результате возникновения обязательства
Чистая возможная цена продажи (Net Realizable Value)	Сумма денежных средств или их эквивалентов, которая может быть	Сумма денежных средств или их эквивалентов, которую предполагается заплатить

	получена от реализации актива в настоящий момент времени в нормальных условиях за вычетом затрат по сделке	для погашения обязательства в настоящий момент времени в нормальных условиях с учетом затрат по сделке
<i>Текущая стоимость</i>		
Текущая стоимость замещения (Current Replacement Cost)	Сумма денежных средств или их эквивалентов, необходимая для покупки аналогичного актива на дату оценки, и затрат по сделке, понесенных на дату оценки	Сумма денежных средств или их эквивалентов, которая была бы получена за аналогичное обязательство на дату оценки, за вычетом затрат по сделке, понесенных на дату оценки
Приведенная (дисконтированная) стоимость (Present Value) или ценность использования (Value in Use)	Это дисконтированная величина ожидаемых денежных притоков, которые будет генерировать актив от операционной деятельности	Это дисконтированная величина будущих ожидаемых денежных оттоков, предположительно требующихся для погашения обязательств, возникающих в ходе нормальной деятельности
Справедливая стоимость (Fair Value)	Это цена, которая была бы получена при продаже актива в ходе обычной сделки на основном рынке на дату оценки в текущих рыночных условиях	Это цена, которая была бы уплачена при передаче обязательства в ходе обычной сделки на основном рынке на дату оценки в текущих рыночных условиях

Источник: составлено авторами по данным Концептуальных основ МСФО:

URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/; и данным [10]

Source: Authoring, based on the Conceptual Framework for Financial Reporting – IFRS:

URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/; and [10]

Таблица 2

Преимущества и недостатки исторической стоимости

Table 2

Historical Cost: Advantages and disadvantages

Преимущества	Недостатки
Наиболее простой метод учета	Не отражает текущую ценность актива
Является наиболее часто используемым методом оценки стоимости	Не показывает будущие денежные потоки, которые может принести актив
Часто несущественно отличается от рыночной стоимости	Отсутствие возможности повышения стоимости

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3

Преимущества и недостатки чистой возможной цены продажи

Table 3

Net Realizable Value: Advantages and disadvantages

Преимущества	Недостатки
Предоставляет более точную информацию о стоимости актива на момент оценки	Имеет условный характер, так как не подтверждена никакими первичными

	документами
Отражает реальные денежные потоки, которые может получить компания	Отсутствие возможности соотнесения предыдущей и текущей цены актива
Позволяет элиминировать факторы неопределенности, присутствующие при оценке по исторической стоимости	Трудно спрогнозировать будущее изменение цены актива
–	Зависит от эндогенных факторов на предприятии
–	Отсутствует постоянная возможность точного определения

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4

Преимущества и недостатки дисконтированной стоимости

Table 4

Present Value: Advantages and disadvantages

Преимущества	Недостатки
Отражает будущие потоки, поэтому позволяет оценить ценность актива для предприятия	Трудность в оценке
Позволяет сравнивать активы и обязательства с различным сроком полезного использования	Дисконтированная стоимость не применима для активов в случае их продажи в ближайшее время
–	Влияние субъективного фактора на оценку неизбежно
–	Стоимость оценки является высокой

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5

Преимущества и недостатки справедливой стоимости

Table 5

Fair Value: Advantages and disadvantages

Преимущества	Недостатки
Высокое качество оценки в случае наличия активного рынка	В случае отсутствия рынка – субъективность оценки
Использование этого метода оценки соответствует современным требованиям МСФО	Дополнительные требования к квалификации бухгалтера и прочих сотрудников, составляющих отчетность
Позволяет менеджерам принимать более качественные решения	Рост возможностей для искажения отчетности
Широкий спектр использования и применения	Возможность существенных колебаний стоимости из года в год
–	Высокие издержки, связанные с оценкой

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6**Использование стоимости в стандартах МСФО****Table 6****Use of value in IFRS Standards**

Метод оценки	Стандарты МСФО
Первоначальная (историческая) стоимость	IAS 2, IAS 16, IAS 20, IAS 28, IAS 37, IAS 38, IAS 40, IAS 41, IFRS 5, IFRS 6, IFRS 9, IFRS 16
Чистая возможная цена продажи	IAS 2
Текущая стоимость замещения	не применяется
Дисконтированная стоимость	IAS 19, IAS 26, IAS 28, IAS 36, IAS 37, IAS 40, IAS 41, IFRS 2, IFRS 3, IFRS 5, IFRS 9, IFRS 16
Справедливая стоимость	IAS 2, IAS 11, IAS 16, IAS 19, IAS 20, IAS 26, IAS 27, IAS 28, IAS 36, IAS 38, IAS 40, IAS 41, IFRS 2, IFRS 3, IFRS 5, IFRS 6, IFRS 9, IFRS 16

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 7**Приоритетность и частота использования различных способов оценки при использовании метода справедливой стоимости****Table 7****Priority and frequency of the different approaches use in the fair value measurement**

Иерархия	Метод оценки	Приоритетность*	Частота использования**
Уровень 1	Рыночный подход	1	3
	Затратный подход	не применимо	0
	Доходный подход	не применимо	0
Уровень 2	Рыночный подход	1	3
	Затратный подход	2	1
	Доходный подход	2	1
Уровень 3	Рыночный подход	1	1
	Затратный подход	3	2
	Доходный подход	2	2

Примечание. * от 1 (наиболее приоритетный) до 3 (наименее приоритетный);

** от 0 (не используется) до 3 (часто используется).

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Климова Ю.В. Историческая и справедливая стоимость: концептуальные подходы к оценке // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2015. № 3. С. 180–184.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskaya-i-spravedlivaya-stoimost-kontseptualnye-podhody-k-otsenke>
2. Куликова Л.И., Степанов К.А. Дисконтированная стоимость: оценка активов и обязательств // Международный бухгалтерский учет. 2009. Т. 12. Вып. 10. С. 26–32.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskontirovannaya-stoimost-otsenka-aktivov-i-obyazatelstv>

3. Кинг А.М. Оценка справедливой стоимости для финансовой отчетности: Новые требования FASB / пер с англ. М.: Альпина Паблишер, 2011. 383 с.
4. Зак Дж.М. Справедливая стоимость – соблазны манипулирования отчетностью: Новые глобальные риски и методы их выявления / пер. с англ. М.: Маросейка, 2011. 230 с.
5. Alexander D., Bonaci C.G., Mustata R. Fair Value Measurement in Financial Reporting. *Procedia Economics and Finance*, 2012, vol. 3, pp. 84–90.
URL: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(12\)00124-4](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(12)00124-4)
6. Heilmann C. Values in Time Discounting. *Science and Engineering Ethics*, 2017, no. 23, pp. 1333–1349.
URL: <https://doi.org/10.1007/s11948-017-9950-y>
7. J. Alex Milburn. The Relationship between Fair Value, Market Value, and Efficient Markets. *Accounting Perspectives*, 2010, vol. 7, iss. 4, pp. 293–316.
URL: <https://doi.org/10.1506/ap.7.4.2>
8. Петрова А.Н., Баженова В.И. Концепция справедливой стоимости // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2017. № 5. С. 72–77. URL: <https://vest.rea.ru/jour/article/view/394>
9. Памбухчян К.Р., Шаповал Е.В. Оценка стоимости по МСФО по справедливой стоимости: сборник науч. статей. СПб.: РИЦ Культ-Информ-Пресс, 2017. С. 145–147.
10. Соловьева О.В. Оценка элементов финансовой отчетности в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) // Аудит и финансовый анализ. 2008. № 6. С. 1–8.
URL: <https://www.auditfin.com/fin/2008/6/Soloveva/Soloveva%20.pdf>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

*International Standards of Accounting
and Reporting*

A COMPARATIVE ANALYSIS OF THE USE OF FAIR VALUE AND ALTERNATIVE VALUATION METHODS IN IFRS

Viktor G. GET'MAN^{a,*},
Vladislav S. KARTASHOV^b

^a Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
VGetman@fa.ru
ORCID: not available

^b Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
vladislav.sergeevich.k@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-8452-2839>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 373/2021
Received 28 June 2021
Received in revised
form 9 August 2021
Accepted 30 Aug 2021
Available online
15 September 2021

JEL classification:

M41, M42, M48

Keywords: fair value,
IFRS, advantages,
disadvantages

Abstract

Subject. This article analyzes the various types of value used in IFRS to assess assets and liabilities.

Objectives. The article aims to conduct a comparative analysis of the types of value used in IFRS when assessing assets and liabilities, and identify the features of the use of fair value as a type of value, considering the use of certain levels of fair value and restrictions on their use.

Methods. For the study, we used the systems analysis, comparative study method, information structuring, data grouping, deduction, and other methods of scientific research.

Results. The article summarizes the advantages and disadvantages of each of the valuation methods described in the Conceptual Framework for Financial Reporting – IFRS. It systematizes the standards that use certain types of value, and analyzes the features of the use of fair value. The article also identifies factors that affect the ability to measure a higher level of fair value.

Conclusions. Fair value is one of the most used valuation methods in international accounting practices. However, the use of fair value in estimating the value of reporting items is limited due to the complexity and high cost of its qualitative valuation. This makes companies use alternative valuation methods.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Get'man V.G., Kartashov V.S. A Comparative Analysis of the Use of Fair Value and Alternative Valuation Methods in IFRS. *International Accounting*, 2021, vol. 24, iss. 9, pp. 986–1000.
<https://doi.org/10.24891/ia.24.9.986>

References

1. Klimova Yu.V. [Historical and fair values: conceptual approaches to assessment]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika = Bulletin of Adyghe State University. Series 5: Economics*, 2015, no. 3, pp. 180–184. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskaya-i-spravedlivaya-stoimost-kontseptualnye-podhody-k-otsenke> (In Russ.)
2. Kulikova L.I., Stepanov K.A. [Discounted value: valuation of assets and liabilities]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2009, vol. 12, iss. 10, pp. 26–32.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskontirovannaya-stoimost-otsenka-aktivov-i-obyazatelstv> (In Russ.)
3. King A.M. *Otsenka spravedlivoi stoimosti dlya finansovoi otchetnosti: Novye trebovaniya FASB [Fair Value for Financial Reporting: Meeting the New FASB Requirements]*. Moscow, Al'pina Publisher Publ., 2011, 383 p.
4. Zack G.M. *Spravedlivaya stoimost' – soblazny manipulirovaniya otchetnost'yu. Novye global'nye riski i metody ikh vyyavleniya [Fair Value Accounting in Financial Statement Fraud: Strategies for Detection and Investigation]*. Moscow, Maroseika Publ., 2011, 230 p.
5. Alexander D., Bonaci C.G., Mustata R. Fair Value Measurement in Financial Reporting. *Procedia Economics and Finance*, 2012, vol. 3, pp. 84–90.
URL: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(12\)00124-4](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(12)00124-4)
6. Heilmann C. Values in Time Discounting. *Science and Engineering Ethics*, 2017, no. 23, pp. 1333–1349.
URL: <https://doi.org/10.1007/s11948-017-9950-y>
7. J. Alex Milburn. The Relationship between Fair Value, Market Value, and Efficient Markets. *Accounting Perspectives*, 2010, vol. 7, iss. 4, pp. 293–316.
URL: <https://doi.org/10.1506/ap.7.4.2>
8. Petrova A.N., Bazhenova V.I. [The concept of fair value]. *Vestnik Rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova = Vestnik of Plekhanov Russian University of Economics*, 2017, no. 5, pp. 72–77.
URL: <https://vest.rea.ru/jour/article/view/394> (In Russ.)
9. Pambukhchyan K.R., Shapoval E.V. *Otsenka stoimosti po MSFO po spravedlivoi stoimosti: Sbornik nauch. statei [Value measurement according*

to IFRS at fair value: collection of scientific articles]. St. Petersburg, RITs Kul't-Inform-Press Publ., 2017, pp. 145–147.

10. Solov'eva O.V. [Measurement of the elements of financial statements in accordance with the International Financial Reporting Standards (IFRS)]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2008, no. 6, pp. 1–8. URL: <https://www.auditfin.com/fin/2008/6/Soloveva/Soloveva%20.pdf> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.