

**РЕФОРМА АУДИТА В ВЕЛИКОБРИТАНИИ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ****Ирина Николаевна ДЕРНОВСКАЯ**

кандидат экономических наук, доцент кафедры аудита и внутреннего контроля,
Санкт-Петербургский государственный экономический университет (СПбГЭУ),
Санкт-Петербург, Российская Федерация
malkina.in@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-0096-8041>
SPIN-код: 1124-0541

История статьи:

Рег. № 372/2021
Получена 28.06.2021
Получена в доработанном
виде 19.07.2021
Одобрена 06.08.2021
Доступна онлайн
16.08.2021

УДК 657.6

JEL: M40, M41, M42

Аннотация

Предмет. Британская реформа аудита и корпоративного управления, направленная на борьбу с мошенничеством и неоправданно высокими бонусами для руководителей, предлагает ряд изменений с целью повысить финансовую прозрачность компаний, в первую очередь крупных и представляющих общественное значение. Реформа призвана поддержать привлекательность и конкурентоспособность финансовых рынков Великобритании, помогая создать стабильную и хорошо регулируемую среду, к которой стремятся крупные долгосрочные инвесторы.

Цели. Обзор и обобщение предложений в рамках британской реформы аудита как передовых практик, которые могут найти применение и лечь в основу аналогичных изменений в сфере аудита и подтверждения достоверности информации в России, принести пользу профессии аудитора, избежать бухгалтерских скандалов и корпоративных крахов.

Методология. В процессе исследования реформы британского аудита использовались методы анализа, обобщения, аналогии.

Результаты. На основе анализа плана реформы выявлены ценные предложения, охватывающие обязанности директоров, корпоративную отчетность и проведение аудита. Предлагается создание нового надзорного органа – Службы аудита, отчетности и управления. Расширяется определение организаций, представляющих общественное значение. Налагаются дополнительные требования на комитеты по аудиту. Рынок аудита будет реформирован за счет разделения аудиторских и консалтинговых подразделений компаний «большой четверки» и введения обязательного совместного аудита крупными и мелкими компаниями, а также ужесточения требований к прозрачности аудита. Это приведет к росту ответственности директоров за финансовую отчетность компании и повышению прозрачности системы внутреннего контроля и принципов расчетов с поставщиками. Такие предложения следовало бы адаптировать и применить к практике регулирования аудита в России с учетом последних законодательных новаций.

Ключевые слова: аудит,
реформа аудита,
корпоративное управление,
отчетность,
Великобритания

Выводы. Качество аудита играет важную защитную роль в экономике и обществе для обеспечения доверия к стране как к рынку капитала. Устойчивая экономика нуждается в объединенном подходе, который связывает реформу аудита с реформой стандартов бухгалтерского учета и корпоративного управления.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Дерновская И.Н. Реформа аудита в Великобритании: проблемы и перспективы // Международный бухгалтерский учет. – 2021. – Т. 24, № 8. – С. 907 – 921.
<https://doi.org/10.24891/ia.24.8.907>

Британская реформа аудита и корпоративного управления, направленная на борьбу с мошенничеством в финансовой отчетности и неоправданно высокими бонусами руководителей, предлагает ряд изменений, повышающих финансовую прозрачность компаний (в особенности крупных и представляющих общественное значение).

Предложения, выдвинутые в рамках реформы, обязывают директоров брать на себя гораздо большую ответственность за финансовое состояние компании. Реформа последовала за серией корпоративных скандалов в таких компаниях, как Carillion, BHS и Patisserie Valerie, которые вызвали сомнения в качестве работы аудиторов и надзорных органов в Великобритании, а также в справедливости соотношения вознаграждения и ответственности директоров компаний, что отмечают Y. Shan, T. Walter [1].

Рынок аудита предлагается реформировать за счет функционального разделения аудиторских и консалтинговых подразделений компаний «большой четверки» и введения обязательного совместного аудита, выполняемого коллегиально крупными и мелкими аудиторскими компаниями. Планируется расширение определения понятия «организации, представляющей общественное значение», к которым предъявляются повышенные требования, чтобы охватить большинство государственных и частных компаний.

В июле 2021 г. завершилась общественная экспертиза предложений, выдвинутых в рамках реформы (табл. 1). К концу 2021 г. появятся рекомендации, обязательные к применению для отчетного периода, который начнется с 1 января 2023 г. Реформа позволит поддержать привлекательность и конкурентоспособность Великобритании как страны для комфортного ведения бизнеса, помогая создать стабильную и хорошо регулируемую среду, к которой стремятся крупные долгосрочные инвесторы.

Однако они повлекут дополнительные финансовые и временные расходы со стороны корпораций. При этом компании уже направили огромные средства на борьбу с последствиями пандемии коронавируса и на достижение амбициозных экологических, социальных и корпоративных целей управления, разработку и реализацию климатических стратегий, о чем свидетельствует исследование М. Kyere, М. Ausloos [2]. По оценкам экспертов, реформа аудита в Великобритании обойдется предприятиям более чем в 430 млн фунтов стерлингов в год¹. Несмотря на усилия правительства по поощрению листинга в Великобритании, реформа может стать одним из факторов перехода компаний в другие страны с менее жесткими требованиями.

Доминирующая роль «большой четверки» в Великобритании создает риск возникновения опасного конфликта интересов, отраженного в работах В.В. Колесникова, В.М. Портновой [3] и О.Э. Бабатунде [4]. Основная часть доходов компаний «большой четверки» поступает от консультационной работы, а не от аудиторских услуг, о чем упоминает М. Indyk [5]. Неудачи аудита приводят к потере рабочих мест, потере миллионов из пенсионных фондов, огромным счетам для налогоплательщиков и ослаблению экономики.

¹ UK Audit Reform Set to Cost Businesses More Than £430m a Year.

URL: <https://www.ft.com/content/7c66877e-9cb0-44ca-984b-f983f7bcabee>

По мнению Т.Ю. Дружиловской, реформа аудита может решить глубоко укоренившиеся проблемы системного характера [6]. Разделение аудиторских и консалтинговых функций внутри компаний, оказывающих профессиональные услуги, уменьшает конфликт интересов. Аудиторам придется сталкиваться с более строгими санкциями, включая штрафы и отстранение от государственных контрактов, при наличии претензий к их работе.

Одним из направлений реформирования бухгалтерского учета в России является гармонизация национальных и международных стандартов отчетности.

Великобритания – мировой лидер в области стандартов бухгалтерского учета и корпоративного управления. Именно здесь впервые стали применяться такие техники и методики, впоследствии принятые в различных странах мира, как развернутое аудиторское заключение, раскрытие информации о порогах существенности, запретах, лимитах и ограничениях на неаудиторские услуги, заявление от имени директоров о жизнеспособности компании, расширение полномочий комитетов по аудиту и обязательная ротация аудиторов. Эти и другие британские новации подробно освещаются в работах Л.Ю. Емченко [7] и С.В. Балабиной [8].

Амбициозный план реформы, изложенный правительством, содержит предложения, охватывающие обязанности директоров, корпоративную отчетность и аудит.

Согласно плану реформы, предлагается создание нового надзорного органа – Службы аудита, отчетности и управления², который заменит ныне функционирующий Совет по финансовой отчетности³. Новая организация будет осуществлять надзор за корпоративной отчетностью и администрировать нормативно-правовую базу в области финансовой прозрачности.

Важность изменений в этой сфере обусловлена тем, что стандартизированная оценка риска/доходности на основании бухгалтерской отчетности затрагивает всю государственную финансовую систему. Финансовые регуляторы используют данные бухгалтерской отчетности компаний для оценки банковской ликвидности, платежеспособности, рисков и стабильности финансовой системы, но терпят фиаско при выявлении системных рисков.

К регулятору FRC накопилось много претензий⁴, самые крупные из которых относятся к пропускам случаев некачественного аудита. Отчеты о неправомерности выдачи аудиторских заключений выпускались несвоевременно, при этом несколько контрольных проверок были внезапно прекращены регулятором без каких-либо пояснений. Санкции за некачественный аудит ничтожны (в отличие от вознаграждения аудиторов и возможных последствий), демонстрируют С. Ghafran, N. O'Sullivan [9]. Многие долгосрочные заинтересованные стороны, включая инвесторов, вкладчиков, пенсионные фонды,

² Audit, Reporting and Governance Authority (ARGA).

³ Financial Reporting Council (FRC).

⁴ Independent Review of the Financial Reporting Council. December 2018.

URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/767387/frc-independent-review-final-report.pdf

сотрудников, поставщиков и страховые компании были введены в заблуждение несовершенствами стандартов бухгалтерского учета.

Критику качества аудиторских услуг обострила ситуация банкротства строительной компании Carillion в 2018 г. Компания в течение 19 лет проходила ежегодный аудит в KPMG, периодические проверки регулятором FRC, при этом на балансе компании в качестве крупнейшего актива был отражен гудвил, наличие которого сообщает заинтересованным сторонам о возможности получения прибыли выше среднего, и который не подлежит амортизации. Однако все остальные активы компании были фактически отрицательными, она находилась в плачевном состоянии и выживала благодаря финансовой поддержке материнской компании. Тем не менее, отчетность компании прошла формальные проверки регулятора FRC.

Как раскрывается в работе А.Е. Иванова и др. [10], поскольку гудвил или экономические преимущества приобретенного предприятия встроены в весь набор его активов, он не может быть легко отделен от бизнеса или продан как отдельный актив. Таким образом, невозможно произвести его надежную оценку. Вместо этого правила аудита требовали от директоров построить модель оценки и показать, что, несмотря на длительное расточительное использование активов, стоимость гудвила не снизилась. Суммы, полученные путем моделирования, не могли быть подтверждены каким-либо рыночным событием. В результате Carillion завысила свои активы и прибыль, оставшись в полном соответствии со стандартами бухгалтерского учета.

Новый регулятор будет охватывать большее количество компаний и иметь расширенные полномочия, в том числе право назначать наблюдателя в комитет по аудиту организации, представляющей общественное значение, по вопросам, входящим в законную компетенцию Службы, включая сложности с поиском аудитора или проблемы качества аудита. Предполагается, что организация будет финансироваться за счет отраслевых сборов.

В качестве направлений работы ARGА предлагается⁵:

- продвижение новаций в области обязательного аудита, корпоративной отчетности и корпоративного управления;
- содействие краткости, ясности и информативности корпоративной отчетности;
- тесное сотрудничество с прочими регулирующими органами Великобритании и других стран;
- проактивная работа с рисками корпоративного управления, отчетности и аудита.

В июле 2021 г. был принят Федеральный закон от 02.07.2021 № 359-ФЗ⁶ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании

⁵ Audit Regime in the UK to be Transformed with New Regulator.

URL: <https://www.gov.uk/government/news/audit-regime-in-the-uk-to-be-transformed-with-new-regulator>

⁶ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: Федеральный закон от 02.07.2021 № 359-ФЗ.

URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107020092>

утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», который расширяет полномочия Федерального казначейства и саморегулируемой организации (СРО) по осуществлению внешнего контроля деятельности аудиторских организаций.

Согласно отчету⁷ о состоянии системы и результатах внешнего контроля качества работы аудиторов и аудиторских организаций – членов СРО ААС, в 2020 г. было выявлено на 54% больше нарушений, чем в 2019 г. (4 839 по сравнению с 2 967), что дает основания для рекомендации развивать деятельность по выявлению рисков и предупреждению нарушений обязательных требований⁸ и укреплять взаимодействие СРО и Федерального казначейства.

Следующее предложение в рамках британской реформы аудита – расширение определения организаций, имеющих общественное значение (Public Interest Entity)⁹. В эту категорию попадают компании:

- с количеством сотрудников более 2 тыс. человек;
- с оборотом, превышающим 200 млн фунтов стерлингов в год, и валютой баланса более 2 млрд фунтов стерлингов;
- с количеством сотрудников более 500 человек и оборотом, превышающим 500 млн фунтов стерлингов в год;
- с рыночной капитализацией выше 200 млн фунтов стерлингов;
- некоммерческие организации, получающие финансирование более 100 млн фунтов стерлингов в год.

Компаниям, представляющим общественное значение, вменяется в обязанность раскрывать основные принципы расчетов с поставщиками за предыдущий отчетный год и анализировать изменения (при наличии). Раскрытию подлежит политика компании в отношении платежей поставщикам, стандартные условия платежа, диапазон отсрочки, процент фактических платежей поставщикам, которые соответствовали стандартным условиям, и, если таких платежей было менее 80%, пояснение причин и действий, которые компания планирует предпринять в связи с этим.

К организациям, представляющим общественное значение, устанавливается требование ежегодно публиковать Политику аудита и обеспечения достоверности информации, в которой должен быть описан подход компании к процессу подтверждения достоверности информации в течение трех ближайших лет, включая:

⁷ Годовой отчет о состоянии системы и результатах внешнего контроля качества работы аудиторов и аудиторских организаций – членов СРО ААС.

URL: <https://auditor-sro.org/upload/iblock/9a0/Godovoy-otchet-VKKR-SRO-AAS-za-2020-god-na-sayt.pdf>

⁸ На момент подготовки статьи 04.08.2021 на сайте СРО «Содружество» была опубликована Программа профилактики нарушений членами СРО ААС обязательных требований на 2020 год. Программу на 2021 год найти не удалось. URL: https://auditor-sro.org/activity/profilak_narusj_obyaz_treb/

⁹ Audit Reform: This Definition of PIE is Hard to Swallow. ICAEW Insights. June 2021.

URL: <https://www.icaew.com/insights/viewpoints-on-the-news/2021/jun-2021/audit-reform-this-definition-of-pie-is-hard-to-swallow>

- описание методов обеспечения достоверности публично раскрываемой информации, помимо обязательного аудита, включая заявления, связанные с рисками и эффективностью системы внутреннего контроля компании;
- описание системы внутреннего аудита компании;
- политика проведения тендеров на услуги внешнего аудита;
- описание способа принятия во внимание мнений акционеров и сотрудников по вопросам аудита.

Федеральный закон от 02.07.2021 № 359-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» содержит ряд положений, относящихся к реформированию аудиторской деятельности.

Установлены определение и критерии общественно значимых организаций:

- публичные акционерные общества;
- организации, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам;
- кредитные организации;
- страховые организации;
- профессиональные участники рынка ценных бумаг;
- государственные корпорации и компании;
- организации, в уставных капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов.

Рекомендуется включить критерий количества сотрудников и некоммерческие организации с существенным объемом финансирования.

Следующее направление реформирования корпоративного управления – новые нормативные рамки для директоров компаний.

1. Предлагается распространить *ответственность за финансовую отчетность на всех директоров* организаций, представляющих общественное значение. Сейчас ответственность несут генеральный директор (CEO), финансовый директор (CFO) и председатель комитета по аудиту, как отмечают Y.K. Susanto, A. Pradipta [11]. В Кодекс корпоративного управления Великобритании будут внесены положения, ужесточающие условия снижения и полной отмены вознаграждений и бонусов директоров в случае неблагоприятных изменений в компании. Обсуждается возможность снижения и возврата вознаграждения, выплаченного директору, в течение двух лет с момента выплаты. Следует отметить, что слишком жесткое регулирование в обозначенной сфере может снизить привлекательность позиции директора и инициировать отток директоров

в другие сферы занятости. Также соответствующие дополнительные трудозатраты директоров увеличат затраты на поддержание функции корпоративного управления.

2. Директорам вменяется в обязанность *проведение ежегодного анализа эффективности внутреннего контроля* компании за финансовой отчетностью:

- раскрытие в годовой отчетности результатов аттестации системы внутреннего контроля и заявление, выражающее мнение директоров об эффективности работы системы;
- раскрытие методики аттестации средств контроля и обоснование выраженной позиции.

В случае выявления недостатков их следует раскрыть вместе с планом-графиком корректирующих действий.

С учетом масштабов глобализации бизнеса возникает вопрос сопоставления систем и процедур внутреннего контроля в различных юрисдикциях дочерних компаний холдингов, зарегистрированных в Великобритании, подчеркивают О.Ю. Зиборева, А.В. Распутина [12].

3. *Подготовка расширенного анализа жизнеспособности компании.* Сейчас компании обязаны готовить заявление о непрерывности деятельности на перспективу одного года, следующего за отчетным. Некоторые компании добровольно анализируют жизнеспособность (и раскрывают различные стресс-сценарии) на период трех-пяти лет. Выдвинутое предложение нормативно обязывает компанию увеличить период анализа до пяти лет с подробным описанием примененных сценариев моделирования стрессовых ситуаций, а также раскрыть как минимум два сценария стрессового тестирования (смоделировать возможные последствия для бизнеса при условии значительных неблагоприятных изменений ключевых операционных факторов). Среди контраргументов в отношении этого предложения называются шаблонность и формализм сценарного анализа (неоднозначность определения условий, отсутствие связи сценариев с бизнес-моделью и стратегией), однобокая трактовка рыночных изменений (игнорирование положительных возможностей).

4. На комитеты по аудиту налагаются *дополнительные требования в части назначения аудиторов и надзора за ними*, включая мониторинг качества аудита. Процессы проведения аудиторских тендеров должны быть задокументированы и предоставлены регулятору ARGA.

В соответствии с российским законодательством¹⁰ все публичные акционерные общества обязаны иметь в своем составе комитеты по аудиту, подотчетные акционерам. Рекомендуются предъявлять самые высокие требования к комитетам по аудиту для эффективного управления рисками, внутреннего контроля, противодействия недобросовестным действиям сотрудников и третьих лиц, проведения внутреннего и внешнего аудита, обеспечения независимости и объективности внутреннего аудита.

¹⁰ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчетов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации: Федеральный закон от 07.04.2020 № 115-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349597/

В отношении работы внешних аудиторов в Великобритании также предлагается ряд инициатив, самой масштабной из которых является идея проведения коллегиального аудита для британских организаций, представляющих общественное значение. Предлагается назначать дополнительного внешнего аудитора для выполнения некоторых аудиторских процедур (не менее 10%, рекомендовано до 30% объема контракта на проведение аудита). Смысл предложения заключается в борьбе с олигополией рынка аудиторских услуг и преодолении профессиональных стереотипов. Однако существуют серьезные препятствия на пути реализации средств правовой защиты предлагаемого формата, прежде всего способность претендентов на позицию дополнительного аудитора масштабироваться для проведения более крупных и сложных аудитов, а также риски совместной и индивидуальной ответственности. Рамки ответственности аудитора рассматриваются в работах Н.В. Алтуховой [13], Е.Ю. Итыгиловой [14].

Для поддержания доверия к финансовой отчетности эмитентам и аудиторам следует демонстрировать и продвигать моральные ценности, которые можно трактовать как движущие силы общественного доверия.

5. *Высокая степень открытости отчетного процесса.* Явление имеет выраженный этический оттенок, поскольку раскрытие информации влияет на защиту интересов стейкхолдеров.
6. *Компетентность.* Финансисты и аудиторы должны предоставлять качественные услуги с необходимыми навыками, при этом придерживаясь прагматичного и объективного подхода.
7. *Честность и правдивость* во всех профессиональных и деловых отношениях. Вероятно, изменения коснутся преимущественно оперативного разграничения аудиторских и консалтинговых процессов и ужесточения требований к прозрачности аудита.

Выдвинутые предложения актуальны как в Великобритании, так и в России, поскольку корпоративное управление влияет на все экономические аспекты функционирования общества. Поскольку компании по мере расширения и роста используют местное сырье, нанимают местную рабочую силу, платят налоги и приносят пользу обществу, последствия банкротства фирм огромны. R.V. Aguilera, K. Desender, M. López-Puertas Lamy [15] определяют несовершенство корпоративного управления в качестве основной причины скандалов, связанных с корпоративным мошенничеством.

Однако, если общество недовольно деятельностью корпорации, оно может негативно отреагировать на фирму, в частности бойкотировать ее продукцию. В результате компании будут вынуждены изменить стиль управления, сосредоточив внимание на вопросах, благоприятных для общества, и отойти от идеи главенства акционеров, когда деятельность в основном направлена на максимальное достижение их целей. Кроме этого, согласно исследованию Е.В. Бочковой, Е.А. Авдеевой, В.А. Назаренко [16], все больше инвесторов готовы платить высокую премию за акции компаний, которые имеют хорошую структуру корпоративного управления. Поэтому механизмы корпоративного управления очень тесно связаны с финансовыми показателями компаний¹¹.

¹¹ *Дерновская И.Н.* Альтернативные показатели деятельности: анализ раскрытий в годовых отчетах / Сборник научных трудов IV национальной (с международным участием) научно-практической конференции «Стратегии

Все предложенные меры, направленные на увеличение прозрачности корпоративного управления и справедливости вознаграждения директоров, становятся важным шагом к признанию ответственности всех участников экосистемы управления, отчетности и надзора компании.

Правительство, ARGA, профессиональные бухгалтерские организации и аудиторские компании должны совместно сыграть решающую роль в обеспечении доверия к финансовой отчетности. Масштабные изменения должны быть реализованы как можно скорее, чтобы предотвратить компрометирующие случаи аудита и защитить интересы акционеров, персонала, клиентов, инвесторов и общества в целом. Озвученная концепция нашла отражение в исследованиях А.О. Цимбалюк¹², М.С. Благодаровой, Е.Н. Субочевой, А.А. Чередниковой¹³.

Британская реформа аудита затрагивает суть процесса освещения информации, которая важна для большинства стейкхолдеров. Без серьезных изменений придется снова и снова сталкиваться с такими проблемами, как невыявление коррупции и неплатежеспособность компаний.

Огромная ответственность лежит на аудиторе при оценке климатических рисков. Если финансовая отчетность не отражает и не учитывает растущие климатические риски, то компании будут переоценивать свою будущую прибыльность и продолжат инвестировать в проекты с высокой углеродной емкостью, что в перспективе подорвет акционерную стоимость. Способность аудиторов компетентно работать в отношении рисков, воздействий и финансовых последствий изменения климата имеет серьезные последствия для людей и планеты. Нерациональное использование капитала и непредвиденное обесценение активов, связанных с ископаемым топливом, подрывают работу инвестиционных фондов и дестабилизируют общество и экономику по всему миру.

Целостность и качество процесса подготовки и аудита финансовой отчетности влияет на уверенность участников рынков капитала в надежности финансовой информации, что, в свою очередь, сказывается на росте и процветании государства, как отмечает М.Ю. Каленина [17].

Важность поддержания общественного доверия к финансовым отчетам организаций невозможно переоценить. Предложения, высказанные в ходе британской реформы аудита, могут в значительной степени укрепить доверие общества к финансовым отчетам, аудиторским заключениям, профессии финансиста и аудитора, и повысят вероятность принятия более эффективных инвестиционных решений. Однако необходимо учитывать финансовую и управленческую нагрузку на бизнес, возникающую в процессе реализации предложенных мер.

развития предпринимательства в современных условиях». СПб.: СПбГЭУ, 2020. С. 255–258.

¹² Цимбалюк А.О. Зарубежный опыт внедрения аудиторских новаций в целях противодействия теневой экономике / Материалы методической и научно-практической конференции «Экономические и управленческие технологии XXI века: теория и практика, подготовка специалистов». СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, 2019. С. 65–69.

¹³ Благодарова М.С., Субочева Е.Н., Чередникова А.А. Анализ возрастающей роли аудита в современной экономике / Материалы международной научно-практической конференции «Международные стандарты учета и аудита: практика применения в условиях цифровой экономики». М.: РУДН, 2021. С. 127–133.

Таблица 1**Свод предложений в рамках британской реформы аудита****Table 1****The summary of proposals set out in the U.K. corporate governance and audit reform**

Сфера применения	Основные меры
Обязанности директоров	- распространение ответственности за финансовую отчетность на всех директоров организаций, представляющих общественное значение; - ужесточение условий снижения и полной отмены вознаграждений и бонусов директоров в случае неблагоприятных изменений в компании; - проведение ежегодного анализа эффективности внутреннего контроля с раскрытием в годовом отчете; - увеличение периода оценки жизнеспособности и непрерывности бизнеса
Корпоративная отчетность	- расширение понятия «организации, представляющей общественное значение» и ужесточение требований к таким организациям; - требование публикации политики аудита и обеспечения достоверности информации; - требование публикации политики расчетов с поставщиками
Изменение механизма надзора за аудитом	- создание нового надзорного органа с расширенными полномочиями; - проактивная работа с рисками корпоративного управления, финансового контроля, финансовой отчетности

Источник: составлено автором на основании опубликованного плана реформы “Restoring Trust in Audit and Corporate Governance. Consultation on the Government's Proposal”.

URL: <https://www.gov.uk/government/publications/restoring-trust-in-audit-and-corporate-governance>

Source: Authoring based on the published plan of the corporate governance and audit reform – Restoring Trust in Audit and Corporate Governance. Consultation on the Government's Proposal.

URL: <https://www.gov.uk/government/publications/restoring-trust-in-audit-and-corporate-governance>

Список литературы

1. Shan Y., Walter T. Towards a Set of Design Principles for Executive Pay. *Abacus*, 2016, vol. 52, iss. 4, pp. 619–684. URL: <https://doi.org/10.1111/abac.12090>
2. Kyere M., Ausloos M. Corporate Governance and Firms Financial Performance in the United Kingdom. *International Journal of Finance and Economics*, 2020, vol. 26, iss. 2, pp. 1871–1885. URL: <https://doi.org/10.1002/ijfe.1883>
3. Колесников В.В., Портнова В.М. Деятельность фирм «Большой четверки» на рынке аудиторских услуг // Ученые записки Тамбовского отделения РoCMY. 2018. № 11. С. 57–61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/deyatelnost-firm-bolshoy-chetverki-na-rynke-auditorskikh-uslug/viewer>
4. Бабатунде О.Э. Роль и влияние «большой четверки» на мировом рынке аудиторско-консультационных услуг // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. 2016. № 2. С. 12–16.
5. Indyk M. The Audit Reform and Non-Audit Services in the Light of the Big-4 Transparency Reports – The EU Perspective. *Applied Economics and Finance*, 2021, vol. 8, no. 1, pp. 32–49. URL: <https://doi.org/10.11114/aef.v8i1.5084>

6. Дружиловская Т.Ю. Реформирование российского бухгалтерского учета: история, современные проблемы, перспективы // *Международный бухгалтерский учет*. 2021. Т. 24. Вып. 5. С. 524–547. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.24.5.524>
7. Емченко Л.Ю. Зарубежный опыт организации и осуществления аудиторской деятельности // *Инновационная наука*. 2016. № 8-3. С. 95–99.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-organizatsii-i-osuschestvleniya-auditorskoy-deyatelnosti/viewer>
8. Балабина С.В. Ротация аудиторов в компаниях России и Великобритании // *Успехи современной науки*. 2017. Т. 7. № 4. С. 140–142.
9. Ghafran C., O'Sullivan N. The Impact of Audit Committee Expertise on Audit Quality: Evidence from UK Audit Fees. *The British Accounting Review*, 2017, vol. 49, iss. 6, pp. 578–593. URL: <https://doi.org/10.1016/j.bar.2017.09.008>
10. Иванов А.Е., Соколова Н.А., Генералова Н.В., Саломатина Е.Ю. Гудвил: синергетическая сущность, оценка, учет, анализ: монография. М.: ИНФРА-М, 2017. 227 с.
11. Susanto Y.K., Pradipta A. Corporate Governance and Audit Decision Making. *Corporate Ownership & Control*, 2017, vol. 15, iss. 1-2, pp. 381–386.
URL: <https://doi.org/10.22495/cocv15i1c2p7>
12. Зиборева О.Ю., Распутина А.В. Тенденции развития международной аудиторской деятельности в эпоху глобализации экономики // *Известия Байкальского государственного университета*. 2018. № 3. С. 442–451.
URL: [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2018.28\(3\).442-451](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2018.28(3).442-451)
13. Алтухова Н.В. Политика и процедуры системы контроля качества аудиторской организации // *Аудиторские ведомости*. 2017. № 4. С. 25–39.
14. Итыгилова Е.Ю. Основания и виды профессиональной ответственности аудиторов // *Международный бухгалтерский учет*. 2019. Т. 22. Вып. 12. С. 1364–1377.
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.22.12.1364>
15. Aguilera R.V., Desender K., López-Puertas Lamy M. Bridging Accounting and Corporate Governance: New Avenues of Research. *International Journal of Accounting*, 2021, vol. 56, no. 1, pp. 619–684. URL: <https://doi.org/10.1142/S1094406021800019>
16. Бочкова Е.В., Авдеева Е.А., Назаренко В.А. Анализ систем корпоративного управления на примере ТНК России и Великобритании // *Вестник Академии знаний*. 2018. № 6. С. 325–331.
17. Каленина М.Ю. Аудит как фактор эффективности бизнеса // *Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки*. 2018. № 10. С. 84–88.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE AUDIT REFORM IN THE UNITED KINGDOM: CHALLENGES AND THE FUTURE

Irina N. DERNOVSKAYA

Saint-Petersburg State Economic University (SPbSEU),
St. Petersburg, Russian Federation
malkina.in@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-0096-8041>

Article history:

Article No. 372/2021
Received 28 June 2021
Received in revised form
19 July 2021
Accepted 6 August 2021
Available online
16 August 2021

JEL classification: M40,
M41, M42

Keywords: audit,
audit reform, corporate
governance, reporting,
United Kingdom

Abstract

Subject. Intended to counter fraud and unreasonably high bonuses for top executives, the U.K. corporate governance and audit reform implies some changes so as to improve the financial transparency of companies, primarily, large and public interest entities. The reform is called to maintain the lucrativeness and competitiveness of the U.K. financial markets, creating a sustainable and manageable environment, which major long-term investors seek.

Objectives. I review and summarize proposals set out in the reform as best-in-class practices, which may work in auditing and assurance in Russia and underlie respective changes. The reform may contribute to the auditing profession, help avoid accounting scandals and corporate failure.

Methods. Studying the audit reform, I applied methods of analysis, generalization, and analogy.

Results. Having analyzed the reform plan, I found valuable ideas concerning directors' responsibilities, corporate reporting and auditing. The reform suggests that the Audit, Reporting and Governance Authority should be established. The definition of public interest entities became broader. Audit boards are now to meet additional requirements. The audit market will be overhauled by segregating auditing and consultancy units of the Big Four companies and introducing statutory audit, which should be jointly performed by major and smaller entities, and tightening audit transparency rules. Hence, top executives will be more responsible and liable for financial reporting and increased transparency of internal control and trade account settlement principles. Such proposals should be adapted to the audit regulation practice in Russia and be applied with reference to the recent legislative novels.

Conclusions. The quality of audit is critical for the economy and the public, since it ensures the national credibility as a capital market. Any sustainable economy needs a comprehensive approach, which combines the audit reform and corporate governance and accounting standards reform.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Dernovskaya I.N. The Audit Reform in the United Kingdom: Challenges and the Future. *International Accounting*, 2021, vol. 24, iss. 8, pp. 907–921.
<https://doi.org/10.24891/ia.24.8.907>

References

1. Shan Y., Walter T. Towards a Set of Design Principles for Executive Pay. *Abacus*, 2016, vol. 52, iss. 4, pp. 619–684. URL: <https://doi.org/10.1111/abac.12090>
2. Kyere M., Ausloos M. Corporate Governance and Firms Financial Performance in the United Kingdom. *International Journal of Finance and Economics*, 2020, vol. 26, iss. 2, pp. 1871–1885. URL: <https://doi.org/10.1002/ijfe.1883>
3. Kolesnikov V.V., Portnova V.M. [Activities of Big Four companies on the market of auditing services]. *Uchenye zapiski Tambovskogo otdeleniya RoSMU = Scientific Notes of Tambov Branch of Russian Union of Young Scientists*, 2018, no. 11, pp. 57–61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/deyatelnost-firm-bolshoy-chetverki-na-rynke-auditorskikh-uslug/viewer> (In Russ.)
4. Babatunde O.E. [The role and impact of the Big Four companies in the international market of auditing and consultancy]. *Vestnik molodykh uchenykh Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Bulletin of Young Scientists of Samara State University of Economics*, 2016, no. 2, pp. 12–16. (In Russ.)
5. Indyk M. The Audit Reform and Non-Audit Services in the Light of the Big-4 Transparency Reports – The EU Perspective. *Applied Economics and Finance*, 2021, vol. 8, no. 1, pp. 32–49. URL: <https://doi.org/10.11114/aef.v8i1.5084>
6. Druzhilovskaya T.Yu. [Reforming Russian accounting: The history, current challenges, and prospects]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2021, vol. 24, iss. 5, pp. 524–547. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ia.24.5.524>
7. Emchenko L.Yu. [Foreign practices of auditing: The arrangement and conduct]. *Innovatsionnaya nauka = Innovation Science*, 2016. no. 8-3, pp. 95–99. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-organizatsii-i-osuschestvleniya-auditorskoy-deyatelnosti/viewer> (In Russ.)
8. Balabina S.V. [The rotation of auditors in the Russian and UK companies]. *Uspekhi sovremennoi nauki = Success of Modern Science*, 2017. vol. 7, no. 4, pp. 140–142. (In Russ.)
9. Ghafran C., O'Sullivan N. The Impact of Audit Committee Expertise on Audit Quality: Evidence from UK Audit Fees. *The British Accounting Review*, 2017, vol. 49, iss. 6, pp. 578–593. URL: <https://doi.org/10.1016/j.bar.2017.09.008>
10. Ivanov A.E., Sokolova N.A., Generalova N.V., Salomatina E.Yu. *Gudvil: sinergeticheskaya sushchnost', otsenka, uchet, analiz* [Goodwill: The synergistic substance, evaluation, accounting, analysis: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2017, 227 p.

11. Susanto Y.K., Pradipta A. Corporate Governance and Audit Decision Making. *Corporate Ownership & Control*, 2017, vol. 15, iss. 1-2, pp. 381–386.
URL: <https://doi.org/10.22495/cocv15i1c2p7>
12. Ziboreva O.Yu., Rasputina A.V. [Trends in the development of international audit activities in the era of economy globalization]. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta* = *Bulletin of Baikal State University*, 2018, no. 3, pp. 442–451. (In Russ.)
URL: [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2018.28\(3\).442-451](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2018.28(3).442-451)
13. Altukhova N.V. [Policies and procedures of the audit firm's system of quality control]. *Auditorskije vedomosti* = *Audit Journal*, 2017, no. 4, pp. 25–39. (In Russ.)
14. Itygilova E.Yu. [The grounds and types of professional responsibility of auditors]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet* = *International Accounting*, 2019, vol. 22, iss. 12, pp. 1364–1377. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ia.22.12.1364>
15. Aguilera R.V., Desender K., López-Puertas Lamy M. Bridging Accounting and Corporate Governance: New Avenues of Research. *International Journal of Accounting*, 2021, vol. 56, no. 1, pp. 619–684. URL: <https://doi.org/10.1142/S1094406021800019>
16. Bochkova E.V., Avdeeva E.A., Nazarenko V.A. [Analysis of corporate governance systems on the example of TNK of Russia and the UK]. *Vestnik Akademii znanii* = *Bulletin of the Academy of Knowledge*, 2018, no. 6, pp. 325–331. (In Russ.)
17. Kalenina M.Yu. [Audit as a factor of business efficiency]. *Obrazovanie i nauka bez granits: sotsial'no-gumanitarnye nauki* = *Education and Science Without Borders: Sociological Science and Humanities*, 2018, no. 10, pp. 84–88. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.