

ФОРМИРОВАНИЕ ОБОСОБЛЕННОЙ ПАРАДИГМЫ ПОНЯТИЙ «БАНКРОТСТВО» И «НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ» ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Юлия Валерьевна ЖИЛЬЦОВА ^a*,
Владимир Александрович СТРАХОВ ^b

^a кандидат экономических наук, доцент кафедры судебной экспертизы,
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского (ННГУ им. Н.И. Лобачевского),
Нижегород, Российская Федерация
Gilcova_Julya@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1747-0389>
SPIN-код: 3385-1978

^b преподаватель,
ООО «Юмакс»,
Нижегород, Российская Федерация
strakhov.1998@list.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Per. № 353/2021
Получена 17.06.2021
Получена в
доработанном виде
02.07.2021
Одобрена 08.07.2021
Доступна онлайн
15.07.2021

УДК 657.6
JEL: G33

Аннотация

Предмет. Термины «банкротство» и «несостоятельность» фигурируют в нормативно-правовых актах Российской Федерации разного уровня, что переносит эту проблему и в практическую сферу. Затяжной экономической кризис, вызванный пандемией коронавируса, усилил потребность в решении проблемных вопросов и в совершенствовании правового обеспечения процедуры банкротства юридических лиц. Предотвращение преднамеренного банкротства компаний является стратегической задачей государственной экономической политики России.

Цели. Обоснование необходимости формулирования отдельных парадигм двух явлений «банкротство» и «несостоятельность» как в научных, так и в практических целях, систематизация этапов развития национального института банкротства.

Методология. В работе использовались общенаучные и частные методы познания. Проведение ретроспективного анализа позволило систематизировать этапы генезиса национального института банкротства. Применение сравнительного анализа позволило сделать вывод о неравнозначности двух близких по содержанию понятий.

Результаты. Комплексный подход к решению проблемных вопросов позволил авторам аргументировано обосновать необходимость четкого разделения таких понятий, как «банкротство» и «несостоятельность». Считаем, что терминологическую реконструкцию следует начать с переименования соответствующего федерального

законодательного акта, а продолжить развитием его содержания. Были проанализированы различные подходы к сопоставлению понятий несостоятельности и банкротства, выделены вехи развития национального законодательства, а также представлена авторская систематизация генезиса национального института банкротства с выделением пяти этапов и присвоением оригинального названия каждому из них.

Область применения. Представленные в работе предложения предназначены для установления современной парадигмы банкротства и парадигмы несостоятельности, а также для совершенствования нормативно-правовой базы. Таким образом, разработанные выводы и предложения могут найти применение как в научной, так и в практической деятельности в области экономики и права, а также в образовательной среде высшей школы.

Выводы. Термин «банкрот» имеет европейские корни и начал употребляться в России в петровскую эпоху. В настоящее время термины «банкротство», в большей степени, и «несостоятельность», в меньшей, прочно вошли не только в словарь профессионального сообщества экономистов и юристов, но также обывателя. Выводы о целесообразности разделения понятий «банкротство» и «несостоятельность» на уровне парадигмы направлены на совершенствование и развитие современных научных представлений и практической деятельности широкого круга специалистов в области экономики и права. Сформированная система развития национального института банкротства призвана упорядочить научные представления о хронологии процесса.

Ключевые слова:
банкротство,
несостоятельность,
история
национального
института,
законодательство
и его развитие,
современная
парадигма,
совершенствование

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Жильцова Ю.В., Страхов В.А. Формирование обособленной парадигмы понятий «банкротство» и «несостоятельность» юридических лиц // *Международный бухгалтерский учет*. – 2021. – Т. 24, № 7. – С. 826 – 844.
<https://doi.org/10.24891/ia.24.7.826>

На протяжении длительного периода времени проблема несостоятельности должника стоит особняком в экономической сфере общественной жизни. Государственная статистика давно оперирует таким существенным показателем, как количество процедур банкротства, произведенных в отношении компаний за год. Этот показатель является индикатором состояния национальной экономики в целом.

Институт банкротства в современной России является одним из важнейших механизмов регулирования экономических отношений, направленных на защиту законных интересов кредиторов, государства, а также на защиту экономики от недобросовестного ведения бизнеса [1, с. 3]. В определенных законом случаях конкурсному управляющему для проведения финансового

анализа необходима прошедшая аудиторскую проверку бухгалтерская отчетность¹. Кроме того, аудиторская проверка может быть инициирована кредиторами или судом. В большинстве случаев аудиторов привлекают на стадии, когда кредиторы судятся за положенные выплаты. Главной целью диагностики банкротства предприятия с помощью аудита считается увеличение конкурсной массы за счет аннулирования нелегальных сделок. Специалисты помогают вернуть товарно-материальные ценности (ТМЦ) на баланс должника².

Состоянию института банкротства в Российской Федерации уделяется большое внимание со стороны Президента РФ Владимира Путина, который периодически поручает дорабатывать законопроекты о реформировании этой области. В одном из последних поручений на тему несостоятельности (банкротства) от 10 марта 2021 г. говорилось о необходимости сокращения длительности процедур банкротства и повышения эффективности реабилитационных мер³. Вместе с тем специалисты в области экономики и права сосредоточились на планируемой реформе законодательства о банкротстве, которая предусматривает обширный список нововведений:

- 1) уход от системы назначения малоприменимых на практике реабилитационных процедур в отношении должника: наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления, и появление процедуры реструктуризации долгов юридического лица;
- 2) доработка порядка удовлетворения требований кредиторов в процессе осуществления конкурсного производства, а именно увеличение количества очередей с трех до восьми;
- 3) изменения, касающиеся арбитражных управляющих, например, введение системы выставления баллов за проводимые процедуры и др.⁴.

Инициативы законодателя вызывают бурную реакцию у лиц, чьи интересы затронуты нововведениями, в частности, у представителей экономического сообщества, что, безусловно, свидетельствует о существовании

¹ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ. Ст. 70, п. 2.
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/

² Аудит и анализ эффективности процедуры банкротства предприятия.
URL: <https://delen.ru/bankrotstvo/audit-pri-bankrotstve.html>

³ Путин поручил за месяц доработать законопроект о процедуре банкротства. 10 марта 2021 г.
URL: <https://www.interfax.ru/russia/755266>

⁴ Шувалова М. Планируемая реформа законодательства о банкротстве: обзор основных идей.
URL: <https://www.garant.ru/article/1452009/>

неразрешенных вопросов в национальном институте несостоятельности (банкротства) [2].

Пандемия COVID-19 резко ударила по компаниям различных отраслей экономики по всему миру. Фирмы, которые до распространения коронавирусной инфекции находились на грани банкротства и имели реальные шансы улучшить свое финансовое состояние, в определенной части были ликвидированы в связи с отнесением их к числу несостоятельных. Проиллюстрируем эту ситуацию с помощью международной статистики количества произведенных процедур банкротств (*рис. 1*).

На представленной диаграмме (*рис. 1*) прослеживается тенденция к увеличению числа банкротств в период масштабного локдауна, связанного с пандемией. Причем наблюдается прямая зависимость между уровнем заболеваемости населения в той или иной стране и количеством введенных в ней процедур банкротств. Так, серьезно пострадавшие от коронавирусной инфекции Турция (5-е место по количеству случаев заражения в мире), Италия (8-е место), Испания (9-е место) оказались в числе лидеров по росту показателя «банкротства предприятий»⁵.

Между тем в некоторых государствах отмечается прямо противоположный тренд, несмотря на то, что пандемия затронула их крайне серьезным образом (*рис. 2*). Новостные сводки пестрят известиями о том, что США лидирует в мире по количеству инфицированных людей, а Россия и Великобритания в этом международном рейтинге занимают шестое и седьмое места соответственно.

В Российской Федерации сдержать рост банкротства, несомненно, помогли антикризисные меры, проявлением которых стало введение моратория (запрета) на возбуждение дел о банкротстве, что было закреплено в ст. 9.1. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ. Как отмечается в указанном законодательном акте, Правительство РФ наделено полномочиями установить мораторий в исключительных случаях, к которым относится пандемия, для обеспечения стабильности экономики⁶. Такая новелла позволила не только удержать число банкротств на прежнем уровне, но даже снизить этот показатель в 2020 г. на 19,9% по сравнению с 2019 г.

⁵ Мировая статистика случаев заражения коронавирусом. URL: <https://coronavirus-monitor.ru/>

⁶ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331

Понятия «банкрот» и как производное от него – «банкротство» во всех европейских языках имеют итальянские корни. Первоисточником является староитальянское сочетание *banca rotta*, что дословно означает «сломанная, разбитая скамья (прилавок, контора)». Исторически конторы разоренных банкиров, объявленных банкротами, подвергались разгрому⁷. В России этот термин появляется в годы правления Петра I Великого (1689–1725). В другом источнике можно увидеть, что термин «банкрот» появился в русском языке также в XVIII в., но как прямое заимствование из немецкого языка (нем. *Bankerott*)⁸.

В настоящее время парадигма термина «банкротство» трактуется в соответствии с буквой закона. Так, Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что банкротство – это признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц⁹.

При этом неспособность должна отвечать двум критериям. Во-первых, обязательства должны оставаться не исполненными в течение трех месяцев с момента, когда надлежало их погасить, а, во-вторых, сумма задолженности должна составлять более 300 тыс. руб. Здесь следует указать на заданную «переменную норму» закона – закрепление точной суммы в 300 тыс. руб. Очевидно, что с каждым годом с учетом инфляционных процессов эта сумма будет становиться все более незначительной. Возможно, в скором времени потребуется новая редакция федерального закона, устанавливающая сумму в 400 тыс. руб., далее в 500 тыс. руб. и т.п.

Как видно из самого названия Федерального закона № 127-ФЗ, законодатель уравнил понятия «банкротство» и «несостоятельность», что вызывает массу споров в научной среде.

В целях обоснования различного содержания двух понятий проанализируем несколько подходов к вопросу разграничения дефиниций этих терминов и в первую очередь рассмотрим их толкование в словарях современного русского языка (*табл. 1*).

⁷ Семенов А.В. Этимологический онлайн-словарь русского языка. Русский язык от А до Я. М.: ЮНБЕС, 2003. URL: <https://lexicography.online/etymology/semyonov/б/банкрот>

⁸ Шанский Н.М. Этимологический онлайн-словарь русского языка. 3-е изд., испр. М.: Дрофа, 2004. URL: <https://lexicography.online/etymology/shansky/б/банкрот>

⁹ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/

Сопоставив содержание пяти различных популярных словарей, приходим к выводу, что «банкротство» и «несостоятельность» являются синонимичными понятиями. Следовательно законодатель при выборе названия нормативного акта не без оснований использовал два взаимозаменяемых термина. Несмотря на это, в рамках научной дискуссии было выдвинуто несколько концепций, отличных от официальной точки зрения. Сгруппируем взгляды ученых и представим несколько вариантов дифференциации изучаемых терминов в *табл. 2* [3].

По нашему мнению, не нужно относить категорию банкротства исключительно к уголовно-правовому полю, а несостоятельность считать понятием только гражданского права.

Во-первых, термин гражданского права «банкротство» необходимо причислять еще и к сфере административного права, в котором обращает на себя внимание ст. 14.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195, предусматривающая ответственность за фиктивное или преднамеренное банкротство¹⁰.

Во-вторых, российское уголовное право, как и другие отрасли права, оперирует собственным понятийным аппаратом, включающим в том числе термины «фиктивное и преднамеренное банкротство».

Таким образом, если исключить из оборота термин «несостоятельность», то в различных отраслях права сохранится различие в используемой терминологии:

- «банкротство» в гражданском праве;
- «преднамеренное и фиктивное банкротство» в уголовном и административном праве.

Получается, что указание законодателя на виды злонамеренного банкротства в уголовном праве разрешает перманентный вопрос о том, как распределить терминологический аппарат между разными отраслями права.

В-третьих, на основе глубокого изучения проблемы мы делаем вывод о разумной необходимости переименования Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следующим образом: исключить из названия понятие «банкротство» в связи с тем, что указанный нормативный

¹⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3

акт призван регулировать именно сферу гражданских правоотношений. Вместе с тем мы считаем, что в настоящее время такая процедура не является первоочередной и должна входить в комплекс мероприятий по совершенствованию законодательства в обозначенной сфере.

Нельзя отрицать рациональность и практицизм в разобращении терминов «несостоятельность» и «банкротство» и, кроме того, в формировании новой общепринятой парадигмы для обоих понятий на уровне закона и научных изысканий. Все это позволит конкретизировать статус должника и исключить двойственность юридической техники. Полагаем, что несостоятельным можно считать такого должника, который на текущий момент не может погасить свои обязательства перед кредиторами или в отношении которого начата процедура банкротства вплоть до вынесения окончательного вердикта судом.

В свою очередь, решение, принятое как результат арбитражного судопроизводства о признании несостоятельного должника банкротом, станет официальным закреплением нового статуса «банкрот», что моментально негативно повлияет на деловую репутацию компании. Установленная до того несостоятельность будет свидетельствовать о кризисном финансовом состоянии компании, но этот статус на время позволит сохранить деловую репутацию, что крайне важно в жестких условиях конкурентного рынка. Таким образом, наличие двух дифференцированных понятий способствует совершенствованию правоприменительной практики.

Продолжая сравнение понятий «банкротство» и «несостоятельность», рассмотрим, какому из них отдавалось предпочтение в разные периоды развития российского законодательства. Однако сначала обратимся к международному опыту, где выделяется несколько этапов развития:

- 1) «жесткий» период, характеризующийся крайними мерами: в Древней Индии распространенной практикой было испытание голодом или нанесение увечий со стороны кредитора, Древний Китай избрал еще более карательную систему (обращение в рабство, казнь);
- 2) «осмотрительный» период (XVI–XVIII вв.), ознаменовавшийся появлением официальных правовых норм. Например, в Италии таковыми оказались статуты, объединявшие решения суда по координации торговой несостоятельности, в Великобритании действовали конкурсные законы. Акт 1543 г. устанавливал ответственность должников. Документ 1572 г. зафиксировал порядок конфискации имущества должника;

- 3) «справедливый» период (XVIII – начало XX вв.), который отличается объективным распределением имущества должника среди кредиторов;
- 4) «гуманный» период, соответствующий настоящему времени и нацеленный на поиск путей продолжения предприятием хозяйственной деятельности в условиях предбанкротного состояния [4, с. 16].

Принято считать, что институт банкротства в России зародился приблизительно в XII–XV вв. и далее на протяжении многих веков претерпевал значительные изменения. Систематизируем и представим вехи развития национального законодательства в сфере банкротства в *табл. 3*.

Обратим внимание на одну интересную, на наш взгляд, историческую деталь. В России в XVIII – начале XIX вв. широкое применение имел термин «банкротство». Только в новейшей истории, после распада СССР, с приходом рыночных отношений законодатель стал использовать два понятия «банкротство» и «несостоятельность» как синонимы.

Однако не только в этом кроется нестандартность и нелогичность существующего двуединого подхода. Так, для обоснования нашей позиции о разграничении понятий обратимся еще раз к действующему Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». В ст. 2 указанного закона читаем следующее: несостоятельность (банкротство) (далее также банкротство)¹¹. С точки зрения языковой нормы, скобки в тексте используются, если необходимо уточнить, разъяснить, конкретизировать смысл отдельного слова. Однако законодатель отдает предпочтение термину «банкротство», многократно используя его в тексте закона, несмотря на то, что этот термин приведен в скобках и представляет собой вставную конструкцию. Для примера приведем названия статей Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: признаки банкротства юридического лица (ст. 3), рассмотрение дел о банкротстве (ст. 6), подсудность дел о банкротстве (ст. 33) и т.д. Тогда, следуя логике законодателя, приходим к следующему выводу: нормативный акт должен иметь иное название, то есть закон «О банкротстве».

В целом наша позиция такова: следует либо закрепить различия двух терминов на официальном уровне и, как следствие, скорректировать название закона без использования вставной конструкции – «О несостоятельности и банкротстве», либо переименовать закон, отдав

¹¹ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ.
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/

предпочтение только одному, исторически закрепившемуся в РФ термину, – «О банкротстве».

Рассмотрим далее еще один дискуссионный аспект о периодизации наиболее значимых процессов, оказавших влияние на генезис национального института банкротства. В специальной литературе до сих пор отсутствует четкое разделение процесса становления и развития российского института банкротства на этапы. При этом исторические события излагаются в хронологическом порядке без должной систематизации, способствующей формированию полного представления о генезисе института банкротства.

В соответствии с хронологией мы систематизировали основные источники, регулировавшие изучаемое явление. Считаем целесообразным разделить процесс становления и развития национального института банкротства на пять этапов и присвоить название каждому из них (*табл. 4*).

Таким образом, на сегодняшний день проблемы в национальном институте несостоятельности (банкротства) в части формирования устойчивой парадигмы вполне очевидны и требуют решения. Неравномерное развитие института с учетом периода умышленного отказа от него потребовало трансформации мышления для создания набора новых нормативных документов, отвечающих условиям свободного рынка. Кроме того, необходимо принимать в расчет то, что процедура банкротства может быть использована в противоправных целях при преднамеренном и фиктивном банкротстве.

По словам первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Андрея Белоусова, законодательство о банкротстве «безнадёжно устарело» и накопило в себе пробелы, которыми пользуются компании, работающие в теневой сфере. «Это, я бы сказал, такие квазирейдеры»¹², – отмечает А. Белоусов.

Грамотное преобразование общественно значимого института банкротства является сложнейшей задачей в области экономики и права, которую нельзя решать в отрыве от внутренних и внешних вызовов, стоящих перед Россией в XXI в. Отсюда значительное количество регулярно вносимых поправок к действующему законодательству, интерес к обозначенной проблеме со стороны специалистов, а также субъектов хозяйствования.

¹² Банкротства в России сопряжены с «квазирейдерством» // Федресурс.
URL: <https://fedresurs.ru/news/38155db4-72e0-487c-b5ca-e330a084083c>

Таблица 1**Сравнение толкования понятий «несостоятельность» и «банкротство»****Table 1****Comparing the interpretations of *Insolvency* and *Bankruptcy***

Понятие/Источник	Несостоятельность (несостоятельный)	Банкротство
Словарь русского языка под ред. А.П. Евгеньевой (Малый академический словарь)*	Не имеющий достатка, небогатый. Не имеющий средств для оплаты своих долгов, обязательств, неплатежеспособный. Не имеющий необходимых данных, возможностей и т.д. для того, чтобы сделать то, что надлежит. Лишенный необходимого обоснования, доказательности, убедительности	Несостоятельность лица, компании, фирмы и т.п., приводящая к прекращению платежей по долговым обязательствам; разорение
Новый словарь русского языка Т.Ф. Ефремовой**	Не имеющий денег для оплаты своих обязательств, долгов; обанкротившийся	Неплатежеспособность физического или юридического лица. Пребывание в таком положении, состоянии
Большой толковый словарь русского языка С.А. Кузнецова***	Не имеющий состояния, высоких доходов; небогатый. Должник (не имеющий денег для оплаты своих обязательств, долгов; неплатежеспособный)	Неплатежеспособность
Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой ^{4*}	Не имеющий денег для оплаты своих обязательств, материально не обеспеченный	Несостоятельность, сопровождающаяся прекращением платежей по долговым обязательствам
Толковый словарь русского языка Д.Н. Ушакова ^{5*}	Отсутствие возможности выполнять свои долговые обязательства, необеспеченность	Разорение, приводящее к несостоятельности, делающее банкротом

* Словарь русского языка в 4-х т. Малый академический словарь / под ред. А.П. Евгеньевой. М.: Русский язык, Полиграфресурсы, 1999.
URL: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/default.asp>

** Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000. URL: <https://www.efremova.info/>

*** Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка. М.: Норинт, 2000.
URL: <https://gufo.me/dict/kuznetsov>

^{4*} Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., дополненное. М.: Азбуковник, 1999.
URL: <https://slovarozhegova.ru/>

^{5*} Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка. М.: Сов. энциклопедия; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935–1940. 4 т. URL: <https://ushakovdictionary.ru/>

Источник: авторская разработка на основе словарей русского языка

Source: Authoring, based on dictionaries of the Russian language

Таблица 2**Подходы к сопоставлению несостоятельности и банкротства****Table 2****Approaches to comparing the *Insolvency* and *Bankruptcy***

Сущность подхода	Сторонники подхода
Несостоятельность = банкротство	Г.К. Таль и др. Г.К. Таль считает целесообразным употреблять также понятие «неплатежеспособность» по отношению к должникам, если не вынесено решение суда о признании его несостоятельным*
Несостоятельность ≠ банкротство (разделение по сфере употребления)	Г.В. Шершеневич, М.И. Кулагин, П.П. Цитович, А. Трайнин, Е.А. Васильев, В.В. Степанов, В.В. Зайцева, В.Н. Ткачёв и др. относят понятие «банкротство» к уголовно-правовой сфере, в то время как термин «несостоятельность» применяется в гражданско-правовой области**
Несостоятельность ≠ банкротство (рассмотрение как общего и частного)	Л.В. Щенникова [2, с. 39], В.Ф. Попондопуло, Е.А. Васильев определяют «банкротство» как частный и более серьезный по степени последствий случай несостоятельности**
Несостоятельность ≠ банкротство (рассмотрение понятий как стадий одного и того же процесса)	С.Э. Жилинский, Ле Хоа и некоторые другие авторы подразделяют процесс ликвидации должника в связи с неплатежеспособностью на два этапа: 1) несостоятельность, когда предприятие способно восстановить свое финансовое положение; 2) банкротство, то есть ситуация, при которой отрицается возможность продолжать свою деятельность должником**
Несостоятельность ≠ банкротство (рассмотрение через призму причинно-следственных отношений)	В.О. Диденко придерживается позиции, что банкротство – следствие несостоятельности, подкрепленное решением арбитражного суда [3, с. 45]

* Таль Г.К., Зенкин И.В. Банкротство коммерческих организаций: Правовые аспекты: учеб. пособие для арбитраж. управляющих: вопросы и ответы. М.: Международные отношения, 2000. 207 с.

** Несостоятельность (банкротство): учеб. курс. В 2 т. / под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. М.: Статут, 2019. 923 с.

Источник: авторская разработка на основе [2, 3]

Source: Authoring, based on [2, 3]

Таблица 3**Эволюция российского законодательства в сфере банкротства****Table 3****The evolution of the Russian legislation on bankruptcy**

Дата принятия	Наименование источника	Содержание
XI в.	Русская правда	Ст. 54: выделение несчастной и виновной несостоятельности; Ст. 55: порядок удовлетворения кредиторов (сначала князь, затем иностранные купцы и только в самом конце – местные кредиторы) [5, с. 12]
1229 г.	Договор Смоленска с Ригой	Устанавливает порядок удовлетворения требований кредиторов, первая очередь которого принадлежит иностранным купцам*
1467 г.	Псковская судная грамота	Заложила фундамент адекватного раздела имущества должника между кредиторами: «...полученную от выкупа

		сумму поделить между истцами пропорционально размерам денежного займа, сделанного у каждого из них умершим» [6, с. 214]
1497 г.	Судебник Ивана III	Уточнен вопрос об ответственности должника: он отправляется на выдачу истцу для продажи, причем и в отношении вины по неосторожности [5, с. 12]
1649 г.	Соборное уложение	Прописаны предельные сроки уплаты долгов с возможностью отсрочки до трех лет. Предоставляет освобождение от уплаты долга для двух сословий: архимандрита и стольника [7, с. 186]
1729 г.	Вексельный устав	Впервые дано определение понятию банкротство: «Когда приниматель векселя по слуху в народе банкротством учинился и затем от биржи или публичного места, где торговые люди сходятся, отлучается, дозволяется потребовать от него обеспечения в платеже, а если откажет, то протестовать» [6, с. 215]
1740 г.	Банкротский устав	Первый кодифицированный акт о банкротстве, который не получил возможности быть примененным на практике и касался только купцов [5, с. 12]
1763 г.	Банкротский устав	Несостоятельность разделена на три вида: «несчастную», «неосторожную» и «злостную» [4, с. 17]
1768 г.	Банкротский устав	Предусматривал смягчение санкций для должника, который объявил себя банкротом [4, с. 17]
19 декабря 1800 г.	Устав о банкротях	Состоял из двух частей: 1) о купечестве; 2) о дворянах и чиновниках. Он комплексно регулировал отношения в сфере банкротства. Официально закрепил три вида несостоятельности, которые содержались в проекте Банкротского устава от 1763 г. Устанавливалась новая очередность распределения имущества должника (сначала долги отдавались церкви). Было обозначено понятие «мировое соглашение» [7, с. 187]
23 июня 1832 г.	Устав о торговой несостоятельности	Мог использоваться лишь в торговле. Несостоятельным лицо объявлялось при сумме долга, превышающей 5 000 руб. Более того, добавлялись нормы о мерах предупреждения банкротства: рассрочка платежей и участие кредитора в деле должника [5, с. 12]
1922 г.	Гражданский кодекс РСФСР	Учитывал условия признания сделок недействительными, а также правила зачета взаимных требований [8, с. 30]
1923 г.	Гражданский процессуальный кодекс РСФСР	Вопросам банкротства посвящена Глава 37 «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических». Было установлено, что дела о несостоятельности относились к исковому порядку, а также определен предельный срок рассмотрения дела судом – не более 1 года [8, с. 31]
1928 г.	Массовая коллективизация, свертывание НЭПа	Исчезновение института несостоятельности (банкротства), который шел вразрез с официальной политикой советского государства [6, с. 217]
19 ноября 1992 г.	Закон РФ № 3929-1 от 19.11.1992 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»	Зародил основы современной модели института банкротства. Впервые даны определения таким понятиям, как арбитражный управляющий, конкурсный кредитор, санация и др. Активно внедрялись следующие процедуры в отношении должника: реорганизационные, ликвидационные, мировое соглашение. Однако закон был подвергнут серьезной критике на предмет затянутости процедур банкротства, ущемления прав кредиторов

		и др.**
8 января 1998 г.	Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 № 6-ФЗ	Расширял сферу своего распространения и на физических лиц. Этот нормативный акт более подробно конкретизировал этапы банкротства: наблюдение, внешнее управление, конкурсное производство. Расширял круг правомочий кредиторов (закону было дано неофициальное название «прокредиторский»), но при этом не обеспечивал должных защитных механизмов к хозяйствующим субъектам***
26 октября 2002 г.	Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ	Действует по настоящее время. Были внесены серьезные коррективы. Так, например, стало возможным применение еще одной процедуры – финансового оздоровления, что дало возможность предприятию выйти из критического состояния ^{4*}

* Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М.: Волтерс Клувер, 2006. 348 с.

** О несостоятельности (банкротстве) предприятий: Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-І (утратил силу). URL: <https://base.garant.ru/10100750/>

*** О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/12107720/>

^{4*} О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/

Источник: авторская разработка на основе [4–8]

Source: Authoring, based on [4–8]

Таблица 4

Этапы генезиса российского института банкротства

Table 4

Development milestones of the Russian institution of bankruptcy

Этап / период	Наименование этапа	Содержание этапа
I этап (XI–XVII вв.)	Начальный	Зарождение института банкротства. Основной характеристикой этапа можно считать появление единичных норм в рамках главных документов государства, носивших, как правило, бессистемный характер
II этап (1729–1922 гг.)	Период расцвета	Официальное закрепление банкротства в качестве общественного института. Возникновение и развитие специализированного законодательства в области банкротства
III этап (1922–1928 гг.)	Период новой экономической политики (НЭПа)	Значительные изменения в законодательстве, в частности, термин «банкротство» закрепляется в гражданско-правовой и гражданско-процессуальной сферах
IV этап (1928–1992 гг.)	Советский	Установление доктрины об отсутствии института банкротства в СССР, полное его отрицание на государственном уровне
V этап (с 1992 г. по настоящее время)	Современный (постсоветский)	Возрождение института банкротства, в рамках которого складывается новая модель этой категории с изданием узкопрофильных федеральных законов, а также с включением

Источник: авторская разработка

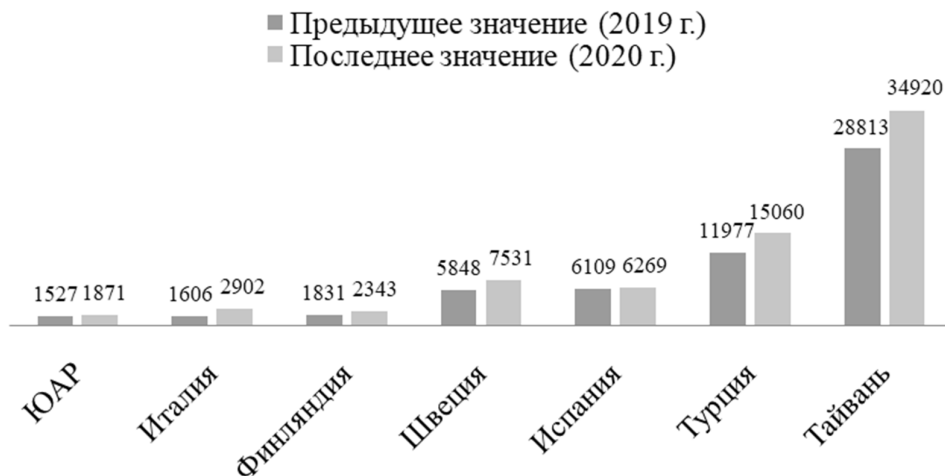
Source: Authoring

Рисунок 1

Динамика количества процедур банкротств за рубежом во время пандемии, 2019–2020 гг.

Figure 1

Trends in the number of bankruptcy proceedings abroad during the pandemic, 2019–2020



Источник: составлено авторами на основе рейтинга стран по банкротствам компаний.

URL: <https://take-profit.org/statistics/bankruptcies/>

Source: Authoring, based on corporate bankruptcy rating of countries.

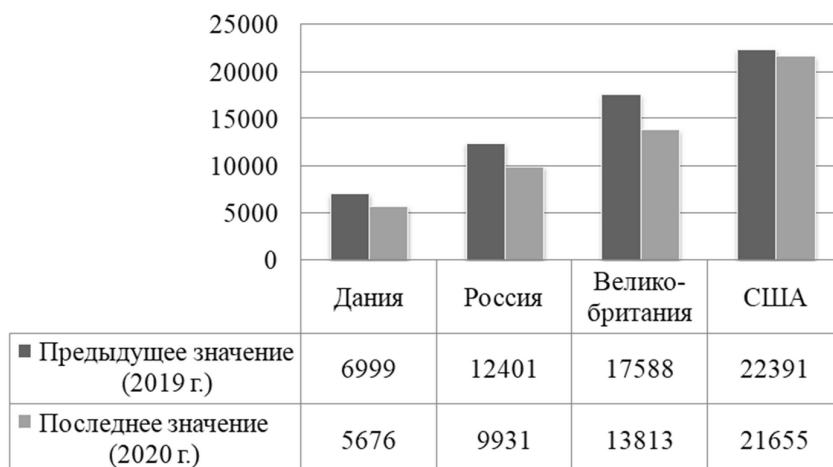
URL: <https://take-profit.org/statistics/bankruptcies/>

Рисунок 2

Положительная динамика количества процедур банкротств во время пандемии за рубежом и в России, 2019–2020 гг.

Figure 2

Positive trends in the number of bankruptcy proceedings abroad and in Russia during the pandemic, 2019–2020



Источник: составлено авторами на основе рейтинга стран по банкротствам компаний.

URL: <https://take-profit.org/statistics/bankruptcies/>

Source: Authoring, based on corporate bankruptcy rating of countries.

URL: <https://take-profit.org/statistics/bankruptcies/> (In Russ.)

Список литературы

1. Жильцова Ю.В., Маврина А.В. Проблемы выбора инструментария судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц // *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2021. № 8. С. 2–13.
2. Щенникова Л.В. Банкротство в гражданском праве России: традиции и перспективы // *Российская юстиция*. 1998. № 10. С. 38–40.
3. Диденко В. О понятиях «несостоятельность» и «банкротство» // *Адвокат*. 2002. № 6. С. 45–46. URL: <https://center-bereg.ru/b17285.html>
4. Багреева Е.Г., Рудая А.А. История развития и современность института банкротства // *Евразийская адвокатура*. 2020. № 5. С. 15–19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-i-sovremennost-instituta-bankrotstva/viewer>
5. Лабазанова М.А. История зарождения и развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России // *Юридическая наука*. 2020.

№ 8. С. 11–15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-zarozhdeniya-i-razvitiya-zakonodatelstva-o-nesostoyatelnosti-bankrotstve-v-rossii>

6. *Романовская В.К.* Становление и развитие института несостоятельности (банкротства) в России // Молодой ученый. 2021. № 17. С. 212–217. URL: <https://moluch.ru/archive/359/80421/>
7. *Черникова Л.В.* Генезис и тенденция развития института несостоятельности (банкротства) в России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2013. № 3. С. 198–205. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-i-tendentsiya-razvitiya-instituta-nesostoyatelnosti-bankrotstva-v-rossii/viewer>
8. *Свириденко О.М.* История и современная концепция института несостоятельности (банкротства) в России // Банковское право. 2010. № 6. С. 29–38. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/42415-istoriya-sovremennaya-konceptsiya-instituta-nesostoyatelnosti-bankrotstva-rossii>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

FORMULATING A STAND-ALONE PARADIGM OF THE CONCEPTS BANKRUPTCY AND INSOLVENCY OF LEGAL ENTITIES

Yuliya V. ZHIL'TSOVA ^{a,*};
Vladimir A. STRAKHOV ^b

^a National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),
Nizhny Novgorod, Russian Federation
Gilcova_Julya@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1747-0389>

^b OOO Yumaks,
Nizhny Novgorod, Russian Federation
strakhov.1998@list.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 353/2021
Received 17 June 2021
Received in revised
form 2 July 2021
Accepted 8 July 2021
Available online
15 July 2021

JEL classification:
G33

Abstract

Subject. The terms, such as *Bankruptcy* and *Insolvency*, are used in various regulatory documents of the Russian Federation. The protracted economic crisis due to the pandemic urges to solve disputable issues and improve the legal framework of the business bankruptcy procedure.

Objectives. The study provides a rationale for formulating standalone paradigms for bankruptcy and insolvency for scientific and practical purposes, aligning development phases of the national institution of bankruptcy.

Methods. The study relies upon general and partial methods of research. Based on the retrospective analysis, we sorted evolutionary phases of bankruptcy as a national institution. Conducting a comparative analysis, we inferred the inequality of the two synonymous concepts.

Results. Based on the comprehensive approach to dealing with disputable issues, we provided a rationale for diverging bankruptcy and insolvency. We believe that the reconstruction should start with the renaming of the respective federal regulation, being followed by developing its content. We analyzed various approaches to comparing insolvency and bankruptcy, spotlighted development milestones of the national legislation and presented our own vision of the origination of bankruptcy as a national institution, pointing out five phases and naming each of them.

Conclusions and Relevance. The term *Bankrupt* is of European origin and came to Russia during the reign of Peter the Great. Currently, the terms *Bankruptcy* and *Insolvency* permeate not only the lexicon of the professional community of economists and lawyers, but also ordinary people. We conclude it would be reasonable to diverge bankruptcy and insolvency at the paradigmatic level, which will contribute to the improvement and development of modern scientific

Keywords: bankruptcy, insolvency, history of the national institution, modern paradigm, legislation, improvement views and practices of professionals in economics and law. The system of the bankruptcy development as a national institution is intended to sort out scientific ideas of its historical process. The ideas herein are designated to set up a modern paradigm of bankruptcy and insolvency, and improve the legislative framework. Therefore, the conclusions and suggestions can be of scientific and practical use in economics and law, as well as in higher education.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Zhil'tsova Yu.V., Strakhov V.A. Formulating a Stand-Alone Paradigm of the Concepts Bankruptcy and Insolvency of Legal Entities. *International Accounting*, 2021, vol. 24, iss. 7, pp. 826–844.
<https://doi.org/10.24891/ia.24.7.826>

References

1. Zhil'tsova Yu.V., Mavrina A.V. [Difficulties in choosing the apparatus for forensic financial and economic examination of deliberate bankruptcy cases of legal entities]. *Bukhgalterskii uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*, 2021, no. 8, pp. 2–13. (In Russ.)
2. Shchennikova L.V. [Bankruptcy in the civil law of Russia: Traditions and prospects]. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 1998, no. 10, pp. 38–40. (In Russ.)
3. Didenko V. [On the concepts of insolvency and bankruptcy]. *Advokat = Legal Attorney*, 2002, no. 6, pp. 45–46. URL: <https://center-bereg.ru/b17285.html> (In Russ.)
4. Bagreeva E.G., Rudaya A.A. [History and modernity of the bankruptcy institution]. *Evraziiskaya advokatura = Eurasian Advocacy*, 2020, no. 5, pp. 15–19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-i-sovremennost-instituta-bankrotstva/viewer> (In Russ.)
5. Labazanova M.A. [The history of the origin and development of insolvency (bankruptcy) legislation in Russia]. *Yuridicheskaya nauka = Legal Science*, 2020, no. 8, pp. 11–15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-zarozhdeniya-i-razvitiya-zakonodatelstva-o-nesostoyatelnosti-bankrotstve-v-rossii> (In Russ.)

6. Romanovskaya V.K. [The emergence and development of insolvency (bankruptcy) institution in Russia]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2021, no. 17, pp. 212–217. URL: <https://moluch.ru/archive/359/80421/> (In Russ.)
7. Chernikova L.V. [Genesis and tendency of development of institute of insolvency (bankruptcy) in Russia]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1: Regionovedenie: filosofiya, istoriya, sotsiologiya, yurisprudentsiya, politologiya, kul'turologiya = Bulletin of Adyghe State University. Series: Region Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Sciences and Culturology*, 2013, no. 3, pp. 198–205. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-i-tendentsiya-razvitiya-instituta-nesostoyatelnosti-bankrotstva-v-rossii/viewer> (In Russ.)
8. Sviridenko O.M. [History and contemporary conception of the institute of insolvency (bankruptcy) in Russia]. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2010, no. 6, pp. 29–38. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/42415-istoriya-sovremennaya-koncepciya-instituta-nesostoyatelnosti-bankrotstva-rossii> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.