

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

Финансовый учет

ОЦЕНКА ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ ОРГАНИЗАЦИЙ ГОССЕКТОРА В СИСТЕМАХ РОССИЙСКИХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ

Татьяна Юрьевна ДРУЖИЛОВСКАЯ

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры бухгалтерского учета,
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
имени Н.И. Лобачевского (ННГУ),
Нижний Новгород, Российская Федерация
tdruzhilovskaya@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1345-9841>
SPIN-код: 9413-9457

История статьи:

Рег. № 279/2021
Получена 10.05.2021
Получена в
доработанном виде
22.06.2021
Одобрена 28.06.2021
Доступна онлайн
15.07.2021

УДК 657:336.717

JEL: M41

Ключевые слова:

финансовые
инструменты,
финансовые активы,
финансовые
обязательства

Аннотация

Предмет. Регламентации в отношении оценки финансовых инструментов организаций госсектора в системах российских и международных стандартов.

Цели. Исследование степени сближения регламентаций в отношении оценки финансовых инструментов в российских стандартах для организаций госсектора с правилами международных стандартов.

Методология. В процессе исследования использовались следующие методы: критический анализ, синтез, сравнение, наблюдение, метод аналогий.

Результаты. Сопоставлены регламентации в отношении первоначальной и последующей оценки различных видов финансовых активов и финансовых обязательств в российском ФСБУ «Финансовые инструменты» и в международном стандарте МСФО ОС 29 «Финансовые инструменты: признание и оценка». Выявлены ситуации, в которых оценка финансовых активов и финансовых обязательств организаций госсектора, определенная по правилам ФСБУ «Финансовые инструменты», совпадает с их оценкой, рассчитанной по правилам МСФО ОС 29. Определены ситуации, в которых имеет место различие первоначальной и последующей оценки финансовых инструментов, сформированной по российским и международным стандартам.

Область применения. Полученные результаты имеют как прикладную, так и теоретическую сферы применения в области бухгалтерского финансового учета.

Выводы. В отдельных ситуациях для некоторых видов финансовых активов и финансовых обязательств их первоначальная и последующая оценка, определенная по правилам ФСБУ «Финансовые инструменты», совпадает с такой оценкой, сформированной по правилам МСФО ОС 29. Имеют место ситуации, в которых первоначальная и последующая оценка некоторых видов финансовых активов и финансовых обязательств, определенная по правилам российского стандарта, существенно отличается от такой оценки, рассчитанной по правилам МСФО

ОС 29. Целесообразно дальнейшее сближение подходов к оценке финансовых инструментов в российских стандартах для организаций госсектора с регламентациями МСФО ОС.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Дружиловская Т.Ю. Оценка финансовых инструментов организаций госсектора в системах российских и международных стандартов // Международный бухгалтерский учет. – 2021. – Т. 24, № 7. – С. 740 – 760.
<https://doi.org/10.24891/ia.24.7.740>

Оценка объектов учета, то есть их стоимостное измерение является важнейшим аспектом формирования информации о деятельности организаций в их финансовой отчетности. Не случайно международные стандарты финансовой отчетности (которые уже исходя из их названия призваны регламентировать не учет, а формирование финансовой отчетности) в значительной степени посвящены вопросам первоначальной и последующей оценки объектов учета.

Не случайно также и то, что вопросам оценки объектов учета уделяется немало внимания в научных публикациях. Теоретическим вопросам оценки как элемента метода бухгалтерского учета посвящены работы [1–7], вопросы применения различных видов оценки для стоимостного измерения объектов учета рассматриваются в работах [8–15], проблемные аспекты оценки различных объектов изучаются в работах¹ [16–29].

Несмотря на наличие значительного количества трудов, посвященных оценке объектов учета, сохраняется немало неизученных и дискуссионных вопросов в этой научной области. Настоящая статья посвящена вопросам формирования оценки финансовых инструментов организаций госсектора.

Не так давно в системе бухгалтерских стандартов для организаций госсектора появился стандарт, регламентирующий учет этих объектов – ФСБУ «Финансовые инструменты»², который будет применяться организациями, начиная с отчетности за 2021 г.

Как известно, российские бухгалтерские стандарты разрабатываются на основе международных стандартов финансовой отчетности, но имеют и

¹ Alaraji F.A.A.S., Al-Dulaimi Z.Y.S., Sabri T.M.M., Shanbooj A.H.N. Application Possibility of Fair Value Accounting According to Financial Reporting International Standard IFRS 9 in Measuring Financial Assets and Liabilities in Private Banks: The Private Sector in the Iraqi Environment. Proceedings of the 31st International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2018: Innovation Management and Education Excellence Through Vision 2020. IBIMA. Milan, Italy, 2018, pp. 436–446.

² Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета государственных финансов «Финансовые инструменты»: приказ Минфина России от 30.06.2020 № 129н.
URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74575040/>

свои особенности, обусловленные национальными экономическими условиями. Не является исключением и ФСБУ «Финансовые инструменты». В связи с этим представляет интерес исследование вопроса о том, в какой степени оценка финансовых инструментов российских организаций госсектора будет приближена к регламентациям МСФО, и насколько существенными останутся различия в подходах к ней в российских и международных стандартах.

Оценке финансовых инструментов в системе международных стандартов для организаций общественного сектора (аналог организаций госсектора, далее – организации госсектора) посвящен МСФО ОС 29 «Финансовые инструменты: признание и оценка»³. Уже с первого взгляда при изучении ФСБУ «Финансовые инструменты» и МСФО ОС 29 очевидна разница этих стандартов в подходе к группировке финансовых инструментов для целей их оценки (*табл. 1*).

Представленные в *табл. 1* классификационные группы финансовых инструментов различаются регламентациями, предусмотренными в российском и международном стандартах для их первоначальной и последующей оценки. Очевидно, что группировки финансовых инструментов в ФСБУ «Финансовые инструменты» и в МСФО ОС 29 различаются и по количеству, и по названию. Исследуем вопрос о том, будет ли различаться и оценка финансовых инструментов, если применить для ее расчета регламентации российского и международного стандартов. Для этого исследования рассмотрим каждую из групп финансовых инструментов, регламентированных ФСБУ «Финансовые инструменты», и сравним правила оценки финансовых инструментов этой группы в российском стандарте с правилами, которые следовало бы применить к этим же финансовым инструментам, если бы они оценивались согласно МСФО ОС 29.

Рассмотрим группу финансовых активов, классифицируемых как *денежные средства*. Согласно ФСБУ «Финансовые инструменты» и первоначальной, и последующей оценкой этих финансовых активов должна быть номинальная стоимость. МСФО ОС 29, как видно из приведенного перечня, не выделяет для целей оценки такую группу финансовых инструментов, как денежные средства. Вместе с тем денежные средства согласно правилам международных стандартов относятся к финансовым активам, а значит, подпадают под регламентации МСФО ОС 29. Согласно МСФО ОС 29 первоначальной и последующей оценкой финансовых активов должна быть их справедливая стоимость без транзакционных издержек с отражением ее изменения в составе профицита или дефицита, в том случае, если эти

³ Международные стандарты финансовой отчетности общественного сектора: сборник. Издание 2010 г. IFAC (Handbook of International Public Sector Accounting Pronouncements (May 2010). 653 с. URL: http://bmcenter.ru/users/3078/photos/editor/Sbornik_MSFO_OS_Tom_1.pdf

объекты не относятся к 1) займам и дебиторской задолженности, 2) инвестициям, удерживаемым до погашения, 3) инвестициям в долевыми инструментами, справедливую стоимость которых нельзя надежно определить, 4) финансовым активам, имеющимся в наличии для продажи, изменения справедливой стоимости которых признаются непосредственно в составе капитала.

Полагаем, что денежные средства относятся к группе таких финансовых активов, которые согласно МСФО ОС 29 должны оцениваться по справедливой стоимости без транзакционных издержек с отражением ее изменения в составе профицита или дефицита.

Возникает вопрос, будет ли номинальная стоимость, требуемая ФСБУ «Финансовые инструменты» для оценки денежных средств, эквивалентна величине их справедливой стоимости? Полагаем, что не всегда. Так, в отношении наличных денежных средств в кассе организации номинальная стоимость соответствующих купюр, действительно, будет эквивалентна их справедливой стоимости. Однако в отношении денежных средств, размещенных на депозитных счетах, такого утверждать нельзя. ФСБУ «Финансовые инструменты» требует оценки таких денежных средств по величине остатка на счетах. Справедливая стоимость денежных средств на депозитных счетах согласно письму Банка России от 23.05.2018 № 54-5-2-3/1067 «О расчете справедливой стоимости денежных средств, размещенных по договорам банковского вклада (депозитов)»⁴ должна определяться исходя не только из остатка, но и из ожидаемых денежных потоков по депозиту. Таким образом, отсутствие в ФСБУ «Финансовые инструменты» требования оценки денежных средств по справедливой стоимости приводит к ситуациям, в которых оценка этих объектов не будет соответствовать регламентации МСФО ОС 29.

Рассмотрим группу финансовых инструментов, классифицируемых ФСБУ «Финансовые инструменты» как *финансовая дебиторская задолженность*. Ее первоначальная оценка согласно этому стандарту должна определяться как сумма ожидаемых денежных поступлений, дисконтируемых для долгосрочной задолженности, не относящейся к задолженности перед бюджетом, по операционной аренде и договорам подряда, а последующая оценка такой задолженности будет равна первоначальной оценке, уменьшенной на сумму ее погашения и увеличенной на сумму начисленных процентов в случае долгосрочной задолженности. Согласно МСФО ОС 29 первоначально дебиторская задолженность оценивается по справедливой стоимости, увеличенной на величину транзакционных издержек, в

⁴ О расчете справедливой стоимости денежных средств, размещенных по договорам банковского вклада (депозитов): письмо Банка России от 23.05.2018 № 54-5-2-3/1067.
URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71888186/>

последующем учете – по амортизированной стоимости за вычетом убытков от обесценения.

Сравнивая подходы российского и международного стандартов к первоначальной оценке дебиторской задолженности, обратим внимание, что ФСБУ «Финансовые инструменты» не применяет в отношении этой оценки справедливую стоимость. Однако, учитывая, что международные стандарты понимают под справедливой стоимостью цену сделки при совершении обмена между независимыми сторонами, можно предположить наличие таких ситуаций, когда сумма ожидаемых денежных поступлений, регламентируемая ФСБУ «Финансовые инструменты» в качестве первоначальной оценки дебиторской задолженности, как раз и будет равна ее справедливой стоимости. Однако отсутствие в ФСБУ «Финансовые инструменты» требования использования справедливой стоимости для первоначальной оценки дебиторской задолженности может привести и к таким ситуациям, когда ожидаемые денежные поступления не в полной мере будут определять величину ее справедливой стоимости (письмо Банка России от 24.04.2018 № 54-5-2-3/868 «О расчете справедливой стоимости дебиторской задолженности»⁵).

Регламентации МСФО ОС 29 отличаются от требований российского стандарта еще и добавлением к справедливой стоимости при первоначальной оценке дебиторской задолженности транзакционных издержек, представляющих собой дополнительные затраты, связанные с приобретением, выпуском или выбытием финансового инструмента. Возможно, что во многих случаях обычных финансовых дебиторских задолженностей транзакционные издержки будут равны нулю. В таких случаях при первоначальном признании оценка финансовой дебиторской задолженности, определенная по ФСБУ «Финансовые инструменты», будет совпадать с ее первоначальной оценкой, рассчитанной по МСФО ОС 29 (при условии совпадения величины справедливой стоимости дебиторской задолженности и ожидаемых от нее денежных поступлений). При наличии транзакционных издержек их величина может обусловить различие первоначальных оценок финансовой дебиторской задолженности, определенных по российскому и международному стандартам.

Для сравнения подходов российского и международного стандартов к последующей оценке финансовой дебиторской задолженности необходимо проанализировать состав амортизированной стоимости в МСФО ОС 29, поскольку такого наименования к оценке ФСБУ «Финансовые инструменты» не применяет. Согласно МСФО ОС 29 амортизированная стоимость представляет собой первоначальную оценку за вычетом выплат основной суммы долга, плюс или минус амортизация разницы между

⁵ О расчете справедливой стоимости дебиторской задолженности: письмо Банка России от 24.04.2018 № 54-5-2-3/868. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71888190/>

первоначальной стоимостью и стоимостью на момент погашения, рассчитанная по методу эффективной процентной ставки, минус частичное списание в связи с обесценением. При этом метод эффективной процентной ставки определяет распределение процентных доходов или расходов в течение соответствующего периода. Несмотря на отсутствие в ФСБУ «Финансовые инструменты» понятия «амортизированная стоимость», данный стандарт также, как и международный, требует при последующей оценке финансовой дебиторской задолженности уменьшать их первоначальную оценку на сумму выплат по ней. Но в отношении учета начисленных процентов российский стандарт отличается от МСФО ОС 29, поскольку не регламентирует их распределения методом эффективной процентной ставки. Однако если финансовая дебиторская задолженность не предусматривает начисления процентов, ее последующие оценки, рассчитанные по российскому и международному стандартам, могут совпадать.

Группа *финансовых долговых требований* в ФСБУ «Финансовые инструменты» может быть интерпретирована как аналог группы «Займы» в МСФО ОС 29. Регламентации оценки таких финансовых инструментов в международном стандарте аналогичны рассмотренным ранее для дебиторской задолженности. Российский стандарт устанавливает для этой группы несколько иные требования, чем для группы дебиторской задолженности. Первоначально финансовые долговые требования в ФСБУ «Финансовые инструменты» должны оцениваться по сумме, предусмотренной соответствующим договором, а в последующем учете – по этой сумме, увеличенной на начисленные проценты и уменьшенной на суммы погашения, а также на суммы убытков от обесценения. Несмотря на некоторое отличие этих регламентаций от правил оценки финансовой дебиторской задолженности, их несоответствие МСФО ОС 29 состоит в том же: первоначальная оценка не включает транзакционные издержки, а последующая оценка не предусматривает расчет начисленных процентов по методу эффективной процентной ставки. Кроме того, может быть и отличие от справедливой стоимости финансовых долговых требований (регламентируемой МСФО ОС 29) суммы договора, на основе которой определяется первоначальная оценка таких финансовых активов в ФСБУ «Финансовые инструменты». Полагаем, что для такого вида финансовых инструментов, как финансовые долговые требования, указанные различия между оценкой по российскому и международному стандартам могут оказаться существенными.

Группа *финансовых активов, удерживаемых до погашения*, в ФСБУ «Финансовые инструменты» может быть сопоставлена с классификационной группой инвестиций, удерживаемых до погашения, в МСФО ОС 29. Первоначальная и последующая оценка таких инвестиций в международном стандарте аналогична рассмотренной ранее оценке займов

и дебиторской задолженности. В ФСБУ «Финансовые инструменты» оценка финансовых активов, удерживаемых до погашения, различается в зависимости от их вида. Денежные средства, размещенные на депозитных счетах, первоначально оцениваются по фактической сумме денежных средств, а в последующем учете – по первоначальной сумме, увеличенной на начисленные проценты, рассчитанные с применением процентной ставки по соответствующему договору, и уменьшенной на суммы убытков от обесценения. Отличие такого подхода от регламентаций МСФО ОС 29 состоит в отсутствии в российском стандарте требований первоначальной оценки рассматриваемых объектов по справедливой стоимости с учетом транзакционных издержек и применения метода эффективной процентной ставки для их последующей оценки.

Первоначальной оценкой финансовых активов, удерживаемых до погашения, в виде долговых ценных бумаг, приобретенных в результате обменных операций, согласно ФСБУ «Финансовые инструменты» является фактическая стоимость приобретения, увеличенная на сумму затрат, непосредственно связанных с их приобретением. Такая регламентация аналогична требованию МСФО ОС 29 к первоначальной оценке инвестиций, удерживаемых до погашения, если считать фактическую стоимость приобретения при обменной операции аналогом справедливой стоимости. Добавлены к этой стоимости в российском стандарте и транзакционные издержки. Первоначальной оценкой финансовых активов, удерживаемых до погашения, в виде долговых ценных бумаг, приобретенных в результате необменных операций, согласно ФСБУ «Финансовые инструменты» является их рыночная стоимость (при наличии таковой), справедливая стоимость (при отсутствии их рыночных котировок), номинальная стоимость (при невозможности определить справедливую стоимость). Несмотря на то, что в данных регламентациях ФСБУ «Финансовые инструменты» применяет даже фигурирующую в МСФО ОС 29 справедливую стоимость, первоначальная оценка указанных финансовых инструментов не будет соответствовать международному стандарту из-за отсутствия включения в нее транзакционных издержек.

Последующая оценка долговых ценных бумаг, удерживаемых до погашения, согласно ФСБУ «Финансовые инструменты» рассчитывается по первоначальной стоимости, увеличенной на суммы начисленных процентов, определенных с применением процентной ставки по соответствующим ценным бумагам, уменьшенной на суммы погашения и убытки от обесценения. Как и в предыдущих случаях, российский стандарт не регламентирует применения для учета начисленных процентов метода эффективной процентной ставки, что может привести к существенным различиям в последующих оценках указанных финансовых инструментов, рассчитанных по ФСБУ «Финансовые инструменты» и МСФО ОС 29.

Финансовые активы, предназначенные для перепродажи, в ФСБУ «Финансовые инструменты» должны сравниваться с регламентируемой МСФО ОС 29 группой финансовых активов, оцениваемых по справедливой стоимости, изменения которой отражаются в составе профицита или дефицита. Именно такие финансовые инструменты приобретаются для извлечения выгоды от их перепродажи. Согласно МСФО ОС 29 эти финансовые инструменты первоначально оцениваются по справедливой стоимости без учета транзакционных издержек, а в последующем учете – по справедливой стоимости с отражением ее изменения в составе профицита или дефицита (то есть финансового результата). Первоначальная оценка финансовых активов, предназначенных для перепродажи, в ФСБУ «Финансовые инструменты» идентична регламентациям МСФО ОС 29 в случае, если предусмотренная договором их стоимость по обменным операциям является аналогом их справедливой стоимости. Обратим внимание, что транзакционные издержки при этом не включены российским стандартом в их первоначальную оценку, что регламентируется и МСФО ОС 29. Соответствуют требованиям МСФО ОС 29 и регламентации последующей оценки финансовых активов, предназначенных для перепродажи, в ФСБУ «Финансовые инструменты», поскольку эта оценка определяется как справедливая стоимость, изменения которой отражаются в составе финансового результата.

Финансовые активы, предназначенные для получения доходов от участия, в ФСБУ «Финансовые инструменты» можно считать некоторым аналогом группы финансовых активов, имеющих в наличии для продажи, в МСФО ОС 29. Такие финансовые инструменты в международном стандарте и первоначально, и в последующем учете отражаются по справедливой стоимости без транзакционных издержек, но изменение величины справедливой стоимости учитывается непосредственно в составе капитала. Согласно ФСБУ «Финансовые инструменты» первоначальная оценка финансовых активов, предназначенных для получения доходов от участия, различается в зависимости от их вида. Такие финансовые инструменты от обменных операций первоначально оцениваются по фактической стоимости приобретения, включая суммы затрат, непосредственно связанных с этим приобретением. Таким образом, в первоначальную стоимость таких финансовых инструментов включаются транзакционные издержки, что не соответствует МСФО ОС 29. Если еще и фактическая стоимость приобретения будет отличаться от справедливой стоимости (что в реальности вполне возможно), то первоначальные оценки указанных финансовых инструментов, определенные по российскому и международному стандарту, будут различаться существенно. Финансовые активы, предназначенные для получения доходов от участия, приобретенные от необменных операций, согласно ФСБУ «Финансовые инструменты» первоначально оцениваются по рыночной стоимости (в

случае наличия рыночных котировок), по справедливой стоимости (в случае отсутствия рыночных котировок) или по балансовой стоимости предыдущего правообладателя (в случае невозможности определения справедливой стоимости). Этот подход близок к регламентируемому международным стандартом. В последующем учете все финансовые активы, предназначенные для получения доходов от участия, согласно ФСБУ «Финансовые инструменты» отражаются по первоначальной стоимости за вычетом убытков от обесценения, что полностью противоречит регламентациям МСФО ОС 29, требующим их последующего учета по справедливой стоимости. Исключением могут быть только инвестиции в долевые инструменты, справедливую стоимость которых нельзя определить: согласно МСФО ОС 29 они отражаются по их себестоимости.

Оценка финансовых обязательств в российском и международном стандартах также различается в зависимости от их принадлежности к классификационной группе.

Финансовая кредиторская задолженность согласно ФСБУ «Финансовые инструменты» первоначально оценивается по сумме ожидаемых по договору выплат, дисконтируемых в случае долгосрочной задолженности (за исключением задолженности по договорам с бюджетом, операционной аренды и подряда). В последующем учете она оценивается по первоначальной стоимости, уменьшенной на суммы ее погашения, и увеличенной в случае долгосрочной задолженности на суммы процентных расходов. Согласно МСФО ОС 29 такая задолженность может оцениваться по-разному. Организация может принять решение об ее оценке по справедливой стоимости, изменения которой отражаются в составе профицита или дефицита. В этом случае первоначальной оценкой такой кредиторской задолженности по МСФО ОС 29 должна быть справедливая стоимость без учета транзакционных издержек, а последующей оценкой – справедливая стоимость, изменения которой отражаются в составе профицита или дефицита. Однако организация может принять решение и об оценке финансовой кредиторской задолженности по амортизированной стоимости. Тогда ее первоначальной оценкой будет справедливая стоимость с учетом транзакционных издержек, а последующей оценкой – амортизированная стоимость с использованием метода эффективной процентной ставки.

Обратим внимание, что в отличие от МСФО ОС 29 российский стандарт не содержит альтернативности вариантов оценки финансовой кредиторской задолженности. При этом первоначальная оценка таких финансовых обязательств в ФСБУ «Финансовые инструменты» является аналогом первоначальной оценки для группы финансовых обязательств, классифицируемых МСФО ОС 29 в качестве оцениваемых по справедливой

стоимости (если считать, что сумма выплат по договору будет эквивалентна справедливой стоимости). А последующая оценка финансовых обязательств в российском стандарте будет более близка к последующей оценке для группы финансовых обязательств, классифицируемых МСФО ОС 29 в качестве оцениваемых по амортизированной стоимости (с учетом отличия в применении метода эффективной процентной ставки).

Долговые обязательства согласно ФСБУ «Финансовые инструменты» первоначально отражаются в оценке, определяемой соответствующим договором, а в последующем учете оцениваются по первоначальной стоимости, уменьшенной на суммы ее погашения и увеличенной на суммы начисленных процентов. Подход МСФО ОС 29 к таким финансовым обязательствам идентичен рассмотренному ранее для финансовой кредиторской задолженности. Таким образом, как и в предыдущем случае, подход к первоначальной оценке долговых обязательств согласно ФСБУ «Финансовые инструменты» можно соотнести с первоначальной оценкой МСФО ОС 29 для группы финансовых обязательств, оцениваемых по справедливой стоимости (если сумма выплат по договору эквивалентна справедливой стоимости), а подход к их последующей оценке – с последующей оценкой МСФО ОС 29 для группы финансовых обязательств, оцениваемых по амортизированной стоимости (с учетом отличия в применении метода эффективной процентной ставки).

В *табл. 2* представлено соотношение оценок финансовых инструментов организаций госсектора, формируемых согласно регламентациям российского и международного стандартов.

Проведенное исследование показало, что ФСБУ «Финансовые инструменты» значительно приблизил подход к оценке финансовых инструментов российских организаций к регламентациям МСФО ОС 29 по сравнению с подходом, существовавшим до принятия указанного российского стандарта.

Для некоторых финансовых инструментов их оценка, рассчитанная по регламентациям российского и международного стандартов, будет совпадать. Однако таких финансовых инструментов не много. В большей степени такое единство имеет место для финансовых активов, предназначенных для перепродажи. Для ряда финансовых инструментов их оценки, определенные по российским и международным стандартам, будут совпадать только при наличии определенных условий (например, при совпадении договорных оценок со справедливой стоимостью, при отсутствии транзакционных издержек, при совпадении величины начисленных процентов при использовании регламентаций ФСБУ «Финансовые инструменты» и МСФО ОС 29 и т.д.).

Для многих видов финансовых инструментов их оценки, определенные в российских и международных стандартах, будут различаться существенно. Причина этого – сохраняющиеся в ФСБУ «Финансовые инструменты» отличия от регламентаций МСФО ОС 29. Положительным свойством ФСБУ «Финансовые инструменты», выгодно отличающим его от МСФО ОС 29, является бо́льшая понятность и степень детализации регламентаций.

Вместе с тем в ходе дальнейшего развития российских бухгалтерских стандартов для организаций госсектора было бы целесообразно в большей степени приблизить оценку финансовых инструментов к регламентациям международных стандартов, сохраняя при этом присущую российскому стандарту четкость и ясность изложения.

Таблица 1

Классификационные группы финансовых инструментов для целей их оценки в ФСБУ «Финансовые инструменты» и в МСФО ОС 29

Table 1

Financial instrument classification groups for assessment purposes according to the Russian FSBU *Financial Instruments* and IPSAS 29

Виды финансовых инструментов	Классификационные группы в ФСБУ «Финансовые инструменты»	Классификационные группы в МСФО ОС 29
Финансовые активы	Денежные средства; финансовая дебиторская задолженность; финансовые долговые требования; финансовые активы, удерживаемые до погашения; финансовые активы, предназначенные для перепродажи; финансовые активы, предназначенные для получения доходов от участия	Финансовые активы, учитываемые по справедливой стоимости, изменения которой отражаются в составе профицита или дефицита; инвестиции, удерживаемые до погашения; займы и дебиторская задолженность; финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи
Финансовые обязательства	Финансовая кредиторская задолженность; долговые обязательства	Финансовые обязательства, учитываемые по справедливой стоимости; финансовые обязательства, оцениваемые по амортизированной стоимости

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Соотношение оценок финансовых инструментов организаций госсектора, формируемых согласно ФСБУ «Финансовые инструменты» и МСФО ОС 29

Table 2

The correlation of assessments of financial instruments of public sector organizations according to the Russian FSBU *Financial Instruments* and IPSAS 29

Вид финансового инструмента	Соотношение оценок, определенных по регламентациям ФСБУ «Финансовые инструменты» и МСФО ОС 29	
	<i>первоначальная оценка</i>	<i>последующая оценка</i>
Денежные средства	Совпадает для денежных средств, номинальная стоимость которых равна их справедливой стоимости. Отличается для денежных средств, номинальная стоимость которых не равна их справедливой стоимости	Совпадает для денежных средств, номинальная стоимость которых равна их справедливой стоимости. Отличается для денежных средств, номинальная стоимость которых не равна их справедливой стоимости
Финансовая дебиторская задолженность	Совпадает в случае равенства справедливой стоимости финансовой дебиторской задолженности величине ожидаемых денежных поступлений и в случае отсутствия транзакционных издержек. Отличается в случае наличия транзакционных издержек и в случае отличия величины справедливой стоимости финансовой дебиторской задолженности от величины ожидаемых денежных поступлений	Совпадает в случае отсутствия начисления процентов. Отличается в случае начисления процентов
Финансовые долговые требования	Может существенно отличаться при несовпадении суммы договора и величины его справедливой стоимости, а также в случае наличия транзакционных издержек	Может существенно различаться из-за несоответствия в подходах к учету начисленных процентов
Финансовые активы, удерживаемые до погашения	Совпадает для одних видов таких финансовых активов и не совпадает для других их видов	Может существенно различаться из-за несоответствия в подходах к учету начисленных процентов
Финансовые активы, предназначенные для перепродажи	Совпадает при условии равенства стоимости по договору и справедливой стоимости	Совпадает
Финансовые активы, предназначенные для получения доходов от участия	Отличается существенно для финансовых активов от обменных операций. Близка для финансовых активов от необменных операций	Отличается существенно и для обменных, и для необменных операций. Близка только для инвестиций, по которым нельзя определить справедливую стоимость
Финансовая кредиторская задолженность	Не совпадает соотношение регламентаций первоначальной и последующей оценки при выборе различных классификационных	Не совпадает соотношение регламентаций первоначальной и последующей оценки при выборе различных

	групп МСФО для кредиторской задолженности	классификационных групп МСФО для кредиторской задолженности
Долговые обязательства	Не совпадает соотношение регламентаций первоначальной и последующей оценки при выборе различных классификационных групп МСФО для долговых обязательств	Не совпадает соотношение регламентаций первоначальной и последующей оценки при выборе различных классификационных групп МСФО для долговых обязательств

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Сизидов Ю.И., Коровина М.А., Михно Е.В. История развития оценки в российском бухгалтерском учете // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 113. С. 1258–1271.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-otsenki-v-rossiyskom-buhgalterskom-uchete>
2. Дружиловская Т.Ю., Дружиловская Э.С. История оценки в бухгалтерском учете как отражение причинно-следственных связей между ее эволюцией и этапами развития мировой экономики // Международный бухгалтерский учет. 2020. Т. 23. Вып. 12. С. 1383–1403.
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.23.12.1383>
3. Дружиловская Э.С. Концептуальные основы оценки как элемента метода бухгалтерского учета // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 2-1. С. 272–278.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-osnovy-otsenki-kak-elementa-metoda-buhgalterskogo-ucheta>
4. Гетьман В.Г., Гришкина С.Н., Рожнова О.В. и др. Концептуальные и методические подходы к оценке учетных объектов по справедливой стоимости: монография. М.: Угрешская типография, 2013. 150 с.
5. Рожнова О.В. Развитие концепции оценки по справедливой стоимости // Учет. Анализ. Аудит. 2016. № 6. С. 20–27.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kontseptsii-otsenki-po-spravedlivoy-stoimosti>
6. Плотников В.С., Плотникова О.В., Шевчук А.И. Эволюция концепции оценки справедливой стоимости // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2015. № 20. С. 38–41.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-kontseptsii-otsenki-spravedlivoy-stoimosti>

7. *Пятов М.Л.* Оценка справедливой стоимости: эволюция и современность // *Бухгалтерский учет*. 2014. № 7. С. 84–92.
8. *Поленова С.Н.* К вопросу оценки по справедливой стоимости объектов бухгалтерского учета // *Международный бухгалтерский учет*. 2015. Т. 18. Вып. 1. С. 2–11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-otsenki-po-spravedlivoy-stoimosti-obektov-buhgalterskogo-ucheta>
9. *Дружиловская Т.Ю.* Проблемы практического применения справедливой стоимости для оценки объектов учета // *Международный бухгалтерский учет*. 2018. Т. 21. Вып. 9. С. 1086–1099. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.21.9.1086>
10. *Прищепина Л.В.* Справедливая стоимость в системе рыночной оценки объектов бухгалтерского учета // *Успехи современной науки*. 2017. Т. 7. № 4. С. 78–81.
11. *Emerson D.J., Karim K.E., Rutledge R.W.* Fair Value Accounting: A Historical Review of the Most Controversial Accounting Issue in Decades. *Journal of Business & Economics Research*, 2010, vol. 8, no. 4, pp. 77–85. URL: <https://doi.org/10.19030/jber.v8i4.705>
12. *Ганиева Р.Р.* Учет обесценения активов в соответствии с МСФО (IAS) 36 // *Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки*. 2020. № 13. С. 76–81.
13. *Mazzi F., Liberatore G., Tsalavoutas I.* Insights on CFOs' Perceptions about Impairment Testing under IAS 36. *Accounting in Europe*, 2016, vol. 13, iss. 3, pp. 353–379. URL: <https://doi.org/10.1080/17449480.2016.1244341>
14. *Куликова Л.И., Семенихина Н.Б.* Формирование актуарного балансового отчета, основанного на дисконтированной стоимости активов и обязательств предприятия // *Казанский экономический вестник*. 2015. № 1. С. 12–20.
15. *Kulikova L.I., Semenichina N.B.* Preparation of the actuarial balance sheet based on the present value of assets and liabilities of the going concern. *Life Science Journal*, 2014, vol. 11, no. 11, pp. 603–607. URL: https://lifesciencesite.com/ljsj/life1111s/137_26171life1111s14_603_607.pdf
16. *Климкова Т.В.* Сравнение оценки материально-производственных запасов по ПБУ 5/01 и по МСФО (IAS) 2 // *Global and Regional Research*. 2019. Т. 1. № 4. С. 76–79. URL: <http://grr-bgu.ru/reader/article.aspx?id=23308>

17. Алборов Р.А., Концевая С.М., Козменкова С.В. Проблемы развития учета и оценки биологических и земельных активов в сельском хозяйстве // *Международный бухгалтерский учет*. 2019. Т. 22. Вып. 8. С. 859–871.
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.22.8.859>
18. Alborov R.A., Kontsevaya S.M., Kozmenkova S.V. Biological and Land Assets in Agriculture: Development Issues of Accounting and Measurement. *Digest Finance*, 2019, vol. 24, iss. 3, pp. 320–328.
URL: <https://doi.org/10.24891/df.24.3.320>
19. Kulikova L.I., Samitova A.R., Aletkin P.A. Investment Property Measurement at Fair Value in the Financial Statements. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, vol. 6, no. 1S3, pp. 401–405.
URL: <https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n1s3p401>
20. Kulikova L.I., Druzhilovskaya T.U., Druzhilovskaya E.S. Challenges of the Practical Application of International Accounting Standard on Property, Plant and Equipment by Russian Companies. *Journal of Engineering and Applied Sciences*, 2018, vol. 13, no. 3, pp. 569–574.
21. Sundgren S., Mäki J., Somoza-López A. Analyst Coverage, Market Liquidity and Disclosure Quality: A Study of Fair-Value Disclosures by European Real Estate Companies under IAS 40 and IFRS 13. *The International Journal of Accounting*, 2018, vol. 53, iss. 1, pp. 54–75.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.intacc.2018.02.003>
22. Maisuradze M., Vardiashvili M. The Issues of Recognition and Measurement of the Investment Property According to IAS 40. *Journal of International Scientific Publications: Economy & Business*, 2017, vol. 11, no. 1, pp. 416–423. URL:
<https://www.scientific-publications.net/get/1000025/1503418686145695.pdf>
23. Дружиловская Т.Ю. Проблемы применения оценочных резервов в системах российских и международных стандартов // *Международный бухгалтерский учет*. 2017. Т. 20. Вып. 20. С. 1164–1182.
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.20.20.1164>
24. Попов А.Ю. Концепции определения, признания и оценки финансовых вложений в соответствии с российскими и международными стандартами финансовой отчетности // *Вестник Омского университета. Серия: Экономика*. 2015. № 4. С. 60–67.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsii-opredeleniya-priznaniya-i-otsenki-finansovyh-vlozheniy-v-sootvetstviy-s-rossiyskimi-i-mezhdunarodnymi-standartami>

25. Кулина Е.А., Курилова А.А. Учет и оценка финансовых вложений // Вестник НГИЭИ. 2015. № 9. С. 50–53.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchet-i-otsenka-finansovyh-vlozheniy>
26. Корзун Г.И. Этапы реформирования учетных принципов, классификации и оценки стоимости финансовых инструментов // Международный бухгалтерский учет. 2012. Т. 15. Вып. 18. С. 10–20.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-reformirovaniya-uchetnyh-printsipov-klassifikatsii-i-otsenki-stoimosti-finansovyh-instrumentov>
27. Дружиловская Э.С. Оценка финансовых инструментов в российском и международном бухгалтерском учете // Международный бухгалтерский учет. 2014. Т. 17. Вып. 47. С. 26–41.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovyh-instrumentov-v-rossiyskom-i-mezhdunarodnom-buhgalterskom-uchete>
28. Дружиловская Т.Ю., Дружиловская Е.С., Коршунова Т.Н., Денисова И.Р., Денисов Р.В. Accounting Policies for Financial Instruments of Organizations in the Modern Conditions of the Innovative Economy. In: Popkova E., Sergi B. (eds) Scientific and Technical Revolution: Yesterday, Today and Tomorrow. ISC 2019. Lecture Notes in Networks and Systems. Springer, Cham, 2020, vol. 129, pp. 1588–1595. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-030-47945-9_169
29. Gebhardt G. Impairments of Greek Government Bonds under IAS 39 and IFRS 9: A Case Study. *Accounting in Europe*, 2016, vol. 13, iss. 2, pp. 169–196. URL: <https://doi.org/10.1080/17449480.2016.1208833>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

Financial Accounting

MEASUREMENT OF PUBLIC SECTOR FINANCIAL INSTRUMENTS IN RUSSIAN AND INTERNATIONAL STANDARDS SYSTEMS

Tat'yana Yu. DRUZHILOVSKAYA

National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),
Nizhny Novgorod, Russian Federation
tdruzhilovskaya@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1345-9841>

Article history:

Article No. 279/2021
Received 10 May 2021
Received in revised
form 22 June 2021
Accepted 28 June 2021
Available online
15 July 2021

JEL classification:
M41

Keywords: financial
tools, financial assets,
financial liabilities

Abstract

Subject. This article discusses the regulations regarding the assessment of financial instruments of public sector organizations in the systems of Russian and international standards.

Objectives. The article aims to investigate the degree of convergence of regulations regarding the assessment of financial instruments in the Russian standards for public sector organizations with the rules of international standards.

Methods. For the study, I used the methods of critical analysis, synthesis, comparison, observation, and the analogy method.

Results. Based on a comparison of the regulations regarding the initial and subsequent assessment of various types of financial assets and financial liabilities in the Russian FSBU Standard *Financial Instruments* and IPSAS 29 *Financial Instruments: Recognition and Measurement*, the article identifies situations where the assessments of financial instruments of public sector organizations, conducted according to Russian and international standards, coincide or have differences.

Conclusions and Relevance. It is advisable to further converge approaches to the assessment of financial instruments in Russian standards for public sector organizations and the IPSAS regulations. The results obtained have both applied and theoretical applications in the field of financial accounting.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Druzhilovskaya T.Yu. Measurement of Public Sector Financial Instruments in Russian and International Standards Systems. *International Accounting*, 2021, vol. 24, iss. 7, pp. 740–760.
<https://doi.org/10.24891/ia.24.7.740>

References

1. Sigidov Yu.I., Korovina M.A., Mikhno E.V. [History of evaluation in Russian accounting]. *Politematicheskii setevoy elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2015, no. 113,

- pp. 1258–1271. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-otsenki-v-rossiyskom-buhgalterskom-uchete>
2. Druzhilovskaya T.Yu., Druzhilovskaya E.S. [The history of evaluation in accounting as a reflection of the causal relationships between its evolution and the stages of the world economy development]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2020, vol. 23, iss. 12, pp. 1383–1403. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ia.23.12.1383>
 3. Druzhilovskaya E.S. [Conceptual foundations of valuation as an element of the accounting method]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo = Vestnik of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod*, 2011, no. 2-1, pp. 272–278.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-osnovy-otsenki-kak-elementa-metoda-buhgalterskogo-ucheta> (In Russ.)
 4. Get'man V.G., Grishkina S.N., Rozhnova O.V. et al. *Kontseptual'nye i metodicheskie podkhody k otsenke uchetykh ob"ektov po spravedlivoi stoimosti: monografiya* [Conceptual and methodological approaches to valuation of accounting objects at fair value: a monograph]. Moscow, Ugreshskaya tipografiya Publ., 2013, 150 p.
 5. Rozhnova O.V. [The development of the concept of fair value]. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*, 2016, no. 6, pp. 20–27.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kontseptsii-otsenki-po-spravedlivoy-stoimosti> (In Russ.)
 6. Plotnikov V.S., Plotnikova O.V., Shevchuk A.I. [Evolution of the concept of fair value assessment]. *Bukhgalterskii uchet v byudzhetykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*, 2015, no. 20, pp. 38–41.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-kontseptsii-otsenki-spravedlivoy-stoimosti> (In Russ.)
 7. Pyatov M.L. [Assessment of fair value: evolution and modernity]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2014, no. 7, pp. 84–92. (In Russ.)
 8. Polenova S.N. [On fair value measurement of accounting objects]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2015, vol. 18, iss. 1, pp. 2–11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-otsenki-po-spravedlivoy-stoimosti-obektov-buhgalterskogo-ucheta> (In Russ.)

9. Druzhilovskaya T.Yu. [The use of fair value to measure accounting items: Practical issues]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 9, pp. 1086–1099. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.21.9.1086>
10. Prishchepa L.V. [Fair value in the system of market valuation of accounting objects]. *Uspekhi sovremennoi nauki = Modern Science Success*, 2017, vol. 7, no. 4, pp. 78–81. (In Russ.)
11. Emerson D.J., Karim K.E., Rutledge R.W. Fair Value Accounting: A Historical Review of the Most Controversial Accounting Issue in Decades. *Journal of Business & Economics Research*, 2010, vol. 8, no. 4, pp. 77–85.
URL: <https://doi.org/10.19030/jber.v8i4.705>
12. Ganieva R.R. [Accounting for asset impairment in accordance with IAS 36]. *Obrazovanie i nauka bez granits: sotsial'no-gumanitarnye nauki*, 2020, no. 13, pp. 76–81. (In Russ.)
13. Mazzi F., Liberatore G., Tsalavoutas I. Insights on CFOs' Perceptions about Impairment Testing under IAS 36. *Accounting in Europe*, 2016, vol. 13, iss. 3, pp. 353–379. URL: <https://doi.org/10.1080/17449480.2016.1244341>
14. Kulikova L.I., Semenikhina N.B. [Preparation of the actuarial balance sheet based on the present value of assets and liabilities of the going concern]. *Kazanskii ekonomicheskii vestnik*, 2015, no. 1, pp. 12–20. (In Russ.)
15. Kulikova L.I., Semenichina N.B. Preparation of the Actuarial Balance Sheet Based on the Present Value of Assets and Liabilities of the Going Concern. *Life Science Journal*, 2014, vol. 11, no. 11, pp. 603–607. URL: https://lifesciencesite.com/ljs/life1111s/137_26171life1111s14_603_607.pdf
16. Klimkova T.V. [Comparison of inventory estimates under PBU 5/01 and IFRS (IAS) 2]. *Global and Regional Research*, 2019, vol. 1, no. 4, pp. 76–79. (In Russ.) URL: <http://grr-bgu.ru/reader/article.aspx?id=23308>
17. Alborov R.A., Kontsevaya S.M., Kozmenkova S.V. [Biological and land assets in agriculture: Accounting and evaluation issues]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2019, vol. 22, iss. 8, pp. 859–871. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ia.22.8.859>
18. Alborov R.A., Kontsevaya S.M., Kozmenkova S.V. Biological and Land Assets in Agriculture: Development Issues of Accounting and Measurement.

- Digest Finance*, 2019, vol. 24, iss. 3, pp. 320–328.
URL: <https://doi.org/10.24891/df.24.3.320>
19. Kulikova L.I., Samitova A.R., Aletkin P.A. Investment Property Measurement at Fair Value in the Financial Statements. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, vol. 6, no. 1S3, pp. 401–405.
URL: <https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n1s3p401>
20. Kulikova L.I., Druzhilovskaya T.U., Druzhilovskaya E.S. Challenges of the Practical Application of International Accounting Standard on Property, Plant and Equipment by Russian Companies. *Journal of Engineering and Applied Sciences*, 2018, vol. 13, no. 3, pp. 569–574.
21. Sundgren S., Mäki J., Somoza-López A. Analyst Coverage, Market Liquidity and Disclosure Quality: A Study of Fair-Value Disclosures by European Real Estate Companies under IAS 40 and IFRS 13. *The International Journal of Accounting*, 2018, vol. 53, iss. 1, pp. 54–75.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.intacc.2018.02.003>
22. Maisuradze M., Vardiashvili M. The Issues of Recognition and Measurement of the Investment Property According to IAS 40. *Journal of International Scientific Publications: Economy & Business*, 2017, vol. 11, no. 1, pp. 416–423. URL: <https://www.scientific-publications.net/get/1000025/1503418686145695.pdf>
23. Druzhilovskaya T.Yu. [Problems of applying valuation reserves in the systems of Russian and international standards]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchët = International Accounting*, 2017, vol. 20, iss. 20, pp. 1164–1182. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.20.20.1164>
24. Popov A.Yu. [Concepts of definitions, recognition and valuation of investments in accordance with Russian and international financial reporting standards]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Herald of Omsk University. Series: Economics*, 2015, no. 4, pp. 60–67.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsii-opredeleniya-priznaniya-i-otsenki-finansovyh-vlozheniy-v-sootvetstviy-s-rossiyskimi-i-mezhdunarodnymi-standartami> (In Russ.)
25. Kulina E.A., Kurilova A.A. [Accounting and valuation of investments]. *Vestnik NGIEI = Bulletin NGIEI*, 2015, no. 9, pp. 50–53. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchet-i-otsenka-finansovyh-vlozheniy>

26. Korzun G.I. [The stages of reforming accounting principles, classification, and valuation of financial instruments]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet* = *International Accounting*, 2012, vol. 15, iss. 18, pp. 10–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-reformirovaniya-uchetnyh-printsipov-klassifikatsii-i-otsenki-stoimosti-finansovyh-instrumentov> (In Russ.)
27. Druzhilovskaya E.S. [Financial instruments measurement in Russian and international accounting]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet* = *International Accounting*, 2014, vol. 17, iss. 47, pp. 26–41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovyh-instrumentov-v-rossiyskom-i-mezhdunarodnom-buhgalterskom-uchete> (In Russ.)
28. Druzhilovskaya T.Yu., Druzhilovskaya E.S., Korshunova T.N., Denisova I.P., Denisov P.V. Accounting Policies for Financial Instruments of Organizations in the Modern Conditions of the Innovative Economy. In: Popkova E., Sergi B. (eds) *Scientific and Technical Revolution: Yesterday, Today and Tomorrow. ISC 2019. Lecture Notes in Networks and Systems*. Springer, Cham, 2020, vol. 129, pp. 1588–1595. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-030-47945-9_169
29. Gebhardt G. Impairments of Greek Government Bonds under IAS 39 and IFRS 9: A Case Study. *Accounting in Europe*, 2016, vol. 13, iss. 2, pp. 169–196. URL: <https://doi.org/10.1080/17449480.2016.1208833>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.