

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

*Международные стандарты учета
и отчетности*

ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ «СПРАВЕДЛИВАЯ СТОИМОСТЬ» ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ МСФО

Михаил Анатольевич ГОРОДИЛОВ ^{a,*},
Анна Александровна РАДЕВИЧ ^b

^a доктор экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой учета, аудита и экономического анализа,
декан экономического факультета,
заведующий лабораторией финансовых и бухгалтерских экспертиз,
Пермский государственный национальный исследовательский университет (ПГНИУ),
Пермь, Российская Федерация
gorodilov59@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 4534-7646

^b магистр кафедры учета, аудита и экономического анализа,
Пермский государственный национальный исследовательский университет (ПГНИУ),
Пермь, Российская Федерация
sunnyann0204@yandex.com
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 195/2021
Получена 08.04.2021
Получена в
доработанном виде
15.04.2021
Одобрена 22.04.2021
Доступна онлайн
14.05.2021

УДК 657.1

JEL: M41, M48

Аннотация

Предмет. Проблема определения понятия «справедливая стоимость», его схожесть и отождествление с понятием «рыночная стоимость». Рассматриваются особенности каждой из стоимостей, выводится определение понятия «справедливая стоимость», а также анализируются подходы (методы) оценки справедливой стоимости, уточняются существующие проблемы определения справедливой стоимости для целей применения МСФО.

Цели. Определение понятия «справедливая стоимость» и целесообразности использования в бухгалтерском учете, изучение подходов оценки справедливой стоимости.

Методология. Использовался метод сравнительного анализа.

Результаты. Обнаружено множество несоответствий при оценке по справедливой стоимости, начиная с отсутствия однозначного определения понятия «справедливая стоимость» в МСФО, которое фактически отождествляется с понятием «рыночная стоимость». Также выявлено, что не проработана сама методика расчета: в IFRS 13 даются лишь рекомендации, отсутствует информация, в каком случае или при наличии каких условий и экономической информации должен применяться каждый из подходов. Определены принципиальные отличия между справедливой и рыночной стоимостями, которые основываются на процедурах, применяемых при их оценке. Поднимается вопрос о

Ключевые слова:

международные
стандарты
финансовой
отчетности,
федеральные
стандарты
бухгалтерского учета,
справедливая
стоимость

необходимости внедрения понятия «справедливая стоимость» в МСА.

Выводы. Справедливая и рыночная стоимости являются двумя разными видами оценок. При этом величина справедливой стоимости может совпадать с величиной рыночной стоимости, но только при наличии активного рынка. Единое понятие «справедливая стоимость» в научной и специальной литературе не представлено. В статье авторами предложено уточненное определение данному понятию. При оценке по справедливой (в МСФО) и рыночной (по стандартам оценки) стоимости применяются одинаковые подходы, однако описываемые методы, которые предлагаются для каждого подхода, не всегда совпадают.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Городилов М.А., Радевич А.А. Об определении понятия «справедливая стоимость» для целей применения МСФО // *Международный бухгалтерский учет*. – 2021. – Т. 24, № 5. – С. 575 – 591.
<https://doi.org/10.24891/ia.24.5.575>

Методология бухгалтерского учета, ориентированная на применение Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), в определенных случаях ставит вопрос об определении справедливой стоимости активов и обязательств (например, указанное применимо для целей учета запасов в соответствии с новыми нормативными требованиями). Эта задача может быть актуальной и для случаев определения достоверной величины резерва под обесценение стоимости активов¹, что важно не только для лиц, применяющих МСФО, но и для организаций, составляющих отчетность по Федеральным стандартам бухгалтерского учета (ФСБУ), которые в определенных случаях отсылают к МСФО. Вместе с тем в научной и специальной литературе, посвященной данному вопросу, не выработались однозначные подходы, которые раскрывали бы в достаточной степени четко методику расчета справедливой стоимости для целей применения МСФО. На научно-методическом уровне существует проблема даже в определении самого понятия «справедливая стоимость».

Дискуссионным остается вопрос и о целесообразности применения справедливой стоимости в бухгалтерском учете и при составлении

¹ О введении Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности в действие на территории Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых приказов (отдельных положений приказов) Министерства финансов Российской Федерации: Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 36 «Обесценение активов»: приказ Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 11.07.2016). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193532/

бухгалтерской (финансовой) отчетности. Ряд исследователей утверждают, что внедрение данного стандарта в практику учета способно увеличить риск искажений в финансовой отчетности.

Так, по мнению D. Procházka, поскольку справедливая стоимость – это текущая рыночная *гипотетическая* стоимость, и эту рыночную стоимость не всегда можно наблюдать напрямую и проверить с помощью стандартных учетных процедур, то применение справедливой стоимости в учете способно приводить к завышению стоимости активов, чистых активов и тем самым способствовать манипулированию данными финансовой отчетности в целях введения в заблуждение стейкхолдеров. Есть основания полагать даже, что финансовая отчетность, основанная на оценке справедливой стоимости, ускорила финансовый кризис в 2007–2009 гг. и значительно усугубила его влияние на пострадавшие компании [1].

Интересно, что еще Я.В. Соколов связывал введение в учет справедливой стоимости с ... ликвидацией бухгалтерского учета² [2]. Однако сторонники учета по справедливой стоимости говорят о том, что учет по исторической стоимости хотя и является более «надежным», но в то же время не соответствует актуальной текущей рыночной информации, используемой инвесторами, тогда как учет по справедливой стоимости предоставляет пользователю финансовой отчетности более полезную, актуальную информацию по сравнению с методом учета по исторической стоимости для целей принятия решения об инвестициях, приближая тем самым учет и отчетность к реальным потребностям бизнеса [3]. Есть и исследования, подтверждающие положительную взаимосвязь применения учета по справедливой стоимости и надежности финансовой отчетности (на примере банков), которые доказывают полезность рассматриваемой концепции [4].

МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»³, на наш взгляд, содержит ряд внутренних противоречий. Так, в трактовке справедливой стоимости, приведенной в п. 2 указанного документа, делается акцент на том, что справедливая стоимость – это *рыночная оценка*, исходя из чего можно было бы полагать, что указанные понятия тождественны. Вместе с тем уже далее в соответствии с пп. 62, B5-B11 МСФО (IFRS) 13

² Пятов М.Л. Справедливая стоимость: что это такое? // БУХ.1С. 2013. № 8.
URL: <https://buh.ru/articles/documents/15110/>

³ О введении Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности в действие на территории Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых приказов (отдельных положений приказов) Министерства финансов Российской Федерации: Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»: приказ Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 11.07.2016). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193532/

для расчета справедливой стоимости могут использоваться рыночная, восстановительная и дисконтированная стоимость, то есть рыночная стоимость – лишь основа (точнее, *одна из методик*) для расчета справедливой стоимости, и в указанном контексте понятия справедливой и рыночной стоимости тождественными уже не являются.

Вопрос о соотношении понятий «справедливая стоимость» и «рыночная стоимость» до сих пор не имеет однозначного ответа в научной и специальной литературе. Следует полностью согласиться с мнением Т.Ю. Дружиловской о том, что проблема применения в российском учете нового явления – оценки по справедливой стоимости – на научно-методическом уровне уже длительное время остается одной из самых дискуссионных [5].

В своей статье З.С. Туякова отмечает, что рассмотрение определенных условий для признания рыночной стоимости в качестве справедливой на практике приводит к отождествлению исследуемых понятий, что не совсем корректно, поскольку рыночная стоимость в контексте МСФО, используемая в качестве основы для определения справедливой стоимости, требует наличия особых условий, которые зачастую отсутствуют в условиях обычного рынка [6].

Н.А. Мишихина и Н.Н. Романченко считают, что исследуемые понятия действительно могут быть схожи, но лишь строго в определенных условиях. Принципиальные отличия вытекают не из определений, а основываются на тех процедурах (точнее, методиках⁴), которые связаны с расчетом справедливой и рыночной стоимостей как разных оценочных показателей [7].

По мнению В.В. Ковалева и Вит.В. Ковалева, под справедливой стоимостью следует понимать характеристику объекта, определяющую его сравнительную значимость в потенциальных или фактических меновых операциях в условиях полной информированности участников сделки, их неангажированности и свободы принятия решений⁵.

Т.Н. Малькова под справедливой стоимостью понимает «стоимость, по которой независимые и информированные стороны могут приобрести активы/погасить обязательства»⁶. Автор справедливо выделяет следующие

⁴Прим. авторов.

⁵Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели: учеб. пособие. М.: Проспект, 2019. 992 с.

⁶Малькова Т.Н. Теория и практика международного бухгалтерского учета: учеб. пособие. СПб.: Бизнес-пресса, 2003. 345 с.

условия применения справедливой стоимости: наличие активного рынка, доступность информации о ценах, осведомленность и независимость сторон сделки, компетентный маркетинг, возможное подтверждение (определение) независимым профессиональным оценщиком.

Л.И. Хоружий и А.Е. Выручаева считают, что справедливая стоимость – это не только оценка при приобретении актива, исполнении обязательства и совершении сделки между сторонами, но это и *система учетных действий, направленных на определение потенциальной ценности компании*, это оценка, наиболее адекватная цели представления пользователям достоверной и прозрачной информации, определенная на основе приоритета экономического содержания над его юридической формой [8].

На наш взгляд, наиболее полное понятие справедливой стоимости дает в своей статье О.В. Рожнова, которая под справедливой стоимостью понимает прежде всего оценку объекта учета, цены сделки с позиции рынка [9]. Рыночный взгляд («взгляд глазами рынка») позволяет пользователям оценить экономический субъект, *во-первых*, в условиях конкуренции, *во-вторых*, в условиях прогнозного подхода, так как рыночная оценка сублимирует в себе ожидания рынка прежде всего в отношении будущих выгод, которые этот субъект сможет получить.

Считаем полезным обратиться и к работам, которые анализируют подходы к оценке справедливой стоимости полезных ископаемых. Так, например, Т.В. Пономаренко и И.Б. Сергеев отмечают, что аналогом справедливой стоимости может выступать рыночная цена, формируемая в условиях активного (с большим числом операций купли-продажи данного актива) и эффективного, обладающего информационной насыщенностью и равнодоступностью информации для его участников, рынка. Вместе с тем *рыночная цена не является справедливой стоимостью*, поскольку любой рынок несовершенен, а достоверная оценка экономической ценности затруднена ввиду отсутствия абсолютно точных аналогов конкретных активов [10, с. 165].

Важную проблему при определении справедливой стоимости в условиях российской экономики поднимает Е.В. Игнатов – это отсутствие активного рынка, на котором совершаются операции непосредственно с покупкой/продажей лицензий [11], что также не позволяет отождествлять понятия справедливой и рыночной стоимостей.

Трактовка понятия «справедливая стоимость» отличается даже в разных стандартах Международных стандартов финансовой отчетности. Так, в

МСФО (IFRS) 13, МСФО (IAS) 16, МСФО (IAS) 38, МСФО (IAS) 2 и других стандартах применяется *иное* определение справедливой стоимости, рассмотренное ранее, в то время как в МСФО (IAS) 17 и МСФО (IFRS) 2 – другое («сумма, на которую можно обменять актив или произвести расчет по обязательству при совершении сделки между хорошо осведомленными, желающими совершить такую сделку независимыми сторонами»). Учитывая это обстоятельство, в системе МСФО необходимо было бы установить единое определение исследуемого понятия.

Вывод 1. Справедливая и рыночная стоимости являются двумя разными видами оценок. При этом величина справедливой стоимости может совпадать с величиной рыночной стоимости, но только при наличии активного рынка. В отсутствие активного рынка рыночная стоимость для целей применения МСФО (IFRS) 13 не может быть достоверно определена, однако справедливую стоимость при определенных условиях рассчитать возможно, основываясь на иных методиках ее расчета.

Вывод 2. Единое понятие «справедливая стоимость» в научной и специальной литературе не представлено. По нашему мнению, наиболее удачным было бы следующее определение, данное анализируемому понятию: *справедливая стоимость – это стоимость, определяющая количественный и качественный аспекты оценки исследуемого объекта, которая формируется в условиях полной информированности и отсутствия заинтересованности сторон, существующих на активном рынке.*

Сравним понятия справедливой и рыночной стоимостей (табл. 1). При этом прочие условия «по умолчанию» будем считать равными:

- высокая степень осведомленности продавца и покупателя об активе;
- совершение сделки лицами по своей воле, без принуждения;
- равенство позиций лиц, совершающих сделку, на рынке.

Таким образом, названные регламентации в п. 2 МСФО (IFRS) 13, необходимо было бы уточнить. Требования данного пункта («справедливая стоимость – это рыночная оценка») следует понимать не как отождествление справедливой и рыночной стоимостей, а как указание на необходимость расчета объективной, обоснованной величины справедливой стоимости, основанной на различных подходах к оценке. Во избежание разночтений в формулировке п. 2 МСФО 13 термин «рыночная оценка» целесообразно было бы заменить термином «объективная оценка».

Поднимая вопрос о методике расчета справедливой стоимости, следует отметить, что она в МСФО (IFRS) 13 представлена достаточно обобщенно. В документе говорится лишь о том, что *методами* оценки справедливой стоимости являются *рыночный, затратный и доходный подходы*. (Заметим, что в указанной части идет явное рассогласование со стандартами оценки: последние выделяют сравнительный, затратный и доходный подходы, в то время как внутри каждого подхода применяются свои методы оценки.)

Детальное описание перечисленных *методов* (подходов) и особенностей их применения в тех или иных ситуациях в МСФО (IFRS) 13 отсутствует. В указанном стандарте не представлены и ссылки на источники, из которых можно получить необходимую детальную информацию.

Так, например, в п. 63 МСФО (IFRS) 13 говорится о том, что для расчета справедливой стоимости могут использоваться один или множественные методы оценки. Однако критерии выбора конкретных методов определения справедливой стоимости в названном стандарте не представлены. При упоминании множественности методов оценки справедливой стоимости МСФО (IFRS) 13 указывает на то, что соответствующая результирующая величина показателя справедливой стоимости должна находиться внутри диапазона значений (которые МСФО называет «индикаторами справедливой стоимости»), и оценка справедливой стоимости должна представлять то значение в пределах этого диапазона, которое наиболее точно представляет справедливую стоимость в сложившихся обстоятельствах. И если в методологии оценки предусматривается этап рассмотрения промежуточных результатов оценки, полученных с использованием различных подходов и (или) методов с последующим расчетом итогового результата (с помощью процедуры определения средневзвешенной величины с учетом анализа факторов, обосновывающих больший или меньший удельный вес каждого промежуточного результата, полученного в ходе применения того или иного подхода и (или) метода), то в исследуемом МСФО такой этап не предусматривается: методика определения конкретного значения внутри диапазона «индикаторов справедливой стоимости» отсутствует.

Таким образом, первое замечание – это некорректное употребление понятий. В русскоязычной официальной версии МСФО (IFRS) 13 рыночный, доходный и затратный подходы ошибочно называются *методами* оценки справедливой стоимости, и каждый из подходов подразделяется еще на различные методы. А в стандартах оценки последняя основывается на трех подходах: сравнительном, затратном и доходном, и

далее уже каждый подход подразделяется на различные методы оценки. На наш взгляд, такое рассогласование МСФО и стандартов оценки вызвано неточностью формулировок, изложенных в русскоязычной версии МСФО (IFRS) 13, в котором правильнее было бы употреблять терминологию, адекватную стандартам оценки⁷.

В табл. 2 проведем подробное сравнение подходов на основании каждого из документов.

Проанализировав подходы к оценке, сформулированные в МСФО и стандартах оценки, можем отметить, что, действительно, при оценке по справедливой (в МСФО) и рыночной (по стандартам оценки) стоимости применяются одинаковые подходы, однако описываемые методы, которые предлагаются для каждого подхода, не всегда совпадают. При этом и в МСФО, и в стандартах оценки разрешается применение как одного, так и одновременно нескольких подходов для определения справедливой стоимости актива или обязательства (с соответствующим обоснованием отказа от применения каждого из них). Как верно отметили Е.С. Пучкина и А.А. Ровная, определение справедливой стоимости само по себе не может быть полностью объективным, в этом процессе всегда имеет место элемент субъективизма, вызванный спецификой расчетов, целями оценки, степенью полноты исходной информации, погрешностью методик и иными факторами [12].

Одним весьма дискуссионным вопросом в МСФО (IFRS) 13 является определение справедливой стоимости нефинансовых активов. Согласно п. 30 данного стандарта организация должна оценивать справедливую стоимость указанных активов, принимая допущение об их лучшем и наиболее эффективном использовании участниками рынка, несмотря на то, что сама организация может и не использовать такие активы наилучшим и наиболее эффективным образом. Под наилучшим и наиболее эффективным использованием, согласно приложению А МСФО (IFRS) 13, понимается

⁷ В соответствии с Федеральным стандартом оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденным приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 297, основными *подходами*, используемыми при проведении оценки, являются *сравнительный, доходный и затратный подходы*. (URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-minekonomrazvitiya-rossii-ot-20052015-n-297/>). При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов, используемых оценщиком. Заметим, что в оригинальной англоязычной версии IFRS 13 также говорится о подходах (*approaches*) к определению справедливой стоимости: сравнительный (рыночный) подход (*market approach*); доходный подход (*income approach*); затратный подход (*cost approach*). – Прим. авт.

такое использование нефинансового актива участниками рынка, которое способно максимально увеличить стоимость актива или группы активов и обязательств (например, бизнеса), в которой использовался бы актив.

На практике это может приводить к завышению оценки названных активов, а следовательно, и к нарушению принципа осмотрительности. Именно об этом недостатке (наряду с иными – сложностью расчетов, а также негативными последствиями, которые могут приводить к манипулированию данными финансовой отчетности) говорят в своем исследовании Г.Р. Шуленбаева и А.С. Джондельбаева [13].

В то же время нельзя не отметить и явные преимущества практического применения концепции справедливой стоимости в соответствии с МСФО, к которым можно отнести: высокую информативность, прозрачность и наилучшее сочетание с принципами эффективного менеджмента [13].

Следует отметить, что в МСФО не говорится о том, кто мог бы и в каких условиях определять справедливую стоимость: бухгалтер или оценщик (или и тот, и другой). Критерии выбора лица, ответственного за определение справедливой стоимости, также могли бы быть регламентированы более детальным образом.

Упоминая деятельность профессиональных оценщиков, обратим внимание на то, что предусмотренные МСФО (IFRS) 13 подходы к расчету справедливой стоимости (рыночный, затратный и доходный) полностью совпадают с подходами к определению рыночной стоимости, содержащимися в Международных стандартах оценки (МСО). Но нельзя не признать, что Международные стандарты оценки и Международные стандарты финансовой отчетности применяют разные понятия для обозначения одной и той же оценки, определяемой на основе рыночного, затратного и доходного подходов: в МСО – это «рыночная стоимость», в МСФО – «справедливая стоимость».

Как обосновывалось ранее, справедливая и рыночная стоимости не являются синонимами. Рассматриваемая методика относится именно к справедливой стоимости. Это говорит о том, что категорию «справедливая стоимость» следует внедрить и в Международные стандарты оценки, приведя ее в соответствие с регламентациями МСФО, так как именно оценщики активно участвуют в проведении оценки для целей первого применения МСФО, определяя справедливую стоимость.

Таблица 1**Сравнение понятий справедливой и рыночной стоимостей****Table 1****Comparison of the concepts of *Fair Value* and *Market Value***

Признак сравнения	Справедливая стоимость	Рыночная стоимость
Нормативное регулирование	Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО), которые могут быть применимы для целей составления консолидированной финансовой отчетности по МСФО и (или) для целей ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с ФСБУ	Федеральные стандарты оценки, которые применимы в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135-ФЗ*
Подходы к оценке	Выбор подхода зависит от принадлежности оцениваемого объекта к одной из групп, а также наличия исходных данных об объекте. Наиболее точным и рекомендуемым к оценке подходом считается рыночный (согласно стандартам оценки – сравнительный**). Однако при отсутствии активного рынка или наличия ограниченного рынка могут применяться и другие подходы	Нужно применить три обязательных подхода (затратный, доходный и сравнительный), либо обосновать отказ от какого-либо из них. Каждый подход имеет различные методы, которые оценщик выбирает сам. Например, сравнительный подход представлен такими методами, как метод регрессионного анализа, котировок и др. Доходный подход использует метод прямой капитализации, метод дисконтированных денежных потоков и др. Оценщик вправе использовать иную методологию расчетов и самостоятельно определять метод (методы) оценки активов в рамках каждого из выбранных подходов, основываясь на принципах существенности, обоснованности, однозначности, проверяемости и достаточности
Дополнительные факторы	Следует учитывать все факторы, выражающие преимущества или неудобства для сторон сделки	Все субъективные факторы игнорируются, принимается во внимание только «чистая» конъюнктура
Сопоставление понятий	Понятие справедливой стоимости представляется более широким по сравнению с рыночной: последняя может совпасть со справедливой, но лишь при определенных условиях	Не всегда справедливая стоимость совпадает с рыночной

* Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135-ФЗ (последняя редакция).

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19586/

** Прим. авторов.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Характеристика подходов к оценке справедливой (в МСФО) и рыночной (в стандартах оценки) стоимостей

Table 2

Description of the approaches to assessing fair (IFRS) and market (ISA) values

Подходы	МСФО (IFRS) 13	ФСО № 1
Рыночный (сравнительный)	При рыночном подходе используются цены и другая соответствующая информация, основанная на результатах рыночных сделок, связанных с идентичными или сопоставимыми (то есть аналогичными) активами, обязательствами или группой активов и обязательств, такой как бизнес. Применяемые методы: рыночные мультипликаторы, матричный метод	Сравнительный подход – совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами. Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений. В рамках сравнительного подхода применяются различные методы, основанные как на прямом сопоставлении оцениваемого объекта и объектов-аналогов, так и методы, основанные на анализе статистических данных и информации о рынке объекта оценки
Доходный	Доходный подход предполагает преобразование будущих сумм (например, денежных потоков или доходов и расходов) в одну текущую (то есть дисконтированную) величину. Когда используется доходный подход, оценка справедливой стоимости отражает текущие ожидания рынка в отношении указанных будущих сумм. К данному подходу относятся следующие методы: методы, основанные на расчете приведенной стоимости, модели определения цены опциона, многопериодная модель избыточной прибыли	Доходный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки. Доходный подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы. В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на дисконтировании денежных потоков и капитализации дохода
Затратный	При затратном подходе отражается сумма, которая потребовалась бы в настоящий момент времени	Затратный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении

для замены эксплуатационной мощности актива (часто называемая текущей стоимостью замещения)

затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний. Затратный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки. В рамках затратного подхода применяются различные методы, основанные на определении затрат на создание точной копии объекта оценки или объекта, имеющего аналогичные полезные свойства

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Procházka D. The Role of Fair Value Measurement in the Recent Financial Crunch. *Prague Economic Papers*, 2011, vol. 20, no. 1, pp. 71–88. URL: <https://doi.org/10.18267/j.pep.388>
2. Соколов Я.В. Судьба Международных стандартов финансовой отчетности в России // *Финансы и бизнес*. 2005. № 1. С. 69–83. URL: <https://mysocrat.com/book-card/15358-sudba-mezhdunarodnyh-standartov-finansovoj-otchetnosti-v-rossii/>
3. Shigufta Hena Uzma. Accounting of Intangible Assets under FVA. *Research Journal of Finance and Accounting*, 2012, vol. 3, no. 6, pp. 13–22. URL: <https://www.iiste.org/Journals/index.php/RJFA/article/view/2397>
4. Elgabali W. The Possibility of Using Fair Value Accounting to Improve the Quality of Accounting Information in Egyptian Banks: An Applied Study. *Administrative and Financial Sciences Review*, 2020, vol. 4, no. 1, pp. 37–53. URL: <https://doi.org/10.37644/1939-004-001-009>
5. Дружиловская Т.Ю. Вопросы применения справедливой стоимости в связи с новацией ее введения в федеральные бухгалтерские стандарты // *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2018. № 1. С. 2–10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-primeneniya-spravedlivoy-stoimosti-v-svyazi-s-novatsiey-ee-vvedeniya-v-federalnye-buhgalterskie-standarty>

6. Туякова З.С. Справедливая стоимость в системе рыночной оценки объектов бухгалтерского учета // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 9. Ч. 2. С. 199–205.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spravedlivaya-stoimost-v-sisteme-rynochnoy-otsenki-obektov-buhgalterskogo-ucheta>
7. Мицихина Н.А., Романченко Н.Н. Развитие концепций рыночной и справедливой стоимости // ВУЗ и реальный бизнес. 2015. Т. 1. С. 214.
8. Хоружий Л.И., Выручаева А.Е. Бухгалтерский учет биологических активов и сельскохозяйственной продукции в условиях перехода на международные стандарты финансовой отчетности: монография. М.: РГАУ–МСХА, 2012. 197 с.
9. Рожнова О.В. Актуальные вопросы оценки по справедливой стоимости активов и обязательств // Международный бухгалтерский учет. 2013. Т. 16. Вып. 23. С. 2–8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-otsenki-po-spravedlivoy-stoimosti-aktivov-i-obyazatelstv>
10. Пономаренко Т.В., Сергеев И.Б. Оценка минерально-сырьевых активов добывающей компании на основе опционного подхода // Записки Горного института. 2011. Т. 191. С. 164–175.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-mineralno-syrievykh-aktivov-dobyvayuschey-kompanii-na-osnove-optsiionnogo-podhoda>
11. Игнатов Е.В. Оценка справедливой стоимости лицензий на право пользования недрами // Российский экономический интернет-журнал. 2012. № 2. С. 182–191. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2012/Ignatov.pdf>
12. Пучкина Е.С., Ровная А.А. Место справедливой стоимости в концепте фундаментального анализа // Вестник науки. 2020. Т. 4. № 10. С. 50–58.
URL: <https://xn----8sbempclcwd3bmt.xn--p1ai/archiv/journal-10-31-4.pdf>
13. Шуленбаева Г.Р., Джондельбаева А.С. Концепция справедливой стоимости: литературный обзор зарубежных исследований // Статистика, учет и аудит. 2020. № 3. С. 54–58.
URL: <https://www.aesa.kz/upload/iblock/fc0/fc0072cf35a4ecbb6457d338fb845c4e.pdf>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

*International Standards of Accounting
and Reporting*

DEFINING THE FAIR VALUE CONCEPT FOR IFRS APPLICATION

Mikhail A. GORODILOV ^{a,*},
Anna A. RADEVICH ^b

^a Perm State National Research University (PSU),
Perm, Russian Federation
gorodilov59@yandex.ru
ORCID: not available

^b Perm State National Research University (PSU),
Perm, Russian Federation
sunnyann0204@yandex.com
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 195/2021
Received 8 April 2021
Received in revised
form 15 April 2021
Accepted 22 April 2021
Available online
14 May 2021

JEL classification:

M41, M48

Keywords:

International Financial
Reporting Standards,
Federal Accounting
Standards, fair value

Abstract

Subject. This article discusses the issue of defining the *Fair Value* concept, its similarity and identification with the concept of *Market Value*. It examines the specifics of each particular value, defines the concept of *Fair Value*, and analyzes approaches (methods) of fair value valuation, clarifies existing problems of determining fair value for the purposes of IFRS application.

Objectives. The article aims to define the notion of *Fair Value* and appropriate use in accounting, as well as explore approaches to assess fair value.

Methods. For the study, we used a comparative analysis.

Results. The article says of many inconsistencies in the valuation of fair value, starting with the lack of a clear definition of fair value in IFRS, which is actually identified with the concept of market value. It proposes a refined definition of fair value and identifies fundamental differences between fair and market values, which are based on the procedures used in their assessment.

Conclusions. Fair and market values are two different types of valuation. Fair value can be the same as market value, but only if there is an active market available. There is no single concept of *Fair Value* presented in scientific and special literature. The same approaches are used in fair (IFRS) and market (valuation standards) assessments, but the methods described for each approach are not always the same.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Gorodilov M.A., Radevich A.A. Defining the Fair Value Concept for IFRS Application. *International Accounting*, 2021, vol. 24, iss. 5, pp. 575–591.
<https://doi.org/10.24891/ia.24.5.575>

References

1. Procházka D. The Role of Fair Value Measurement in the Recent Financial Crunch. *Prague Economic Papers*, 2011, vol. 20, no. 1, pp. 71–88.
URL: <https://doi.org/10.18267/j.pep.388>
2. Sokolov Ya.V. [The future of the International Financial Reporting Standards in Russia]. *Finansy i biznes = Finance and Business*, 2005, no. 1, pp. 69–83.
URL: <https://mysocrat.com/book-card/15358-sudba-mezhdunarodnyh-standartov-finansovoj-otchetnosti-v-rossii/> (In Russ.)
3. Shigufta Hena Uzma. Accounting of Intangible Assets under FVA. *Research Journal of Finance and Accounting*, 2012, vol. 3, no. 6, pp. 13–22.
URL: <https://www.iiste.org/Journals/index.php/RJFA/article/view/2397>
4. Elgabali W. The Possibility of Using Fair Value Accounting to Improve the Quality of Accounting Information in Egyptian Banks: An Applied Study. *Administrative and Financial Sciences Review*, 2020, vol. 4, no. 1, pp. 37–53.
URL: <https://doi.org/10.37644/1939-004-001-009>
5. Druzhilovskaya T.Yu. [Issues of fair value application in connection with the innovation of its introduction into federal accounting standards]. *Bukhgalterskii uchet v byudzhetykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*, 2018, no. 1, pp. 2–10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-primeneniya-spravedlivoy-stoimosti-v-svyazi-s-novatsiy-ee-vvedeniya-v-federalnye-bukhgalterskie-standarty> (In Russ.)
6. Tuyakova Z.S. [Fair value in the system of market assessment of accounting objects]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of Orenburg State University*, 2006, no. 9, part 2, pp. 199–205.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spravedlivaya-stoimost-v-sisteme-rynochnoy-otsenki-obektov-bukhgalterskogo-ucheta> (In Russ.)
7. Mishchikhina N.A., Romanchenko N.N. [Development of the concepts of market and fair value]. *VUZ i real'nyi biznes*, 2015, vol. 1, p. 214. (In Russ.)
8. Khoruzhii L.I., Vyruchaeva A.E. *Bukhgalterskii uchet biologicheskikh aktivov i sel'skokhozyaistvennoi produktsii v usloviyakh perekhoda na mezhdunarodnye standarty finansovoi otchetnosti: monografiya* [Accounting for biological assets and agricultural products in the transition to international financial reporting standards: a monograph]. Moscow, RTSAU Publ., 2012, 197 p.

9. Rozhnova O.V. [Topical issues of assessing the fair value of assets and liabilities]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2013, vol. 16, iss. 23, pp. 2–8.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-otsenki-po-spravedlivoy-stoimosti-aktivov-i-obyazatelstv> (In Russ.)
10. Ponomarenko T.V., Sergeev I.B. [Valuation of mineral assets of a mining company on the basis of the option approach]. *Zapiski Gornogo instituta = Journal of Mining Institute*, 2011, vol. 191, pp. 164–175.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-mineralno-syrievykh-aktivov-dobyvayushey-kompanii-na-osnove-optsiionnogo-podhoda> (In Russ.)
11. Ignatov E.V. [Assessing the fair value of licenses for the right to use subsurface resources]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal*, 2012, no. 2, pp. 182–191. (In Russ.) URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2012/Ignatov.pdf>
12. Puchkina E.S., Rovnaya A.A. [The position of fair value in the concept of fundamental analysis]. *Vestnik nauki*, 2020, vol. 4, no. 10, pp. 50–58. (In Russ.) URL: <https://xn----8sbempclcwd3bmt.xn--p1ai/archiv/journal-10-31-4.pdf>
13. Shulenbaeva G.R., Dzhondel'baeva A.S. [The concept of fair value: Review of foreign studies]. *Statistika, uchet i audit = Statistics, Account and Audit*, 2020, no. 3, pp. 54–58.
URL: <https://www.aesa.kz/upload/iblock/fc0/fc0072cf35a4ecbb6457d338fb845c4e.pdf> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.