

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

Теория бухгалтерского учета

АНОМАЛИИ ПРИНЦИПА КОНТРОЛЯ В КОНЦЕПЦИИ КОНСОЛИДИРОВАННОЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Сергей Владимирович КОЛЧУГИН

кандидат экономических наук, доцент кафедры информационно-аналитического обеспечения и бухгалтерского учета,
Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»
(НГУЭУ), Новосибирск, Российская Федерация
s.kolchugin@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9575-1920>
SPIN-код: 7831-2254

История статьи:

Рег. № 570/2020
Получена 08.10.2020
Получена в
доработанном виде
22.12.2020
Одобрена 28.12.2020
Доступна онлайн
14.01.2021

УДК 657.1

JEL: M40, M41

Ключевые слова:

консолидированная
финансовая
отчетность, критерии
консолидации,
принцип контроля,
аномалии принципа
контроля,
методология
консолидированного
учета

Аннотация

Предмет. Влияние принципа контроля на существующую концепцию консолидированной финансовой отчетности.

Цели. Оценка возможных изменений методологии консолидации под влиянием аномалии принципа контроля.

Методология. В ходе проведения научного исследования был использован метод аналогии для выдвижения научных гипотез. В качестве методологической основы был принят парадигмальный подход Томаса Куна и в частности влияние аномалий на методологические основы «нормальной науки». В исследовании сочетаются анализ и синтез, индукция и дедукция и метод сравнения при анализе существующих критериев контроля и идентификации аномалий принципа контроля в концепции консолидированной финансовой отчетности, а также при рассмотрении влияния аномалии на методологию консолидации.

Результаты. Выявлено влияние принципа контроля в концепции консолидированной финансовой отчетности на методологию консолидации. Предложен авторский методологический подход формирования консолидированной финансовой отчетности при наличии недолевого контроля материнской компании над дочерней компанией.

Область применения. Полученные результаты применимы при формировании консолидированной финансовой отчетности в условиях наличия недолевого контроля материнской компании над дочерней компанией.

Выводы. Принцип контроля в концепции консолидированной финансовой отчетности не формализован, что приводит к появлению аномалий, затрагивающих методологические основы формирования консолидированной финансовой отчетности. Одной из таких аномалий является недолевой контроль материнской компании над дочерней компанией. Такая форма контроля приводит к объективной необходимости изменения методологии консолидации.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Колчугин С.В. Аномалии принципа контроля в концепции консолидированной финансовой отчетности // *Международный бухгалтерский учет*. – 2021. – Т. 24, № 1. – С. 24 – 47.
<https://doi.org/10.24891/ia.24.1.24>

Введение

Консолидированная финансовая отчетность имеет продолжительную историю становления. Г.Дж. Превитс и Б.Д. Мерино относят появление первого консолидированного финансового отчета к 1886 г.: «Первые консолидированные отчеты были подготовлены для Американского фонда хлопкового масла в 1886 году»¹ [1, с. 85]. Первый консолидированный баланс Американской сталелитейной корпорации² был опубликован в Соединенных Штатах Америки за 1902 г. На этот факт указывает Дж.Р. Эдвардс: «...но опубликованы отчеты Американской сталелитейной корпорации были за 1902 год» [2, с. 115].

Первая академическая публикация по консолидации относится к 1906 г. Теоретик консолидированной финансовой отчетности, сэр А.Л. Дикинсон публикует статью, с которой начинаются научные исследования проблем консолидированной финансовой отчетности [3].

На сегодняшний день теоретические и практические проблемы консолидированной финансовой отчетности широко представлены в палитре бухгалтерских академических исследований. Научные исследования в этой области направлены на особенности национального, регионального и международного регулирования консолидированной отчетности [4–6], истории развития идей консолидации в отдельных странах [2, 7–9], проблемы методологии и техники консолидации [10–13], анализ критериев консолидации [14–17], а также на узкую проблематику, такую как отложенные налоги в консолидированной финансовой отчетности [18], консолидация в условиях инфляции [19], особенности консолидированной финансовой отчетности в отдельных отраслях [20] и т. д.

Сформулируем гипотезы научного исследования.

Первая гипотеза научного исследования

Существующие критерии консолидации размыты и не точны, что приводит к появлению аномалий принципа контроля в концепции консолидированной

¹ The American Cotton Oil Trust.

² Первый опубликованный консолидированный баланс Американской сталелитейной корпорации (U.S. Steel Corporation) представлен в работе *Previts G.J., Merino B.D. A History of Accounting in America. An Historical Interpretation of the Culture Significance of Accounting*. Wiley, 1979, pp. 178–179.

финансовой отчетности. Другими словами, возможны практические ситуации, при которых невозможно однозначно говорить о наличии контроля материнской компании над дочерней компанией.

Вторая гипотеза научного исследования

Отдельные аномалии принципа контроля в концепции консолидированной финансовой отчетности способны привести к изменению существующей методологии консолидации.

Принцип контроля в концепциях консолидированной финансовой отчетности

Вопросам консолидированной финансовой отчетности в Европейском союзе посвящена Директива Европейского Парламента и Совета Европейского союза 2013/34/ЕС от 26 июня 2013 г. «О годовой финансовой отчетности, консолидированной финансовой отчетности и связанных с ними отчетах некоторых типов компаний, о внесении изменений в Директиву 2006/43/ЕС Европейского Парламента и Совета ЕС и об отмене Директив 78/660/ЕЭС и 83/349/ЕЭС Совета ЕС» (далее – Директива 2013/34/ЕС), которая была принята с целью упростить положения Седьмой Директивы Совета Европейского союза³. Интересной особенностью рассматриваемой Директивы является наличие в ней управленческого учета как объекта нормативного регулирования. Причем в рамках управленческого учета формируется не только управленческий отчет, но и консолидированный управленческий отчет⁴.

В ст. 22 Директивы 2013/34/ЕС изложены критерии консолидации, которые распространяются как на консолидированную финансовую отчетность, так и на консолидированный управленческий отчет. Компания (материнская компания) составляет консолидированную финансовую отчетность в следующих случаях.

1. Она владеет большинством голосов акционеров или участников в другой компании (дочерней компании).
2. Она имеет право назначать или смещать с должности большинство членов административного, управленческого или контролирующего органа другой компании (дочерней компании) и в то же время является акционером или участником такой другой компании.

³ Седьмая Директива Совета Европейского Союза 83/349/ЕЭС от 13 июня 1983 г.
URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX%3A31983L0349>

⁴ Вопросам формирования консолидированного управленческого отчета посвящена ст. 29 Директивы 2013/34/ЕС.
URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32013L0034>

3. Она имеет право оказывать доминирующее влияние на компанию (дочернюю компанию), в которой она является акционером или участником, в соответствии с договором, заключенным с такой компанией, или, согласно положениям своего учредительного договора или устава, если законодательный акт, регулирующий деятельность такой дочерней компании, разрешает ей действовать в соответствии с такими договорами или положениями.

4. Она является акционером или участником компании, и при этом:

- большинство членов административного, управленческого или контролирующего органа такой компании (дочерней компании), которые занимали свои должности в течение финансового года, предшествующего финансовому году и до момента составления консолидированной финансовой отчетности, были назначены исключительно в результате осуществления компанией своих прав голоса⁵;
- по соглашению с другими акционерами или участниками такой компании (дочерней компании) самостоятельно контролирует большинство прав голоса акционеров или участников такой компании»⁶.

В п. 2 ст. 22 Директивы 2013/34/ЕС описаны дополнительные ситуации, при наличии которых компании должны составлять консолидированную финансовую отчетность и консолидированный управленческий отчет. К таким ситуациям относятся: «(а) такая компания (материнская компания) вправе оказывать или фактически оказывает доминирующее влияние или вправе осуществлять или фактически осуществляет контроль над другой компанией (дочерней компанией); или (b) управление такой компанией (материнской компанией) и другой компанией (дочерней компанией) осуществляется на единой основе материнской компанией»⁷. При этом материнская компания не обязательно должна быть акционером своей дочерней компании⁸.

⁵ Для применения этого положения может быть установлена минимальная доля владения в размере 20% от общего количества голосов.

⁶ П. 1 ст. 22 Директивы 2013/34/ЕС от 26 июня 2013 г.
URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32013L0034>

⁷ П. 2 ст. 22 Директивы 2013/34/ЕС от 26 июня 2013 г.
URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32013L0034>

⁸ Ст. 2 Директивы 2013/34/ЕС содержит следующие определения «материнской компании» и «дочерней компании»: под «материнской компанией» понимается компания, которая контролирует одну или несколько дочерних компаний (определение (9)); под «дочерней компанией» понимается компания, контролируемая материнской компанией, включая любую дочернюю компанию конечной материнской компании (определение (10)).

В п. 7 ст. 22 Директивы 2013/34/ЕС содержатся дополнительные условия, при соблюдении которых требуется составление консолидированной финансовой отчетности и консолидированного управленческого отчета.

1. Управление указанной компанией, а также одной или несколькими другими компаниями, с которыми она не связана, осуществляется на единой основе в соответствии:

- с договором, заключенным с такой компанией;
- с положениями учредительного договора или устава таких компаний.

2. Административные, управленческие или контролирующие органы такой компании и одной или нескольких других компаний, с которыми она не связана, состоят в большинстве из одних и тех же лиц, занимающих должности в течение финансового года и до момента составления консолидированной финансовой отчетности⁹.

Из приведенных критериев консолидации Директивы 2013/34/ЕС видно, что в п. 1 ст. 22 изложены критерии, при которых материнская компания является акционером дочерней компании. Условия консолидации, содержащиеся в п. 2 ст. 22, включают более широкое понимание принципа контроля, до конца не определяя его границы. В частности п. 2 не содержит критерии «доминирующего влияния», при наличии которых компания должна быть признана дочерней. В п. 7 ст. 22 приводятся ситуации возникновения контроля, вытекающие из договоров, устава или возможности назначать административные, управленческие или контролирующие органы.

Размытость критериев контроля, установленных в Директиве 2013/34/ЕС, приводит к необходимости применения профессионального суждения бухгалтера при идентификации периметра консолидации.

МСФО (IFRS) 10 «Консолидированная финансовая отчетность»¹⁰ (далее – МСФО 10) применяется в случаях, когда одна организация контролирует одну или несколько других организаций. Принцип контроля определяется как основополагающий принцип идентификации периметра консолидации при подготовке консолидированной финансовой отчетности. Согласно МСФО 10, инвестор контролирует объект инвестиций при одновременном соблюдении следующих критериев:

⁹ П. 7 ст. 22 Директивы 2013/34/ЕС от 26 июня 2013 г.

URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32013L0034>

¹⁰ О введении Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности в действие на территории Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых приказов (отдельных положений приказов) Министерства Финансов Российской Федерации: приказ Минфина России от 28.12.2015 № 217н. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193532/

- 1) инвестор обладает полномочиями в отношении объекта инвестиций;
- 2) инвестор подвержен риску изменения доходов от участия в объекте инвестиций или имеет право на получение таких доходов;
- 3) инвестор имеет возможность использовать свои полномочия в отношении объекта инвестиций для влияния на величину доходов инвестора (п. 7 МСФО 10).

Из всех критериев контроля, приведенных в МСФО 10, определяющим и наиболее сложным для идентификации является критерий «наличия полномочий в отношении объекта инвестиций». Полномочия инвестора в отношении объекта инвестиций подтверждаются правом голоса, основанном на долевых инструментах, либо существующими соглашениями, позволяющими инвестору управлять значимой деятельностью объекта инвестиций (п. 11, п. 12 МСФО 10).

В п. B15 Руководства по применению МСФО 10 содержится открытый список прав, предоставляющих инвестору полномочия в отношении объекта инвестиций, такие как реальные или потенциальные права голоса в объекте инвестиций, права назначать ключевой управленческий персонал и др.

В п. B18 Руководства по применению МСФО 10 приводятся обстоятельства, при наличии которых инвестор обладает правами в отношении объекта инвестиций, а в п. B19 Руководства по применению МСФО 10 изложены признаки «особых отношений инвестора с объектом инвестиций». Сами по себе признаки особых отношений инвестора с объектом инвестиций не говорят о наличии контроля, но при сочетании с другими сопутствующими правами могут свидетельствовать о наличии контроля над объектом инвестиций. При этом перечень признаков, приведенных в п. B19, не является исчерпывающим. Более того, приведенные признаки являются только примерами. Кроме того, в п. B22 Руководства по применению МСФО 10 при оценке полномочий требуется рассматривать только реальные права, связанные с объектом инвестиций. При этом в п. B23 приведены примеры факторов, которые могут быть рассмотрены при определении наличия реальных прав. Так же, как и в предыдущих перечнях, этот перечень является открытым.

Кроме полномочий в отношении объекта инвестиций, инвестор имеет право на получение доходов от объекта инвестиций, подвержен риску изменения этих доходов и имеет возможность пользоваться своими полномочиями в отношении объекта инвестиций.

МСФО 10 содержит критерии контроля, при соблюдении которых объект инвестиций должен быть признан дочерней компанией и включен в

периметр консолидации. Из приведенных трех критериев консолидации наиболее сложным для идентификации является критерий «наличие полномочий инвестора в отношении объекта инвестиций». Стандарт не содержит четких условий соблюдения (несоблюдения) этого критерия. Вместо этого, приводится открытый перечень примеров наличия полномочий инвестора в отношении объекта инвестиций (п. B18 МСФО 10), открытый перечень примеров ситуаций, предполагающих, что интерес инвестора не ограничивается лишь пассивным участием в объекте инвестиций и в сочетании с другими правами может указывать на наличие полномочий (п. B19 МСФО 10), а также открытый перечень примеров факторов, которые могут быть рассмотрены при определении наличия реальных прав (п. B23 МСФО 10).

Таким образом, можно констатировать, что в концепции консолидированной финансовой отчетности по МСФО нет формализованных критериев принципа контроля, позволяющих однозначно идентифицировать дочернюю организацию и определить периметр консолидации. Вместо этого, в МСФО содержатся примеры, указывающие на возможное наличие контроля. Фактически в МСФО принцип контроля в отношении объекта инвестиций должен быть подтвержден или опровергнут исключительно на основе профессионального суждения бухгалтера.

Большинство прав голоса как основа контроля

Исторически методология консолидированной финансовой отчетности формировалась на основе предположения наличия контроля материнской компании над дочерней компанией, вытекающего из владения большинством голосующих акций. На ранних стадиях развития концепции консолидированной финансовой отчетности именно эта форма контроля была наиболее распространена. Так, в 1983 г., определяя условия составления консолидированной отчетности, Седьмая Директива Совета Европейского союза 83/349/ЕЭС от 13 июня 1983 г.¹¹ (далее – Седьмая Директива) в качестве ключевого критерия контроля принимает условие участия в акционерном капитале дочерней компании. Четыре обязательных критерия контроля приведены в п. 1 ст. 1 Седьмой Директивы. При этом в каждом из четырех критериев контроля содержится условие участия материнской компании в уставном капитале дочерней компании¹².

¹¹ В настоящее время утратила силу.

¹² Однако п. 2 ст. 1 Седьмой Директивы содержит два дополнительных критерия контроля, не связанных с участием материнской компании в уставном капитале дочерней компании: «(а) это предприятие (головное предприятие) имеет право оказывать или фактически оказывает доминирующее влияние на другое предприятие (дочернее предприятие) или контролировать его; или (б) управление этим предприятием (головным предприятием) и другим предприятием (дочерним предприятием) осуществляется на единой основе головным предприятием». Приведенные критерии могут применяться государствами – членами ЕС, в том случае если они установлены национальным законодательством.

Критерий контроля материнской компании над дочерней компанией, основанный на владении большинством акций дочерней компании, на практике сопряжен с рядом сложностей.

Прежде всего, возникли сложности с видами акций, находящимися в собственности материнской компании. Как известно, акционерные общества могут выпускать как обыкновенные, так и привилегированные акции. Обыкновенные акции дают права голоса на общем собрании акционеров, а привилегированные акции обладают ограниченными правами. При этом доли обыкновенных и привилегированных акций в портфеле инвесторов могут быть различными. Рассмотрим следующую структуру собственного капитала акционерного общества:

Статья	Капитал компании	
	АО «А»	АО «В»
Обыкновенные акции, млн руб.	2	16,6
Привилегированные акции, млн руб.	15	2,4
Всего капитал, млн руб.	17	19
Процентная доля в капитале	51%	45%
Процентная доля обыкновенных акций	25%	75%

В портфеле инвестора обыкновенные и привилегированные акции двух компаний (АО «А» и АО «В»). В АО «А» инвестору принадлежит 51% акций (как обыкновенных, так и привилегированных), но доля в обыкновенных акциях составляет только 25%. В АО «В» ситуация прямо противоположная: инвестору принадлежит 45% акций (как обыкновенных, так и привилегированных), но доля в обыкновенных акциях составляет 75%. Если ориентироваться только на процентную долю в капитале, не учитывая виды акций, то компания АО «А» должна быть признана дочерней компанией, а компания АО «В» – нет. Если же ориентироваться только на долю обыкновенных (голосующих) акций, то наоборот – компания АО «В» должна быть признана дочерней компанией, а компания АО «А» – нет. Рассматриваемая ситуация усложняется в случаях получения прав голоса на общем собрании акционеров владельцами привилегированных акций (национальным законодательством, как правило, предусмотрен ограниченный перечень случаев, в которых владельцы привилегированных акций получают права голоса на общем собрании акционеров наравне с владельцами обыкновенных акций). Одним из первых на описанную особенность обратил внимание Дж.С. Шоу [14].

С целью преодолеть сложности, связанные с рассматриваемым классом аномалий, для идентификации контроля, основанного на участии в капитале, ввели понятие «большинство прав голоса». На сегодняшний день контроль материнской компании над дочерней компанией, вытекающий из владения большинством акций, связывают именно с большинством прав голоса на общем собрании акционеров.

Однако возможны ситуации, при которых большинство прав голоса в объекте инвестиций не позволяют его контролировать, и, наоборот, владение правами голоса менее 50% позволяют контролировать объект инвестиций. Можно привести пример множества аномалий, при которых компания владеет большинством прав голоса, но фактически не осуществляет контроль. Ограничимся лишь некоторыми.

Компании «А» принадлежит 60%, а компании «В» 40% обыкновенных (голосующих) акций компании «С». Положениями учредительного договора компании «С» установлено, что управление значимой деятельностью компании «С» осуществляется компанией «В». В таком случае, несмотря на наличие у компании «А» большинства прав голоса в компании «С», наличие особых положений учредительного договора не позволяет компании «А» контролировать компанию «С».

Рассмотрим другую ситуацию. Компании «А» принадлежит 51%, а компании «В» 49% обыкновенных (голосующих) акций компании «С». При этом компании «В» принадлежит право назначать и смещать ключевой управленческий персонал компании «С». Компания «В» фактически реализует свое право по назначению и смещению ключевого управленческого персонала компании «С». Таким образом, контроль над компанией «С» принадлежит компании «В», несмотря на то, что она владеет только 49% обыкновенных (голосующих) акций компании «С».

Возможны иные ситуации, при которых компания не обладает большинством прав голоса, но фактически контролирует дочернюю компанию. Подобная аномалия приведена в Руководстве по применению МСФО 10 «Консолидированная финансовая отчетность» (Пример 4 в МСФО 10).

Компания «А» владеет 45% обыкновенных (голосующих) акций компании «С». Оставшееся количество обыкновенных (голосующих) акций принадлежит другим акционерам, ни один из которых не владеет 1% обыкновенных (голосующих) акций. Практика голосования на общих собраниях акционеров компании «С» показывает, что в голосовании участвуют не более 60% обыкновенных (голосующих) акций. Таким образом, владение 45% обыкновенных (голосующих) акций позволяет компании «А» контролировать компанию «С».

Стоит обратить внимание на то, что одна и та же процентная доля прав голоса в одних случаях позволяет, а в других – не позволяет контролировать объект инвестиций. Рассмотрим следующую ситуацию.

Статья	Капитал компании	
	АО «А»	АО «В»
Стоимость обыкновенных акции, млн руб.	5	5
Процентная доля обыкновенных акций	43%	43%
Общая процентная доля голосующих обыкновенных акций на общем собрании акционеров	70%	94%

Владея одинаковой процентной долей обыкновенных акций в АО «А» и АО «В», компания контролирует АО «А» и не контролирует АО «В». Так как на общем собрании акционеров АО «А» голосуют только 70% обыкновенных акций, владение 43% акций позволяет принимать решения по значимой деятельности. Но та же доля владения в организации АО «В», если на общем собрании акционеров представлено 94% голосующих акций, не позволяет принимать решения по значимой деятельности и, следовательно, контролировать АО «В».

Приведенные аномалии принципа контроля в концепции консолидированной финансовой отчетности показывают, что даже количественно выраженная доля владения правами голоса в объекте инвестиций не позволяет однозначно говорить о наличии контроля над объектом инвестиций.

Влияние принципа контроля на методологию консолидированной финансовой отчетности

При объединении компаний консолидированная финансовая отчетность формируется методом приобретения, который состоит из следующих этапов:

- 1) идентифицируется материнская компания (идентифицируется приобретатель);
- 2) определяется дата получения контроля материнской компании над дочерней компанией (определяется дата приобретения);
- 3) признаются и оцениваются идентифицируемые приобретенные активы, принятые обязательства и неконтролируемая доля участия в объекте инвестиций;
- 4) оценивается и признается гудвил или прибыль от выгодного приобретения.

Метод приобретения содержит в себе неявную предпосылку наличия контроля материнской компании над дочерней компанией, вытекающего из владения большинством прав голоса. Идея консолидации по методу приобретения состояла в замещении первоначальной стоимости инвестиции в дочернюю компанию долей материнской компании в чистых

активах объекта инвестиций и суммы приобретенного гудвила. Процентная доля участия в капитале дочерней компании выступает ключевым параметром техники консолидации, который применяется при расчете всех основных консолидационных корректировок: гудвила, неконтролирующей доли участия, финансового результата группы, отражаемого в консолидированной финансовой отчетности.

Рассмотрим следующую элементарную ситуацию формирования консолидированной финансовой отчетности по международным стандартам финансовой отчетности.

Компания АО «М» приобрела 75% голосующих акций компании АО «Д» и получила контроль над последней. Обобщенные статьи финансовой отчетности материнской и дочерней компаний представлены далее (в тыс. евро).

Статья	АО «М»	АО «Д»
Внеоборотные активы	5 000	1 500
Первоначальная стоимость голосующих акций в АО «Д»	700	–
Оборотные активы	8 300	1 000
Баланс	14 000	2 500
Акционерный капитал	3 000	500
Нераспределенная прибыль	4 200	1 300
Обязательства	6 800	700
Баланс	14 000	2 500

Финансовый результат дочерней компании АО «Д» на дату получения контроля составлял 300 тыс. евро.

1. Рассчитаем стоимость чистых активов АО «Д».

Статья	Отчетная дата	Дата приобретения
Акционерный капитал	500	500
Нераспределенная прибыль	1 300	300
Чистые активы АО «Д»	1 800	800

2. Рассчитаем стоимостную величину гудвила.

Первоначальная стоимость голосующих акций в АО «Д»	700
Доля АО «М» в чистых активах АО «Д» ($800 \cdot 75\%$)	(600)
Стоимостная величина гудвила для отражения в консолидированном балансе	100

Оценка гудвила определяется как разность между стоимостью переданного возмещения за получение контроля над объектом инвестиций (с учетом особенностей предусмотренных концепцией консолидированной финансовой отчетности) и чистой суммой идентифицируемых приобретенных активов за вычетом принятых обязательств на дату

получения контроля над объектом инвестиций. Расчет справедливой стоимости идентифицируемых приобретенных активов за вычетом принятых обязательств осуществляется с учетом процентной доли участия в капитале дочерней компании.

3. Рассчитаем неконтролирующую долю участия как величину собственного капитала дочерней организации, которым материнская компания не владеет прямо или косвенно: $1\,800 \cdot 25\% = 450$.

При расчете неконтролирующей доли участия процентная доля участия в капитале дочерней компании является ключевым параметром расчета.

4. Рассчитаем величину финансового результата консолидированной группы, включая изменения финансового результата дочерней компании АО «Д» с даты приобретения до даты составления финансовой отчетности, приходящейся на материнскую компанию АО «М».

Финансовый результат АО «М»	4 200
Доля финансового результата АО «Д», приходящаяся на консолидированную группу $(1\,300 - 300) \cdot 75\%$	750
Финансовый результат группы	4 950

Финансовый результат группы как балансирующий показатель в консолидированном отчете о финансовом положении также рассчитывается с применением процентной доли участия в капитале дочерней компании.

Консолидированный отчет о финансовом положении будет иметь следующий вид:

Консолидированный отчет о финансовом положении	
Внеоборотные активы	6 500
Гудвил	100
Оборотные активы	9 300
Баланс	15 900
Акционерный капитал	3 000
Нераспределенная прибыль	4 950
Доля меньшинства	450
Обязательства	7 500
Баланс	15 900

Таким образом, консолидация по методу приобретения предполагает наличие такого параметра, как процентная доля участия в капитале дочерней компании. Тем не менее принцип контроля в концепции консолидированной финансовой отчетности допускает возможность получения контроля не только посредством приобретения доли участия в

капитале дочерней компании, но и другими средствами¹³. В подобных случаях объединение компаний методом приобретения сопряжено с трудностями методологического характера: возникают методологические аномалии расчета основных консолидационных корректировок (гудвила, неконтролирующей доли участия, финансового результата группы).

Пусть в приведенном примере материнская компания АО «М» получила контроль над дочерней компанией АО «Д» в результате заключенного договора на управление значимой деятельностью АО «Д». При этом материнская компания АО «М» не имеет доли в капитале АО «Д».

Рассмотрим возможность формирования консолидированного отчета о финансовом положении и влияние рассматриваемой формы контроля на основные консолидационные корректировки.

Отдельная финансовая отчетность материнской компании АО «М» и дочерней компании АО «Д» имеет следующий вид.

Статья	АО «М»	АО «Д»
Внеоборотные активы	5 700	1 500
Первоначальная стоимость голосующих акций в АО «Д»	–	–
Оборотные активы	8 300	1 000
Баланс	14 000	2 500
Акционерный капитал	3 000	500
Нераспределенная прибыль	4 200	1 300
Обязательства	6 800	700
Баланс	14 000	2 500

1. Стоимостная величина гудвила

Так как материнская компания не приобретала голосующих прав дочерней компании, и не выплачивала вознаграждение за переход контроля над дочерней компанией, справедливая стоимость переданного возмещения за получение контроля над объектом инвестиций отсутствует. Кроме того, возникает сложность с определением чистой суммы идентифицируемых приобретенных активов за вычетом принятых обязательств, приходящихся на материнскую компанию, так как материнская компания не имеет доли в чистых активах дочерней компании.

В п. 33 МСФО 3 «Объединение бизнеса»¹⁴ изложен порядок определения стоимости гудвила при отсутствии вознаграждения за получение контроля

¹³ Примеры форм контроля, не связанных с долей владения голосующими акциями, были приведены ранее.

¹⁴ О введении Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности в действие на территории Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых приказов (отдельных положений приказов) Министерства Финансов Российской Федерации: приказ Минфина России от 28.12.2015 № 217н. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193532/

над дочерней компанией: «Чтобы определить сумму гудвила при объединении бизнеса, в котором никакое возмещение не было передано, приобретатель должен использовать справедливую стоимость на дату приобретения доли участия приобретателя в объекте приобретения вместо справедливой стоимости переданного возмещения на дату приобретения» (п. 33 МСФО 3)». Другими словами, материнская компания, которая не передает никакого возмещения, **вместо** справедливой стоимости переданного возмещения использует справедливую стоимость доли участия в объекте инвестиций на дату приобретения. В этой связи возникает вопрос, какую долю участия следует признать и как определить ее стоимость (особенно, если акции дочерней компании не котируются на фондовой бирже).

В этом случае возможны два варианта:

- 1) признать полный контроль материнской компании над чистыми идентифицируемыми активами дочерней компании;
- 2) признать отсутствующий контроль материнской компании над чистыми идентифицируемыми активами дочерней компании.

При определении справедливой стоимости доли участия дочерней компании также возникает множество затруднений. Например, если принять предпосылку о переходе к материнской компании 100% доли участия в дочерней компании (первый вариант), то балансовая стоимость чистых активов дочерней компании может рассматриваться в качестве справедливой стоимости полученной доли участия. Однако в этом случае гудвил отсутствует как самостоятельная статья консолидированного отчета о финансовом положении. В нашем примере имеем следующее:

Справедливая стоимость доли участия в объекте инвестиций на дату приобретения АО «Д» (стоимость чистых активов АО «Д»)	800
Доля АО «М» в чистых активах АО «Д» ($800 \cdot 100\%$)	(800)
Стоимостная величина гудвила для отражения в консолидированном балансе	–

Если принять предпосылку о переходе к материнской компании 0%-доли участия в дочерней компании (второй вариант), то вся балансовая стоимость чистых активов дочерней компании на дату перехода контроля должна рассматриваться в качестве приобретенного гудвила.

Справедливая стоимость доли участия в объекте инвестиций на дату приобретения АО «Д» (стоимость чистых активов АО «Д»)	800
Доля АО «М» в чистых активах АО «Д» ($800 \cdot 0\%$)	0
Стоимостная величина гудвила для отражения в консолидированном балансе	800

Допустим, обыкновенные акции компании АО «Д» котируются на фондовой бирже. Справедливая стоимость 100% обыкновенных акций компании на дату приобретения составляет 933 тыс. евро. Тогда стоимость гудвила при принятии первого варианта составляет:

Справедливая стоимость 100% голосующих акций АО «Д» на фондовой бирже	933
Доля АО «М» в чистых активах АО «Д» ($800 \cdot 100\%$)	(800)
Стоимостная величина гудвила для отражения в консолидированном балансе	133

При принятии второго варианта:

Справедливая стоимость 100% голосующих акций АО «Д» на фондовой бирже	933
Доля АО «М» в чистых активах АО «Д» ($800 \cdot 0\%$)	0
Стоимостная величина гудвила для отражения в консолидированном балансе	933

При этом каждый из вариантов расчета гудвила приводит к разбалансировке показателей консолидированного отчета о финансовом положении, так как нарушается изначальная идея консолидации по методу приобретения – замещение первоначальной стоимости голосующих акций дочерней компании на долю материнской компании в чистых активах объекта инвестиций и суммы приобретенного гудвила.

Более того, возникают сложности с пониманием понятия «справедливая стоимость на дату приобретения доли участия приобретателя в объекте приобретения» (п. 33 МСФО 3). Если в качестве «справедливой стоимости доли участия приобретателя в объекте приобретения» принять рыночную стоимость 100% обыкновенных акций дочерней компании, то в консолидированной финансовой отчетности фактически отражается инвестиция в дочернюю компанию, а не гудвил. Так, в последнем варианте расчета гудвила в консолидированной финансовой отчетности признается сумма 933 тыс. евро, которая является ничем иным, как совокупной стоимостью обыкновенных акций дочерней компании (это положение можно интерпретировать как получение материнской компанией не долевого контроля над 100% голосующих акций дочерней компании). Однако в упомянутом случае возникает методологическое противоречие с методом приобретения, так как по методу приобретения инвестиция в дочернюю организацию должна быть исключена.

2. Неконтролирующая доля участия

Как отмечалось ранее, неконтролирующая доля участия определяется в МСФО как доля в собственном капитале дочерней организации, не относящаяся прямо или косвенно на материнскую организацию (МСФО 3, МСФО 10).

В п. 44 МСФО 3 «Объединение бизнеса» устанавливается следующий порядок определения неконтролирующей доли участия: «При объединении, осуществляемом только посредством договора, приобретатель должен отнести на собственников объекта приобретения сумму чистых активов объекта приобретения, признанных в соответствии с настоящим МСФО. Другими словами, доли в капитале объекта приобретения, держателем которых не является приобретатель, отражаются как неконтролирующая доля участия в финансовой отчетности приобретателя после объединения, даже если это приводит к тому, что все доли в капитале объекта приобретения отнесены на неконтролирующую долю участия» (п. 44 МСФО 3).

Фактически, при отражении неконтролирующей доли участия, согласно п. 44 МСФО 3, исходят из того, что материнская компания владеет нулевой долей в капитале дочерней компании (то есть второй вариант). Таким образом, вся сумма чистых активов дочерней компании признается неконтролирующей долей участия.

В нашем случае: $1\,800 \cdot 100\% = 1\,800$.

3. Рассчитаем величину финансового результата консолидированной группы, включая изменения финансового результата дочерней компании АО «Д» с даты приобретения до даты составления финансовой отчетности, приходящейся на материнскую компанию АО «М».

Финансовый результат АО «М»	4 200
Доля финансового результата АО «Д», приходящаяся на консолидированную группу (1 300 – 300) · 0%	0
Финансовый результат группы	4 200

Составим консолидированный отчет о финансовом положении группы при условии, что материнская компания имеет нулевую долю участия в дочерней компании, а стоимость 100% акций дочерней компании на фондовой бирже равна 933 тыс. евро.

Консолидированный отчет о финансовом положении	
Внеоборотные активы	7 200
Гудвил	933
Оборотные активы	9 300
Баланс	17 433
Акционерный капитал	3 000
Нераспределенная прибыль	4 200
Доля меньшинства	1 800
Обязательства	7 500
Баланс	16 500

В полученном консолидированном отчете о финансовом положении итог актива (17 433) не совпадает с итогом пассива (16 500), что позволяет сделать вывод *об отсутствии методологии консолидированной финансовой отчетности при наличии контроля материнской компании над дочерней компанией, не основанного на доле владения правами голоса.*

Таким образом, существует объективная необходимость разработки методологии формирования консолидированной финансовой отчетности при наличии контроля материнской компании над дочерней компанией, не основанного на доле владения правами голоса.

Предложим свой методологический подход к формированию консолидированной финансовой отчетности при наличии недолевого контроля материнской компании над дочерней компанией. При рассматриваемой форме контроля отчетность формируется методом приобретения, который имеет следующие особенности.

1. При наличии контроля материнской компании над дочерней компанией, не основанного на доле владения правами голоса, доля владения материнской компании предполагается равной 0%.
2. Материнская компания, которая не передает никакого возмещения за получение контроля над дочерней компанией, не признает гудвил.
3. Неконтролирующая доля участия отражается в консолидированном отчете о финансовом положении в сумме, равной величине чистых активов дочерней организации.

Во всех остальных положениях методология формирования консолидированной финансовой отчетности по методу приобретения остается неизменной.

По данным приведенного примера сформируем консолидированный отчет о финансовом положении.

1. Стоимостная величина гудвила. Гудвил не признается.
2. Рассчитаем неконтролирующую долю участия, как величину собственного капитала дочерней организации, которым материнская компания не владеет прямо или косвенно: $1\,800 \cdot 100\% = 1\,800$.
3. Рассчитаем величину финансового результата консолидированной группы:

Финансовый результат АО «М»	4 200
Доля финансового результата АО «Д», приходящаяся на консолидированную группу (1 300 – 300) · 0%	0
Финансовый результат группы	4 200

Составим консолидированный отчет о финансовом положении группы.

Консолидированный отчет о финансовом положении	
Внеоборотные активы	7 200
Гудвил	–
Оборотные активы	9 300
Баланс	16 500
Акционерный капитал	3 000
Нераспределенная прибыль	4 200
Доля меньшинства	1 800
Обязательства	7 500
Баланс	16 500

Фактически, при наличии долевого контроля объединяются статьи актива материнской и дочерней компаний, а в пассиве консолидированного отчета о финансовом положении отражается неконтролирующая доля участия, равная величине чистых активов дочерней компании.

Выводы

Проведенное исследование подтвердило выдвинутые научные гипотезы.

Критерии консолидации, основанные на принципе контроля, размыты и не точны, что приводит к появлению аномалий принципа контроля в концепции консолидированной финансовой отчетности.

В существующей концепции консолидированной финансовой отчетности, даже в ситуациях наличия количественно выраженной доли владения правами голоса в объекте инвестиций, нельзя однозначно говорить о наличии или отсутствии контроля над объектом инвестиций. Решение о наличии контроля и включении дочерней компании в периметр консолидации зачастую основывается на профессиональном суждении бухгалтера.

Разнообразие форм контроля приводит к появлению аномалий в принципе контроля, которые вызывают необходимость изменения существующей методологии консолидации. Одной из таких аномалий, рассмотренных в ходе исследования, является контроль над дочерней компанией, не основанный на доле владения правами голоса. Наличие такой формы контроля не позволяет сформировать консолидированную финансовую отчетность долевым методом, так как последний исходит из обязательного

наличия доли голосующих прав в дочерней компании. Такие основополагающие консолидационные корректировки, как гудвил, неконтролирующая доля участия, финансовый результат группы, не могут быть определены без ключевого параметра – количественно выраженной доли участия в капитале дочерней компании.

В заключение предложен авторский методологический подход к формированию консолидированной финансовой отчетности при наличии долевого контроля материнской компании над дочерней компанией. Авторский подход использует метод приобретения и предполагает:

- 1) долю владения материнской компании, равной 0%;
- 2) отсутствие гудвила;
- 3) признание неконтролирующей доли участия в консолидированном отчете о финансовом положении в сумме, равной величине чистых активов дочерней организации.

Список литературы

1. *Previts G.J., Merino B.D.* A History of Accounting in America. An Historical Interpretation of the Culture Significance of Accounting. New York, Wiley, 1979, 378 p.
2. *Edwards J.R.* The Process of Accounting Innovation: The Publication of Consolidated Accounts in Britain in 1910. *The Accounting Historians Journal*, 1991, vol. 18, no. 2, pp. 113–132.
Stable URL: <https://www.jstor.org/stable/40698057>
3. *Dickinson A.L.* Notes on Some Problems Relating to the Accounts of Holding Companies. *Journal of Accountancy*, 1906, April, pp. 487–491.
4. *Beckman H.* The New EU-Directive on Annual and Consolidated Financial Statements. *European Company Law*, 2013, vol. 10, iss. 6, pp. 199–212.
5. *Lopes A.I., Lopes M.* Effects of Adopting IFRS 10 and IFRS 11 on Consolidated Financial Statements. *Meditari Accountancy Research*, 2019, vol. 27, iss. 1, pp. 91–124.
URL: <https://doi.org/10.1108/MEDAR-12-2017-0253>
6. *Ben-Shahar D., Sulganik E., Tsang D.* Does IFRS 10 on Consolidated Financial Statements Abandon Accepted Economic Principles. *Australian Accounting Review*, 2019, vol. 26, iss. 4, pp. 341–345.
URL: <https://doi.org/10.1111/auar.12135>

7. *Parker R.H.* Explaining National Differences in Consolidated Accounts. *Accounting and Business Research*, 1977, vol. 7, iss. 27, pp. 203–207.
URL: <https://doi.org/10.1080/00014788.1977.9728704>
8. *Kitchen J.* The Accounts of British Holding Company Groups: Development and Attitudes to Disclosure in the Early Years. *Accounting and Business Research*, 1972, vol. 2, iss. 6, pp. 114–136.
URL: <https://doi.org/10.1080/00014788.1972.9728588>
9. *Whittred G.* The Evolution of Consolidated Financial Reporting in Australia. *Abacus*, 1986, vol. 22, iss. 2, pp. 103–120.
URL: <https://doi.org/10.1111/j.1467-6281.1986.tb00129.x>
10. *Gardini S., Grossi G.* Voluntary Adoption of the Consolidated Financial Statement and Fair Value. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 2014, vol. 26, iss. 2, pp. 313–344.
URL: <https://doi.org/10.1108/JPBAFM-26-02-2014-B004>
11. *Abad C., Laffarga J., García-Borbolla A. et al.* An Evaluation of the Value Relevance of Consolidated versus Unconsolidated Accounting Information. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 2000, vol. 11, iss. 3, pp. 156–177. URL: <https://doi.org/10.1111/1467-646X.00060>
12. *Lopes A.I., Lourenço I., Soliman M.* Do Alternative Methods of Reporting Non-Controlling Interests Really Matter? *Australian Journal of Management*, 2012, vol. 38, iss. 1, pp. 7–30.
URL: <https://doi.org/10.1177/0312896212458788>
13. *Christopher N.* An Analysis of the International Development of the Equity Method. *Abacus*, 2002, vol. 38, iss. 1, pp. 16–45.
URL: <https://doi.org/10.1111/1467-6281.00096>
14. *Shaw J.C.* Criteria for Consolidation. *Accounting and Business Research*, 1976, vol. 7, iss. 25, pp. 71–78.
URL: <https://doi.org/10.1080/00014788.1976.9729088>
15. *Arcady A.T., Hugo D.* Understanding the Latest Changes in Consolidated Financial Statements. *Journal of Corporate Accounting & Finance*, 1999, vol. 10, iss. 4, pp. 39–53.
16. *Krimpmann A.* Principles of Group Accounting under IFRS. United Kingdom, John Wiley & Sons, 2015, 820 p.

17. *Taylor P.A.* Consolidated Financial Reporting. Markus Wiener Publishers, 1996, 365 p.
18. *Pacter P.* Consolidations and Deferred Income Taxes. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 1994, vol. 9, iss. 3, pp. 607–618.
URL: <https://doi.org/10.1177/0148558X9400900316>
19. *Ketz E.J.* Accounting for Business Combinations in an Age of Changing Prices. *Accounting and Business Research*, 1984, vol. 14, iss. 55, pp. 209–216. URL: <https://doi.org/10.1080/00014788.1984.9729210>
20. *Burroughs R.J.* Consolidated Balance Sheet and Income Statement for Agriculture. *American Journal of Agricultural Economics*, 1945, vol. 27, iss. 2, pp. 463–472.
21. *Kuhn Thomas S.* The Structure of Scientific Revolutions. The University of Chicago Press, Ltd., 1996, 212 p.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

Theory of Accounting

ANOMALIES OF THE CONTROL PRINCIPLE AS PART OF THE CONSOLIDATED FINANCIAL REPORTING CONCEPT

Sergei V. KOLCHUGIN

Novosibirsk State University of Economics and Management (NSUEM),
Novosibirsk, Russian Federation
s.kolchugin@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9575-1920>

Article history:

Article No. 570/2020
Received 8 Oct 2020
Received in revised
form 22 Dec 2020
Accepted 28 Dec 2020
Available online
14 January 2021

JEL classification:

M40, M41

Keywords:

consolidated financial
reporting, consolidation
criteria, principle of
control, control
anomaly, consolidated
accounting
methodology

Abstract

Subject. The article discusses the impact of the control principle on the existing consolidated financial reporting concept.

Objectives. I evaluate possible alterations in the consolidation methodology as a result of the anomaly of the control principle.

Methods. The study is based on the method of analogy for scientific hypothesizing. The study methodologically relies upon Thomas Kuhn's paradigm shift theory and the impact of anomalies on methodological principles of *normal* science. The study combines the analysis and synthesis, induction and deduction, and the method of comparison when analyzing the existing control criteria and identifying anomalies of the control principles as part of the consolidated financial reporting concept, and examining how the anomaly influences the consolidation methodology.

Results. I discovered that the control principle in the consolidated financial reporting concept influences the consolidation methodology. I suggest using my own methodological approach to preparing consolidated financial statements in case of the non-equity control the parent company holds over its subsidiary.

Conclusions and Relevance. The control principle in the consolidated financial reporting concept has not been formalized, thus causing anomalies affecting methodological principles of consolidated financial reporting. The non-equity control of the parent company over its subsidiary is a case in point. This control induces unavoidable changes in the consolidation methodology. The findings can be used to prepare consolidated financial statements in case of the non-equity control of the parent company over its subsidiary.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Kolchugin S.V. Anomalies of the Control Principle as Part of the Consolidated Financial Reporting Concept. *International Accounting*, 2021, vol. 24, iss. 1, pp. 24–47.

<https://doi.org/10.24891/ia.24.1.24>

References

1. Previts G.J., Merino B.D. A History of Accounting in America. An Historical Interpretation of the Culture Significance of Accounting. New York, Wiley, 1979, 378 p.
2. Edwards J.R. The Process of Accounting Innovation: The Publication of Consolidated Accounts in Britain in 1910. *The Accounting Historians Journal*, 1991, vol. 18, no. 2, pp. 113–132.
Stable URL: <https://www.jstor.org/stable/40698057>
3. Dickinson A.L. Notes on Some Problems Relating to the Accounts of Holding Companies. *Journal of Accountancy*, 1906, April, pp. 487–491.
4. Beckman H. The New EU-Directive on Annual and Consolidated Financial Statements. *European Company Law*, 2013, vol. 10, iss. 6, pp. 199–212.
5. Lopes A.I., Lopes M. Effects of adopting IFRS 10 and IFRS 11 on Consolidated Financial Statements. *Meditari Accountancy Research*, 2019, vol. 27, iss. 1, pp. 91–124.
URL: <https://doi.org/10.1108/MEDAR-12-2017-0253>
6. Ben-Shahar D., Sulganik E., Tsang D. Does IFRS 10 on Consolidated Financial Statements Abandon Accepted Economic Principles. *Australian Accounting Review*, 2019, vol. 26, iss. 4, pp. 341–345.
URL: <https://doi.org/10.1111/auar.12135>
7. Parker R.H. Explaining National Differences in Consolidated Accounts. *Accounting and Business Research*, 1977, vol. 7, iss. 27, pp. 203–207.
URL: <https://doi.org/10.1080/00014788.1977.9728704>
8. Kitchen J. The Accounts of British Holding Company Groups: Development and Attitudes to Disclosure in the Early Years. *Accounting and Business Research*, 1972, vol. 2, iss. 6, pp. 114–136.
URL: <https://doi.org/10.1080/00014788.1972.9728588>
9. Whittred G. The Evolution of Consolidated Financial Reporting in Australia. *Abacus*, 1986, vol. 22, iss. 2, pp. 103–120.
URL: <https://doi.org/10.1111/j.1467-6281.1986.tb00129.x>
10. Gardini S., Grossi G. Voluntary Adoption of the Consolidated Financial Statement and Fair Value. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 2014, vol. 26, iss. 2, pp. 313–344.
URL: <https://doi.org/10.1108/JPBAFM-26-02-2014-B004>
11. Abad C., Laffarga J., García-Borbolla A. et al. An Evaluation of the Value Relevance of Consolidated versus Unconsolidated Accounting Information. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 2000, vol. 11, iss. 3, pp. 156–177. URL: <https://doi.org/10.1111/1467-646X.00060>

12. Lopes A.I., Lourenço I., Soliman M. Do Alternative Methods of Reporting Non-Controlling Interests Really Matter? *Australian Journal of Management*, 2012, vol. 38, iss. 1, pp. 7–30.
URL: <https://doi.org/10.1177/0312896212458788>
13. Christopher N. An Analysis of the International Development of the Equity Method. *Abacus*, 2002, vol. 38, iss. 1, pp. 16–45.
URL: <https://doi.org/10.1111/1467-6281.00096>
14. Shaw J.C. Criteria for Consolidation. *Accounting and Business Research*, 1976, vol. 7, iss. 25, pp. 71–78.
URL: <https://doi.org/10.1080/00014788.1976.9729088>
15. Arcady A.T., Hugo D. Understanding the Latest Changes in Consolidated Financial Statements. *Journal of Corporate Accounting & Finance*, 1999, vol. 10, iss. 4, pp. 39–53.
16. Krimpmann A. Principles of Group Accounting under IFRS. United Kingdom, John Wiley & Sons, 2015, 820 p.
17. Taylor P.A. Consolidated Financial Reporting. Markus Wiener Publishers, 1996, 365 p.
18. Pacter P. Consolidations and Deferred Income Taxes. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 1994, vol. 9, iss. 3, pp. 607–618.
URL: <https://doi.org/10.1177/0148558X9400900316>
19. Ketz E.J. Accounting for Business Combinations in an Age of Changing Prices. *Accounting and Business Research*, 1984, vol. 14, iss. 55, pp. 209–216. URL: <https://doi.org/10.1080/00014788.1984.9729210>
20. Burroughs R.J. Consolidated Balance Sheet and Income Statement for Agriculture. *American Journal of Agricultural Economics*, 1945, vol. 27, iss. 2, pp. 463–472.
21. Kuhn Thomas S. The Structure of Scientific Revolutions. The University of Chicago Press, Ltd., 1996, 212 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.