

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

Правовое регулирование экономического оборота в России и зарубежных странах

НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ В ПРАВОВОМ И ЭКОНОМИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ

Татьяна Юрьевна СЕРЕБРЯКОВА ^{а*},
Юлия Владимировна ИСАКОВА ^б

^а доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой бухгалтерского учета и финансов,
Чебоксарский кооперативный институт, филиал Российского университета кооперации,
Чебоксары, Российская Федерация
tserebryakova@ruc.su
<https://orcid.org/0000-0003-3823-8447>
SPIN-код: 7546-5423

^б студентка, факультет права,
Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики
(НИУ – ВШЭ), Москва, Российская Федерация
iyv3@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Reg. № 693/2020
Получена 09.12.2020
Получена в доработанном виде 10.12.2020
Одобрена 11.12.2020
Доступна онлайн 15.12.2020

УДК 34.03

JEL: K40, K41, K42

Аннотация

Предмет. Вопросы платежеспособности организаций имеют немаловажное значение как для внешних заинтересованных сторон, так и для внутренних потребителей. Для оценки рисков хозяйственных взаимоотношений с контрагентами, для доказывания в арбитражных судах должной осмотрительности при заключении сделок, для принятия менеджментом результатов деятельности, выраженных через финансовое состояние организации, термин «платежеспособность» очень важен. Существует и обратный ему термин – «неплатежеспособность», в отношении которого возникают коллизии. Статья посвящена анализу правоприменительной и экономической практики использования терминов, оценке их тождественности и принадлежности праву или экономике.

Цели. Обоснование необходимости более четкого применения термина неплатежеспособности для экономических отношений, правовых отношений, а также отношений, возникающих на стыке права и экономики в рамках экономических экспертиз.

Методология. В работе использовались общенаучные методы познания. Системный подход и логическое обобщение позволили систематизировать приоритетные точки зрения на исследуемые категории. Абстрагирование было применено в обобщении основных выводов.

Результаты. Исследование показало, что при очевидности, на первый взгляд, тождества экономической сути категорий платежеспособности и неплатежеспособности, отличающихся только противоположным знаком, в экономико-правовом поле им

придается различный смысл. Это невозможно не учитывать при научной и практической деятельности в смежных областях юридического и экономического взаимодействия. Например, в применении законодательства о банкротстве и об экспертизе.

Область применения. Представленные в статье результаты исследования предназначены для развития теоретических взглядов на экономические категории платежеспособности и их статуса в юридических отношениях. Результаты могут использоваться для научной и практической деятельности, связанной с экономическими экспертизами, при анализе платежеспособности и преподавании правовых дисциплин о банкротстве и экспертизе.

Ключевые слова: право, банкротство, анализ, финансовое состояние, платежеспособность, неплатежеспособность, неплатежеспособность установления банкротства.

Выводы. Следует различать термины «платежеспособность» и «неплатежеспособность». При кажущейся простой противоположности значений скрываются различия в трактовании для целей экономических оценок финансового состояния и юридических оценок состояния неплатежеспособности для неплатежеспособности установления банкротства.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Серебрякова Т.Ю., Исакова Ю.В. Неплатежеспособность в правовом и экономическом контексте // *Международный бухгалтерский учет*. – 2020. – Т. 23, № 12 – С. 1340 – 1355.

<https://doi.org/10.24891/ia.23.12.1340>

При современных подходах к запросам внешних пользователей финансовой отчетности актуальным остается вопрос о финансовом положении компании, а в этом контексте – о платежеспособности. Показатели платежеспособности – это ключевые индикаторы финансового состояния компании. Методика оценки и анализа платежеспособности всесторонне изучена такими известными российскими учеными-экономистами, как Д.А. Ендовицкий [1], Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева, Р.Ю. Кондратьев [2], Л.И. Ушвицкий, А.В. Савцова, А.В. Малеева [3]. Кризисные явления, о которых свидетельствуют значения коэффициентов платежеспособности, могут быть вызваны различными обстоятельствами функционирования организации. Как следствие неблагоприятного влияния различных причин (факторов) возникает финансовое состояние неплатежеспособности, которое может повлечь за собой банкротство.

Российская экономика в настоящее время предопределяет сложности для успешного функционирования предприятий. За последние десять лет наблюдается стабильное увеличение числа организаций, находящихся в состоянии неплатежеспособности и банкротства, число ликвидированных юридических лиц в связи с банкротством на территории РФ выросло почти в два раза (на 93%). Этому способствует целый ряд объективных причин:

- фискально-ориентированная государственная политика;
- введение санкций в отношении РФ;
- рост курса валют и процентных ставок по кредитам;
- коллизии и несовершенство законодательства по многим аспектам осуществления хозяйственной деятельности;
- низкий уровень платежеспособности населения, как следствие – неспособность к приобретению качественных товаров и услуг;
- использование устаревших технологий и материально-технической базы производственных предприятий;
- низкий уровень квалификации управленческого состава предприятий;
- нарушение сроков и условий исполнения контрактов;
- наличие теневых схем движения и использования финансовых, материальных и трудовых ресурсов;
- отсутствие высокоразвитой инфраструктуры бизнеса отдельных отраслей хозяйствования;
- присутствие предприятий-монополистов во всех отраслях экономики.

Для определения вероятности и размера рисков неплатежеспособности как собственной, так и контрагентов необходимо проводить исследование финансового состояния и сравнение иных параметров деятельности организации. Для таких оценок применяются различные показатели и методы, среди которых и оценка платежеспособности организации.

Естественно, что вопросы, связанные с анализом неплатежеспособности относятся к компетенции финансистов-экономистов. Методикам оценки рисков банкротства посвящены многочисленные работы экономистов Н.С. Рычковой, М.В. Красновой [4], И.Н. Люкевича и А.А. Киндеевой¹, О.В. Сергиенко [5], А.С. Вертий и Д.К. Иваницкого².

¹ Люкевич И.Н., Киндеева А.А. Проблематика методов прогнозирования банкротства коммерческого банка / Современная экономика: социальные вызовы и финансовые проблемы XXI века: сб. трудов Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 18–19 мая 2017 г. СПб.: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2017. С. 481–488.

² Вертий А.С., Иваницкий Д.К. Классический подход к прогнозированию вероятности банкротства коммерческой организации / Наука сегодня: теория, практика, инновации: сб. трудов XXIII Международной научно-практической конференции. Москва, 1 октября 2017 г. Астрахань:

Большое значение при оценке платежеспособности и вероятности банкротства имеют нормативные значения индикаторов неблагополучия в финансовом положении организаций. Причем, нормальные значения коэффициентов, характеризующих платежеспособность, разнятся в зависимости от вида деятельности, стратегии бизнеса, сезона и других индивидуальных особенностей, вплоть до хозяйственного момента, который имел место на отчетную дату и который не является в принципе характерным для анализируемого предприятия [6–9].

В то же время в условиях современной экономики большую роль в защите прав и интересов юридических и физических лиц играет институт банкротства, как юридический, нормативно обоснованный механизм обеспечения возвратности и порядка взыскания долгов и пресечения нанесения дальнейшего ущерба заинтересованным сторонам. Применение такого инструмента как банкротство неплатежеспособной организации позволяет восстановить нарушенные права кредиторов. Таким образом, вопросы, связанные с неплатежеспособностью, лежат и в правовой области.

Особенно остро вопрос разграничения области исследования в отношении неплатежеспособности стоит при назначении экспертизы в рамках судебно-следственных мероприятий. Перед судом и должностными лицами следственных органов встает вопрос о том, к какому виду относится экспертиза: к правовому или экономическому. И поскольку заключение эксперта согласно п. 3 ст. 86. АПК РФ³ оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу, от него, в том числе, зависит исход дела. Кроме этого, в п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» отражено, что «определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств не могут быть поставлены перед экспертом»⁴. В связи с этим вопрос разграничения компетенций при исследовании неплатежеспособности стоит довольно остро.

В учебниках экономической направленности платежеспособность характеризуется следующим образом:

НЦ «Олимп», 2017. С. 127–129. URL: http://olimpiks.ru/f/sbornik_nst23.pdf

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/

⁴ О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе: Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162155/

«Под платежеспособностью понимается способность компании оплатить в полном объеме в установленные сроки свои обязательств перед кредиторами»⁵.

«Текущая платежеспособность определяется как возможность погашения краткосрочных обязательств за счет имеющихся у компании денежных средств и их эквивалентов»⁶.

«Платежеспособность предприятия – это его возможность своевременно и в полном объеме выполнить свои внешние (краткосрочные и долгосрочные) обязательства из совокупных активов»⁷.

Как видно из приведенных формулировок, всеми экономистами платежеспособность характеризуется практически одинаково. Платежеспособность, как индикатор способности платить, математически представляет собой коэффициент, который определяется как отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам⁸. Возможен расчет соотношения различного набора оборотных активов к различному набору краткосрочных обязательств, что предопределяет наличие нескольких видов коэффициентов платежеспособности, с разных точек зрения характеризующих возможность погашения тех или иных по срочности обязательств за счет тех или иных оборотных активов. В Приложении № 1 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа перечислены коэффициенты и описана методика их определения, из чего следует, что на правительственном, то есть законодательном уровне установлен их конкретный перечень и методика расчета. В документе они поименованы как «коэффициенты, характеризующие платежеспособность должника»⁹.

Интересно, что несмотря на наличие такого нормативного документа, в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2020 № 310-ЭС20-7837 по делу № А23-6235/2015 отражено, что «ссылаясь на возникновение

⁵ Казакова Н.А. Анализ финансовой отчетности. Консолидированный бизнес: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2020. С. 61.

⁶ Григорьева Т.И. Финансовый анализ для менеджеров: оценка, прогноз: учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. С. 92.

⁷ Лукасевич И.Я. Финансовый менеджмент: в 2 ч. Часть 1. Основные понятия, методы и концепции: учебник и практикум для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. С. 142.

⁸ Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа: постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367.

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42901/

⁹ Там же.

неплатежеспособности с 24.07.2013, суды опирались на результаты судебной экспертизы по соответствующему вопросу. Однако неплатежеспособность, с точки зрения законодательства о банкротстве, является юридической категорией, определение наличия которой относится к исключительной компетенции судов, равно как и категории добросовестности, разумности, злоупотребления, вины и проч. По смыслу положений арбитражного процессуального законодательства перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта (в данном случае оценка финансового состояния должника), в то время как установление признаков неплатежеспособности относится к вопросам права, в силу чего основанный исключительно на заключении судебной экспертизы вывод судов о неплатежеспособности должника, начиная с 24.07.2013, является также ошибочным»¹⁰. На этом основании в данном деле был признан ошибочным и вывод судов о наличии неплатежеспособности организации.

Это еще раз указывает на наличие серьезной проблемы в части постановки и формулировки вопросов для экспертного заключения. Что же все-таки должен определить эксперт?

В римском праве сложилось понимание юридического факта как конкретного жизненного обстоятельства, а не абстрактного понятия [10]. В судебном разбирательстве невозможно узреть факт прошлого – его необходимо подтверждать доказательствами. Одним из таких доказательств является экспертиза. С помощью специальных знаний эксперт на основании предоставленных данных выносит суждение о наличии или отсутствии события или факта в прошлом.

Следует отметить, что в экономической терминологии, а так же и в упомянутых Правилах проведения арбитражным управляющим финансового анализа применяется категория «платежеспособность», тогда как в судебных юридических документах – «неплатежеспособность».

Суть экономической категории «платежеспособность» заключается в возможности организации в срок оплатить свои обязательства перед кредиторами. Однако в правовом поле используется понятие «неплатежеспособность», что является обратным явлением по отношению к понятию «платежеспособность». Очевидно, при понимании сути понятия «неплатежеспособность» с правовой точки зрения должен применяться

¹⁰ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2020 № 310-ЭС20-7837 по делу № А23-6235/2015.
URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-28092020-n-310-es20-7837-po-delu-n-a23-62352015/>

аналогичный подход. Таким образом, сущность его заключается в отсутствии возможности организации в срок оплатить свои обязательства перед кредиторами.

«Неплатежеспособность» – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств, при этом предположение о недостаточности денег признается фактом, исходя из предположения, если не доказано обратное»¹¹. В данном случае определение неплатежеспособности дано с использованием нечасто применяемой опровержимой презумпции. Иными словами, неплатежеспособность определена как финансовое состояние, когда юридическое лицо не исполняет денежные обязательства в установленном порядке. Стоит отметить, что это понятие часто связывают с термином «банкротство». Но банкротство – это ситуация, когда суд своей властью публично объявляет о несостоятельности юридического лица и «определяет», каким образом следует разделить имеющееся имущество в погашение обязательств должника – юридического лица. При этом юридическое лицо (как самостоятельный участник оборота) прекращает свое существование. Его имущество в качестве имущественной массы, передается другим юридическим лицам в определенной последовательности и доле.

В законодательстве о банкротстве также выделяют *объективное банкротство*, которое определяется как «момент, в который должник из-за снижения стоимости активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей»¹². Для определения момента объективного банкротства необходимо определить стоимость чистых активов компании. Методика расчета определена приказом Минфина России, согласно которому стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации¹³.

Совершенно очевидно, что перед чисто правовой «ликвидацией» юридического лица имеют место такие финансовые состояния этого лица, которые определяются с помощью методов экономики и бухгалтерского

¹¹ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/

¹² Там же

¹³ Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов: приказ Минфина России от 28.08.2014 № 84н. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169895/

учета. При этом, состояние банкротящегося лица с позиции финансового неблагополучия может быть выражено в различной степени близости к полной неплатежеспособности.

Правовые вопросы исследовались научным сообществом. Этому посвящены публикации И.В. Седлова¹⁴, К.В. Олиниченко, И.А. Кузьмичевой [11], К.Б. Кораева [12], В.Д. Филатова [13]. Их изучение позволяет сделать вывод о том, что проблемы экономической терминологии в судопроизводстве действительно существуют и достаточно актуальны.

Исходя из анализа нормативных источников можно выделить группу доводов, которая говорит в пользу отнесения категории «неплатежеспособность» к правовой:

- 1) термин «неплатежеспособность» определен в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)». Верховный Суд РФ трактует эту категорию только с позиции права, что следует из рассмотренного определения, где прямо указано, что неплатежеспособность является юридической категорией «с точки зрения законодательства о банкротстве»;
- 2) методики, указанные в Приложении № 1 «Коэффициенты, характеризующие платежеспособность должника» к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, устанавливают технические параметры расчетов и математические критерии индикаторов, но не позволяют устанавливать факт неплатежеспособности. В результате арбитражный управляющий (эксперт) не определяет факт неплатежеспособности, а подсчитывает коэффициенты (абсолютной ликвидности, текущей ликвидности и др.), с помощью которых судья делает вывод о неплатежеспособности как о финансовом состоянии организации;
- 3) документы, устанавливающие порядок расчета коэффициентов платежеспособности, ведут речь об анализе «платежеспособности» (которая, видимо, может быть фактом), а «неплатежеспособность» считают делом суда.

На наш взгляд, все эти аргументы не являются абсолютно бесспорными. Совершенно обоснованными будут следующие контраргументы:

¹⁴ Седлов И.В. К вопросу о субординации категорий «банкротство», «несостоятельность», «неплатежеспособность» / *Аграрно-экономическая наука о проблемах инновационного развития агропромышленного производства: материалы I Международной практической конференции*. Омск, 28–29 июня 2007 г.: в 2 ч. Омск: ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2007. Ч. II. С. 273–276.

- 1) в таких обстоятельствах кажется странным, что само по себе упоминание термина в законе сразу переносит его в состав правовых вопросов (особенно в банкротстве, где экономические и фактические обстоятельства играют огромнейшую роль и имеют существенное значение на начальных этапах процедуры банкротства);
- 2) не вполне понятно, что конкретно добавляет суд, признавая юридическое лицо неплатежеспособным. Если рассматривать «банкротство», то суд своей волей изменяет правосубъектность лица, навязывает ему правовые последствия. При установлении банкротства осуществляется еще и правовой анализ. Есть нечто, что нельзя отнести к экономике и рассчитать формулой. Для определения же неплатежеспособности требуются только финансовые показатели организации. На наш взгляд, она является скорее величиной, по своему характеру сравнимой с вычислением массы тела в физике или расчетом эластичности спроса в экономике. Так, если показатель эластичности меньше 1, то спрос неэластичен, а если больше – эластичен. И наличие приставки «не» в слове или ее отсутствие не делают эти два слова различными по своей природе. При оценке неплатежеспособности участие суда сводится к технической оценке экспертизы как доказательства по ст. 71 АПК РФ.

Судебная практика по этому вопросу разнится. Примечательно, что случаи, когда суды признавали правомерными суждения экспертов относительно неплатежеспособности, встречались чаще. Часты решения с формулировкой, подобной следующей: «суды... приняли во внимание заключение..., согласно которому признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества возникли у общества «2М» с 26.02.2012»¹⁵. Справедливости ради стоит отметить, что экспертиза в этом деле была не единственным доказательством, а суды анализировали и «иные обстоятельства». Более того, заключение выносилось не относительно самой неплатежеспособности, но о ее признаках.

В другом споре был поставлен вопрос о правомерности экспертного заключения, в котором содержался вывод о том, что «восстановить платежеспособность... возможно; ...вывод по вопросу о наличии у должника сделок, обладающих признаками подозрительности...»¹⁶. Суд указал, что «отсутствуют основания для сомнений в надлежащем

¹⁵ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.09.2019 № Ф03-4184/2019 по делу № А04-4400/2015.

¹⁶ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2019 № Ф05-15072/2016 по делу № А40-16525/14. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=317022#021003087735026504>

исполнении им (экспертом) своих обязанностей при подготовке заключения»¹⁷.

В некоторых актах стороны пытаются возражать относительно заключений, в которых эксперту были поставлены вопросы, например: «отвечал ли должник признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества в период...»¹⁸, но потерпели неудачу.

Таким образом, ранее судебная практика позволяла экспертам выносить суждения о наличии или отсутствии признаков неплатежеспособности. Исходя из анализа правоприменительной практики, нормативных документов и основ права, можно сделать вывод, что экспертами, так же как и арбитражными управляющими не могут быть сделаны выводы о неплатежеспособности. В связи с чем, очевидно, Верховный Суд РФ сформировал совершенно новую позицию по этому вопросу.

Представляется, что формулирование вопросов эксперту теперь следует делать с учетом мнения Верховного Суда. Учитывая это, перед экспертами следует ставить вопросы, не предполагающие оценки, а только направленные на констатацию факта. В отношении неплатежеспособности сделать это несколько затруднительно, поскольку оценка величин коэффициентов платежеспособности как раз и делается для выводов об отсутствии или наличии неплатежеспособности, как одной из форм финансового состояния. Судья не имеет экономического образования для интерпретации всех показателей финансового состояния, в то же самое время ему надлежит принять решения чисто экономического свойства. В таком случае эксперт должен определить арифметические значения необходимых коэффициентов, это будет первый вопрос эксперту. А вторым вопросом можно поставить следующий: «Каковы нормативные значения определенных рассчитанных коэффициентов и каковы их отклонения от нормальных показателей?». Дальнейшее будет, очевидно, зависеть от компетентности судей в экономике. Смогут ли судьи и участники процессов о банкротстве задать нужные вопросы эксперту и друг другу.

К сожалению, на момент подготовки данной статьи отсутствуют судебные решения, принятые после выхода рассматриваемого определения

¹⁷ Там же, см.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2019 № Ф05-15795/2017 по делу № А40-222631/2016; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2019 № Ф09-6831/15 по делу № А47-572/2015.

¹⁸ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.07.2020 № Ф08-5467/2020 по делу № А53-33768/2018. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=157478#018048913182594117>

Верховного Суда РФ. В связи с этим существует неопределенность по дальнейшему развитию правоприменительной практики.

Очевидно, что чаще всего термин «платежеспособность» используется для экономических целей, в рамках которых очень часто появляется потребность в понимании, насколько надежна организация как плательщик своих долгов. Вопросы, связанные с «неплатежеспособностью» возникают уже для оценки правовой позиции организации в целях понимания ее близости к возможному возбуждению судопроизводства по поводу банкротства компании.

Таким образом, все же сущностное наполнение рассматриваемых категорий различно, поскольку неплатежеспособность характеризует неспособность организации гасить долги перед кредиторами, и здесь уже идет речь о близком или состоявшемся банкротстве, а состояние платежеспособности в худшей или лучшей степени – это предмет контроля менеджеров для управления экономическими показателями деятельности организации, а также других заинтересованных сторон для оценки собственных экономических рисков.

В связи со сказанным представляется, что категория «платежеспособность» должна применяться в экономических отношениях, а неплатежеспособность – это правовое понятие, устанавливаемое судом и имеющее юридический статус. Конечно, в обычной экономической терминологии может использоваться слово «неплатежеспособность», но признаки юридического термина неплатежеспособность, как характеристика особого финансового состояния, приобретает только по решению суда.

Список литературы

1. *Ендовицкий Д.А.* Факторный анализ степени платежеспособности коммерческой организации // *Экономический анализ: теория и практика*. 2006. Т. 5. Вып. 9. С. 2–8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/faktornyy-analiz-stepeni-platezhеспособности-kommercheskoy-organizatsii>
2. *Бабичева Н.Э., Любушин Н.П., Кондратьев Р.Ю.* Концепция непрерывности деятельности в оценке кредитоспособности экономических субъектов // *Экономический анализ: теория и практика*. 2017. Т. 16. Вып. 10. С. 1840–1858. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.10.1840>

3. *Ушвицкий Л.И., Савцова А.В., Малеева А.В.* Совершенствование методики анализа платежеспособности и ликвидности организаций // *Финансы и кредит*. 2006. Т. 12. Вып. 15. С. 12–17.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-metodiki-analiza-platezhesposobnosti-i-likvidnosti-organizatsiy>
4. *Рычкова Н.С., Краснова М.В.* Особенности оценки ликвидности активов должника арбитражным управляющим // *Сибирская финансовая школа*. 2016. № 4. С. 142–145. URL: https://journal.safbd.ru/ru/issues/2016-no4-117-iyul-avgust_article_142-145
5. *Сергиенко О.В.* Угроза вероятности банкротства: прогнозы финансового будущего коммерческой организации // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. 2015. № 2. С. 84–88. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugroza-veroyatnosti-bankrotstva-prognozy-finansovogo-buduschego-kommercheskoy-organizatsii>
6. *Глуценко А.В., Самедова Э.Н., Темников В.А.* Оценка, учет и контроль финансовых рисков компании: прикладные аспекты для малого и среднего бизнеса // *Международный бухгалтерский учет*. 2020. Т. 23. Вып. 6. С. 643–666. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.23.6.643>
7. *Шимко О.В.* Анализ показателей ликвидности ведущих публичных нефтегазовых корпораций мира // *Финансы и кредит*. 2020. Т. 26. Вып. 7. С. 1571–1589. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.26.7.1571>
8. *Левчаев П.А., Хезазна Б.* Особенности стратегического финансового планирования деятельности предприятий в условиях цифровой экономики // *Финансы и кредит*. 2020. Т. 26. Вып. 3. С. 499–507. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.26.3.499>
9. *Серебрякова Т.Ю., Гордеева О.Г.* Влияние МСФО на результаты анализа финансового положения ПАО «Ростелеком» // *Международный бухгалтерский учет*. 2016. Т. 19. Вып. 18. С. 2–17.
URL: <https://www.fin-izdat.ru/journal/interbuh/detail.php?ID=69728>
10. *Покровский И.А.* История Римского права. Минск: Харвест, 2002. С. 135–136.
11. *Олиниченко К.В., Кузьмичева И.А.* Банкротство предприятий и система критериев их неплатежеспособности // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2015. № 6-2. С. 318–322.
URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=6897>

12. *Кореев К.Б.* Неплатежеспособность – новый институт современного права // *Российская юстиция*. 2016. № 9. С. 19–22.
URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=8118>
13. *Филатов В.Д.* Актуальные признаки должника-юридического лица в конкурсных отношениях // *Новый юридический вестник*. 2019. № 3. С. 27–30. URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/125/4174/>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

INSOLVENCY IN THE LEGAL AND ECONOMIC CONTEXT

Tat'yana Yu. SEREBRYAKOVA ^{a,*},
Yuliya V. ISAKOVA ^b

^a Cheboksary Cooperative Institute, Branch of Russian University of Cooperation,
Cheboksary, Chuvash Republic, Russian Federation
tserebryakova@ruc.su
<https://orcid.org/0000-0003-3823-8447>

^b National Research University – Higher School of Economics (NRU – HSE),
Moscow, Russian Federation
iyv3@yandex.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 693/2020
Received 9 Dec 2020
Received in revised
form 10 Dec 2020
Accepted 11 Dec 2020
Available online
15 December 2020

JEL classification:

K40, K41, K42

Keywords: solvency,
insolvency, financial
condition, law,
bankruptcy, analysis

Abstract

Subject. This article analyzes the law enforcement and economic practices of the use of the terms *Solvency* and *Insolvency*, assesses their identity and belonging to Law or Economics.

Objectives. The article aims to justify the need for a clearer application of the term *Insolvency* for economic relations, legal relations, and relations arising on the interfaces between Law and Economics within the framework of economic expertise.

Methods. For the study, we used general scientific cognition methods, systems approach, logical generalization, and abstraction.

Results. The article says that while the economic essence of the categories of *Solvency* and *Insolvency* seems to be different in the opposite sign only, at first glance, in the economic and legal field, they have different meanings. This cannot be ignored in scientific and practical activities in related areas of Law and Economics interaction, such as the application of bankruptcy law and expertise, for example.

Conclusions and Relevance. The terms *Solvency* and *Insolvency* should be distinguished. While the meanings are opposite apparently, there are differences in the term interpretation for the purposes of economic assessments of the financial standing and legal estimates of insolvency to establish bankruptcy. The results of the study are intended to develop theoretical views on economic categories of solvency and their status in legal relations. They can be used for scientific and practical activities related to economic expertise, solvency analysis, and for teaching legal disciplines on bankruptcy and expertise.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Serebryakova T.Yu., Isakova Yu.V. Insolvency in the Legal and Economic Context. *International Accounting*, 2020, vol. 23, iss. 12, pp. 1340–1355.
<https://doi.org/10.24891/ia.23.12.1340>

References

1. Endovitskii D.A. [A factor analysis of the solvency of a commercial organization]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2006, vol. 5, iss. 9, pp. 2–8.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/faktorny-analiz-stepeni-platezhesposobnosti-kommercheskoy-organizatsii> (In Russ.)
2. Babicheva N.E., Lyubushin N.P., Kondrat'ev R.Yu. [The going concern concept in the assessment of creditworthiness of economic entities]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 10, pp. 1840–1858. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.10.1840>
3. Ushvitskii L.I., Savtsova A.V., Maleeva A.V. [Improvement of methods for analyzing the solvency and liquidity of organizations]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2006, vol. 12, iss. 15, pp. 12–17.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-metodiki-analiza-platezhesposobnosti-i-likvidnosti-organizatsiy> (In Russ.)
4. Rychkova N.S., Krasnova M.V. [Features of the assessment of liquidity of assets of the debtor by arbitration manager]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*, 2016, no. 4, pp. 142–145.
URL: https://journal.safbd.ru/ru/issues/2016-no4-117-iyul-avgust_article_142-145 (In Russ.)
5. Sergienko O.V. [Probability of bankruptcy: business financial future projections]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Saratov State Social and Economic University*, 2015, no. 2, pp. 84–88.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugroza-veroyatnosti-bankrotstva-prognozy-finansovogo-buduschego-kommercheskoy-organizatsii> (In Russ.)
6. Glushchenko A.V., Samedova E.N., Temnikov V.A. [A company's financial risk assessment and management: The practical aspects of implementation for small and medium-sized businesses]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2020, vol. 23, iss. 6, pp. 643–666. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.23.6.643>
7. Shimko O.V. [Analyzing the liquidity ratios of the world's leading public oil and gas corporations]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2020, vol. 26, iss. 7, pp. 1571–1589. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/fc.26.7.1571>

8. Levchaev P.A., Khezazna B. [Specifics of strategic financial planning of enterprise activity in the digital economy]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2020, vol. 26, iss. 3, pp. 499–507. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/fc.26.3.499>
9. Serebryakova T.Yu., Gordeeva O.G. [The impact of IFRS on results of the analysis of PAO Rostelecom financial position]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2016, vol. 19, iss. 18, pp. 2–17. URL: <https://www.fin-izdat.ru/journal/interbuh/detail.php?ID=69728> (In Russ.)
10. Pokrovskii I.A. *Istoriya Rimskogo prava* [History of Roman law]. Minsk, Kharvest Publ., 2002, pp. 135–136.
11. Olinichenko K.V., Kuz'micheva I.A. [Business failures and system of criteria of their insolvency]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy = International Journal of Applied and Fundamental Research*, 2015, no. 6-2, pp. 318–322. URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=6897> (In Russ.)
12. Koraev K.B. [Insolvency – the new institute of contemporary law]. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justitia*, 2016, no. 9, pp. 19–22.
URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=8118> (In Russ.)
13. Filatov V.D. [Actual features of a debtor legal entity in competitive relations]. *Novyi juridicheskii vestnik*, 2019, no. 3, pp. 27–30.
URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/125/4174/> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.