

МИНЕРАЛЬНОЕ СЫРЬЕ КАК ОБЪЕКТ УЧЕТА И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НЕФТЕГАЗОДОБЫВАЮЩЕЙ КОМПАНИИ, ВЫПОЛНЯЮЩЕЙ СОГЛАШЕНИЕ О РАЗДЕЛЕ ПРОДУКЦИИ

Наталья Владимировна ЗЫЛЁВА

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической безопасности,
системного анализа и контроля,
Тюменский государственный университет (ТюмГУ),
Тюмень, Российская Федерация
n.v.zylyova@utmn.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 8547-3978

История статьи:

Рег. № 576/2020
Получена 07.10.2020
Получена в
доработанном виде
26.10.2020
Одобрена 30.10.2020
Доступна онлайн
13.11.2020

УДК 338.24:620.1/.2;
657

JEL: K11, L32, L71,
M41, Q35

Аннотация

Предмет. Практические действия по обеспечению экономической безопасности нефтегазодобывающих компаний, выполняющих работы на условиях соглашений о разделе продукции, направленные на объект безопасности – минеральное сырье.

Цели. Обоснование необходимости применения профессионального суждения при организации достоверного учета минерального сырья, разведанного и добытого на условиях выполнения соглашений о разделе продукции, во избежание различных рисков экономической безопасности хозяйствующего субъекта.

Методология. Используются методы: дедуктивный, цитирования, моделирования.

Результаты. На основе проведенного исследования было выявлено, что минеральное сырье, как объект экономической безопасности, необходимо достоверно учитывать не только в виде готовой продукции, но и в виде геологических запасов. Обращено внимание на те особенности и спорные моменты учета минерального сырья, добытого по соглашению о разделе продукции, которые могут привести к внутреннему законодательному риску и риску искажения информации, и которые необходимо урегулировать на уровне хозяйствующего субъекта, применяя профессиональное суждение. Представленные предложения по организации учета нематериального поискового актива (геологическая информация о запасах минерального сырья) и готовой продукции (части добытого минерального сырья, принадлежащей по соглашению инвестору, и части, принадлежащей государству) направлены на повышение экономической безопасности нефтегазодобывающей организации.

Область применения. Полученные результаты могут быть использованы при формировании учетной политики и разработке положений локальных актов о задачах и функциях службы экономической безопасности организации, выполняющей соглашение о разделе продукции.

Ключевые слова: минеральное сырье, соглашение о разделе продукции, экономическая безопасность

Выводы. Нефтегазодобывающие компании, выполняющие работы на условиях соглашений о разделе продукции, важны для национальной безопасности, как и любые другие компании данной отрасли. Нефть и газ, как стратегическое минеральное сырье, становятся объектом различных экономических рисков, предотвращать которые должны быть готовы специалисты, знакомые со спецификой учета операций при выполнении соглашения о разделе продукции.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Зылёва Н.В. Минеральное сырье как объект учета и экономической безопасности нефтегазодобывающей компании, выполняющей соглашение о разделе продукции // *Международный бухгалтерский учет*. – 2020. – Т. 23, № 11. – С. 1291 – 1312. <https://doi.org/10.24891/ia.23.11.1291>

Деятельность нефтегазодобывающих организаций можно отнести к стратегически важной для национальной экономики, поскольку она обеспечивает государство основными видами стратегического минерального сырья. Наличие достаточного количества нефти и газа важно и для государства, и для добывающей компании, и для конечного потребителя. Государство за счет использования данного минерального сырья увеличивает показатель ВВП и пополняет доходную часть бюджетов и государственных резервных фондов. Рост промышленного производства и уровня жизни конечных потребителей требует своевременных поставок топливно-энергетических ресурсов. Количество минерального сырья для нефтегазодобывающей организации – предвестник финансовой устойчивости, ведь именно продажа добытой продукции является основным источником доходов компании. Более того, информация о количестве и оценке запасов минерального сырья, находящихся в недрах, не менее значима, так как является показателем воспроизводства минерально-сырьевой базы и основанием участия в конкурсе (аукционе) получения лицензии на право разработки месторождения полезных ископаемых.

Как справедливо отметили О.Г. Перминов и Н.В. Глущенко, «состояние экономической безопасности в государстве во многом определяется обеспечением ее на отдельных предприятиях, учреждениях, акционерных обществах, отраслях народного хозяйства, имеющих стратегическое значение» [1, с. 347]. Экономическая безопасность нефтегазовой отрасли в целом и отдельных нефтегазодобывающих организаций в частности оказывает существенное влияние на экономическую безопасность страны, а следовательно, недопустимо руководству нефтегазодобывающих компаний халатно относиться к обеспечению защищенности своих интересов.

Все исследователи экономической безопасности предприятия характеризуют ее как всесторонний комплекс потенциалов хозяйствующего субъекта [1–3] и выделяют разные виды корпоративной безопасности: финансовая безопасность, информационная, кадровая, правовая, инженерно-техническая, физическая, экологическая и т. д. М.М. Гайфуллина и Е.В. Костомарова механизм управления экономической безопасностью нефтяной компании видят в системе, которая «состоит из субъекта и объекта управления, которые используют разнообразные методы, рычаги, средства, ресурсы для своевременного решения комплекса задач с целью защиты, поддержания и улучшения хозяйственной деятельности в условиях постоянного изменения внешней среды» [2, с. 3–4]. Минеральное сырье в виде достоверной геологической информации и в виде готовой продукции выступает, на наш взгляд, немаловажным объектом безопасности нефтегазодобывающей организации.

В нашей стране по данным официального сайта Минэнерго России¹ добычу нефти и газа осуществляют и компании, работающие на условиях соглашений о разделе продукции. В настоящее время количество таких компаний незначительно, но это может измениться при реализации Стратегии развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 года², которая предусматривает «увеличение объема регионального геологического изучения недр за счет частных инвестиций», «вовлечение в оборот ранее открытых, разведанных, но неразрабатываемых месторождений и залежей с трудноизвлекаемой нефтью», а также «совершенствование нормативно-правового обеспечения недропользования».

Лицензии на проведение геологоразведочных работ регионального этапа, как и лицензии на разработку месторождений с трудноизвлекаемыми полезными ископаемыми чаще всего не пользуются спросом у недропользователей из-за высоких экономических рисков, для чего и был разработан такой вид двухстороннего договора, как соглашение о разделе продукции. Но действующий в настоящее время Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции»³ № 225-ФЗ (далее закон № 225), провозглашающий гражданско-правовые отношения между государством

¹ Нефть/Газ. Об отрасли. Основные показатели // Официальный сайт Министерства энергетики Российской Федерации. URL: <https://minenergo.gov.ru/node/1209> и <https://minenergo.gov.ru/node/1156>

² Стратегия развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 года: распоряжение Правительства РФ от 22.12.2018 № 2914-р. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72038606/>

³ О соглашениях о разделе продукции: Федеральный закон от 30.12.1995 № 225-ФЗ (в ред. от 27.06.2018). URL: <https://base.garant.ru/10105771/>

и субъектом предпринимательской деятельности (инвестором) и определяющий, кроме прав и обязанностей сторон, условия освоения месторождений и порядок распределения полученных доходов в форме раздела продукции, по мнению Н.А. Селезневой и В.В. Кузнецова, все же «не предоставляет возможности заключить соглашение в установленном в законе порядке» [4, с. 97]. Причиной тому авторы называют сложность «процедуры принятия Государственной Думой перечня участков недр, которые могут быть предоставлены в пользование на условиях соглашения о разделе продукции, в форме федерального закона» [4, с. 97]; невозможность выполнения «обязательных требований по приобретению технологического оборудования и составляющих российского происхождения (не менее 70%), так как технологиями для производства такого оборудования российская промышленность зачастую не обладает...» [4, с. 97]; а также систему «двойных аукционов», так как недропользователь должен участвовать и в аукционе за право заключения с государством соглашения о разделе продукции, и в аукционе за право получения лицензии, разрешающей проводить работы на данном участке недр. При этом Н.А. Селезнева и В.В. Кузнецов видят в соглашениях о разделе продукции «эффективный инвестиционный инструмент развития энергетики страны» [4, с. 98] и сожалеют, что в настоящее время «Россия из-за отсутствия четкого нормативного правового регулирования теряет возможность применения инвестиционных инструментов для развития своего топливно-энергетического комплекса» [4, с. 99]. Все же пример того, как проекты на условиях соглашений о разделе продукции активно реализуются российскими нефтегазовыми компаниями в зарубежных странах, позволяет надеяться на развитие данного вида привлечения инвестиций. При этом, по нашему мнению, организации нефтегазовой отрасли, работающие на условиях соглашений о разделе продукции, в большей степени, чем обычные нефтегазодобывающие организации, нуждаются в создании успешно функционирующей системы экономической безопасности, так как их деятельность изначально несет достаточно большие экономические риски.

О.Г. Перминов и Н.В. Глущенко, рассматривая вопросы системы и сущности экономической безопасности предприятий нефтегазовой отрасли, выдвинули логически обоснованные положения: «во-первых, система безопасности предприятия является комплексной, состоящей из ряда элементов безопасностей...; во-вторых, система безопасности предприятия не может быть шаблонной...; в-третьих, создание системы безопасности предприятия и организация ее успешного функционирования должны опираться на методологические основы научной теории безопасности и

теории социального управления, поскольку система безопасности является элементом системы управления предприятием» [1, с. 348]. Методологические основы научной теории безопасности компаний, выполняющих условия соглашения о разделе продукции, на наш взгляд, среди прочего, должны раскрывать и аспекты, касающиеся учета минерального сырья.

Во-первых, поскольку «весь риск поисково-разведочных работ несет инвестор, так как связанные с этим затраты окупятся лишь в случае обнаружения на месторождении коммерчески рентабельных запасов» [5, с. 123], для компании важно иметь данные об экономической оценке месторождения, достоверности количества его разведанных ресурсов и запасов. Более того, кроме изучения непосредственно вопросов о методических подходах к стоимостной оценке минерального сырья в недрах [6–10] и об организации бухгалтерского учета затрат на проведение поисково-оценочных работ, необходимо изучить вопрос возможности ограничения доступа к самостоятельно полученной геологической информации, так как он затрагивает экономические интересы недропользователя и входит в сферу обеспечения информационной и финансовой безопасности.

Во-вторых, условия соглашения о разделе продукции включают положения, влияющие на отражение в учете производственных затрат и выпуска продукции. Речь идет о возмещаемости ряда фактических производственных затрат инвестора и обязательном разделе произведенной продукции между сторонами соглашения, приводящих к отсутствию у инвестора права собственности на часть добытой им в процессе деятельности продукции. Следовательно, важно знать, как правильно на счетах бухгалтерского учета учесть готовую продукцию, каковой в нефтедобывающем производстве является минеральное сырье, так как данный учет будет отличаться от общепринятого. В действующих Указаниях по отражению в бухгалтерском учете и отчетности операций при исполнении соглашений о разделе продукции (далее Указания № 53н)⁴ не все аспекты количественного учета и денежной оценки добытой продукции

⁴ Об утверждении Указаний по отражению в бухгалтерском учете и отчетности операций при исполнении соглашений о разделе продукции: приказ Минфина России от 11.08.1999 № 53н.
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5726/

однозначны, что объясняется в ряде научных статей^{5,6} [11, 12]. Влияние соглашения о разделе продукции на бухгалтерский учет и отчетность представлено еще в нескольких статьях [13–15], но все они – без привязки к задачам обеспечения экономической безопасности, а между тем ошибки в отражении операций на счетах бухгалтерского учета, понижающие достоверность отчетной бухгалтерской информации, непосредственно влияют на систему экономической безопасности организации через показатели финансовой безопасности⁷ [16].

В-третьих, добытое минеральное сырье, как материальный объект, подлежащий продаже, входит в сферу обеспечения не только финансовой, но и физической (силовой, охранной) безопасности. В условиях специфического отражения выпуска продукции на счетах бухгалтерского учета, вызванного влиянием требований Указаний № 53н, движение добытого минерального сырья, в том числе внутри организации, должно быть подконтрольно специалистам службы экономической безопасности.

Далее более подробно представим возможные риски, связанные с недостоверным учетом минерального сырья, и предложим варианты их своевременного предотвращения.

Первые сведения о наличии (или отсутствии) минерального сырья на разведываемом по соглашению участке недр, недропользователь-инвестор получает, анализируя разведочные данные работ геологического содержания и геофизических работ, а также образцы керна и пластовой жидкости, полученные в результате разведочного бурения. Полученная в результате анализа интерпретированная геологическая информация формируется в отчет о геологическом строении недр, о находящихся в них полезных ископаемых в единицах массы или объема, об условиях их разработки. Вся эта информация принадлежит на праве собственности

⁵ Конков В.И. Соглашение о разделе продукции в Арктическом регионе: особенности бухгалтерского учета / Развитие Северо-Арктического региона: проблемы и решения: сборник трудов научной конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова. Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, 2016. С. 601–604.

⁶ Зылёва Н.В. Бухгалтерский и налоговый учет минерального сырья, добытого в рамках выполнения соглашения о разделе продукции // Развитие бухгалтерского учета, анализа, аудита и статистики в условиях современных стратегий хозяйственной деятельности: сборник научных статей / ред. кол. И.Е. Мизиковский, Э.С. Дружиловская. Н. Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2020. С. 79–86.

⁷ Вахрушева О.Б., Гибельнева Е.А. Роль бухгалтерского учета в системе экономической безопасности организации / Национальная безопасность России: актуальные аспекты: сборник избранных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции ГНИИ «Нацразвитие». СПб.: ГНИИ Нацразвитие, 2019. С. 288–293.

государству, но недропользователь все же имеет данные оперативного учета о количестве доказанных запасов минерального сырья в недрах и их оценке. При соблюдении условий конфиденциальности, предусмотренных соглашением, инвестор имеет право свободно и безвозмездно пользоваться геологической информацией в целях выполнения работ по соглашению. Следует отметить, что закон «О недрах» не предоставляет инвестору, получившему геологическую информацию в ходе геологоразведочных работ, проводимых в рамках соглашения о разделе продукции, права «... определять ее использование, в том числе в коммерческих целях...»⁸, так как данная информация считается полученной в том числе за счет средств федерального бюджета. Наличие в статье закона «О соглашениях о разделе продукции»⁹, предоставляющей право инвестору «...свободно и безвозмездно пользоваться геологической информацией...», уточнения «при соблюдении условий конфиденциальности» позволяет предположить, что геологическая информация, полученная в ходе выполнения соглашения о разделе продукции, может быть отнесена ее собственником к государственной тайне (критерием для отнесения к государственной тайне является предполагаемый ущерб интересам России [17]). В такой ситуации специалистам службы экономической безопасности необходимо создать все условия для неиспользования конфиденциальной геологической информации третьими лицами.

Нельзя не отметить, что конфиденциальность геологической информации о запасах минерального сырья, может стать препятствием в привлечении дополнительных инвестиций, так как «потенциальный инвестор не сможет полноценно оценить рентабельность отработки ресурсов или их части, которые ... уже рассматриваются в качестве запасов» [8, с. 216]. В то же время, если данная геологическая информация не будет в открытом доступе федерального геологического фонда, то у недропользователя после окончания срока лицензии на разработку данного участка будет более выгодное положение (по информированности) среди потенциальных претендентов на дальнейшую разработку участка недр.

В научной работе М.М. Гайфуллиной и Е.В. Костомаровой, посвященной методическому подходу к оценке экономической безопасности нефтяной компании, в составе «ключевых детерминантов в системе экономической безопасности нефтяной компании» [2, с. 4] названа «ресурсная», а одним из ее показателей – «Темп роста уровня доказанных запасов, %» [2, с. 6].

⁸ О недрах: Федеральный закон от 21.02.1992 № 2395-1, ст. 27 «Геологическая информация о недрах». URL: <https://base.garant.ru/10104313/>

⁹ О соглашениях о разделе продукции: Федеральный закон от 30.12.1995 № 225-ФЗ (в ред. от 27.06.2018). URL: <https://base.garant.ru/10105771/>

Учеными-экономистами разработаны «пороговые значения показателей экономической безопасности», в том числе и для показателя «Темп роста уровня доказанных запасов, %» с разбивкой по предложенным «уровням экономической безопасности нефтяной компании: стабильной, предкризисной, кризисной и критической» [2, с. 4]. По нашему мнению, приведенные М.М. Гайфуллиной и Е.В. Костомаровой примеры направления действий конкретной организации при снижении темпа роста доказанных запасов, наглядны и полезны для специалистов служб экономической безопасности нефтегазодобывающих компаний.

Если геологическая информация является конфиденциальной, то информация о затратах «на поиск, оценку месторождений и разведку полезных ископаемых»¹⁰ открыта пользователям в виде показателя строки «Нематериальные поисковые активы» бухгалтерского баланса финансовой отчетности. Однако для того, чтобы геологоразведочные затраты можно было капитализировать (и тем самым улучшить показатели финансовой устойчивости), необходимо прописать в учетной политике (локальном акте, отражающем выбранные организацией способы ведения учета), что поисковые затраты, вследствие которых будет получена первичная геологическая информация о запасах минерального сырья в недрах, относятся к нематериальным поисковым активам (учитываются на одноименном субсчете к счету 08 «Вложения во внеоборотные активы»), а не признаются расходами по обычным видам деятельности. Кроме того, в учетной политике в части учета нематериального поискового актива подлежит раскрытию «порядок начисления амортизации, группировка в целях проверки их на обесценение, условия перевода в состав... иных активов организации»¹¹. Отсутствие в учетной политике нефтегазодобывающей организации, выполняющей поисково-оценочные работы, в том числе по соглашению о разделе продукции, информации о признании и последующей оценке нематериальных поисковых активов, приведет к «риску учетной политики», который возникает вследствие ее неадекватности специфике хозяйственной деятельности и может привести к ухудшению деловой репутации и снижению эффективности деятельности.

Нельзя не согласиться с высказыванием О.Б. Вахрушевой и Е.А. Гибельневой о том, что «правильно интерпретировать информацию о происходящих событиях, способствующих возникновению угроз и требующих профилактических мер, специалистам служб экономической

¹⁰ Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет затрат на освоение природных ресурсов» (ПБУ 24/2011): приказ Минфина России от 06.10.2011 № 125н, п. 8 и п. 29.
URL: <https://base.garant.ru/12192402/>

¹¹ Там же, п. 29.

безопасности помогают знания в области бухгалтерского учета»¹². Однако особенности бухгалтерского учета готовой продукции у добывающих организаций, выполняющих соглашение о разделе продукции, не однозначно интерпретируются даже специалистами бухгалтерии, что может привести к внутренним законодательным рискам (когда специалист, отвечающий за ведение учета, не соблюдает требования бухгалтерского законодательства или неверно толкует законодательные нормы) и рискам искажения информации (нарушение правил ведения бухгалтерского учета, случайные или преднамеренные ошибки в расчетах показателей и регистрации объектов учета, неверное толкование законодательных норм, несоблюдение способов учета, зафиксированных в учетной политике).

Каждый хозяйствующий субъект производственной деятельности должен в своей учетной политике отразить выбранный вариант ведения учета готовой продукции. Однако термин «готовая продукция» в законе № 225-ФЗ и в Указаниях № 53н не используется, вместо него в указанных нормативных актах для определения минерального сырья, добытого в рамках соглашений о разделе продукции, применяются понятия «произведенная продукция», «компенсационная продукция», «прибыльная продукция». Следовательно, уже один этот факт должен быть учтен лицом, на которое возложено ведение бухгалтерского учета организации, при формировании учетной политики по объекту «готовая продукция», чтобы избежать рисков неадекватности учетной политики специфике хозяйственной деятельности.

На наш взгляд, не будет и лишним в учетной политике раскрыть понятия терминов, которые предложены законом № 225-ФЗ: «произведенная продукция – количество продукции, добытое инвестором в ходе выполнения работ по соглашению и уменьшенное на количество технологических потерь в пределах нормативов; компенсационная продукция – часть произведенной продукции, которая передается в собственность инвестора для возмещения его затрат на выполнение работ по соглашению; прибыльная продукция – произведенная при выполнении соглашения продукция за вычетом части этой продукции, стоимостный эквивалент которой используется для уплаты налога на добычу полезных ископаемых, и компенсационной продукции за отчетный (налоговый) период»¹³.

¹² Вахрушева О.Б., Гибельнева Е.А. Роль бухгалтерского учета в системе экономической безопасности организации / Национальная безопасность России: актуальные аспекты: сборник избранных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции ГНИИ «Нацразвитие». СПб.: ГНИИ Нацразвитие, 2019. С. 290–291.

Для того чтобы отразить в учетной политике способы оценки указанных видов добытой продукции, специалисту бухгалтерии необходимо применить профессиональное суждение, так как требования, предъявляемые нормативным актом, спорны. Указания № 53н требуют учитывать «компенсационную продукцию – в сумме фактических возмещаемых затрат (состав затрат, подлежащих возмещению инвестору, определяется соглашением), а прибыльную продукцию – в условной оценке, применяемой обычно инвестором в сравнимых обстоятельствах за единицу добытого минерального сырья»¹⁴.

Автор данной статьи в прошлом своем исследовании [12] уже отразил результаты анализа удобства использования положений Указаний № 53н для организации учета готовой продукции, поэтому тут приведем лишь краткие выводы: 1) «организации, осуществляющие деятельность в рамках соглашения о разделе продукции, должны идентифицировать и отдельно учитывать затраты, относящиеся к геологоразведочной деятельности, и затраты, относящиеся к деятельности по разработке месторождения, а в учетной политике, кроме прочего, утвердить субсчета к счетам учета производственных затрат, касающиеся учета поисковых затрат для их отделения от затрат, понесенных на добычу минерального сырья» [12, с. 875]; 2) «организации, действующие на условиях соглашений о разделе продукции, должны в учетной политике указать, какой показатель оценки единицы продукции будет принят для расчета объема продукции, стоимостный эквивалент которой используется для уплаты налога на добычу полезных ископаемых» [12, с. 875–876]; 3) «для того чтобы не вводить пользователя в заблуждение, в учетной политике необходимо прописать оценку прибыльной продукции «по нормативной (плановой) производственной себестоимости», а не «по условной оценке», поясняя при этом, что данная оценка устанавливается, например, по данным о производственных затратах предыдущего месяца на единицу минерального сырья. Кроме того, следует не забыть указать в учетной политике, что эта же нормативная (плановая) производственная себестоимость принимается для расчета объема продукции, стоимостный эквивалент которой используется для уплаты налога на добычу полезных ископаемых (ПНДПИ)» [12, с. 876].

Наличие условий возмещения затрат и раздела продукции в момент ее добычи накладывает свой отпечаток на отражение фактов хозяйственной

¹⁴ Об утверждении Указаний по отражению в бухгалтерском учете и отчетности операций при исполнении соглашений о разделе продукции: приказ Минфина России от 11.08.1999 № 53н, п. 6. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5726/

жизни, связанных с выпуском готовой продукции, на счетах бухгалтерского учета (*табл. 1*).

В очередной раз хочется отметить, что «отражая минеральное сырье на счете 43 «Готовая продукция» в «смешанной» оценке, состоящей из фактических возмещаемых затрат (то есть только части фактических производственных затрат), по которому отражена компенсационная продукция, и условной стоимости прибыльной продукции» [12, с. 877], инвестор, на наш взгляд, искажает информацию о реальной себестоимости добытой продукции, а ведь данная информация используется при оценке экономической безопасности организации. Так, коэффициент текущей ликвидности, в расчете которого используются данные статьи «Запасы» бухгалтерского баланса, перечислен в показателях финансовой детерминанты М.М. Гайфуллиной и Е.В. Костомаровой [2, с. 6] и указан в составе других показателей финансовой устойчивости, отнесенной к внутренним критериям уровня безопасности предприятий нефтегазового профиля С.Г. Симоновым и О.В. Ямовой [3, с. 59].

Специалисты службы экономической безопасности, зная «тонкости» оценки минерального сырья, добытого в рамках соглашения о разделе продукции, могут отредактировать расчет, но потенциальных инвесторов, не знакомых с особенностью данного учета, по нашему мнению, следует известить в Пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах о реальной стоимости минерального сырья, остатки которого отражены в отчетности. С помощью таких пояснений можно предотвратить информационные риски, связанные со снижением качества финансовой отчетности, ее достоверности, сокращением объективности показателей, и доверие пользователей финансовой отчетности не будет утрачено.

Следует обратить внимание еще на два момента, не учтенных Указаниями № 53н. Согласно статье 8 закона № 225-ФЗ, в «отдельных случаях» возможен «раздел между государством и инвестором произведенной продукции»¹⁵. О том, как в таком случае оценивать произведенную продукцию в Указаниях № 53н не сказано, в связи с чем бухгалтеру необходимо самостоятельно продумать данный момент, например, используя предложение Л.Г. Лукиновой о том, что «если же разделу подлежит вся продукция, то ее стоимость целесообразно сформировать по общим правилам, а уж после этого делить результаты в долях, установленных заключенным соглашением о разделе продукции» [11, с. 3]. Также в Указаниях № 53н ничего не сказано про способ оценки продукции

¹⁵ О соглашениях о разделе продукции: Федеральный закон от 30.12.1995 № 225-ФЗ (в ред. от 27.06.2018), ст. 8. «Раздел продукции». URL: <https://base.garant.ru/10105771/>

при ее выбытии, несмотря на то, что применять «общепринятые» способы оценки материально-производственных запасов (по себестоимости каждой единицы, по средней себестоимости, по себестоимости первых по времени приобретения материально-производственных запасов) не совсем логично. Так как по требованиям Указаний № 53н на общем счете 43 «Готовая продукция» себестоимость готовой продукции не формируется, считаем не профессиональным указывать в учетной политике один из предложенных способов, как минимум, без дополнительных пояснений. В данном случае, по мнению автора работы, бухгалтер при разработке учетной политики должен продумать удобный для него алгоритм оценки минерального сырья при выбытии: отдельно по субсчетам или в целом по синтетическому счету; если по субсчетам, то, возможно, это будет способ «по сформированной стоимости единицы компенсационной/прибыльной продукции» или «по средней сформированной стоимости компенсационной/прибыльной продукции»; если в целом по счету, то, как вариант, – «по средней «смешанной» стоимости продукции». Или же бухгалтер примет во внимание рекомендации автора о том, что «особенности оценки минерального сырья, добытого в рамках выполнения соглашения о разделе продукции, должны касаться именно налогового учета, а не бухгалтерского», в связи с чем необходимо в оперативном учете «стоимость продукции формировать по общим правилам, а уж после этого делить результаты в долях, установленных заключенным соглашением о разделе продукции», и на счетах бухгалтерского учета отражать отдельно оприходование продукции инвестора и государства через расчет принадлежащего по праву количества на фактическую себестоимость единицы «для того, чтобы не учитывать на балансе продукцию, не являющуюся собственностью инвестора» [12, с. 878].

В любом случае, специалист бухгалтерии, отвечающий за формирование учетной политики, должен применить свое профессиональное суждение и выразить письменно в локальном нормативном акте, каким способом будет оценена списанная с учета продукция. Данный способ должен быть понятен пользователям, в том числе специалистам службы экономической безопасности.

Достоверность учетных данных искажает, кроме прочего, не оприходование части произведенной продукции. По представленным в законе № 225-ФЗ понятийным определениям видов продукции, общее количество произведенной продукции не равняется сумме компенсационной и прибыльной продукции, поскольку расчет количества прибыльной продукции включает в себя еще и вычет «части продукции, стоимостный

эквивалент которой используется для уплаты налога на добычу полезных ископаемых»¹⁶:

$ПрП = ПП - ПНДПИ - КП,$

где ПрП – прибыльная продукция, т;

ПП – произведенная продукция, т;

ПНДПИ – продукция, стоимостный эквивалент которой используется для уплаты налога на добычу полезных ископаемых, т;

КП – компенсационная продукция, т [12, с. 874].

В Указаниях № 53н ничего не сказано про учет продукции, стоимостный эквивалент которой используется для уплаты НДС, в связи с чем уже в прошлом своем исследовании¹⁷ автор данной статьи, совмещая количественное определение видов продукции из закона № 225-ФЗ с информацией об особенностях учета и оценки минерального сырья, добытого при выполнении соглашения о разделе продукции, из Указаний № 53н, делает вывод о том, что «отсутствие требования к отражению продукции, стоимостный эквивалент которой используется для уплаты налога на добычу полезных ископаемых, приводит к занижению учетных данных о наличии продукции у инвестора»¹⁸. В данной работе не только восстановим прошлую сравнительную таблицу, но и дополним ее рекомендациями по отражению в учете фактического количества продукции (табл. 2).

По нашему мнению, поскольку величина продукции, стоимостный эквивалент которой используется для уплаты налога на добычу полезных ископаемых, применяется в расчете прибыльной продукции как способ возместить расходы на уплату налога, то корреспонденция кредита счета 99 «Прибыли и убытки» и дебета счета 43 «Готовая продукция» субсчет «Продукция за НДС» одновременно с бухгалтерской записью по отражению начисления налога (дебет счета 99 «Прибыли и убытки» и

¹⁶ О соглашениях о разделе продукции: Федеральный закон от 30.12.1995 № 225-ФЗ (в ред. от 27.06.2018), ст. 8. «Раздел продукции». URL: <https://base.garant.ru/10105771/>

¹⁷ Зылёва Н.В. Бухгалтерский и налоговый учет минерального сырья, добытого в рамках выполнения соглашения о разделе продукции // Развитие бухгалтерского учета, анализа, аудита и статистики в условиях современных стратегий хозяйственной деятельности: сборник научных статей / ред. кол. И.Е. Мизиковский, Э.С. Дружилловская. Н. Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2020. С. 79–86.

¹⁸ Там же, С. 82–83.

кредит счета 68 «Расчеты по налогам и сборам» субсчет «НДПИ») как раз и приведет к обнулению суммы расхода по данному налогу.

Неполное отражение на счетах бухгалтерского учета информации о продукции – отличный способ сокрытия материальных ценностей. Все, что не отражено в учете, может быть легко изъято, использовано для личной выгоды. Ситуация с «законной» возможностью неполного отражения добытого минерального сырья в учете должна привлечь внимание специалистов службы экономической безопасности. Нужно понимать, что если продукция, стоимостный эквивалент которой используется для уплаты налога на добычу полезных ископаемых, не будет учтена документально и отражена на счетах бухгалтерского учета, то количество продукции, принадлежащей инвестору по соглашению, не будет совпадать с количеством по оценкам, указанным в учетной политике (то есть бухгалтерские записи будут отражать оприходования двух видов продукции (компенсационной и прибыльной), но в количестве, включающем в себя и продукцию, стоимостный эквивалент которой используется для уплаты налога на добычу полезных ископаемых). На первое место в такой ситуации выходит складской учет и контроль за действиями материально ответственных лиц.

Таким образом, специалист службы экономической безопасности организации, выполняющей соглашение о разделе продукции, должен быть не только знаком с общими требованиями к бухгалтерскому учету готовой продукции, но и знать специфику отражения в учете минерального сырья, добытого при выполнении соглашения. Служба экономической безопасности, как контролирующее подразделение, должна обеспечить контроль за достоверностью учета разведанного и добытого минерального сырья. Предотвратить риск искажения информации и внутренний законодательный риск, тем самым избежав серьезных последствий в виде наложения штрафных и иных санкций или осложнения взаимоотношений с контрагентами, государственными финансовыми и налоговыми органами, – в компетенции современного специалиста службы экономической безопасности.

Таблица 1**Отражение в учете оприходования минерального сырья, добытого при исполнении соглашений о разделе продукции****Table 1****Accounting recognition of minerals extracted during the implementation of production sharing agreements**

№ п/п	Факт хозяйственной жизни	Бухгалтерская проводка	
		дебет	кредит
1	Принята к учету компенсационная продукция в сумме фактических возмещаемых затрат	43.кп	20вз
2	Принята к учету часть прибыльной продукции, принадлежащей инвестору в условной оценке, применяемой инвестором	43.прп	99
3	Принята к учету часть прибыльной продукции, принадлежащей государству в условной оценке, применяемой инвестором	002.прп	-
4	Списаны невозмещаемые затраты на уменьшение финансового результата	99	20нвз

Справочно: счет 20.вз «Основное производство» субсчет «Возмещаемые затраты»; счет 20.нвз «Основное производство» субсчет «Невозмещаемые затраты»; счет 43.кп «Готовая продукция» субсчет «Компенсационная продукция»; счет 43.прп «Готовая продукция» субсчет «Прибыльная продукция»; счет 99 «Прибыли и убытки»; забалансовый счет 002.прп «Товарно-материальные ценности, принятые на ответственное хранение» субсчет «Прибыльная продукция»

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 2****Указания по учету и оценке минерального сырья, добытого при выполнении соглашений о разделе продукции, в том числе в натуральном измерении****Table 2****Instructions for accounting and evaluation of minerals extracted during the implementation of production sharing agreements, including quantity measurements**

№ п/п	Бухгалтерская запись, рекомендуемая				Денежная оценка объекта учета	Количество произведенной продукции
	нормативным актом		автором			
	дебет	кредит	дебет	кредит		
1	43.кп	20вз	43.кп	20вз	в сумме фактических возмещаемых затрат	кол-во КП
2	43.прп	99	43.прп	99	в условной оценке, применяемой обычно инвестором в сравнимых обстоятельствах за единицу добытого минерального сырья	кол-во ПрП инвестора
3	002.прп	-	002.прп	-		кол-во ПрП государства
4	99	20нвз	99	20нвз	в сумме невозмещаемых затрат	-

5	–	–	43.пндпи	99	стоимостный эквивалент уплаты НДПИ	кол-во ПНДПИ
---	---	---	----------	----	--	--------------

Источник: составлено автором с учетом данных: Зылёва Н.В. Бухгалтерский и налоговый учет минерального сырья, добытого в рамках выполнения соглашения о разделе продукции // Развитие бухгалтерского учета, анализа, аудита и статистики в условиях современных стратегий хозяйственной деятельности: сборник научных статей / ред. кол. И.Е. Мизиковский, Э.С. Дружиловская. Н. Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2020. С. 82–83

Source: Authoring, based on the data from: Zyleva N.V. *Bukhgalterskii i nalogovyi uchet mineral'nogo syr'ya, dobytogo v ramkakh vypolneniya soglasheniya o razdele produktsii. V kn.: Razvitie bukhgalterskogo ucheta, analiza, audita i statistiki v usloviyakh sovremennykh strategii khozyaistvennoi deyatelnosti: sbornik nauchnykh statei* [Accounting and tax accounting of minerals extracted as part of the implementation of the production sharing agreement. In: Development of accounting, analysis, audit, and statistics in the context of modern business strategies: a collection of scientific articles]. Nizhny Novgorod, UNN Publ., 2020, pp. 82–83

Список литературы

1. Перминов О.Г., Глуценко Н.В. О системе экономической безопасности предприятий нефтегазовой отрасли // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2016. № 6. С. 347–350.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sisteme-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiy-neftegazovoy-otrasli>
2. Гайфуллина М.М., Костомарова Е.В. Методический подход к оценке экономической безопасности нефтяной компании // Интернет-журнал «Наукovedение». 2017. Т. 9. № 2. С. 1–15.
URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/64EVN217.pdf>
3. Симонов С.Г., Ямова О.В. Критерии и показатели оценки уровня экономической безопасности крупных компаний нефтегазового профиля // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2018. № 4. С. 57–67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-i-pokazateli-otsenki-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-krupnyh-kompaniy-neftegazovogo-profilya>
4. Селезнева Н.А., Кузнецов В.В. Соглашение о разделе продукции: инвестиционный потенциал в топливно-энергетическом комплексе России // Евразийская адвокатура. 2018. № 2. С. 96–101.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soglashenie-o-razdele-produktsii-investitsionnyu-potentsial-v-toplivno-energeticheskom-komplekse-rossii>
5. Гава Р.В. Функционирование системы отношений недропользования при реализации соглашения о разделе продукции // Региональная

- экономика: теория и практика. 2007. Т. 5. Вып. 5. С. 123–126.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsionirovanie-sistemy-otnosheniy-ndropolzovaniya-pri-realizatsii-soglasheniya-o-razdele-produktsii>
6. *Каменев Е.А., Позднякова Л.Н.* Обзор методических подходов к стоимостной оценке минерального сырья в недрах // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2007. № 2. С. 120–126.
 7. *Азлюков Х.И.* Оценка минерального сырья // Экономические, гуманитарные правовые исследования. 2012. № 5. С. 3–7.
 8. *Козлов А.В., Степанов В.А., Кирьякова И.Г., Евдокимов А.Н.* Исторический анализ системы оценки и экспертизы разведанных запасов минерального сырья в России // Записки горного института. 2012. Т. 199. С. 211–218. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskiy-analiz-sistemy-otsenki-i-ekspertizy-razvedannyh-zapasov-mineralnogo-syrya-v-rossii>
 9. *Gandhi S.M., Sarkar B.C.* Chapter 12 – Geostatistical Resource/Reserve Estimation. *Essentials of Mineral Exploration and Evaluation*, Elsevier Inc., 2016, pp. 289–308.
URL: <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-805329-4.00019-3>
 10. *Revuelta M.B.* Mineral Resource Evaluation. In: *Mineral Resources*. Springer Textbooks in Earth Sciences, Geography and Environment. Springer, Cham, 2018, pp. 223–309. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-319-58760-8_4
 11. *Лукинова Л.Г.* Методология учета операций по соглашению о разделе продукции // Промышленность: бухгалтерский учет и налогообложение. 2015. № 3. URL: <https://wiseeconomist.ru/poleznoe/99613-metodologiya-ucheta-operacij-soglasheniyu-razdele-produktsii>
 12. *Зылёва Н.В., Руф Ю.Н.* Особенности оценки минерального сырья, добытого в рамках выполнения соглашения о разделе продукции // Международный бухгалтерский учет. 2019. Т. 22. Вып. 8. С. 872–884.
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.22.8.872>
 13. *Чая В.Т., Панкратова В.В.* Бухгалтерский учет контрактов, заключаемых нефтегазовыми компаниями, в соответствии с МСФО // Международный бухгалтерский учет. 2010. Т. 13. Вып. 3. С. 16–23.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/buhgalterskiy-uchet-kontraktov-zaklyuchaemyh-neftegazovymi-kompaniyami-v-sootvetstvii-s-msfo>

14. *Nichols L.M.* Accounting Implications of Production Sharing Contracts. *Petroleum Accounting and Financial Management Journal*, Summer 2010, pp. 1–15.
15. *Hughes C.D., Pendred O.* Let's Be Clear: Compliance with New Transparency Requirements Is Going to Be Challenging for Resource Companies. *The Journal of World Energy Law & Business*, 2014, vol. 7, iss. 1, pp. 36–45. URL: <https://doi.org/10.1093/jwelb/jwt023>
16. *Кеворкова Ж.А.* Достоверность отчетной бухгалтерской информации как одно из условий обеспечения экономической безопасности организации // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2013. Т. 6. Вып. 29. С. 8–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dostovernost-otchetnoy-buhgalterskoj-informatsii-kak-odno-iz-usloviy-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-organizatsii>
17. *Конев С.И., Кунина И.Л.* Правовой статус геологической информации о недрах // *Евразийский Союз Ученых (ЕСУ)*. 2018. № 5. С. 68–70. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-status-geologicheskoy-informatsii-o-nedrah>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

MINERALS AS AN OBJECT OF ACCOUNTING AND ECONOMIC SECURITY OF THE OIL AND GAS COMPANY IMPLEMENTING THE PRODUCTION SHARING AGREEMENT

Natal'ya V. ZYLEVA

University of Tyumen (UTMN),
Tyumen, Russian Federation
n.v.zylyova@utmn.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 576/2020
Received 7 Oct 2020
Received in revised
form 26 October 2020
Accepted 30 Oct 2020
Available online
13 November 2020

JEL classification:

K11, L32, L71, M41,
Q35

Keywords: mineral
commodities, product
sharing agreement,
economic strength

Abstract

Subject. This article discusses the practice of ensuring the economic security of oil and gas companies operating under the terms of production sharing agreements, where minerals are the object of security.

Objectives. The article aims to justify the need to apply professional judgment in the organization of reliable accounting of minerals, explored and extracted under the terms of the production sharing agreement implementation, to avoid various risks to the entity's economic security.

Methods. For the study, I used the methods of deduction and modeling.

Results. The article presents proposals to arrange accounting of intangible exploration assets (geological information on mineral reserves) and finished products (the part of the extracted minerals owned by the investor and the part owned by the State).

Conclusions. As strategic minerals, oil and gas are the targets of various economic risks. Professionals familiar with the specifics of accounting operations in the implementation of the production sharing agreement should be prepared to prevent these risks. The results obtained can be used to design accounting policies and develop local regulations on the tasks and functions of the economic security service of the organization implementing the production sharing agreement.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Zyleva N.V. Minerals as an Object of Accounting and Economic Security of the Oil and Gas Company Implementing the Production Sharing Agreement. *International Accounting*, 2020, vol. 23, iss. 11, pp. 1291–1312.
<https://doi.org/10.24891/ia.23.11.1291>

References

1. Perminov O.G., Glushchenko N.V. [About the system of economic security of the oil and gas industry]. *Biznes v zakone. Ekonomiko-yuridicheskii zhurnal = Business in Law*, 2016, no. 6, pp. 347–350.

- URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sisteme-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiy-neftegazovoy-otrasli> (In Russ.)
2. Gaifullina M.M., Kostomarova E.V. [Methodical approach to assessment of the economic safety of the oil company]. *Internet-zhurnal Naukovedenie*, 2017, vol. 9, no. 2, pp. 1–15. (In Russ.)
URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/64EVN217.pdf>
 3. Simonov S.G., Yamova O.V. [Criteria and indicators of estimation of economic safety level of large companies of oil and gas profile]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Herald of Omsk University. Series: Economics*, 2018, no. 4, pp. 57–67.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-i-pokazateli-otsenki-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-krupnyh-kompaniy-neftegazovogo-profilya> (In Russ.)
 4. Selezneva N.A., Kuznetsov V.V. [Production sharing agreement: an investment potential in Russian fuel and energy complex]. *Evraziiskaya advokatura = Eurasian Advocacy*, 2018, no. 2, pp. 96–101.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soglashenie-o-razdele-produktsii-investitsionnyy-potentsial-v-toplivno-energeticheskom-komplekse-rossii> (In Russ.)
 5. Gavva R.V. [Functioning of the subsoil-use relationship system in the implementation of the product-sharing agreement]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2007, vol. 5, iss. 5, pp. 123–126.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsionirovanie-sistemy-otnosheniy-nedropolzovaniya-pri-realizatsii-soglasheniya-o-razdele-produktsii> (In Russ.)
 6. Kamenev E.A., Pozdnyakova L.N. [A review of methodological approaches to the valuation of in-situ mineral resources]. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poryadka = The North and the Market: Forming the Economic Order*, 2007, no. 2, pp. 120–126. (In Russ.)
 7. Aglyukov Kh.I. [Assessment of mineral raw materials]. *Ekonomicheskie, gumanitarnye pravovye issledovaniya*, 2012, no. 5, pp. 3–7. (In Russ.)
 8. Kozlov A.V., Stepanov V.A., Kir'yakova I.G., Evdokimov A.N. [Historical analysis of the system of estimation and expert's examination of explored ore reserves in Russia]. *Zapiski Gornogo Instituta = Journal of Mining Institute*, 2012, vol. 199, pp. 211–218.

- URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskiy-analiz-sistemy-otsenki-i-ekspertizy-razvedannyh-zapasov-mineralnogo-syrya-v-rossii> (In Russ.)
9. Gandhi S.M., Sarkar B.C. Chapter 12 – Geostatistical Resource/Reserve Estimation. *Essentials of Mineral Exploration and Evaluation*, Elsevier Inc., 2016, pp. 289–308.
URL: <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-805329-4.00019-3>
 10. Revuelta M.B. Mineral Resource Evaluation. In: *Mineral Resources*. Springer Textbooks in Earth Sciences, Geography and Environment. Springer, Cham, 2018, pp. 223–309. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-319-58760-8_4
 11. Lukinova L.G. [A methodology for accounting for product-sharing agreements]. *Promyshlennost': bukhgalterskii uchet i nalogooblozhenie*, 2015, no. 3. URL: <https://wiseeconomist.ru/poleznoe/99613-metodologiya-ucheta-operacij-soglasheniyu-razdele-produkcii> (In Russ.)
 12. Zyleva N.V., Ruf Yu.N. [Measurement of mineral resources extracted as part of the production sharing agreement: Specific features]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2019, vol. 22, iss. 8, pp. 872–884. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ia.22.8.872>
 13. Chaya V.T., Pankratova V.V. [Accounting of contracts concluded by oil and gas companies in accordance with IFRS]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2010, vol. 13, iss. 3, pp. 16–23.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/buhgalterskiy-uchet-kontraktov-zaklyuchaemyh-neftegazovymi-kompaniyami-v-sootvetstvii-s-msfo> (In Russ.)
 14. Nichols L.M. Accounting Implications of Production Sharing Contracts. *Petroleum Accounting and Financial Management Journal*, Summer 2010, pp. 1–15.
 15. Hughes C.D., Pendred O. Let's Be Clear: Compliance with New Transparency Requirements Is Going to Be Challenging for Resource Companies. *The Journal of World Energy Law & Business*, 2014, vol. 7, iss. 1, pp. 36–45.
URL: <https://doi.org/10.1093/jwelb/jwt023>
 16. Kevorkova Zh.A. [The reliability of the accounting information as a condition for ensuring the economic security of the organization]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2013, vol. 6, iss. 29, pp. 8–13.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dostovernost-otchetnoy-buhgalterskoy>

informatsii-kak-odno-iz-usloviy-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-organizatsii (In Russ.)

17. Konev S.I., Kunina I.L. [The legal status of geological information about the subsoil]. *Evrasiiskii Soyuz Uchenykh (ESU) = Eurasian Union of Scientists (ESU)*, 2018, no. 5, pp. 68–70.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-status-geologicheskoy-informatsii-o-nedrah> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.