

## **ФОРМИРОВАНИЕ СПРАВЕДЛИВОЙ СТОИМОСТИ АКТИВОВ В РОССИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ, ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ**

**Ирина Вячеславовна КОСОРУКОВА <sup>a,\*</sup>,  
Александр Алексеевич АБАЛАКИН <sup>b</sup>**

<sup>a</sup> доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой оценочной деятельности и корпоративных финансов, Московский финансово-промышленный университет «Синергия» (Университет «Синергия»),  
Москва, Российская Федерация  
ikosorukova@synergy.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-8330-2834>  
SPIN-код: 2720-4269

<sup>b</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры оценочной деятельности и корпоративных финансов, Московский финансово-промышленный университет «Синергия» (Университет «Синергия»),  
Москва, Российская Федерация  
alexander.abalakin@yandex.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 9700-9631

\* Ответственный автор

### **История статьи:**

Reg. № 607/2020  
Получена 26.10.2020  
Получена в  
доработанном виде  
30.10.2020  
Одобрена 05.11.2020  
Доступна онлайн  
13.11.2020

УДК 336.6  
JEL: G12, G32

### **Аннотация**

**Предмет.** Предпосылки и методы определения справедливой стоимости активов для различных нужд в российской практике.

**Цели.** Анализ и исследование понятия, направлений использования и методов определения справедливой стоимости и выработка предложений по предупреждению ошибок в принятии финансовых и управленческих решений, основанных на величине справедливой стоимости.

**Методология.** Исследование основано на синтезе, дедукции, индукции, анализе соответствующей специальной литературы и нормативно-правовых актов.

**Результаты.** Установлено, что в российской практике применения справедливой стоимости выделяется несколько практических направлений, которые отличаются по целям ее использования, сущности и методике формирования. Это приводит к отличиям в величине справедливой стоимости одинаковых активов и принятию некорректных финансовых решений. Определено, что основными критериями и предпосылками формирования справедливой стоимости, приводящими к отличиям в ее расчете, являются предпосылка продажи на открытом рынке или продажи между конкретным продавцом и покупателем, а также применение/неприменение принципа наиболее эффективного использования. Обоснована целесообразность приведения в соответствие сущности и методологии формирования справедливой стоимости для различных нужд в российских нормативных документах или использования другой терминологии для обозначения стоимости, формируемой по

критериям, отличным от справедливой стоимости в первоисточнике.

**Ключевые слова:**

справедливая стоимость, методы и подходы оценки, наиболее эффективное использование

**Выводы.** Полученные выводы могут быть направлены на дальнейшую разработку теоретических положений использования оценки по справедливой стоимости в финансовом учете для коммерческих организаций и организаций государственного сектора, а также для целей определения справедливой стоимости залогов, приведения в соответствие друг с другом или разработки новых нормативных документов в России, с точки зрения сущности и методологии формирования справедливой стоимости, предупреждения ошибок в принятии финансовых и управленческих решений, основанных на величине справедливой стоимости активов, определяемой для различных нужд.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

**Для цитирования:** Косорукова И.В., Абалакин А.А. Формирование справедливой стоимости активов в России: сравнительный анализ, проблемы и решения // *Международный бухгалтерский учет*. – 2020. – Т. 23, № 11. – С. 1220 – 1239. <https://doi.org/10.24891/ia.23.11.1220>

Проблемы формирования справедливой стоимости напрямую связаны с началом применения в России международных стандартов финансовой отчетности (МСФО).

В качестве причин, которые побудили Совет по стандартам финансового учета (FASB)<sup>1</sup> в США и Совет по международным стандартам финансовой отчетности (IASB)<sup>2</sup> в Европе в конце 2000-х гг. инициировать переход на оценку по справедливой стоимости, отмечаются крушение Enron и теоретические достоинства учета по справедливой стоимости в теории бухгалтерского учета (возможность преодоления влияния инфляции, а также изменения цен на активы вследствие научно-технического прогресса) [1].

Вопрос формирования справедливой стоимости актуален не только для российских менеджеров и аналитиков, но и для инвестиционного климата России в целом, так как это обстоятельство непосредственно связано с принятием инвестиционных решений, особенно при вложении средств в акции публичных российских компаний [2].

Достоинством оценки активов по справедливой стоимости является ее отражение в отчетности по практически рыночной (реальной) стоимости, что позволяет:

<sup>1</sup> Financial Accounting Standards Board.

<sup>2</sup> International Accounting Standards Board.

- определять стоимость активов в соответствии с теорией экономической прибыли (на основе принципа наиболее эффективного использования);
- при продаже долей и активов понимать их реальную стоимость до сделки;
- понять имущественное положение бизнеса с точки зрения рынка;
- иметь практически готовую управленческую отчетность для принятия решений.

При этом переход на оценку по справедливой стоимости активов и обязательств может привести к дополнительным возможностям манипулирования отчетностью [3].

1. Оценка актива или обязательства по справедливой стоимости, как правило, лежит в определенном интервале (сделки на рынке имеют разброс значений цен) и может быть субъективной, что намеренно или нет приведет к искажению их стоимости и, соответственно, доходов и расходов.
2. Учет активов по справедливой стоимости согласно МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»<sup>3</sup> основан на их наилучшем использовании при продаже, а не при их текущем использовании, что может противоречить реальному использованию актива в бизнесе.
3. Наилучшее использование может быть намеренно искажено.

Анализ преимуществ и недостатков применения справедливой стоимости, формируемой по МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости», в российской практике осложняется еще и отличием сущности и механизма ее формирования в различных нормативных документах, применяемых для различных нужд.

Интерес к методологии формирования справедливой стоимости в специальной литературе не утихает. Вопросы определения справедливой стоимости с точки зрения бухгалтерского учета и формирования показателей финансовой отчетности рассматриваются в работах О. Сизоновой [4], Л. Морозовой [5], Н.А. Миславской [6], Е.М. Сорокиной, С.А. Макаренко [7], Т.Ю. Дружиловской [8], С.Н. Поленовой [9], С. Павловой [10], А. Борисова [11], В.Э. Керимова [12]. Проблемы использования справедливой стоимости для принятия управленческих и

<sup>3</sup>Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»: приказ Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 11.07.2016).  
URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_193740/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193740/)

инвестиционных решений приведены в работах многих других исследователей<sup>4</sup> [13–20]. Авторы настоящей публикации согласны не со всеми авторами указанных работ, что и будет рассмотрено далее.

В статье проводится сравнительный анализ понятия, предпосылок формирования и методики расчета справедливой стоимости в российской практике, обсуждаются некоторые положения опубликованных работ.

Методология проведенного исследования базируется на использовании методов сравнительного анализа, синтеза, индукции и дедукции, подходах оценочной деятельности. Источниками информации для подготовки статьи послужили нормативно-правовые акты, международные и российские стандарты оценки, монографии и статьи российских и зарубежных авторов.

Понятие справедливой стоимости в различных документах не является идентичным (*табл. 1*).

Прежде чем анализировать сущность справедливой стоимости, отметим, что Международные стандарты оценки (МСО), строго говоря, не являются нормативным документом, напрямую применяемым в российской практике. Однако в п. 5 ФСО № 2<sup>5</sup> говорится, что «оценщик вправе использовать другие виды стоимости в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также международными стандартами оценки». Поэтому оценщики в России используют в своей практике справедливую стоимость как цель оценки, применяя при этом определения из МСО.

Анализ сущности справедливой стоимости, представленный в *табл. 1*, указывает на несколько существенных моментов.

1. Общим для всех определений справедливой стоимости является то обстоятельство, что она является отражением стоимости в обмене<sup>6</sup>, поскольку во всех определениях отмечается, что справедливая стоимость является отражением цены сделки.

---

<sup>4</sup> Косорукова И.В. Справедливая стоимость и внесение поправок в оценке бизнеса / Сборник материалов Восьмого Международного научного конгресса «Роль бизнеса в трансформации общества-2013». М.: Экон-Информ, 2013. С. 312–314.

<sup>5</sup> Об утверждении Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)»: приказ Министерства экономического развития РФ от 20.05.2015 № 298.  
URL: <http://base.garant.ru/71034722/>

<sup>6</sup> Кацман В.Е., Косорукова И.В., Шуклина М.А., Харитонов С.В. Основы оценочной деятельности. М.: Университет «Синергия», 2019. 436 с.

Стоимость в обмене – стоимость, рассматриваемая в связи с отчуждением вещи и проявляющаяся в форме цены при обмене этой вещи на деньги.

2. Основным отличием в определениях справедливой стоимости является условие формирования стоимости на рынке или между конкретным продавцом и покупателем.
3. Еще одним существенным ограничением для определения справедливой стоимости залога является ограничение по периоду экспозиции объекта оценки – не более 270 календарных дней.

Таким образом, сходными характеристиками и предпосылками формирования справедливой стоимости обладает справедливая стоимость по МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (*Fair Value*) и справедливая рыночная стоимость (*Fair Market Value*) в трактовке Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Эти два вида стоимости формируются исходя из предпосылки продажи на открытом рынке. Справедливая стоимость по приказу Минфина России от 31.12.2016 № 256н<sup>7</sup>, стоимость по Положению Банка России от 28.06.2017 № 590-П<sup>8</sup>, справедливая стоимость (*Equitable Value*) и справедливая рыночная стоимость (*Fair Market Value*) в трактовке Внутренней налоговой службы США по МСО 2020 формируются исходя из предпосылки продажи между конкретным продавцом и покупателем.

Все варианты справедливой стоимости, рассмотренные в *табл. 1*, за исключением двух последних, применяются или могут применяться в России. При этом сущность справедливой стоимости в различных нормативных документах, действующих в Российской Федерации, отличается, что безусловно окажет влияние на методику расчета и величину рассчитанной справедливой стоимости.

Направления определения справедливой стоимости на сегодняшний день в России следующие:

- формирование показателей отчетности в соответствии с требованиями МСФО, включая проверку на обесценение активов (по МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»);
- формирование показателей отчетности в соответствии с требованиями к бухгалтерскому учету и отчетности организаций государственного

<sup>7</sup> Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора»: приказ Минфина России от 31.12.2016 № 256н. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_216121/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216121/)

<sup>8</sup> О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности: положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71621612/>

сектора, включая проверку на обесценение активов (по приказу Минфина России от 31.12.2016 № 256н);

– определение справедливой стоимости залога для формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности (по Положению Банка России от 28.06.2017 № 590-П).

Как уже указывалось ранее, сущность справедливой стоимости при использовании ее для различных целей различается. Рассмотрим допущения, при которых рассчитывается справедливая стоимость, и методику ее формирования в указанных направлениях.

Справедливая стоимость по МСФО (IFRS) 13 определяется исходя из основного допущения о применении принципа наиболее эффективного использования, который действует и при оценке рыночной стоимости.

Согласно МСФО (IFRS) 13, для наилучшего и наиболее эффективного применения нефинансового актива учитывается такое использование актива, которое является физически возможным, юридически допустимым и финансово осуществимым.

В МСО 2020 предпосылки оценки также предусматривают необходимость наиболее эффективного использования. Согласно трактовке МСО 2020, наиболее эффективное использование объекта должно быть физически возможным, финансово обоснованным, юридически допустимым и приводить к наибольшей стоимости.

Обязательным является использование и анализ наиболее эффективного использования (НЭИ) в соответствии с ФСО № 7<sup>9</sup>. Согласно требованиям этого федерального стандарта, «наиболее эффективное использование представляет собой такое использование недвижимости, которое максимизирует ее продуктивность (соответствует ее наибольшей стоимости) и которое физически возможно, юридически разрешено (на дату определения стоимости объекта оценки) и финансово оправдано».

Следовательно, во всех указанных случаях справедливая стоимость по отношению к оцениваемому объекту формируется не при его текущем использовании, а при наилучшем на дату оценки.

---

<sup>9</sup> Об утверждении Федерального стандарта оценки «Оценка недвижимости (ФСО № 7)»: приказ Минэкономразвития России от 25.09.2014 № 611.  
URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70654170/>

Следует отметить, что существует особенность определения стоимости активов для целей залога в части применения принципа наиболее эффективного использования. Согласно требованиям ФСО № 9<sup>10</sup>, оценка стоимости залога осуществляется при текущем использовании объекта оценки, а не при наилучшем. Однако важно, что ФСО № 9 служит для определения рыночной стоимости залога, а не справедливой.

При этом упоминания необходимости анализа НЭИ в рамках формирования справедливой стоимости нет в приказе Минфина России от 31.12.2016 № 256н и в Положении Банка России от 28.06.2017 № 590-П, что свидетельствует о явном отличии в предпосылках и допущениях формирования справедливой стоимости для различных нужд в российских нормативных документах.

Остановимся теперь на методах и подходах к оценке справедливой стоимости.

Согласно определению в МСФО (IFRS) 13, «организация должна использовать такие методы оценки, которые уместны в данных обстоятельствах и для которых доступны данные, достаточные для оценки справедливой стоимости, и при этом позволяют максимально использовать релевантные наблюдаемые исходные данные и свести к минимуму использование ненаблюдаемых исходных данных. Тремя наиболее широко используемыми методами оценки являются рыночный подход, затратный подход и доходный подход». Для определения величины справедливой стоимости организация должна использовать методы оценки, которые соответствуют одному или нескольким из указанных подходов.

Для формирования показателей отчетности в соответствии с требованиями к бухгалтерскому учету и отчетности организаций государственного сектора по приказу Минфина России от 31.12.2016 № 256н для определения справедливой стоимости объекта учета в бухгалтерском (бюджетном) учете следует придерживаться одного из следующих методов:

- метод рыночных цен, применяемый в отношении активов и обязательств;
- метод амортизационной стоимости замещения, применяемый в отношении активов.

---

<sup>10</sup> Об утверждении Федерального стандарта оценки «Оценка для целей залога (ФСО № 9)»: приказ Минэкономразвития России от 01.06.2015 № 327.  
URL: <http://old.economy.gov.ru/minec/activity/sections/CorpManagment/activity/201506102>

Из перечисленных методов рекомендуется выбрать тот, который наиболее приемлем в соответствующем случае и позволяет достоверно оценить справедливую стоимость соответствующего объекта учета. Для каждого конкретного случая или в отношении тех или иных видов (групп) объектов нефинансовых активов в учетной политике можно предусмотреть конкретный метод [4].

При этом справедливую стоимость методом рыночных цен возможно определить на основании<sup>11</sup>:

- текущих рыночных цен или данных о недавних сделках с аналогичными или схожими активами (обязательствами) без учета отсрочки платежа;
- документально подтвержденных данных, которые можно получить от независимых экспертов (оценщиков);
- самостоятельного изучения рыночных цен в открытом доступе [5].

При определении справедливой стоимости актива методом амортизированной стоимости замещения вычитают из стоимости восстановления (замены) актива сумму накопленной амортизации, полученной на базе такой стоимости<sup>12</sup>.

При использовании этого метода выбирают стоимость восстановления или стоимость замены актива, в зависимости от того, какая из величин меньше.

Согласно п. 56 приказу Минфина России от 31.12.2016 № 256н, стоимость восстановления (воспроизводства) актива формируется как стоимость полного восстановления (воспроизводства) полезного потенциала актива (например, стоимость работ по восстановлению здания в случае его разрушения), а стоимость замены актива определяется на основе рыночной цены покупки аналогичного актива с учетом оставшегося срока его полезного использования. Например, определяя стоимость замены разрушенного здания с оставшимся сроком полезного использования 10 лет, необходимо ориентироваться на покупку здания с таким же оставшимся сроком полезного использования. Таким образом, метод текущих рыночных цен сопоставим по своей сути со сравнительным (рыночным) подходом в

---

<sup>11</sup> Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора», пп. 55, 59, 66: приказ Минфина России от 31.12.2016 № 256н (ред. от 30.06.2020). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_216121/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216121/)

<sup>12</sup> Там же, п. 56.

оценочной деятельности (ФСО № 1<sup>15</sup>) и в МСФО (IFRS) 13, а метод амортизированной стоимости замещения сопоставим с затратным подходом. При этом применение доходного подхода в рамках действия приказа Минфина России от 31.12.2016 № 256н невозможно [7], что отличает методологию формирования справедливой стоимости в рамках указанного приказа Минфина России и МСФО (IFRS) 13.

При этом сущность доходного, сравнительного и затратного подходов и понятие затрат на воспроизводство и замещение представлено в федеральных и международных стандартах оценки. В частности, понятие доходного, сравнительного и затратного подходов и общие принципы их использования рассматриваются в ФСО № 1<sup>14</sup> и в МСО 2020<sup>15</sup>, а сущность затрат на воспроизводство и замещение приводится в п. 14 пп. б) ФСО № 10<sup>16</sup> и в МСО 2020 (IVS 105).

На взгляд авторов статьи, сомнения Т.Ю. Дружиловской [8] относительно возможности применения трех общепринятых подходов к оценке (доходного, сравнительного и затратного) справедливой стоимости не обоснованы. Как в международной, так и в российской оценочной практике привлечение оценщиков для определения величины справедливой стоимости в рамках формирования отчетности для МСФО является нормой уже несколько лет. Бухгалтеры и аудиторы успешно и активно привлекают оценщиков для формирования величины справедливой стоимости по требованиям МСФО (IFRS) 13. При этом многие бухгалтеры и аудиторы проходят обучение по программам профессиональной переподготовки для оценщиков, чтобы лучше разбираться в отчетах оценщиков, заказываемых компанией, в которой они работают.

Кроме того, Т.Ю. Дружиловская, на наш взгляд, заблуждается, указывая в своей работе, что «стандарты оценки никак не связаны со стандартами финансовой отчетности» [8]. Как указывалось ранее, эта связь обозначена в п. 5 ФСО № 2.

Таким образом, по нашему мнению, методы и подходы к определению справедливой стоимости в МСФО (IFRS) 13 наиболее близки к

<sup>15</sup> Об утверждении Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)»: приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 297. URL: <http://old.economy.gov.ru/minec/activity/sections/CorpManagment/activity/201505218>

<sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> IVS 105: Valuation Approaches and Methods.

<sup>16</sup> Об утверждении Федерального стандарта оценки «Оценка стоимости машин и оборудования (ФСО № 10)»: приказ Минэкономразвития России от 01.06.2015 № 328. URL: <http://old.economy.gov.ru/minec/activity/sections/corpmanagment/activity/2015061024>

определению рыночной стоимости в федеральных и международных стандартах оценки, тогда как в приказе Минфина России от 31.12.2016 № 256н и в Положении Банка России от 28.06.2017 № 590-П они ограничены применением только некоторых подходов к формированию справедливой стоимости или периодом экспозиции объекта оценки.

Ограничение в периоде экспозиции объекта оценки в оценочной практике характерно для ликвидационной стоимости, но не рыночной и справедливой стоимости. Поэтому справедливая стоимость, определяемая в рамках Положения Банка России от 28.06.2017 № 590-П<sup>17</sup>, априори будет ниже справедливой стоимости, определяемой по МСФО (IFRS) 13.

Эти особенности приводят к тому, что величина справедливой стоимости одного и того же объекта для различных нужд, определяемая в рамках юрисдикции различных нормативных документов, будет отличаться. Пользователю данных из различных источников довольно сложно понять, почему один и тот же показатель одного и того же объекта имеет разную величину. Если, например, организация, формирующая отчетность по МСФО или по приказу Минфина России от 31.12.2016 № 256н, захочет взять кредит под залог какого-то нефинансового актива, то, скорее всего, величина справедливой стоимости такого актива в балансе организации и у банка, выдающего кредит, будет разной (даже если дата их оценки совпадет).

Решить сложившуюся проблему, на наш взгляд, можно двумя способами.

1. Следует изменить название стоимостей, используемых в приказе Минфина России от 31.12.2016 № 256н и в Положении Банка России от 28.06.2017 № 590-П. В Положении Банка России от 28.06.2017 № 590-П вполне можно сформулировать название, например, залоговая стоимость, правила формирования которой Банк России может устанавливать с учетом поставленных перед ним задач. Примечательно, что в ни в российской, ни в международной практике сегодня термин «залоговая стоимость» не применяется [20], но в Европейских стандартах оценки<sup>18</sup> встречается понятие ипотечной стоимости, а также существует понятие

<sup>17</sup> О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности: Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71621612/>

<sup>18</sup> Европейские стандарты оценки 2016: восьмое издание / пер. с англ. И.Л. Артеменкова, под ред. И.Л. Артеменкова. М.: Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков», 2017. 428 с.

специальной стоимости в Европейских стандартах оценки и в стандартах RICS<sup>19</sup>.

2. Устанавливаются сущность и методика формирования справедливой стоимости идентично первоисточнику, то есть согласно требованиям МСФО (IFRS) 13. Это решение, на наш взгляд, более корректно в отношении приказа Минфина России от 31.12.2016 № 256н.

Проведенный анализ нормативного регулирования сущности и методов определения справедливой стоимости свидетельствует о необходимости приведения в соответствие друг с другом различных нормативных документов в России или целесообразности использования разной терминологии для обозначения видов стоимости, сущность которых отличается.

Целесообразно обеспечить соответствие сущности и методологии формирования справедливой стоимости для различных нужд в российских нормативных документах или использовать другую терминологию для обозначения стоимости, формируемой по критериям, отличным от справедливой стоимости в первоисточнике.

В частности, по результатам проведенного анализа предложено для нужд коммерческих банков применять другую терминологию: вместо справедливой стоимости формировать залоговую стоимость со всеми особенностями, которые желает видеть при ее формировании Банк России, а для организаций государственного сектора привести методологию формирования справедливой стоимости в соответствие с требованиями МСФО (IFRS) 13, то есть справедливую стоимость определять при наилучшем использовании актива и с применением трех подходов к оценке: доходного, сравнительного и затратного.

Безусловно, положительным моментом является тот факт, что федеральные стандарты бухгалтерского учета для организаций государственного сектора (СГС) имеют тенденцию к сближению с требованиями Международных стандартов финансовой отчетности, в отличие, например, от российских стандартов бухгалтерского учета (положений по бухгалтерскому учету (ПБУ), применяемых для коммерческих организаций).

В СГС предусмотрена возможность выбора формирования стоимости активов и обязательств по справедливой стоимости. Как и в МСФО, принят

---

<sup>19</sup> Royal Institution of Chartered Surveyors (RICS); Стандарты оценки RICS / пер. с англ. М.: Альпина Паблишерз, 2011. 188 с.

Федеральный стандарт бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Обесценение активов»<sup>20</sup>, который пересекается с МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов»<sup>21</sup> [10, 11].

Тем не менее, в рамках сближения систем учета в российской и международной практике целесообразно, чтобы в одном направлении решались не только концептуальные вопросы, но и были близки сущностные категории. В частности, вопрос с порядком формирования справедливой стоимости в СГС и МСФО остается открытым, поскольку методика формирования этого вида стоимости различается, и соответственно, оценка активов по этому виду стоимости в разных системах учета будет различной, что вводит пользователей отчетности в заблуждение и может отрицательно сказаться на принимаемых ими финансовых решениях.

В статье рассмотрены нормативное регулирование сущности и процесса формирования справедливой стоимости, направления практического использования справедливой стоимости различными ведомствами в современных условиях, проблемы использования этого вида стоимости и пути решения создавшихся проблем.

#### **Таблица 1**

**Анализ понятия «справедливая стоимость» в нормативных документах**

**Table 1**

**Considerations on the concept *Fair Value* given in regulatory documents**

<b>Понятие справедливой стоимости</b>	<b>Источник</b>
Цена, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства в ходе обычной сделки между участниками рынка на дату оценки	Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»
Оценка, соответствующая цене, по которой может быть осуществлен переход права собственности на актив между независимыми сторонами сделки, осведомленными о предмете сделки и желающими ее совершить	Приказ Минфина России от 31.12.2016 № 256н (ред. от 30.06.2020)*
Цена, по которой залогодатель в случае, если бы он являлся продавцом предоставленного в залог имущества, имея полную информацию о стоимости имущества и не будучи обязанным его продавать, согласен был бы его продать, а покупатель, имеющий полную информацию о стоимости указанного имущества и не будучи обязанным его приобрести, согласен	Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П (ред. от 16.10.2019)**

<sup>20</sup> Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Обесценение активов»: приказ Минфина России от 31.12.2016 № 259н (ред. от 13.12.2019). URL: <https://base.garant.ru/71586638/>

<sup>21</sup> Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 36 «Обесценение активов»: приказ Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 27.06.2016). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_193674/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193674/)

<b>Понятие справедливой стоимости</b>	<b>Источник</b>
был бы его приобрести в разумно короткий срок, не превышающий 270 календарных дней	
Справедливая стоимость ( <i>Equitable Value</i> ) – это расчетная цена при продаже актива или обязательства между конкретно идентифицированными, осведомленными и заинтересованными сторонами, которая отражает соответствующие интересы сторон	МСО 2020 <sup>***</sup> , с. 21–22
Справедливая стоимость ( <i>Fair Value</i> ) – цена, которая была бы получена от продажи актива или уплачена за передачу обязательства в ходе упорядоченной сделки между участниками рынка на дату оценки	МСО 2020, с. 23
Справедливая рыночная стоимость ( <i>Fair Market Value</i> ) в трактовке Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) – цена, которую заинтересованный покупатель заплатил бы заинтересованному продавцу в сделке на открытом рынке	МСО 2020, с. 23
Справедливая рыночная стоимость ( <i>Fair Market Value</i> ) в трактовке Внутренней налоговой службы США – цена, по которой имущество перейдет из рук в руки от заинтересованного продавца к заинтересованному покупателю без принуждения, и когда обе стороны в достаточной мере осведомлены о фактах, имеющих отношение к делу	МСО 2020, с. 23

*Примечание.* \* Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора»: приказ Минфина России от 31.12.2016 № 256н (ред. от 30.06.2020). URL: <https://base.garant.ru/71586636/>

\*\* О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности (вместе с «Порядком оценки кредитного риска по портфелю (портфелям) однородных ссуд»): положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П (ред. от 16.10.2019). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_220089/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220089/)

\*\*\* International Valuation Standards (IVS). Effective 31 January 2020. URL: <https://www.ivsc.org/files/file/view/id/1601>

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

## Список литературы

1. Кинг А.М. Справедливая стоимость – дорожная карта менеджеров, аудиторов, инвесторов и оценщиков бизнеса. М.: Маросейка, 2010. 190 с.
2. Рутгайзер В.М. Справедливая стоимость бизнеса. Проекция рыночных условий на процедуры оценивания стоимости активов: монография. М.: Маросейка, 2010. 138 с.
3. Зак Д.М. Справедливая стоимость – соблазны манипулирования отчетностью. Новые глобальные риски и методы их выявления. М.: Маросейка, 2011. 232 с.

4. *Сизонова О.* Корректировка учетной политики автономного учреждения на 2019 год // Автономные учреждения: бухгалтерский учет и налогообложение. 2019. № 1. С. 19–33.
5. *Морозова Л.* Учет материальных ценностей согласно СГС «Запасы» // Учреждения образования: бухгалтерский учет и налогообложение. 2020. № 4. С. 41–51.
6. *Миславская Н.А.* Концептуальная проблема применения оценки по справедливой стоимости // Аудит и финансовый анализ. 2014. № 4. С. 21–24.
7. *Сорокина Е.М., Макаренко С.А.* Справедливая стоимость в российской практике бухгалтерского учета: необходимость и возможность определения // Международный бухгалтерский учет. 2019. Т. 22. Вып. 7. С. 766–778. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.22.7.766>
8. *Дружиловская Т.Ю.* Проблемы практического применения справедливой стоимости для оценки объектов учета // Международный бухгалтерский учет. 2018. Т. 21. Вып. 9. С. 1086–1099. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.21.9.1086>
9. *Поленова С.Н.* К вопросу оценки по справедливой стоимости объектов бухгалтерского учета // Международный бухгалтерский учет. 2015. Т. 18. Вып. 1. С. 2–11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-otsenki-po-spravedlivoy-stoimosti-obektov-buhgalterskogo-ucheta/viewer>
10. *Павлова С.* Применение ФСБУ «Обесценение активов» // Силовые министерства и ведомства: бухгалтерский учет и налогообложение. 2018. № 10. С. 36–46.
11. *Борисов А.* Финансовые инструменты: определение справедливой стоимости и аудит вложений в условиях пандемии // МСФО и МСА в кредитной организации. 2020. № 2. С. 67–72.
12. *Керимов В.Э.* Проблемы отражения объектов бухгалтерского учета по справедливой стоимости // Аудит. 2020. № 2. С. 8–12.
13. *Трофимова Л.Б.* Формирование понятия релевантной стоимости как модификации справедливой стоимости и методика ее построения // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. Т. 5. Вып. 18. С. 29–41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-ponyatiya->

relevantnoy-stoimosti-kak-modifikatsii-spravedlivoy-stoimosti-i-metodika-ee-postroeniya/viewer

14. *Микерин Г.И., Смоляк С.А.* Измерения (оценки) справедливой стоимости для финансовой отчетности: применение методик оценки стоимости и методик приведенной стоимости в бухгалтерских оценочных расчетах (в измерениях в расчетных оценках) // *Вопросы оценки*. 2006. № 3. С. 2–14. URL: [http://sr000.ru/upload/iblock/c19/vo3\\_06.pdf](http://sr000.ru/upload/iblock/c19/vo3_06.pdf)
15. *Маренкова А.Ю.* Анализ справедливой стоимости инвестиций в недвижимость // *Экономический анализ: теория и практика*. 2009. Т. 8. № 3. С. 54–61.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-spravedlivoy-stoimosti-investitsiy-v-nedvizhimost/viewer>
16. *Папцов А.Г., Новосёлов Э.А., Истратов Е.А., Аварский Н.Д.* Методика установления справедливой стоимости земельных участков сельскохозяйственного назначения сравнительным подходом // *Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве*. 2019. № 7. С. 2–20.
17. *Пономарёва С.В., Пестерева Т.А.* Оценка финансовых активов по справедливой стоимости в соответствии с МСФО для обеспечения инвестиционной привлекательности публичных акционерных обществ // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2017. Т. 6. № 8. С. 79–89.
18. *Прорвич В.А., Семенова Е.А., Кузьмина М.Ю., Михайлова А.В.* Особенности формирования алгоритмов судебно-экономической экспертизы для определения справедливой и ликвидационной стоимости закладной в случаях обращения на нее взыскания // *Проблемы экономики и юридической практики*. 2019. Т. 15. № 2. С. 76–79.
19. *Глушко Е.В., Натарова Е.В.* Методические приемы определения справедливой стоимости биологических активов // *Управленческий учет*. 2019. № 5. С. 50–56.
20. *Косорукова И.В., Ягодкина И.А.* Теоретические основы оценочной деятельности как науки и их применение в современной практике стоимостной оценки // *Имущественные отношения в РФ*. 2019. № 12. С. 30–42.

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## ASSETS FAIR VALUE MEASUREMENT IN RUSSIA: A COMPARATIVE ANALYSIS, ISSUES AND SOLUTIONS

Irina V. KOSORUKOVA <sup>a,\*</sup>;  
Aleksandr A. ABALAKIN <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Moscow University for Industry and Finance Synergy (Synergy University),  
Moscow, Russian Federation  
ikosorukova@synergy.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-8330-2834>

<sup>b</sup> Moscow University for Industry and Finance Synergy (Synergy University),  
Moscow, Russian Federation  
alexander.abalakin@yandex.ru  
ORCID: not available

\* Corresponding author

### Article history:

Article No. 607/2020  
Received 26 Oct 2020  
Received in revised  
form 30 October 2020  
Accepted 5 Nov 2020  
Available online  
13 November 2020

**JEL classification:**  
G12, G32

**Keywords:** fair value,  
valuation method,  
effective use

### Abstract

**Subject.** The article discusses the assumptions and methods for measuring the fair value of assets for various purposes in the Russian practice.

**Objectives.** The study analyzes and examines the application, concept and methods for the fair value measurement. We also suggest how entities should avoid errors in financial and administrative decision-making processes, when referring to the fair value.

**Methods.** In this study, we rely upon the methods of synthesis, deduction, induction, and analysis of relevant special literature and regulatory documents.

**Results.** The Russian practices of fair value were found to have several practical applications, which differ by purpose, substance and generation techniques, which cause identical assets to be different in value, and incorrect financial decisions. The assumption on the open market sale or sale between a certain seller and buyer, and the application/non-application of the best use principle were discovered to serve as key criteria and reasons generating the fair value, which causes its measurements to differ. The article provides the rationale for ensuring the consistency of the substance and methodology for the fair value generation for various purposes in the Russian regulatory documents or using the alternative terminology to denote the value generated differently from the fair value at the initial source.

**Conclusions.** The conclusions can serve for further formulating theoretical principles for fair value measurements in financial accounting of profit-making entities and public institutions. They also can be used to measure the fair value of pledges, converge or develop new regulatory documents in Russia in terms of the substance and methodology for measuring the fair value, preventing errors in financial and administrative decision-making based on the fair value of assets, which is measured for various purposes.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

**Please cite this article as:** Kosorukova I.V., Abalakin A.A. Assets Fair Value Measurement in Russia: A Comparative Analysis, Issues and Solutions. *International Accounting*, 2020, vol. 23, iss. 11, pp. 1220–1239.

<https://doi.org/10.24891/ia.23.11.1220>

---

## References

1. King A.M. *Spravedlivaya stoimost' – dorozhnaya karta menedzherov, auditorov, investorov i otsenshchikov biznesa* [Executive's Guide to Fair Value: Profiting from the New Valuation Rules]. Moscow, Maroseika Publ., 2010, 190 p.
2. Rutgaizer V.M. *Spravedlivaya stoimost' biznesa. Proektsiya rynochnykh uslovii na protsedury otsenivaniya stoimosti aktivov: monografiya* [The fair value of business. The market projection for the valuation of assets: a monograph]. Moscow, Maroseika Publ., 2010, 138 p.
3. Zack G.M. *Spravedlivaya stoimost' – soblazny manipulirovaniya otchetnost'yu. Novye global'nye riski i metody ikh vyyavleniya* [Fair Value Accounting: New Global Risks and Detection Techniques]. Moscow, Maroseika Publ., 2011, 232 p.
4. Sizonova O. [Adjusting for the 2019 accounting policies of an autonomous institution]. *Avtonomnye uchrezhdeniya: bukhgalterskii uchet i nalogooblozhenie = Autonomous Institutions: Accounting and Taxation*, 2019, no. 1, pp. 19–33. (In Russ.)
5. Morozova L. [Accounting for tangibles under the Federal Accounting Standard Inventories]. *Uchrezhdeniya obrazovaniya: bukhgalterskii uchet i nalogooblozhenie = Educational Institutions: Accounting and Taxation*, 2020, no. 4, pp. 41–51. (In Russ.)
6. Mislavskaya N.A. [Conceptual problem of fair value measurement]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2014, no. 4, pp. 21–24. (In Russ.)
7. Sorokina E.M., Makarenko S.A. [Fair value in the Russian accounting practice: The rationale and possibility of measurement]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2019, vol. 22, iss. 7, pp. 766–778. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ia.22.7.766>
8. Druzhilovskaya T.Yu. [The use of fair value to measure accounting item: Practical issues]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International*

*Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 9, pp. 1086–1099. (In Russ.)

URL: <https://doi.org/10.24891/ia.21.9.1086>

9. Polenova S.N. [On fair value measurement of accounting objects]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2015, vol. 18, iss. 1, pp. 2–11.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-otsenki-po-spravedlivoy-stoimosti-obektov-buhgalterskogo-ucheta/viewer> (In Russ.)
10. Pavlova S. [The application of FSBU Impairment of Assets]. *Silovye ministerstva i vedomstva: bukhgalterskii uchet i nalogoblozhenie = Law Enforcement Ministries and Agencies: Accounting and Taxation*, 2018, no. 10, pp. 36–46. (In Russ.)
11. Borisov A. [Financial instruments: Measurement of fair value and audit of investment during the pandemic]. *MSFO i MSA v kreditnoi organizatsii = IFRS and ISA in the Credit Institution*, 2020, no. 2, pp. 67–72. (In Russ.)
12. Kerimov V.E. [Problems of reflecting accounting items at fair value]. *Audit*, 2020, no. 2, pp. 8–12. (In Russ.)
13. Trofimova L.B. [Formulating the relevant cost concept as a modification of fair value and the methods for its formation]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2015, vol. 5, iss. 18, pp. 29–41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-ponyatiya-relevantnoy-stoimosti-kak-modifikatsii-spravedlivoy-stoimosti-i-metodika-ee-postroeniya/viewer> (In Russ.)
14. Mikerin G.I., Smolyak S.A. [Fair value measurements for financial reporting: Application of valuation techniques and present value techniques in accounting estimates]. *Voprosy ocenki*, 2006, no. 3, pp. 2–14.  
URL: [http://sroroo.ru/upload/iblock/c19/vo3\\_06.pdf](http://sroroo.ru/upload/iblock/c19/vo3_06.pdf) (In Russ.)
15. Marenkova A.Yu. [Analysis of fair value of real estate investments]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2009, vol. 8, iss. 3, pp. 54–61.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-spravedlivoy-stoimosti-investitsiy-v-nedvizhimost/viewer> (In Russ.)
16. Paptsov A.G., Novoselov E.A., Istratov E.A., Avarskii N.D. [Methods of establishing the fair value of agricultural land by comparative approach]. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaistve = Economics, Labor, Management in Agriculture*, 2019, no. 7, pp. 2–20. (In Russ.)

17. Ponomareva S.V., Pestereva T.A. [Evaluation of financial assets at a fair value under IFRS for ensuring investment attractiveness of public joint-stock company]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economics and Management: Problems, Solutions*, 2017, vol. 6, no. 8, pp. 79–89. (In Russ.)
18. Prorvich V.A., Semenova E.A., Kuz'mina M.Yu., Mikhailova A.V. [Features of formation of algorithms of legal and economic expertise to determine a fair market and liquidation value of the mortgage in the cases referred to her collection]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki = Issues of Economics and Law Practice*, 2019, vol. 15, no. 2, pp. 76–79. (In Russ.)
19. Glushko E.V., Natarova E.V. [Methodological techniques for measuring the fair value of biological assets]. *Upravlencheskii uchet = Management Accounting*, 2019, no. 5, pp. 50–56. (In Russ.)
20. Kosorukova I.V., Yagodkina I.A. [Theoretical foundations of evaluating activity as a science and their application in the modern practice of value evaluation]. *Imushchestvennyye otnosheniya v RF = Property Relations in the Russian Federation*, 2019, no. 12, pp. 30–42. (In Russ.)

#### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.