

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

Управленческий учет

УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ УЧЕТ И АНАЛИЗ КАК ИНСТРУМЕНТЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИИ*

Андрей Игоревич МАСТЕРОВ

кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник,
Центр финансовой политики Департамента общественных финансов,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация
andrey-masterov@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5531-1047>
SPIN-код: 2923-6143

История статьи:

Рег. № 519/2020
Получена 10.09.2020
Получена в
доработанном виде
28.09.2020
Одобрена 05.10.2020
Доступна онлайн
15.10.2020

УДК 336.1:338.2

JEL: G32, G38, H68,
M41

Аннотация

Предмет. Разработка и реализация инвестиционных проектов в условиях сложностей с привлечением инвестиций в развитие отраслей российской экономики, проблемы, связанные со стратегическим и тактическим управлением.

Цели. Анализ проблем, связанных с практической реализацией инвестиционных проектов в России, выявление причин. Определение путей решения проблем дефицита методологии принятия и обоснования управленческих решений.

Методология. Использовались методы статистического анализа числовых данных (сопоставление, группировка, структурный и динамический анализ), а также традиционные методы научного познания: индукция, дедукция и системный анализ.

Результаты. Исследованы тенденции и проблемы в российской экономике, связанные с ее инвестиционным стимулированием. Проанализированы существующие проблемы в российской методологии и практике обоснования инвестиционных проектов, показана их актуальность в условиях сложной и нестабильной экономической ситуации в стране и мире. Обоснована необходимость применения подходов управленческого учета и анализа в целях повышения эффективности реализации инвестиционных проектов в российской практике. Предложены меры законодательного, методического и организационного характера для практического внедрения соответствующих подходов в управление инвестициями.

Область применения. Результаты исследования могут быть использованы при выработке мер законодательного и организационно-методического характера при поиске и обосновании вариантов повышения эффективности управления инвестициями в российской практике.

Выводы. На сегодняшний день вопросам повышения эффективности инвестиционных проектов достаточного внимания не уделяется. Вместе с тем, сохраняется дефицит в методологическом обеспечении разработки и обоснования управленческих решений как на стратегическом, так и на тактическом уровнях управления. В сложившихся условиях требуется активное привлечение методологии управленческого учета и анализа для решения задач по повышению

Ключевые слова:

инвестиционный
проект,
эффективность,
программно-целевое
бюджетирование,
управленческий учет,

управленческий
анализ

обоснованности инвестиционных проектов и принимаемых в
рамках управления ими управленческих решений.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Мастеров А.И. Управленческий учет и анализ как инструменты повышения эффективности инвестиций в России // *Международный бухгалтерский учет*. – 2020. – Т. 23, № 10. – С. 1121 – 1148.
<https://doi.org/10.24891/ia.23.10.1121>

Введение

В последние годы в российской экономике сложилась ситуация, характеризующаяся некоторыми учеными как стагнация [1, с. 185–186] – несколько лет подряд наблюдаются низкие темпы экономического роста на уровне 1–2% в год, как правило значительно ниже среднемировых.

Сложившаяся ситуация требует поиска и реализации решений, связанных с инвестиционным стимулированием развития российской экономики и модернизацией основных фондов ее ключевых отраслей в целях недопущения критической отсталости российской экономики и обеспечения ее выхода на траекторию устойчивого экономического развития и роста.

Вопросы и проблемы развития российской экономики являются предметом многочисленных дискуссий и привлекают внимание значительного числа ученых и практиков. Анализ причин сложившихся сложностей, в результате которых в российской экономике прекратился устойчивый экономический рост, поиск путей выхода из сложившейся ситуации стагнации с широким привлечением статистических данных проводился А.Г. Аганбегяном [1]. По мнению данного ученого, прекращение экономического роста, которое наблюдается с 2013 г., закономерно и произошло вследствие сократившегося ввода новых основных фондов. Существенное негативное влияние на данную ситуацию оказали последствия мирового финансового кризиса 2008–2009 гг., при этом вследствие наличия соответствующего временного лага между первоначальными капиталовложениями во внеоборотные активы и моментом сдачи их в эксплуатацию, значительная часть фондов по итогам инвестиций 2008–2009 гг. должна была вводиться в 2013–2014 гг., поэтому именно на эти годы пришлась начальная фаза существенного замедления темпов роста российской экономики.

* Статья подготовлена по результатам научно-исследовательской работы в рамках государственного задания Финансовому университету при Правительстве Российской Федерации на 2020 год «Модификация инструментов бюджетной политики для стимулирования экономического роста на базе реструктуризации российской экономики».

И.А. Филипповой и Е.Э. Красильниковой проводилось изучение перспектив и проблем импортозамещения в российской промышленности, по результатам которого была выявлена невозможность полного отказа от импорта технологий при реализации концепции импортозамещения, поскольку это может привести к полной стагнации производственных процессов. Сложившаяся ситуация объясняется невозможностью создания готовой продукции в ряде отраслей промышленности без проникновения в производственную цепочку импортных технологий [2, с. 651]. Обобщая работы других авторов [3–8], посвященные данной проблеме, можно сделать вывод, что реализация эффективной политики импортозамещения невозможна без существенных инвестиций в обновление производственного фонда и оборудования. Предполагается, что инвестиции в модернизацию и обновление основных средств должны дать толчок российской экономике к дальнейшему устойчивому развитию за счет ускорения технологического развития отраслей вследствие применения инновационных технологий [9] и создания условий для роста конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и внешнем рынках, что позволит простимулировать рост спроса на нее [10, 11], ускорив при этом внедрение в производство последних достижений научно-технического прогресса [12].

Материалы и методы исследования

Как видно из динамики российского и мирового ВВП, представленной на *рис. 1*, после продолжительного периода достаточно высоких темпов экономического роста, значительно превышающих мировые (за исключением периода мирового финансового кризиса 2008–2009 гг.) в 1999–2012 гг., уже на протяжении семи лет темпы экономического роста в России остаются на низком уровне, ниже темпов роста мирового ВВП, несмотря на то что российская экономика значительно отстает по уровню развития от ведущих экономик мира.

Замедление экономического роста в российской экономике в последние годы сопровождается неблагоприятными тенденциями в реальном секторе экономики.

Во-первых, наблюдается технологическое отставание российской экономики от развитых стран. Так, например, если в США около 60% производительных сил действуют в рамках так называемого пятого технологического уклада, а 5% относятся уже к шестому технологическому укладу¹, в России большинство производительных сил относятся к

¹ *Рогозин Д.О.* Россия готовится к технологическому прорыву в будущее // *Новости РуАН.* 29 марта 2014.

четвертому технологическому укладу и лишь 10% из них – к пятому [13, с. 25].

Во-вторых, в ряде ключевых отраслей российской экономики наблюдается высокий уровень физического износа основных фондов.

В *табл. 1а* представлена информация о динамике показателей износа основных фондов по видам экономической деятельности в 2008–2016 гг., а в *табл. 1б* – в 2017–2019 гг. Как видно из *табл. 1а* и *1б*, в ряде ключевых отраслей российской экономики уровень физического износа основных фондов за последние 10–12 лет устойчиво нарастал и достиг критических значений свыше 50%.

По состоянию на 2018–2019 гг. в отраслях, связанных с такими видами экономической деятельности, как добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, транспортировка и хранение, деятельность в области информации и связи, деятельность в области здравоохранения и предоставления социальных услуг, более половины основных фондов находилось в состоянии полного физического износа. Вызывает особое беспокойство, что перечисленные отрасли играют критически важное значение для российской экономики и инфраструктуры, от их состояния во многом зависит экономическая безопасность страны и условия для нормального функционирования и развития экономики, а также жизнедеятельности населения.

Высокий уровень износа основных фондов негативно сказывается на производительности труда. Как видно из *табл. 2*, в последние годы производительность труда в отраслях, столкнувшихся с высоким уровнем износа основных фондов и перечисленных ранее, оставалась на стабильно низком уровне, в ряде случаев демонстрируя устойчивое снижение на протяжении нескольких лет (в такой отрасли как обрабатывающая промышленность). Хотя на производительность труда влияет ряд факторов, одним из основных факторов является состояние основных фондов, уровень их соответствия современным требованиям и условиям. В условиях высокого уровня физического и морального износа оборудования рассчитывать на высокую производительность и производство конкурентоспособной продукции и услуг, отвечающих современным

URL: <http://ru-an.info/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F-%D0%B3%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%82%D1%81%D1%8F-%D0%BA-%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%83-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%80%D1%8B%D0%B2%D1%83-%D0%B2-%D0%B1%D1%83%D0%B4%D1%83%D1%89%D0%B5%D0%B5/>

уровням требований к качеству, безопасности, не приходится. В результате российские предприятия зачастую проигрывают конкуренцию зарубежным производителям, что усугубляет их финансовое положение и сужает возможности обновления основных фондов за счет собственных источников.

Вместе с тем, обновление и замена устаревшего оборудования и прочих основных средств является весьма капиталоемким процессом, требующим продолжительного времени и значительных инвестиций. Несмотря на высокую степень износа оборудования, сложившуюся в ряде ключевых отраслей экономики, и связанную с этим потребность в инвестициях в обновление основных фондов, темпы прироста инвестиций в основной капитал российских организаций в последние годы серьезно замедлились.

Как видно из *табл. 3*, если до 2012 г. наблюдался достаточно устойчивый прирост инвестиций, достигавший 20–40% в год (за исключением кризисного 2009 г.), то с 2013 г. рост инвестиций серьезно замедлился и уже больше не выходил на прежний уровень.

В последние годы также наблюдаются негативные тенденции в структуре инвестиций в основной капитал (*табл. 4*).

Если до 2014 г. преобладающими были инвестиции за счет привлеченных средств (в том числе за счет банковских кредитов, бюджетных средств), то с 2015 г. наблюдается устойчивый рост удельного веса собственных средств в структуре инвестиций, в то время как сокращается доля инвестиций за счет банковских кредитов, заемных средств других организаций и особо ощутимо – за счет бюджетных источников. Из этих тенденций можно сделать вывод, что в последние годы все большее количество организаций вынуждено переходить на самофинансирование в решении сложных и затратоемких вопросов, связанных с обновлением основных фондов.

В сложившихся условиях, связанных с моральным и физическим износом оборудования и низкой производительностью труда во многих ключевых отраслях экономики, предприятия из данных отраслей становятся существенно менее конкурентоспособными по сравнению с зарубежными конкурентами. Они не могут обеспечить выпуск качественной продукции и услуг при сопоставимых уровнях себестоимости, в связи с чем создаются риски потери рынков сбыта и недополучения прибыли.

Результаты

Инвестиционный климат в стране в последние годы сложно назвать благоприятным, на что, как представляется, влияет ряд причин:

- сложная и неопределенная обстановка в мировой экономике, учащение кризисных явлений в мировой и российской экономике, сложность в прогнозировании дальнейшего развития экономической ситуации и динамики ключевых макроэкономических показателей;
- неустойчивость национальной валюты и ее высокая чувствительность к поведению сырьевых рынков и колебанию нефтяных цен;
- негативная динамика реальных располагаемых доходов населения и существенная деформация потребительского сектора;
- обострение геополитической ситуации и введение экономических санкций со стороны ряда ведущих зарубежных стран в отношении России, а также ответных санкций со стороны России, что влияет на международные экономические отношения, нарушая их нормальное течение и развитие, а также серьезно усложняет привлечение зарубежных инвестиций и технологий в ряд ключевых отраслей российской экономики;
- сложности и неопределенности, связанные с реализацией инвестиционных проектов в России и вызванные как нестабильной и неопределенной экономической и геополитической ситуацией, так и отсутствием достаточной практики управления инвестиционными проектами в рыночных условиях в связи с тем, что после перехода от планового хозяйства к рыночным отношениям сложился серьезный дефицит в методологии и практике управления инвестициями и производственно-хозяйственными процессами.

И если повлиять на сложности, связанные с нестабильной экономической и геополитической обстановкой, и связанные с ними риски, на уровне реализации отдельных инвестиционных проектов не представляется возможным, то противопоставление им грамотных стратегии и тактики управления, основанных на применении современных подходов управленческого учета и анализа в подготовке и обосновании управленческих решений в условиях рыночных отношений, для снижения рисков, связанных с реализацией инвестиционных проектов, и повышения отдачи от их реализации видится достижимой целью. На реализацию этой цели может быть направлена экономическая политика как на уровне

хозяйствующих субъектов, так и на уровне государственной политики, касающейся регулирования и финансирования соответствующих инвестиционных проектов, реализующихся за счет бюджетных средств и направленных на решение различных задач, имеющих важное значение для российского общества и экономики.

Актуальность отмеченной цели обусловлена также тем обстоятельством, что, как показывает российская практика, на сегодняшний день реализация инвестиционных проектов связана с комплексом сложностей, вызванных наличием ряда нерешенных проблем методологического характера, среди которых выделяются такие проблемы, как отсутствие единых утвержденных подходов к оценке стоимости и к регламенту управления инвестиционными проектами, сфер ответственности и соответствующих центров финансовой ответственности, а также регламентированных систем бюджетирования². Серьезную проблему, связанную с решением инвестировать средства в конкретный инвестиционный проект представляет неуверенность в способности довести проект до завершения в разумные сроки, а также сложности в оценке окончательной стоимости инвестиционного проекта [14, с. 51].

В российской литературе проблемы, связанные с реализацией инвестиционных проектов, а также результаты соответствующих исследований раскрываются достаточно редко. Вместе с тем, имеются оценки пятилетней давности по итогам опроса, проведенного компанией PwC, согласно которым одной из ключевых проблем, относящейся к инфраструктурным проектам, является именно проблема управления проектами, заключающаяся в том, что планирование деятельности, которое в том числе сводится к поиску путей минимизации рисков проектов и отклонений фактических значений показателей от плановых, представляет собой весьма сложную задачу, реализация которой на практике зачастую оказывается весьма проблематичной [15].

Сложившиеся трудности видятся следствием дефицита соответствующей методологии, позволяющей прорабатывать управленческие решения на тактическом и стратегическом уровнях управления, которые приходится принимать в большом количестве в процессе практической реализации инвестиционных проектов и управления предприятиями, на которые и

² Фомичева Е.В. Проблемы реализации инвестиционных проектов в России / Управление качеством продукции и конкурентоспособностью организаций реального сектора экономики в условиях цифровизации: Материалы IV Научно-практической конференции «Бенцманские чтения-2018». Саратов: Саратовский социально-экономический институт, филиал Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. С. 135–138.

возложена реализация соответствующих целей и задач, ставящихся в рамках инвестиционных проектов.

Данная ситуация связана с тем, что после распада СССР и перехода российской экономики от планового хозяйства к рыночным отношениям в практике планирования и управления деятельностью как на общеэкономическом уровне, так и на уровне хозяйствующих субъектов, получивших в новых условиях значительно большую, чем ранее, самостоятельность, возник серьезный дефицит в методологии и подходах в обосновании управленческих решений, адекватных новым рыночным условиям. И если в западной практике при планировании и оценке деятельности, а также при обосновании управленческих решений, уже на протяжении долгого времени активно используется методология управленческого учета и анализа, то в российской практике управленческому аспекту учетной информации, содержащей наиболее полные сведения о деятельности предприятия, должного внимания по-прежнему не уделяется.

Подходы экономического инвестиционного анализа, применяемые сегодня в российской практике при обосновании инвестиционных проектов и регулируемые, в частности, приказом Министерства экономического развития РФ от 14.12.13 № 741 «Об утверждении методических указаний по подготовке стратегического и комплексного обоснований инвестиционного проекта, а также по оценке инвестиционных проектов, претендующих на финансирование за счет Фонда национального благосостояния и (или) пенсионных накоплений, находящихся в доверительном управлении государственной управляющей компании, на возвратной основе»³, позволяют просчитывать общие параметры и условия реализации инвестиционных проектов, однако не решают всех проблем, возникающих в практике управления хозяйствующими субъектами.

Исправление сложившейся ситуации видится прежде всего в совершенствовании соответствующего методологического обеспечения подготовки, планирования, обоснования и контроля реализации инвестиционных проектов – с активным привлечением методологии управленческого учета и анализа. На государственном уровне этого можно достичь путем разработки соответствующих методических указаний и

³ Об утверждении методических указаний по подготовке стратегического и комплексного обоснований инвестиционного проекта, а также по оценке инвестиционных проектов, претендующих на финансирование за счет средств Фонда национального благосостояния и (или) пенсионных накоплений, находящихся в доверительном управлении государственной управляющей компании, на возвратной основе: приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.12.2013 № 741.

URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-minekonomrazvitija-rossii-ot-14122013-n-741/>

предъявления требований к их обязательному соблюдению в качестве условия получения права финансирования соответствующих инвестиционных проектов за счет бюджетных инвестиций, наделив соответствующие подразделения государственных контролирующих и регулирующих органов полномочиями контроля за соблюдением этих требований на этапе разработки инвестиционных проектов, а также достижением планируемых параметров в ходе последующей реализации этих проектов.

Привлечению инвестиций в инвестиционный проект должно способствовать обоснование его инвестиционной привлекательности, под которой понимается «совокупность взаимосвязанных между собой характеристик экономического потенциала, доходности операций с активами и инвестиционного риска хозяйствующего субъекта, обладающего определенной способностью к устойчивому развитию в условиях конкурентной среды и отвечающего допущению о непрерывности деятельности» [16, с. 23]. И если финансовое состояние субъекта может оцениваться по данным внешней финансовой отчетности (по которой оцениваются соотношения заемных и собственных средств, различные показатели ликвидности, оборачиваемости активов, а также рентабельности деятельности хозяйствующего субъекта), то более важная информация о перспективной инвестиционной привлекательности должна оцениваться посредством управленческого анализа (в первую очередь, стратегического управленческого анализа), результатом которого может быть анализ потенциальной прибыли хозяйствующего субъекта, претендующего на инвестиции, оценка внешней конкурентной среды его деятельности, включая анализ его сильных и слабых сторон и т. п. [17, с. 6]. В свою очередь успешное проведение такого анализа требует наличия отлаженной системы управленческого учета, выступающего в качестве основной информационной базы проведения управленческого анализа.

Сегодня происходит массовое внедрение автоматизированных технологий, позволяющих серьезно сократить трудозатраты на выполнение различных учетных задач, прежде всего в части подготовки различной бухгалтерской документации и отчетности. В результате существующих тенденций уже в обозримой перспективе значительная часть бухгалтерских работников, занятых выполнением рутинных учетных процедур, со значительной степенью вероятности окажется невостребованной. В этой части можно согласиться с оценками министра финансов Российской Федерации А.Г. Силуанова⁴, согласно которым в ближайшей перспективе следует

⁴ Силуанов назвал «отмирающие профессии» в России.
URL: <https://www.rbc.ru/society/05/03/2020/5e6104699a7947503a7c683f>

ожидать значительного сокращения в численности сотрудников бухгалтерии, занимающихся подготовкой регламентированной действующим законодательством бухгалтерской финансовой, налоговой и статистической отчетности.

Вместе с тем, аналитическая обработка информации об имеющихся ресурсах, нормативах их использования, о различных фактах хозяйственной деятельности, а также о внешней среде деятельности хозяйствующего субъекта в целях подготовки эффективных управленческих решений не может быть полностью сведена к автоматизированной обработке, поскольку этот процесс требует серьезных интеллектуальных затрат, основанных на экспертных знаниях и оценках и предполагающих учет специфики деятельности конкретного хозяйствующего субъекта и реализации конкретного инвестиционного проекта.

Главная цель финансового учета в коммерческих организациях заключается в подготовке регламентированной финансовой отчетности о результатах деятельности организации для заинтересованных внешних пользователей. Основная цель бюджетного учета в государственных учреждениях – предоставление информации государственным органам о результатах деятельности государственных (муниципальных) учреждений по выполнению централизованно установленного им государственного задания по оказанию услуг и реализации их социальной миссии. В то же время инструментарий управленческого учета, с одной стороны, позволяет осуществлять контроль за использованием всех видов ресурсов, а с другой – изучая внешнюю среду, оценивая деятельность конкурентов, призван способствовать повышению конкурентоспособности хозяйствующего субъекта. Он позволяет дать ответ на вопросы: как сэкономить и как лучше распорядиться сэкономленными средствами [18, с. 78].

Ведение управленческого учета позволяет создать полноценную информационно-аналитическую базу для проведения текущего и стратегического управленческого анализа инвестиционных проектов, в ходе которого может быть дано объективное обоснование принимаемым управленческим решениям, подготовлено технико-экономическое обоснование и сформирован перечень основных мероприятий, реализуемых в рамках инвестиционного проекта. И не важно, идет ли речь о действующей организации или же вновь создаваемой, претендующей на привлечение инвестиций, ключевой задачей в данном случае является перспективное стратегическое планирование деятельности, предполагающее многокомпонентный анализ инвестиций, капитальных затрат, конкурентной среды и ожидаемых результатов инвестиционного

проекта, с планированием, расчетом и обоснованием соответствующих параметров, связанных с ожидаемыми затратами и результатами реализации проекта.

Кроме того, использование методологии управленческого учета и анализа позволит наладить тщательный контроль за соблюдением разработанных планов с мониторингом отклонений фактических значений от плановых, с предоставлением информации о факторах, влияющих на формирование отклонений.

Различные методы разработки и принятия управленческих решений, применяемые в практике управленческого анализа и основанные на применении экономико-математического моделирования, анализа «затраты – объем выпуска – прибыль» (CVP-анализ), эвристических и других методов, позволяют более полно оценить различные производственно-хозяйственные ситуации, возникающие в процессе деятельности организаций, занимающихся реализацией инвестиционных проектов, найти оптимальные решения с учетом имеющихся ограничений ресурсного потенциала и особенностей рынка сбыта продукции и услуг. Их применение позволяет повысить обоснованность принимаемых управленческих решений как на стратегическом, так и на тактическом уровнях управления, получить больше информации о происходящих на предприятии процессах и имеющихся ограничениях и в конечном итоге повысить эффективность управления ограниченными ресурсами и результативность деятельности предприятия.

И хотя, как отмечалось, применение подобных подходов не позволит решить проблемы глобального характера, являющиеся причинами многих сложностей с привлечением инвестиций, они позволят повысить обоснованность разрабатываемых инвестиционных проектов и принимаемых в процессе их реализации различных управленческих решений, оптимизировать использование ограниченного ресурсного потенциала. В конечном итоге, это позволит повысить устойчивость российских предприятий к негативным внешним воздействиям и вызовам, даст возможность формирования грамотно обоснованной стратегии и тактики управления с учетом складывающихся условий. Повышение эффективности деятельности и возможностей адаптироваться под стремительно меняющиеся условия позволит увеличить прибыль организаций и расширить возможности финансирования инвестиций за счет внутренних источников финансирования. Кроме того, повышение обоснованности инвестиционных проектов, улучшение качества их реализации в перспективе может способствовать повышению

инвестиционной привлекательности российских организаций и привлечению потенциальных инвесторов за счет снижения соответствующих рисков реализации проектов.

Повышение эффективности и обоснованности инвестиционных проектов, как представляется, может поспособствовать и повышению эффективности применения подходов программно-целевого бюджетирования.

На применение подходов программно-целевого бюджетирования в российском бюджетном процессе сегодня возлагаются особые надежды. В условиях повышенной нагрузки на бюджетную систему страны, связанной как с негативным влиянием внешнеэкономических условий и общей экономической ситуацией в стране, так и с необходимостью государственной поддержки наиболее проблемных отраслей экономики и населения, особое значение приобретают вопросы, относящиеся к повышению эффективности использования средств, выделяемых на решение различных целей и задач общегосударственного значения и реализуемых в виде различных инвестиционных проектов, которые, в свою очередь, реализуются в рамках соответствующих госпрограмм [19].

На данный момент приходится говорить лишь о начальном и в значительной степени формальном этапе внедрения подходов программно-целевого бюджетирования в российскую практику [20]. До сих пор остаются нерешенными задачи по созданию единой интеграционной системы, которая позволяла бы осуществить взаимоувязку стратегического и текущего планирования [21, с. 29]. Кроме того, отсутствуют эффективные механизмы, позволяющие обеспечить взаимоувязку и эффективное функционирование инвестиционных проектов, реализуемых в рамках госпрограмм за счет соответствующих бюджетных средств. Наряду с имеющимися методологическими недоработками самих государственных программ [22], одна из основных причин сложившегося положения вещей видится в отсутствии полноценной связи между параметрами госпрограмм и подпрограмм с конкретными инвестиционными проектами, на которые, по сути, и возлагаются задачи по практической реализации положений государственных программ – по причинам, связанным как с недоработками самих госпрограмм, так и с недостаточной проработанностью инвестиционных проектов.

На сегодняшний день информация о соответствующих инвестиционных проектах, реализуемых за счет бюджетных средств, выделяемых на реализацию госпрограмм, остается крайне непрозрачной и обобщенной, в общем доступе на портале Госпрограммы.рф отсутствуют сведения о

финансовых, технико-экономических показателях инвестиционных проектов, их финансово-экономической эффективности и о ходе их реализации. Заинтересованным пользователям предоставляется лишь информация о намечаемых параметрах, целях, которые планируется достигнуть, без дополнительных разъяснений, аналитических расчетов и обоснований. В этих условиях обоснованность и проработанность инвестиционных проектов, реализуемых за счет средств бюджета в рамках применения программно-целевых подходов, вызывает серьезные сомнения.

В сложившихся условиях решение отмеченных вопросов, связанных с управлением инвестиционными проектами посредством применения подходов управленческого учета и анализа, представляется и одним из направлений повышения эффективности программно-целевого бюджетирования. При этом методологический инструментарий управленческого учета и анализа может выступать в качестве специфического инструментария применения программно-целевых подходов на уровне отдельных инвестиционных проектов и принимаемых в ходе их реализации различных управленческих решений, направленных на разрешение различных производственно-хозяйственных ситуаций, с которыми сталкиваются хозяйствующие субъекты, занимающиеся практической реализацией соответствующих инвестиционных проектов.

Выводы

Наряду с объективными внешними сложностями, связанными с привлечением инвестиций, для российской практики актуальна проблема эффективного управления инвестиционными проектами. В то же время сохраняется недопонимание управленческого аспекта учетно-аналитической информации, аккумулируемой в системе бухгалтерского учета большинства предприятий, в результате принимаемые управленческие решения как на тактическом, так и на стратегическом уровне зачастую не имеют должного обоснования, не подкреплены тщательным и всесторонним анализом фактических данных о ресурсах, финансовом положении и внешней среде деятельности хозяйствующих субъектов. Это, как представляется, является одной из главных причин наблюдаемых сложностей с практической реализацией инвестиционных проектов в российской практике. В этих условиях представляется целесообразным следующий комплекс мер:

- разработка государственными регулирующими органами методических указаний по применению подходов управленческого учета и анализа при подготовке управленческих решений, принимаемых на тактическом и

стратегическом уровнях управления хозяйствующими субъектами, и проведении анализа причин возникновения отклонений фактических показателей деятельности субъектов от плановых с учетом специфики деятельности бюджетных и коммерческих организаций;

- разработка методических рекомендаций в части применения подходов управленческого учета и анализа при обосновании инвестиционной привлекательности инвестиционных проектов, подготовке соответствующих технико-экономических обоснований и отчетов о ходе их реализации с анализом возникающих отклонений и обоснованием действий по их устранению или корректировке изначальных планов и расчетов;
- внедрение применения подходов управленческого учета и анализа в практику бюджетирования хозяйствующих субъектов, занимающихся реализацией инвестиционных проектов в рамках подходов программно-целевого бюджетирования и соответствующих госпрограмм за счет бюджетных средств с адаптацией методологии управленческого учета и анализа под специфику общественных задач, решаемых при реализации инвестиционных проектов государственного значения за счет бюджетных средств;
- подготовка программы действий и комплекса мероприятий по переориентации кадровых работников бухгалтерии на выполнение целей и задач управленческого учета и анализа в ходе дальнейшей автоматизации рутинных учетных процедур и постепенного снижения потребности в трудозатратах на подготовку стандартизированной финансовой отчетности для внешних пользователей с учетом специфики деятельности как бюджетных учреждений, так и коммерческих организаций;
- активизация дальнейших научных исследований по применению и развитию методологического инструментария управленческого учета и анализа с учетом динамично меняющихся экономических и социальных условий, существующих вызовов, включая вопросы применения экономико-математического моделирования, эвристических методов, автоматизированных систем и разработки новых программных продуктов и решений.

Предлагаемый комплекс мер направлен на активизацию применения подходов управленческого учета и анализа в российской практике, призван заполнить пробелы в методологическом обеспечении процесса текущего и стратегического планирования и управления инвестиционными проектами в

целях повышения эффективности использования инвестиций и управления ограниченными ресурсами, а в долгосрочной перспективе – постепенного повышения конкурентоспособности российских организаций за счет качественного и эффективного менеджмента, позволяющего находить своевременные и эффективные ответы на динамично меняющуюся экономическую обстановку и возникающие вызовы.

Таблица 1а

**Динамика износа основных фондов в России в 2008–2016 гг.
в разрезе видов экономической деятельности, %**

Table 1a

**Percentage of depreciation of fixed assets in Russia in 2008–2016
by type of economic activity**

Вид экономической деятельности (в классификации Росстата)	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	42,2	42,2	42,1	42,8	42,5	42,7	43,5	41,6	41,2
Рыболовство, рыбоводство	62,7	65,3	64,7	65,9	65,1	64,4	58,9	52,4	50,8
Добыча полезных ископаемых	50,9	49,6	51,1	52,2	51,2	53,2	55,8	55,4	57,5
Обрабатывающие производства	45,6	45,7	46,1	46,7	46,8	46,8	46,9	47,7	50
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	51,2	50,7	51,1	50,5	47,8	47,6	47,3	44,5	45,6
Строительство	45,5	46,9	48,3	47,5	49	50	51,2	50,4	48,4
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспорта и бытовой техники	33,8	33	33,6	36,5	39,8	39,9	43,3	39,6	42
Гостиницы и рестораны	40,3	41	41,2	41,8	42,5	44,1	42,7	37,6	37,8
Транспорт и связь	55,1	54,8	56,4	57,2	56,2	56,5	58,3	55,8	56
Финансовая деятельность	33,1	39,2	38,6	44	42,1	43,6	43,3	40,5	45,3
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	31,9	31,1	35,3	34,6	36,3	37,3	38,7	38,1	37
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	47,9	48,3	50,2	54	53,5	55,5	54,4	48,2	47,6
Образование	51	52,3	53,2	54,3	54,3	53,9	52,5	48	46,8
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	50,6	51,5	53,3	53,9	52,7	54,9	55,2	53,9	57
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	40,7	43,4	44,5	43,5	44,9	45	44,9	40,8	41

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики.

URL: <https://www.gks.ru/accounts>

Source: The Federal State Statistics Service data.

URL: <https://www.gks.ru/accounts> (In Russ.)

Таблица 1b

**Динамика износа основных фондов в России в 2017–2019 гг.
в разрезе видов экономической деятельности, %**

Table 1b

**Percentage of depreciation of fixed assets in Russia in 2017–2019
by type of economic activity**

Виды экономической деятельности (в классификации Росстата)	2017	2018	2019*
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	38,2	38,2	38,2
Добыча полезных ископаемых	57,7	55,6	55,6
Обрабатывающие производства	49,6	50,6	50,6
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	45,2	45,6	45,6
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	41,3	41	41
Строительство	48,4	46,1	46,1
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	37,8	39,9	39,9
Транспортировка и хранение	56,8	55,7	55,7
Гостиницы и предприятия общепита	33,1	34,1	34,1
Деятельность в области информации и связи	60,5	61,6	61,6
Деятельность финансовая и страховая	40,1	41	41
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	33	30,9	30,9
Деятельность профессиональная, научная и техническая	43,5	42,5	42,5
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	45,8	43,7	43,7
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	44,7	43,3	43,3
Образование	49,1	47,8	47,8
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	53	52,7	52,7
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	39,7	38,9	38,9
Предоставление прочих видов услуг	41,4	41,9	41,9

* Данные за 2019 г. – предварительная оценка Федеральной службы государственной статистики.

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики.

URL: <https://www.gks.ru/accounts>

Source: The Federal State Statistics Service data.

URL: <https://www.gks.ru/accounts> (In Russ.)

Таблица 2**Индексы производительности труда в экономике Российской Федерации в 2012–2018 гг., % к предыдущему году****Table 2****Labor productivity indices in the Russian Economy in 2012–2018, percentage of the previous year**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<i>A</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
Всего по России	103,8	102,1	100,8	98,7	100,1	102,1	102,8
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	100,2	106,5	105,4	104	102,2	105,3	102,8
Добыча полезных ископаемых	101,5	100,4	103,3	100,3	101,4	100,8	100,3
Обрабатывающие производства	105,8	102,3	102,5	101,3	100,4	103,9	101,8
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	101,6	98,3	99,2	100,4	102,9	100	102,7
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	103,8	99,6	97,9	89	108,7	97,6	101,9
Строительство	102,4	98,3	97,1	100	101,4	97,3	100,7
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	102,2	99,1	100	93	96,6	100,4	102,4
Транспортировка и хранение	102	100	99,6	100,6	102,4	99,9	99,5
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	102,6	101,5	98,7	97,6	94,2	102,7	101,1
Деятельность в области информации и связи	106,3	103,3	99,6	100,4	93,3	101,3	103
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	101,7	105,3	100,4	98,9	97,4	103,3	104,1
Деятельность профессиональная, научная и техническая	105,7	106,6	101,9	96,7	95,5	109,2	103,8
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	103,1	113,6	99,2	111,6	102,4	100,3	102,5

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики.URL: <https://www.gks.ru/folder/11186>*Source:* The Federal State Statistics Service data.URL: <https://www.gks.ru/folder/11186> (In Russ.)

Таблица 3**Динамика инвестиций в основной капитал в России в 2005–2019 гг.****Table 3****Changes in fixed capital investment in Russia in 2005–2019**

Год	Сумма, млн руб.	Прирост, млн руб.	Темп прироста, % к предыдущему году
2005	3 611 109	–	–
2006	4 730 023	1 118 914	30,99
2007	6 716 222	1 986 199	41,99
2008	8 781 616	2 065 394	30,75
2009	7 976 013	–805 603	–9,17
2010	9 152 096	1 176 083	14,75
2011	11 035 652	1 883 556	20,58
2012	12 586 090	1 550 438	14,05
2013	13 450 238	864 148	6,87
2014	13 902 645	452 407	3,36
2015	13 897 188	–5 458	–0,04
2016	14 748 847	851 659	6,13
2017	16 027 302	1 278 455	8,67
2018	17 782 012	1 754 710	10,95
2019	19 318 812	1 536 800	8,64

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики.URL: https://www.gks.ru/investment_nonfinancial*Source:* The Federal State Statistics Service data.URL: https://www.gks.ru/investment_nonfinancial (In Russ.)

Таблица 4

Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в 2011–2019 гг. в России, в процентах к итогу

Table 4

The structure of fixed capital investment by source of financing in 2011–2019 in Russia, as a percentage of the total

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Совокупный показатель инвестиций,	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:									
– собственные средства	41,9	44,5	45,2	45,7	50,2	51	51,3	53	57,1
– привлеченные средства	58,1	55,5	54,8	54,3	49,8	49	48,7	47	42,9
из них:									
– кредиты банков,	8,6	8,4	10	10,6	8,1	10,4	11,2	11,2	8,7
в том числе кредиты иностранных банков	1,8	1,2	1,1	2,6	1,7	2,9	5,4	4,4	2,1
Заемные средства других организаций	5,8	6,1	6,2	6,4	6,7	6	5,4	4,3	4,5
Инвестиции из-за рубежа	–	–	0,8	0,9	1,1	0,8	0,8	0,6	0,5
Бюджетные средства	19,2	17,9	19	17	18,3	16,4	16,3	15,3	15,8

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики.

URL: https://www.gks.ru/investment_nonfinancial

Source: The Federal State Statistics Service data.

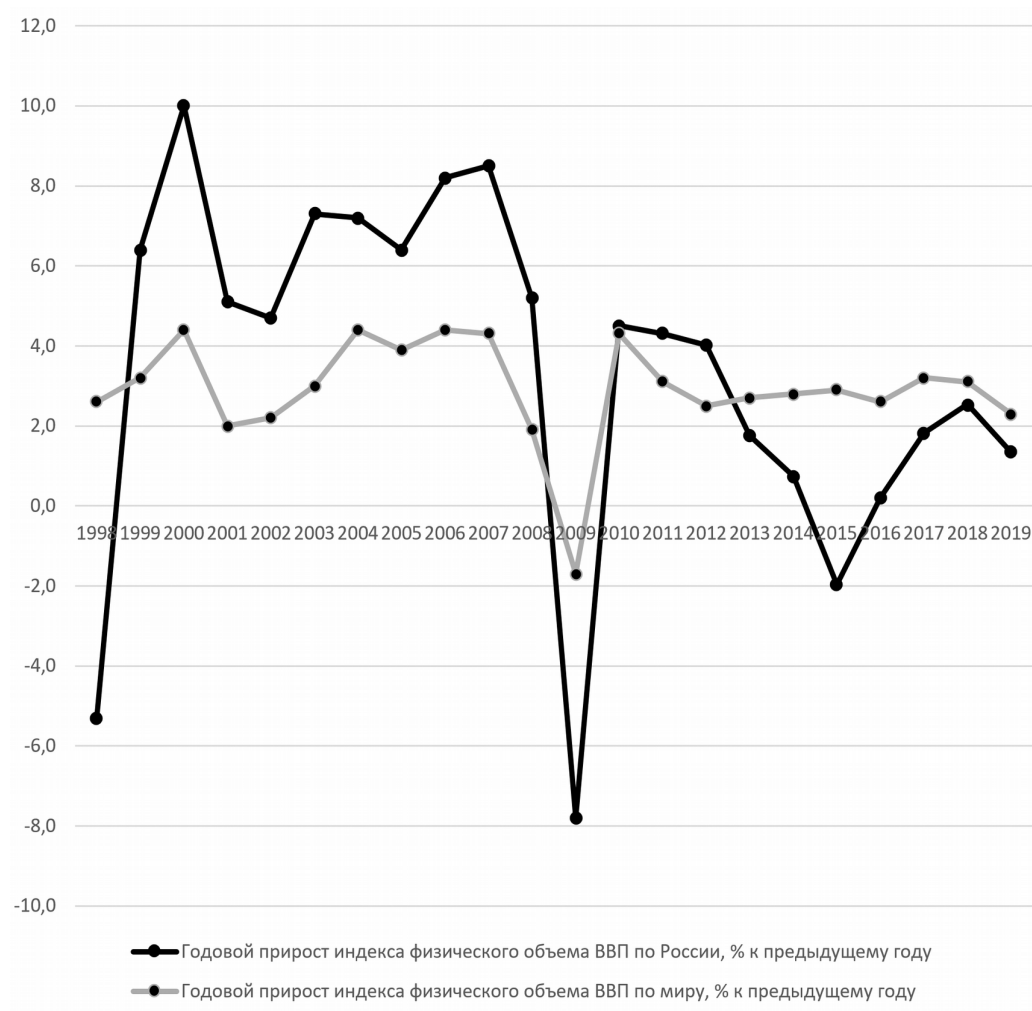
URL: https://www.gks.ru/investment_nonfinancial (In Russ.)

Рисунок 1

Динамика ВВП России и мира в 1998–2019 гг.

Figure 1

Russia and the world's GDP in 1998–2019



Источник: данные Федеральной службы государственной статистики.

URL: <https://www.gks.ru/accounts>

Source: The Federal State Statistics Service data.

URL: <https://www.gks.ru/accounts> (In Russ.)

Список литературы

1. Аганбегян А.Г. О драйверах социально-экономического роста // Научные труды Вольного экономического общества России. 2019. Т. 218. № 4. С. 180–209. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-drayverah-sotsialno-ekonomicheskogo-rosta>
2. Филиппова И.А., Красильникова Е.Э. Перспективы импортозамещения в АПК и промышленности: точки роста и «тормоза» // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. Т. 13. № 4. С. 647–659. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.13.4.647>
3. MacLean L.C., Sanegre R., Zhao Y., Ziemba W.T. Capital Growth with Security. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 2004, vol. 28, no. 5, pp. 937–954. URL: [https://doi.org/10.1016/S0165-1889\(03\)00056-3](https://doi.org/10.1016/S0165-1889(03)00056-3)
4. Medvedev D. A New Reality: Russia and Global Challenges. *Russian Journal of Economics*, 2015, vol. 1, no. 2, pp. 109–129. URL: <https://doi.org/10.1016/j.ruje.2015.11.004>
5. Gurvich E., Prilepskiy I. The Impact of Financial Sanctions on the Russian Economy. *Russian Journal of Economics*, 2015, vol. 1, no. 4, pp. 359–385. URL: <https://doi.org/10.1016/j.ruje.2016.02.002>
6. Ponkratov V.V., Karaev A.K., Masterov A.I., Gorlova O.S. et al. Productivity and Economic Growth by Using Business Management Based on the E-Marketing: Evidence from Developed and Developing Countries, 2000–2018. *Industrial Engineering and Management Systems*, 2019, vol. 18, no. 3, pp. 463–473. URL: <https://doi.org/10.7232/iems.2019.18.3.463>
7. Yuzvovich L.I., Razumovskaya E.A., Maramygin M.S., Ponkratov V.V. et al. Econometric Model of the Impact of the Interest Rate on the Economic Development. *Industrial Engineering and Management Systems*, 2020, vol. 19, no. 1, pp. 254–265. URL: <https://doi.org/10.7232/iems.2020.19.1.254>
8. Понкратов В.В., Кузнецов Н.В. Налоговое стимулирование инвестиционной активности в России // Вестник университета. 2017. № 11. С. 134–140. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovoe-stimulirovanie-investitsionnoy-aktivnosti-v-rossii>
9. Akindinova N., Kuzminov Ya., Yasin E. Russia's Economy: Before the Long Transition. *Russian Journal of Economics*, 2016, vol. 2, no. 3, pp. 219–245. URL: <https://doi.org/10.1016/j.ruje.2016.08.001>

10. Colantone I., Crinò R. New Imported Inputs, New Domestic Products. *Journal of International Economics*, 2014, vol. 92, no. 1, pp. 147–165. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2013.10.006>
11. Gurvich E. Institutional Constraints and Economic Development. *Russian Journal of Economics*, 2016, vol. 2, no. 4, pp. 349–374. URL: <https://doi.org/10.1016/j.ruje.2016.11.002>
12. Idrisov G., Ponomarev Yu., Sinelnikov-Murylev S. Terms of Trade and Russian Economic Development. *Russian Journal of Economics*, 2016, vol. 2, no. 3, pp. 279–301. URL: <https://doi.org/10.1016/j.ruje.2016.09.002>
13. Бабиц Т.Н., Вертакова Ю.В., Осипова И.В. Обоснование механизма осуществления технического перевооружения на промышленных предприятиях при реализации направлений государственной экономической политики // Известия Юго-западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. Т. 7. № 2. С. 24–34. URL: https://swsu.ru/izvestiya/serieconom/archiv/2_2017.pdf
14. Печалова М.Ю. Проблемы реализации инвестиционных проектов в условиях режима экономических санкций // Банковское дело. 2017. № 4. С. 42–54.
15. Веснин Д.В., Крюкова Т.М., Богатырев А.В. Проблемы реализации крупных инвестиционных проектов в рамках текущей промышленной политики // Экономика и предпринимательство. 2015. № 5-2. С. 382–385.
16. Ендовицкий Д.А., Бабушкин В.А., Батурина Н.А. и др. Анализ инвестиционной привлекательности организации: коллективная монография / под ред. Д.А. Ендовицкого. М.: КноРус, 2017. 374 с.
17. Вахрушина М.А. Инвестиционная привлекательность коммерческих организаций: проблемы анализа и оценки // Вестник АПК Ставрополя. 2015. Т. 20/1. № 4. С. 4–7. URL: <https://socionet.ru/pdfviewer.xml?h=spz:neicon:stavapk:429&file=https://stavapk.elpub.ru/jour/article/viewFile/429/430.pdf>
18. Вахрушина М.А. Управленческий учет как современная учетная парадигма бюджетных учреждений // Учет. Анализ. Аудит. 2016. № 1. С. 74–89. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlencheskiy-uchet-kak-sovremennaya-uchetnaya-paradigma-byudzhetnyh-uchrezhdeniy>

19. Косов М.Е. Формы реализации бюджетных инвестиций, повышение их эффективности // *Экономический анализ: теория и практика*. 2019. Т. 18. № 1. С. 83–95. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.18.1.83>
20. Лавров А.М., Бегчин Н.А. Проблемы и перспективы внедрения «программных» бюджетов // *Финансы*. 2016. № 4. С. 3–12.
21. Чулков А.С. Проблемы применения программно-целевого бюджетирования в регионах Российской Федерации и пути их решения // *Финансы и кредит*. 2016. Т. 22. Вып. 34. С. 26–36.
URL: <https://www.fin-izdat.ru/journal/fc/detail.php?ID=69612>
22. Чалова А.Ю., Омианова Э.А. Бюджет стимулирования экономического роста, или как не выйти за рамки бюджетного правила // *Федерализм*. 2018. № 4. С. 115–133.
URL: <https://federalizm.rea.ru/jour/article/view/51/52>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-5081
eISSN 2311-9381

Managerial Accounting

MANAGEMENT ACCOUNTING AND ANALYSIS AS TOOLS TO IMPROVE THE INVESTMENT EFFICIENCY IN RUSSIA

Andrei I. MASTEROV

Centre for Financial Policy,
Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
andrey-masterov@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5531-1047>

Article history:

Article No. 519/2020
Received 10 Sept 2020
Received in revised
form 28 Sept 2020
Accepted 5 Oct 2020
Available online
15 October 2020

JEL classification:

G32, G38, H68, M41

Keywords: investment
project, efficiency,
result-oriented
budgeting, management
accounting, managerial
analysis

Abstract

Subject. This article discusses the issues related to the development and implementation of investment projects in the face of difficulties in attracting investment in the development of sectors of the Russian economy, as well as problems related to strategic and tactical management.

Objectives. The article aims to analyze problems related to the practical implementation of investment projects in Russia and identify their causes. The article also aims to identify ways to address the lack of the methodology of management decision-making and justification.

Methods. For the study, I used the methods of statistical and systems analyses, and induction and deduction.

Results. The article substantiates the need for management accounting and analysis approaches to improve the efficiency of investment projects in the Russian practice. It proposes legislative, methodological and institutional measures to put appropriate approaches into investment management in practice.

Conclusions. Under the current circumstances, a management accounting and analysis methodology is required to address the challenges of improving the validity of investment projects and management decisions. The results of the study can be used in the development of legislative, organizational and methodological measures in the search and justification of options to improve the efficiency of investment management in the Russian practice.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Masterov A.I. Management Accounting and Analysis as Tools to Improve the Investment Efficiency in Russia. *International Accounting*, 2020, vol. 23, iss. 10, pp. 1121–1148.
<https://doi.org/10.24891/ia.23.10.1121>

Acknowledgments

The article is based on the results of research within the State job to the Financial University under the Government of the Russian Federation for 2020,

Modification of Fiscal Policy Instruments to Stimulate Economic Growth Based on the Russian Economy Restructuring.

References

1. Aganbegyan A.G. [Drivers of socio-economic growth]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*, 2019, vol. 218, no. 4, pp. 180–209.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-drayverah-sotsialno-ekonomicheskogo-rosta> (In Russ.)
2. Filippova I.A., Krasil'nikova E.E. [Import substitution prospects for the Agricultural-Industrial Complex: Points of growth and stagnation]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2017, vol. 13, no. 4, pp. 647–659. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.13.4.647>
3. MacLean L.C., Sanegre R., Zhao Y., Ziemba W.T. Capital Growth with Security. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 2004, vol. 28, no. 5, pp. 937–954. URL: [https://doi.org/10.1016/S0165-1889\(03\)00056-3](https://doi.org/10.1016/S0165-1889(03)00056-3)
4. Medvedev D. A New Reality: Russia and Global Challenges. *Russian Journal of Economics*, 2015, vol. 1, no. 2, pp. 109–129.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.ruje.2015.11.004>
5. Gurvich E., Prilepskiy I. The Impact of Financial Sanctions on the Russian Economy. *Russian Journal of Economics*, 2015, vol. 1, no. 4, pp. 359–385.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.ruje.2016.02.002>
6. Ponkratov V.V., Karaev A.K., Masterov A.I., Gorlova O.S. et al. Productivity and Economic Growth by Using Business Management Based on the E-Marketing: Evidence from Developed and Developing Countries, 2000–2018. *Industrial Engineering and Management Systems*, 2019, vol. 18, no. 3, pp. 463–473. URL: <https://doi.org/10.7232/iems.2019.18.3.463>
7. Yuzvovich L.I., Razumovskaya E.A., Maramygin M.S., Ponkratov V.V. et al. Econometric Model of the Impact of the Interest Rate on the Economic Development. *Industrial Engineering and Management Systems*, 2020, vol. 19, no. 1, pp. 254–265. URL: <https://doi.org/10.7232/iems.2020.19.1.254>
8. Ponkratov V.V., Kuznetsov N.V. [Tax stimulation of investment activity in Russia]. *Vestnik Universiteta*, 2017, no. 11, pp. 134–140.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovoe-stimulirovanie-investitsionnoy-aktivnosti-v-rossii> (In Russ.)

9. Akindinova N., Kuzminov Ya., Yasin E. Russia's Economy: Before the Long Transition. *Russian Journal of Economics*, 2016, vol. 2, no. 3, pp. 219–245.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.ruje.2016.08.001>
10. Colantone I., Crinò R. New Imported Inputs, New Domestic Products. *Journal of International Economics*, 2014, vol. 92, no. 1, pp. 147–165.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2013.10.006>
11. Gurvich E. Institutional Constraints and Economic Development. *Russian Journal of Economics*, 2016, vol. 2, no. 4, pp. 349–374.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.ruje.2016.11.002>
12. Idrisov G., Ponomarev Yu., Sinelnikov-Murylev S. Terms of Trade and Russian Economic Development. *Russian Journal of Economics*, 2016, vol. 2, no. 3, pp. 279–301. URL: <https://doi.org/10.1016/j.ruje.2016.09.002>
13. Babich T.N., Vertakova Yu.V., Osipova I.V. [Justification of the mechanism of implementation of modernization at the industrial enterprises at realization of the directions state economic policy]. *Izvestiya Yugo-zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhmentt = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economy. Sociology. Management*, 2017, vol. 7, no. 2, pp. 24–34.
URL: https://swsu.ru/izvestiya/serieconom/archiv/2_2017.pdf (In Russ.)
14. Pechalova M.Yu. [Problems of implementing investment projects under the economic sanctions regime]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2017, no. 4, pp. 42–54. (In Russ.)
15. Vesnin D.V., Kryukova T.M., Bogatyrev A.V. [Problems of realization of large investment projects under the current industrial policy]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 5-2, pp. 382–385. (In Russ.)
16. Endovitskii D.A., Babushkin V.A., Baturina N.A. et al. *Analiz investitsionnoi privlekatel'nosti organizatsii: kollektivnaya monografiya* [Analysis of the investment attractiveness of the organization: a collective monograph]. Moscow, KnoRus Publ., 2017, 374 p.
17. Vakhrushina M.A. [Investment attractiveness of commercial organizations: Problems of analysis and evaluation]. *Vestnik APK Stavropol'ya = Agriculture Bulletin of Stavropol Region*, 2015, vol. 20/1, no. 4, pp. 4–7.
URL: <https://socionet.ru/pdfviewer.xml?h=spz:neicon:stavapk:429&file=https://stavapk.elpub.ru/jour/article/viewFile/429/430.pdf> (In Russ.)

18. Vakhrushina M.A. [Management accounting as a modern accounting paradigm of the budgetary institutions]. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*, 2016, no. 1, pp. 74–89.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlencheskiy-uchet-kak-sovremennaya-uchetnaya-paradigma-byudzhethnyh-uchrezhdeniy> (In Russ.)
19. Kosov M.E. [Forms of budget investments and their efficiency enhancement]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2019, vol. 18, no. 1, pp. 83–95. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.18.1.83>
20. Lavrov A.M., Begchin N.A. [Program budget implementing problems and prospects]. *Finansy = Finance*, 2016, no. 4, pp. 3–12. (In Russ.)
21. Chulkov A.S. [Performance-based budgeting in the regions of the Russian Federation: Issues and solutions]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2016, vol. 22, iss. 34, pp. 26–36. URL: <https://www.fin-izdat.ru/journal/fc/detail.php?ID=69612> (In Russ.)
22. Chalova A.Yu., Omshanova E.A. [Budget to promote economic growth or how not to go beyond the budget rule]. *Federalizm = Federalism*, 2018, no. 4, pp. 115–133. URL: <https://federalizm.rea.ru/jour/article/view/51/52> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.