

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ДОХОДОВ ОТ ЛЬГОТНОГО КРЕДИТОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ*

Ольга Петровна КНЯЗЕВА ^{a,*}, Петр Борисович АКМАРОВ ^b

^a кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита, Ижевская государственная сельскохозяйственная академия (Ижевская ГСХА), Ижевск, Российская Федерация
knyazevaop@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 3701-3096

^b кандидат экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической кибернетики и информационных технологий, Ижевская государственная сельскохозяйственная академия (Ижевская ГСХА), Ижевск, Российская Федерация
izgsha_ur@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 4039-4723

* Ответственный автор

История статьи:

Reg. № 221/2020
Получена 16.04.2020
Получена в доработанном виде 08.05.2020
Одобрена 02.06.2020
Доступна онлайн 16.07.2020

УДК 336.52
JEL: D33, E52, H50, L51

Аннотация

Предмет. На поддержку сельского хозяйства нашей страны выделяются огромные ресурсы. Одним из наиболее распространенных способов государственной поддержки является льготное кредитование сельских товаропроизводителей. В статье раскрываются основные механизмы такого кредитования в сельском хозяйстве, показана их эффективность и проблемы реализации государственной поддержки аграрного производства в современной России.

Цели. Показать значение льготного кредитования в развитии аграрного производства и предложить методы оценки доходов, получаемых сельскохозяйственными организациями от государственной поддержки.

Методология. При исследовании использованы методы статистических исследований, группировок, систематизации, классификации, а также обобщения научной литературы по теме исследования.

Результаты. Показана динамика развития сельского хозяйства страны за последние годы и проведен анализ влияния льготного кредитования на рентабельность деятельности сельских товаропроизводителей. Отражены особенности российской и международной систем учета и отчетности применительно к определению доходов сельскохозяйственных организаций от льготного кредитования. Выделена проблема определения размеров доходов сельскохозяйственных организаций, обусловленных использованием льготных кредитов, в целях анализа их эффективности, а также применения в системе государственного регулирования. Авторами предложен экспертный метод оценивания временной стоимости инвестиционных денег по основным направлениям капитальных вложений в сельском хозяйстве, основанный на динамике развития аграрного производства. Предложены новые подходы к оценке доходности государственных займов, основанные на материалах отчетности по российским и международным стандартам.

Область применения. Результаты исследования представляют научный и практический интерес с точки зрения усовершенствования

экономических механизмов регулирования аграрного производства через льготное кредитование сельских товаропроизводителей и могут быть использованы государственными структурами и научными работниками для решения задачи повышения эффективности государственной поддержки.

Ключевые слова:

государственная поддержка, льготное кредитование, трансформация учета, эффективность производства, временная стоимость денег

Выводы. Эффективность производственной деятельности в сельском хозяйстве в значительной мере связана с государственным регулированием развития этой отрасли. Применяемые сегодня экономические механизмы такого регулирования имеют определенные недостатки. Поэтому механизм государственной поддержки нуждается в совершенствовании. Сделан вывод о необходимости выделения доходов от льготного кредитования аграрного производства с использованием предложенных в статье подходов. Рекомендации авторов могут применяться для корректировки механизмов государственного регулирования сельского хозяйства.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Князева О.П., Акмаров П.Б. К вопросу об определении доходов от льготного кредитования в сельском хозяйстве // *Международный бухгалтерский учет*. – 2020. – Т. 23, № 7. – С. 742 – 754.

<https://doi.org/10.24891/ia.23.7.742>

Сельское хозяйство играет огромную роль в экономике России и является одной из наиболее стабильно и быстрорастущих ее отраслей. Основой такого роста в последние годы стали несколько важных политических событий международного уровня. Во-первых, это вступление страны в ВТО в 2012 г., которое открыло широкую дорогу на международные рынки и в то же время привело к изменению форм поддержки аграрного сектора. Во-вторых, это экономические санкции ряда государств в отношении России и ответные действия нашей страны. Принятая Правительством России в 2012 г. Государственная программа развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг.¹ в этих условиях позволила развивать собственное производство и обеспечивать продовольственную безопасность страны [1].

Сельскохозяйственные организации получили доступ к средствам государственной поддержки и выгодные условия развития бизнеса. За счет этих средств в сельском хозяйстве началась технологическая трансформация, переход на современное технологическое оборудование, внедрение в производство научных достижений, что позволило значительно улучшить экономические показатели аграрного производства (*табл. 1*).

Так, например, в 2018 г. только на поддержку инвестиционных кредитов сельскому хозяйству было выделено более 174 млрд руб. кредитных средств.

* Авторы выражают признательность доктору экономических наук, профессору, заведующему кафедрой бухгалтерского учета, финансов и аудита Ролану Архиповичу АЛБОРОВУ за ценные идеи и замечания по структуре материала.

¹ О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70110644/>

Кроме того, еще 433 млрд руб. выделено на краткосрочные кредиты [2]. В результате такой поддержки аграрная отрасль страны вошла в число лидирующих по темпам экономического развития, намного опередив среднероссийские показатели, как по росту валовой добавленной стоимости отрасли, так и по увеличению производительности и привлекательности сельского труда. За период с 2013 по 2018 г. заработная плата в сельском хозяйстве выросла более чем на 70%.

Вполне очевидно, что государственная поддержка в виде льготных кредитов играет большую роль для развития сельского бизнеса, поэтому вполне обосновано желание определить ту часть доходов сельских товаропроизводителей, которая получена за счет государственной поддержки. Решение этой задачи позволит не только определить эффективность кредитования аграрного производства, но и усовершенствовать систему государственной поддержки развития сельского хозяйства.

Исследования показывают, что сегодня из более 350 тыс. сельских товаропроизводителей страны почти 95% работают с положительной рентабельностью. Средняя величина этого показателя в 2018 г. составила 12,5% с учетом субсидий и 6,4% без учета субсидий. Однако следует иметь в виду, что финансовые результаты работы аграрных предприятий в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета (РСБУ) включают в себя и государственные субсидии, которые составляют значительные суммы, и могут достигать, по нашим оценкам, 50% от их доходов [2, 3].

В целом по стране в валовой добавленной стоимости сельского хозяйства государственная поддержка составляет от 5 до 9%. Примерно на такую же величину снизилась бы рентабельность аграрного производства без учета субсидий. В нашей стране основная масса фермеров и коллективных хозяйств работают на уровне рентабельности от 0 до 10% (табл. 2). Вполне очевидно, что сельскохозяйственные организации с такой рентабельностью были бы убыточными. А это более 100 тыс. организаций, то есть каждое третье сельскохозяйственное предприятие.

Кроме того, поддержка села со стороны государства осуществляется посредством регулирования цен и тарифов, налоговых преференций, которые напрямую к государственной поддержке не относятся, но тоже играют немалую роль в развитии сельского хозяйства.

Таким образом, можно сделать вывод, что государственное регулирование сельского хозяйства играет существенную роль в продовольственном обеспечении населения. В то же время для оценки эффективности производственной деятельности сельских товаропроизводителей необходимо иметь полную картину

структуры их доходов. Для решения этой задачи можно воспользоваться отчетной документацией организаций, включая материалы бухгалтерского учета.

В этом плане применение международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) дает более точную и развернутую информацию. В частности, преимущество МСФО заключается в более корректном соотношении доходов и расходов с отчетным периодом. Например, при начислении амортизации в РСБУ обычно принято использовать линейный метод, в то время как по МСФО применяется метод, пропорциональный объему. Или же в МСФО финансовые обязательства признаются в части затрат, относящихся к отчетному периоду [4].

Эти и другие особенности систем бухгалтерской отчетности накладывают определенные ограничения на дальнейшие возможности анализа и интерпретации результатов деятельности организаций. В то же время, сам факт существенного влияния льготного кредитования на развитие сельскохозяйственных организаций ни у кого не вызывает сомнений, и это подтверждается при использовании как российской, так и международной системы отчетности.

Однако мы должны стремиться не только к повышению объективности оценок, но и к увеличению эффективности государственной поддержки, которая может осуществляться не только в финансовой, но и материальной форме. Как правило, субсидии производителям сельхозпродукции направляются на поддержку их инвестиционной деятельности, а также на покрытие текущих расходов.

Говоря об инвестициях, следует уточнить, что срок их окупаемости в сельском хозяйстве составляет примерно четыре года, а средняя продолжительность инвестиционного эффекта превышает 15 лет [5]. Понятно, что в условиях российской деятельности за эти достаточно большие промежутки времени действительная стоимость денег существенно меняется из-за инфляции, рисков, развития альтернативных технологий и др.

В этих условиях для объективного анализа эффективности государственной поддержки необходимо учитывать *временную стоимость денег*, хотя бы так, как это делается в МСФО через дисконтирование [6]. Можно проводить и более точную оценку финансовых активов, например, экспертным методом. Но это значительно усложняет учет, и большинство организаций не готовы сегодня к такому переходу. Поэтому в действительности можно применять подходы, определенные в стандартах МСФО, хотя бы к наиболее популярным инструментам государственной поддержки.

Сегодня таким массовым инструментом является льготное кредитование как краткосрочное до одного года, так и долгосрочное инвестиционное кредитование. В этих случаях государство, как правило, берет на себя обязательство по компенсации части процентной ставки за пользование кредитом. Другим

преимуществом льготных субсидий является то, что они при целевом использовании освобождаются от налогообложения. Чтобы снизить риски возможности манипуляции с документами для доказательства целевого использования, механизмы государственного регулирования этой сферы регулярно пересматриваются [7].

С 2017 г. кардинально поменялась схема финансовой поддержки предприятий агропромышленного комплекса. Если раньше сельским товаропроизводителям приходилось получать кредиты в банках под коммерческие проценты, а затем подавать заявку в региональные министерства на субсидирование процентной ставки и ждать возмещения из бюджета, то теперь агробизнес может получить деньги под 5% годовых прямо в банке [8]. При этом достаточно выполнить основные условия в виде отсутствия налоговых задолженностей, не иметь просрочек по выплатам во внебюджетные фонды и не быть банкротом. Но компания или предприниматель получают средства только после того, как свое положительное заключение даст Минсельхоз России.

При корректировке механизмов государственной поддержки, в том числе льготного кредитования, важное внимание уделяется соблюдению принципа, чтобы для бизнеса такая форма поддержки была выгодной и доступной². Например, с 2019 г. очень популярной стала программа поддержки сельских товаропроизводителей с помощью льготных кредитов под 5% годовых. Разницу в процентах от условий коммерческих банков покрывает государство, но при этом за ним и остается контроль за целевым использованием полученных кредитных средств. Например, только Россельхозбанк выдал таких кредитов за год на 377 млрд руб. Государство направило на покрытие процентной разницы почти 500 млн руб.³.

Необходимо отметить, что льготными кредитами сегодня могут воспользоваться не более трети сельских товаропроизводителей. Большинство же вынуждены брать коммерческие займы под 10–12% годовых. В этих случаях все чаще возникают вопросы о справедливости льготного кредитования. Установленные государством условия и механизмы господдержки не лишены возможности возникновения коррупционной составляющей.

Учитывая избирательный характер государственной поддержки, было бы справедливо выделить доходы от льготного кредитования сельскохозяйственных организаций в целях их последующего перераспределения и направления на повышение эффективности аграрного производства. Эта задача может быть частично решена при трансформации РСБУ в сторону международных

² Карпенко О.А. Состояние и перспективы развития банковского кредитования сельского хозяйства / Экономическая наука в 21 веке: вопросы теории и практики. Сборник материалов 7-й Международной научно-практической конференции. Махачкала: НИЦ «Апробация», 2015. С. 55–57.

³ Годовой отчет Россельхозбанка. 2019. URL:<http://rshb.ru/download-file/357473/ГО%20РСХБ%202018.pdf>

стандартов. В частности, сегодня весьма актуальной является проблема дисконтирования денежных потоков.

Применяемый в МСФО метод дисконтирования денежных потоков приводит финансовые показатели к более справедливым значениям. В РСБУ дисконтирование используется лишь для отражения долгосрочных обязательств, но не применяется, например, для учета дебиторской задолженности и выручки, если их поступление откладывается на значительный срок, превышающий один год, а также для оценки себестоимости каких-либо нефинансовых активов, если они приобретаются со значительной отсрочкой платежа⁴. Для оценки обесценивания и определения стоимости финансовых активов и обязательств, учитываемых по амортизированной стоимости, в МСФО также используется дисконтирование.

Российские стандарты отличаются от международных и при учете нематериальных активов. В частности, например, расходы на НИОКР признаются по РСБУ как отдельный актив, но их переоценка не проводится, что приводит к завышенной стоимости. В МСФО расходы на НИОКР относятся к нематериальным активам в случае соответствия критериям признания, проверяются на обесценение и проводится корректировка их справедливой стоимости. Это весьма актуально для сегодняшней быстро меняющейся экономики [9].

Конечно, имеются недостатки и в МСФО. Их либеральный характер сегодня сложно целиком приложить к российской действительности. Поэтому, как правило, организации прибегают к международной системе отчетности как дополнительной к РСБУ, выделяя при этом из последней отдельные элементы, которые можно перенести в МСФО.

Задачу выделения доходов, получаемых сельскими товаропроизводителями от льготного кредитования с разной степенью точности можно решить и в МСФО и в РСБУ [10]. В частности, можно считать, что размер доходов от использования господдержки пропорционален доле снижения процентной ставки при получении кредита в сравнении со средней ставкой обычных займов у крупнейших коммерческих банков. Например, если организация получила кредит под 5% годовых, и сумма этого кредита составляет 10% годового оборота организации, то доход необходимо выделить из десятой части прибыли как процентную разницу между обычным и льготным кредитом. Если средняя ставка обычного банковского займа 11%, то процентная разница в 6% и будет основой для расчета доли дохода от льготного кредита. При величине годовой прибыли организации 1

⁴ Короткова С.Н., Ткач Ю.Б. Кредитование как одно из направлений финансирования сельского хозяйства в условиях членства в ВТО и санкций / Материалы Международной научно-практической конференции «Аюшьевские чтения. Финансово-кредитная система: опыт, проблемы, инновации». Иркутск: БГУ, 2016. С. 124–131.

млн руб. 6% от ее десятой части составит 6 000 руб. Это и будем считать доходом от льготного кредита.

Сложнее рассчитать доход от инвестиционных кредитов. Здесь уже необходимо учитывать не только текущую, но и будущую стоимость денег. Соответственно, и доходы будут зависеть не только от финансовых результатов, но и от изменения инвестиционного климата, технологических новаций, инфляционных процессов. При этом даже методика МСФО не даст однозначных результатов, так как она учитывает дисконтирование по заранее заданным теоретическим нормам. Экспертная оценка изменения временной стоимости инвестиционных денег в сельском хозяйстве показывает, что здесь одновременно влияет совокупность факторов. Например, активное внедрение в сельском хозяйстве новых технологий, основанных на информационных технологиях, резко снижает стоимость денег, вложенных в традиционные инвестиционные проекты. Одновременно снижается влияние факторов риска.

В *табл. 3* показаны оценочные результаты изменения временной стоимости инвестиционных вложений, в которых учтено обесценивание денег за счет различных факторов, включая инфляцию, снижение стоимости основных средств за счет внедрения новых технологий, обесценивания нематериальных активов в связи с быстрым снижением их востребованности в производственной деятельности.

Как видим, наиболее быстро обесцениваются интеллектуальные активы, что можно объяснить бурным развитием информационных технологий. Сегодня в сельском хозяйстве примерно 3% производимой продукции уже приходится на интеллектуальные технологии⁵.

В этих условиях более точную оценку доходов от льготного кредитования можно получить именно с применением экспертных оценок. При этом, конечно, значительно усложняются расчеты, а сами оценки можно получить только по завершении расчетных периодов. Поэтому такой метод можно применить лишь для анализа эффективности государственной поддержки и последующей корректировки мер регулирования экономики. Однако масштабность решаемых задач определяет необходимость применения научно-обоснованных подходов ко всем экономическим механизмам регулирования развития отрасли.

В соответствии с Государственной программой общее увеличение продукции сельского хозяйства всех категорий в 2020 г. по отношению к 2012 г. должно составить 24,8%. Уровень рентабельности сельхозпредприятий должен

⁵ Akmarov P.B., Gorbushina N.V., Knyazeva O.P. Special Aspects of Digital Transformation in Agriculture Sector of Economy. In: Digital Agriculture – Development Strategy: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference (ISPC 2019). Series: Advances in Intelligent Systems Research. June 2019, pp. 22–26. URL: <https://doi.org/10.2991/ispc-19.2019.6>

повыситься на 10–15%. Доведение соотношения уровней заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем по экономике страны – до 55%⁶.

Для решения этих задач государство выделяет на развитие сельского хозяйства 1,5 трлн руб.⁷. Это огромные деньги, а значит этому должны соответствовать и экономические механизмы доведения этих средств до производителей сельхозпродукции. По нашему мнению, интересы дальнейшего развития сельского хозяйства требуют разработки новых инструментов государственной поддержки, в том числе и корректировки инструментов кредитования.

Таблица 1

Результаты реализации государственной программы развития сельского хозяйства за 2013–2018 гг.

Table 1

The results of the State agricultural development programme implementation for 2013–2018

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Выделено средств федерального бюджета, млн руб.	197 896	186 589	222 275	218 091	233 776	249 503
Индекс производства продукции сельского хозяйства, %	100	101,6	104,2	106,3	109,6	104,2
Уровень рентабельности аграрного производства (с учетом субсидий), %	7,3	16,1	20,3	16,4	12	12,57
Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, тыс. руб.	16,9	19,2	21,6	24,1	26,28	28,9
Индекс производительности труда, %	106,2	103,3	104,2	102,6	105,3	101
Валовая добавленная стоимость сельского хозяйства, млрд руб.	2 193,4	2 656,3	3 214,8	3 312,2	3 270,3	3 268,6
Количество созданных высокопроизводительных рабочих мест, тыс. мест	298,4	325,2	284,6	305	365,8	314,6
Число новых скотоводческих ферм, ед.	140	112	120	117	161	154
Число модернизированных скотоводческих ферм, ед.	131	94	99	119	70	85

Источник: авторская разработка на основе сведений Росстата. URL: <http://www.gks.ru>

Source: Authoring, based on the Rosstat data. URL: <http://www.gks.ru>

⁶ О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70110644/>

⁷ В программы развития аграрной отрасли только за последние 5 лет из федерального бюджета направлено более одного триллиона рублей: Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2018 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/61d/61d430039b8863186a4fbb1f60fab1c6.pdf>

Таблица 2**Группировка сельскохозяйственных организаций России по уровню рентабельности в 2017 и 2018 гг.****Table 2****Grouping of Russian agricultural organizations by profitability in 2017 and 2018**

Уровень рентабельности, %	Доля хозяйств в 2017 г., %	Доля хозяйств в 2018 г., %	Изменение, %
Выше 50	10,3	10,3	0
20–50	20,6	19,5	-1,1
10–20	16,8	17,6	0,8
0–10	35,4	35,8	0,4
Менее 0	16,9	16,8	-0,1

Источник: авторская разработка на основе сведений Министерства сельского хозяйства России.
 URL: <http://mcx.ru>

Source: Authoring, based on the Russian Federation Ministry of Agriculture data.
 URL: <http://mcx.ru>

Таблица 3**Динамика изменения временной стоимости инвестиционных денег в сельском хозяйстве России, % от базового периода****Table 3****Changes in the time value of investment money in Russia's agriculture, percent of the basic period**

Вид инвестиций	Год					
	Базовый (2013)	2014	2015	2016	2017	2018
Инвестиции на здания, сооружения	100	96,4	93,2	89,1	85,4	80,7
Инвестиции на техническое перевооружение	100	93,5	87,6	79,5	72,7	66,1
Инвестиции в интеллектуальные ресурсы	100	92,8	83,9	71,9	62,3	54,7
Прочие	100	94,7	91,4	86,1	77,2	69,4

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Акмаров П.Б., Березкина К.Ф. Особенности и проблемы интеграции сельского хозяйства России в мировую экономику // *Аграрный вестник Урала*. 2008. № 7. С. 12–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-i-problemy-integratsii-selskogo-hozyaystva-rossii-v-mirovuyu-ekonomiku>
2. Коневина М.С. Теоретические основы кредитования сельского хозяйства // *Молодой ученый*. 2017. Т. 158. № 24. С. 259–262. URL: <https://moluch.ru/archive/158/44665/>
3. Козменкова С.В., Прынцев М.Н. Формирование в учете и отчетности информации о государственной помощи по российским и международным стандартам // *Экономический анализ: теория и практика*. 2014. Т. 13. Вып. 22.

- C. 23–32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-v-uchete-i-otchetnosti-informatsii-o-gosudarstvennoy-pomoschi-po-rossiyskim-i-mezhdunarodnym-standartam-1>
4. *Кирпиленко Ю.Ю.* Зарубежная практика кредитования предприятий сельского хозяйства и возможность ее использования в России // Электронный научный журнал «APRIORI». Серия: Естественные и технические науки. 2014. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnaya-praktika-kreditovaniya-predpriyatij-selskogo-hozyaystvai-vozmozhnost-ee-ispolzovaniya-v-rossii>
 5. *Шкарупа Е.А., Переходов П.П.* Кредитование сельского хозяйства: особенности, проблемы, тенденции развития // Региональная экономика: теория и практика. 2012. Т. 10. Вып. 44. С. 52–56. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kreditovanie-selskogo-hozyaystva-osobennosti-problemy-tendentsii-razvitiya>
 6. *Акмаров П.Б., Князева О.П.* Перспективы и проблемы использования информационных технологий в автоматизации бухгалтерского учета // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского ГАУ. 2017. Т. 130. № 6. С. 1–16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-i-problemy-ispolzovaniya-informatsionnyh-tehnologiy-v-avtomatizatsii-buhgalterskogo-ucheta>
 7. *Давыдова Ю.В.* Особенности сельского хозяйства, влияющие на эффективность сельскохозяйственного производства // Международный научно-исследовательский журнал. 2016. № 6. Ч. 1. С. 26–28. URL: <https://doi.org/10.18454/IRJ.2016.48.041>
 8. *Алборов Р.А., Концевая С.М., Концевой Г.Р.* Бухгалтерский учет эффективности сельскохозяйственного производства // Бухучет в сельском хозяйстве. 2018. № 9. С. 16–22.
 9. *Алборов Р.А., Концевая С.М., Концевой Г.Р.* Совершенствование бухгалтерского учета и анализа доходов, расходов и финансовых результатов в сельском хозяйстве // Бухучет в сельском хозяйстве. 2018. № 11. С. 21–29.
 10. *Алборов Р.А., Концевая С.М.* Стратегическое управление сельским хозяйством посредством учета инфляции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. № 7. С. 53–55.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

REVISITING THE DETERMINATION OF INCOME FROM CONCESSIONAL LENDING IN AGRICULTURE

Ol'ga P. KNYAZEVA ^{a*}, Petr B. AKMAROV ^b

^a Izhevsk State Agricultural Academy (Izhevsk SAA),
Izhevsk, Udmurt Republic, Russian Federation
knyazeva@mail.ru
ORCID: not available

^b Izhevsk State Agricultural Academy (Izhevsk SAA),
Izhevsk, Udmurt Republic, Russian Federation,
izgsha_ur@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 221/2020
Received 16 April 2020
Received in revised form
8 May 2020
Accepted 2 June 2020
Available online
16 July 2020

JEL classification: D33,
E52, H50, L51

Keywords: accounting
transformation, State
support, preferential
loans, production
efficiency, time value
of money

Abstract

Subject. This article describes the main mechanisms of preferential lending to producers in agriculture and analyzes their effectiveness and problems of implementing State support for agricultural production in contemporary Russia.

Objectives. The article aims to show the importance of preferential lending in the development of agricultural production and propose methods of assessing the income received by agricultural organizations from State support.

Methods. For the study, we used the methods of statistical analysis, grouping, systematization, classification, and generalization of scientific literature on the topic of research.

Results. The article proposes an expert method of estimation of the time value of investment money in the main areas of capital investment in agriculture, based on the changes in agricultural production, and new approaches to assessing the profitability of government loans, based on reporting according to the Russian and international standards.

Conclusions and Relevance. The mechanism of State support needs to be improved. There is a need to break out income from preferential lending to agricultural production using the approaches described. The proposed recommendations could be used to adjust the mechanisms of government regulation of agriculture.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Knyazeva O.P., Akmarov P.B. Revisiting the Determination of Income from Concessional Lending in Agriculture. *International Accounting*, 2020, vol. 23, iss. 7, pp. 742–754.
<https://doi.org/10.24891/ia.23.7.742>

Acknowledgments

We are profoundly grateful to Rolan A. ALBOROV, Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Accounting, Finance and Audit at the Izhevsk State Agricultural Academy, for the valuable ideas and remarks on the material under study.

References

1. Akmarov P.B., Berezkina K.F. [Features and problems of integration of an agriculture of Russia in the world economy]. *Agrarnyi vestnik Urala = Agrarian Bulletin of the Urals*, 2008, no. 7, pp. 12–13.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-i-problemy-integratsii-selskogo-hozyaystva-rossii-v-mirovuyu-ekonomiku> (In Russ.)
2. Konevina M.S. [Theoretical bases of crediting of agriculture]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2017, vol. 158, no. 24, pp. 259–262.
URL: <https://moluch.ru/archive/158/44665/> (In Russ.)
3. Kozmenkova S.V., Pryntsev M.N. [Accounting and reporting information on public support as per the Russian and International reporting standards]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2014, vol. 13, iss. 22, pp. 23–32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-v-uchete-i-otchetnosti-informatsii-o-gosudarstvennoy-pomoschi-po-rossiyskim-i-mezhdunarodnym-standartam-1> (In Russ.)
4. Kirpilenko Yu.Yu. [Foreign practice of crediting of the agricultural enterprises and possibility of its use in Russia]. *Elektronnyi nauchnyi zhurnal APRIORI. Seriya: Estestvennye i tekhnicheskie nauki*, 2014, no. 6. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnaya-praktika-kreditovaniya-predpriyatiy-selskogo-hozyaystvai-vozmozhnost-ee-ispolzovaniya-v-rossii>
5. Shkarupa E.A., Perekhodov P.P. [Lending to agriculture: features, problems, development trends]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2012, vol. 10, iss. 44, pp. 52–56.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kreditovanie-selskogo-hozyaystva-osobennosti-problemy-tendentsii-razvitiya> (In Russ.)
6. Akmarov P.B., Knyazeva O.P. [Problems and prospects of using information technologies in accounting automation]. *Politematicheskii setevoy elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo GAU*, 2017, vol. 130, no. 6, pp. 1–16.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-i-problemy-ispolzovaniya-informatsionnyh-tehnologiy-v-avtomatizatsii-buhgalterskogo-ucheta> (In Russ.)
7. Davydova Yu.V. [The features of agriculture influencing efficiency of agricultural production]. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal = International Research Journal*, 2016, no. 6, part 1, pp. 26–28. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.18454/IRJ.2016.48.041>
8. Alborov R.A., Kontsevaya S.M., Kontsevoi G.R. [Accounting of efficiency of agricultural production]. *Bukhuchet v sel'skom khozyaistve*, 2018, no. 9, pp. 16–22. (In Russ.)

9. Alborov R.A., Kontsevaya S.M., Kontsevoi G.R. [Improvement of accounting and analysis of incomes, costs and financial results in agriculture]. *Bukhuchet v sel'skom khozyaistve*, 2018, no. 11, pp. 21–29. (In Russ.)
10. Alborov R.A., Kontsevaya S.M. [Strategic management of agriculture by accounting for inflation]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2009, no. 7, pp. 53–55. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.