

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И РЕКОМЕНДУЕМЫЕ РЕШЕНИЯ

Татьяна Юрьевна ДРУЖИЛОВСКАЯ ^{a,*}, Николай Александрович ДОБРОЛЮБОВ ^b

^a доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета,
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
имени Н.И. Лобачевского (ННГУ),
Нижний Новгород, Российская Федерация
tdruzhilovskaya@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1345-9841>
SPIN-код: 9413-9457

^b аспирант, кафедра бухгалтерского учета,
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
имени Н.И. Лобачевского (ННГУ),
Нижний Новгород, Российская Федерация
nikolasik102@rambler.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5947-6999

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 257/2020
Получена 04.05.2020
Получена в
доработанном виде
21.05.2020
Одобрена 28.05.2020
Доступна онлайн
16.06.2020

УДК 657:336.717
JEL: M41

Аннотация

Предмет. Проблемы, связанные с методикой бухгалтерского учета финансовых инструментов.

Цели. Выработка рекомендаций по решению проблем, связанных с методикой бухгалтерского учета финансовых инструментов.

Методология. Исследование основано на таких методах, как критический анализ, синтез, сравнение, наблюдение, метод аналогий.

Результаты. Обоснована недостаточность нормативного регулирования бухгалтерского учета финансовых инструментов некредитных российских организаций. Выявлены значительные различия рекомендуемых методических подходов к бухгалтерскому учету финансовых инструментов в научной литературе. Обоснованы авторские рекомендации по решению проблемных вопросов бухгалтерского учета производных и производных финансовых инструментов, включающие предложения по учету финансовых активов, относящихся к денежным эквивалентам, рекомендации по обособленному учету и отражению в отчетности финансовых обязательств, предложения по отражению на счетах бухгалтерского учета производных финансовых инструментов.

Выводы. Современные российские нормативные документы регламентируют лишь часть вопросов, связанных с учетом финансовых инструментов. Значительное количество аспектов учета производных и производных финансовых инструментов остаются неурегулированными. Предлагаемые в научной литературе методические подходы к бухгалтерскому учету финансовых инструментов существенно различаются. В системе международных стандартов отсутствуют исчерпывающие регламентации по проблемным вопросам учета финансовых инструментов. Это обуславливает необходимость дальнейших научных исследований в области бухгалтерского учета финансовых активов, финансовых инструментов. Актуальной является задача развития

финансовое обязательство, производный финансовый инструмент	нормативного регулирования бухгалтерского учета финансовых инструментов в процессе дальнейшего реформирования системы российских бухгалтерских стандартов. Полученные результаты имеют как прикладную, так и теоретическую сферы применения в области бухгалтерского финансового учета.
---	---

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Дружиловская Т.Ю., Добролюбов Н.А. Методические подходы к бухгалтерскому учету финансовых инструментов: современные проблемы и рекомендуемые решения // *Международный бухгалтерский учет*. – 2020. – Т. 23, № 6. – С. 604 – 626.
<https://doi.org/10.24891/ia.23.6.604>

Важность финансовых инструментов неуклонно возрастает в деятельности российских организаций. Вместе с тем, нормативное регулирование бухгалтерского учета для некредитных организаций пока еще охватывает лишь часть таких объектов – финансовые вложения.

Однако спектр финансовых инструментов современных российских организаций не ограничивается финансовыми вложениями. К сохраняющимся неурегулированным вопросам относится учет части финансовых активов, не входящих в состав финансовых вложений, учет финансовых обязательств, учет производных финансовых инструментов. Отсутствие регламентаций по учету таких объектов в системе РСБУ для некредитных организаций порождает проблемы реализации такого учета на практике и обуславливает дискуссии по его методике в отечественной научной литературе [1–10]. Критический анализ научных публикаций выявил достаточно большой разброс мнений по вопросам методологии бухгалтерского учета финансовых инструментов и значительное число неурегулированных проблем. Настоящая статья посвящена обоснованию авторских предложений, вносящих свою лепту в решение проблем бухгалтерского учета финансовых инструментов.

Проблематика бухгалтерского учета финансовых инструментов, на наш взгляд, условно может быть разделена на неурегулированные вопросы учета непроизводных финансовых инструментов и неурегулированные вопросы учета производных финансовых инструментов. Наименее проблемной является первая группа вопросов, поскольку учет непроизводных финансовых инструментов российских организаций частично имеет нормативное регулирование в виде ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений»¹. Кроме этого, в плане счетов бухгалтерского учета имеется счет 58 «Финансовые вложения», на котором организации ведут учет финансовых вложений. Как уже отмечалось во многих публикациях [6–13], финансовые вложения представляют собой хотя и не все, но значительную часть финансовых активов. Вторая группа вопросов является

¹ Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02: приказ Минфина России от 10.12.2002 № 126н (ред. от 06.04.2015).
 URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40251/

наиболее проблемной, во-первых, в связи с полным отсутствием нормативного регулирования производных финансовых инструментов для некредитных организаций и, во-вторых, вследствие значительной сложности самих производных финансовых инструментов, с точки зрения бухгалтерского учета. Проанализируем последовательно проблемы учета непроизводных и производных финансовых инструментов.

Непроизводные финансовые инструменты включают в себя финансовые активы, финансовые обязательства и долевые инструменты организаций. Как уже было отмечено, частью финансовых активов являются финансовые вложения, учет которых организации ведут на счете 58. Несмотря на то, что этот вид учета достаточно хорошо регламентирован РСБУ посредством ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений», целесообразно, на наш взгляд, поднять вопрос об учете таких финансовых вложений, которые, согласно ПБУ 23/2011 «Отчет о движении денежных средств»², должны включаться в состав потоков денежных средств в виде денежных эквивалентов.

Следует отметить, что ПБУ 23/2011 не дает однозначных критериев признания финансовых вложений в качестве денежных эквивалентов [14]. Таким образом, организация должна самостоятельно разработать критерии и включить их в свою учетную политику. Представляется, что такая возможность таит в себе опасность существенного разночтения подходов к квалификации финансовых вложений в качестве денежных эквивалентов в учете различных организаций. Это в свою очередь может привести к несопоставимости отчетной информации разных организаций о финансовых вложениях и денежных эквивалентах. Следовательно, считаем целесообразным включить в ПБУ 23/2011 более подробные критерии отнесения финансовых вложений к денежным эквивалентам. В отношении учета денежных эквивалентов целесообразно, на наш взгляд, выделить субсчет «Денежные эквиваленты» в составе синтетического счета 58. Признание на таком субсчете тех финансовых вложений, которые должны включаться в состав денежных эквивалентов, позволит оптимизировать действия бухгалтера при составлении бухгалтерской отчетности.

Более существенно следует оптимизировать учет финансовых обязательств, возникающих в связи с наличием непроизводных финансовых инструментов. Учет таких обязательств не регламентируется для российских некредитных организаций. Вместе с тем, российский бухгалтерский учет реформируется ради сближения с положениями МСФО. Согласно же международным стандартам, финансовые обязательства необходимо отражать в бухгалтерской отчетности отдельно от других обязательств организации.

² Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Отчет о движении денежных средств» ПБУ 23/2011: приказ Минфина России от 02.02.2011 № 11н.
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112417/

Полагаем, что в систему российских бухгалтерских стандартов также целесообразно включить требование о выделении в составе обязательств организации группы финансовых обязательств. Как известно, согласно МСФО (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление»³ в состав финансовых обязательств входят договорные виды кредиторской задолженности, погашаемые денежными средствами или иными финансовыми активами. В учете российских организаций к таким видам задолженностей будут относиться обязательства по кредитам и займам, учитываемые в настоящее время на счетах 66 «Расчеты по краткосрочным кредитам и займам» и 67 «Расчеты по долгосрочным кредитам и займам», обязательства по выплате дивидендов учредителям, учитываемые на счетах 75-2 «Расчеты по выплате доходов» и 76-3 «Расчеты по причитающимся дивидендам и другим доходам», а также некоторые виды кредиторской задолженности, учитываемые на других счетах и соответствующие критериям финансовых обязательств. В настоящее время в бухгалтерском балансе российских организаций часть финансовых обязательств будет включена в статью «Кредиторская задолженность», часть – в статью «Заемные средства» в составе долгосрочных обязательств и еще одна часть – в статью «Заемные средства» в составе краткосрочных обязательств.

Полагаем, что в целях сближения российских и международных стандартов целесообразно переименовать статьи бухгалтерского баланса «Заемные средства» в статьи «Долгосрочные финансовые обязательства по кредитам и займам» и «Краткосрочные финансовые обязательства по кредитам и займам» и изменить названия счетов бухгалтерского учета 67 и 66 на «Долгосрочные финансовые обязательства по кредитам и займам» и «Краткосрочные финансовые обязательства по кредитам и займам», соответственно.

В отношении учета производных финансовых инструментов следует рассмотреть еще один дискуссионный вопрос о том, стоит ли вводить для их учета счета «финансовые активы» и «финансовые обязательства». Многие авторы отмечают несоответствие терминологии, применяемой для учета финансовых инструментов в системах РСБУ и МСФО. В российских стандартах используется понятие «финансовые вложения» и не применяются понятия «финансовые активы» и «финансовые обязательства». В международных стандартах, напротив, не применяется понятие «финансовые вложения», а используются понятия «финансовые активы» и «финансовые обязательства» [1, 2, 6, 8, 11].

Полагаем, что терминологию, применяемую в системе РСБУ в отношении финансовых инструментов, конечно, было бы целесообразно привести в соответствие с терминологией МСФО. Введение единого счета для учета всех видов финансовых активов и единого счета для учета всех видов финансовых обязательств сделало бы эти счета громоздкими и затруднило бы бухгалтерский учет на них

³ Международный стандарт финансовой отчетности МСФО (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193676/

указанных объектов. Кроме этого, согласно МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности»⁴ в отчете о финансовом положении (основа формирования требований и к российскому бухгалтерскому балансу) в статью финансовых активов, отражаемых отдельно от других статей, не включаются такие виды финансовых активов, как денежные эквиваленты (отражаются в составе денежных средств), удовлетворяющая критериям отнесения к финансовым активам дебиторская задолженность (включается в общий показатель дебиторской задолженности) и отражаемые отдельной статьей инвестиции, учитываемые методом долевого участия. Это свидетельствует о нецелесообразности учета всех видов финансовых активов на едином счете «Финансовые активы». Что касается отражения в отчете о финансовом положении финансовых обязательств, МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» содержит положение о том, что отдельной статьей отражают только те финансовые обязательства, которые не относятся к видам кредиторской задолженности, удовлетворяющей критериям отнесения к финансовым обязательствам (включается в общий показатель кредиторской задолженности), и не являются оценочными (финансовые обязательства, являющиеся оценочными, включаются в общий показатель оценочных обязательств). Следовательно, представляется нецелесообразным вести учет всех видов финансовых обязательств на едином счете «Финансовые обязательства».

Рассмотрим учет *производных финансовых инструментов*. Как уже отмечалось, российские бухгалтерские стандарты не содержат понятия «производные финансовые инструменты» и не регламентируют учета таких объектов. В МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»⁵ производный финансовый инструмент характеризуется как договор, отвечающий трем условиям:

- 1) стоимость такого договора меняется при изменении другого объекта (или фактора), называемого базовой переменной;
- 2) первоначальная инвестиция, требуемая для приобретения этого договора, очень мала или не требуется вообще;
- 3) расчеты по такому договору будут произведены в будущем.

Анализируя это определение, обратим внимание на то, что в нем не фигурируют такие понятия, как финансовые активы, финансовые обязательства и долевыми инструментами.

⁴ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193588/

⁵ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»: введен в действие на территории Российской Федерации в редакции 2014 г. приказом Минфина России от 27.06.2016 № 98н. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_202060/

Вместе с тем, поскольку производный финансовый инструмент является, прежде всего, финансовым инструментом, он должен подпадать под общее определение финансовых инструментов из МСФО (IAS) 32. Определение финансовых инструментов в указанном стандарте гласит, что этот инструмент представляет собой договор, в результате которого у одной стороны появляется финансовый актив, а у другой – финансовое обязательство или долевого инструмент. Таким образом, следствием договора, порождающего производный финансовый инструмент, должны стать финансовый актив у одной стороны и финансовое обязательство или долевого инструмент у другой стороны. При этом в п. AG18 МСФО (IAS) 32 говорится о том, что формируемые в результате производного финансового инструмента финансовые активы и финансовые обязательства являются «самостоятельными и отличными от базовых финансовых инструментов». Однако несмотря на то, что в МСФО (IAS) 32 представлены примеры договоров, являющихся производными финансовыми инструментами (форвардные, фьючерсные, опционы и т.д.), ни в одном из этих примеров не указывается, какие именно активы и обязательства, отличные от базовых финансовых инструментов, представляют собой финансовые активы и финансовые обязательства производного финансового инструмента.

Полагаем, что именно эта неопределенность трактовки экономической сущности финансовых активов и финансовых обязательств производных финансовых инструментов привела к существенным различиям в рекомендациях по их учету в имеющихся научных публикациях. Проанализируем эти рекомендации.

В работе В.С. Ульянова предлагается ввести в План счетов для учета расчетов по производным финансовым инструментам счет 65 «Расчеты по производным финансовым инструментам» с субсчетами 65/1 «Расчеты по фьючерсам», 65/2 «Расчеты по опционам», 65/3 «Расчеты по форвардам», 65/4 «Расчеты по свопам» [15]. Счет 65, по мнению В.С. Ульянова, должен корреспондировать со счетами учета денежных средств и прочих доходов и расходов. Обратим внимание на то, что в предлагаемых счетах фигурирует понятие «расчеты», а не «финансовый актив» и «финансовое обязательство».

О.Г. Житлухина придерживается точки зрения, отличной от мнения В.С. Ульянова [16]. По ее мнению, ценой договора о производном финансовом инструменте является премия или маржа (в зависимости от вида договора), которую должен выплатить покупатель продавцу. О.Г. Житлухина предлагает отражать эту премию (маржу) на отдельных субсчетах счета 58 «Финансовые вложения» – «Опционы» и «Фьючерсы». Также предлагается при учете производных финансовых инструментов использовать такие счета, как «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», «Прочие доходы и расходы», «Доходы будущих периодов», «Расходы будущих периодов». При этом на счете «Доходы будущих периодов» предлагается создать субсчет «Положительные отклонения от первоначальной маржи» для учета выигрышей по производным финансовым инструментам, а на счете «Расходы

будущих периодов» – субсчет «Отрицательные отклонения от первоначальной маржи» для учета проигрышей. На величину отклонений от первоначальной маржи предполагается корректировать величину, отраженную на соответствующих субсчетах счета 58 «Финансовые вложения». Анализируя эти рекомендации, обратим внимание на то, что при таком наборе рекомендуемых счетов финансовые активы по производным финансовым инструментам будут отражены на счете 58 «Финансовые вложения», но счета для учета финансовых обязательств по таким инструментам в составе рекомендуемых счетов не предусмотрены.

Н.Г. Сапожникова рекомендует учитывать производные финансовые инструменты с использованием балансовых счетов 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», 91 «Прочие доходы и расходы», а также забалансовых счетов 008 «Обеспечения обязательств и платежей полученные» и 009 «Обеспечения обязательств и платежей выданные» [17]. При этом у эмитента (продавца) финансового инструмента премия (маржа) отражается в качестве дебиторской задолженности по дебету счета 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», а у покупателя – в качестве кредиторской задолженности по кредиту этого счета. Цена договора по производным финансовым инструментам отражается на забалансовых счетах 008 и 009. Обратим внимание, что в предлагаемой системе счетов, используемых для учета производных финансовых инструментов, нет счетов с названиями «финансовые активы» и «финансовые обязательства», а также на то, что, кроме балансовых счетов, для учета таких договоров рекомендуется применять забалансовые счета.

Целесообразность использования для учета производных финансовых инструментов забалансовых счетов вызывает сомнение у Ю.А. Тарасовой [18], которая обращает внимание на то, что МСФО требуют отражения таких инструментов в балансе организаций. Ю.А. Тарасова рекомендует использовать для учета производных финансовых инструментов новый балансовый счет 64 «Расчеты по ПФИ⁶» с субсчетами 64-1 «Требования по ПФИ» и 64-2 «Обязательства по ПФИ». На счете «Требования по ПФИ» предлагается учитывать те производные финансовые инструменты, которые представляют собой требования (активы), а на счете «Обязательства по ПФИ» – те, которые представляют собой обязательства. Более того, нельзя не отметить, что в проводках, рекомендуемых Ю.А. Тарасовой для учета производных финансовых инструментов, фигурируют не только предлагаемые балансовые счета, но и дискуссионные забалансовые счета 008 и 009. Кроме перечисленных счетов, для учета производных финансовых инструментов Ю.А. Тарасова рекомендует использовать новый счет 65 «Промежуточные платежи по ПФИ» с субсчетами 65-1 «Требования по ПФИ» и 65-2 «Обязательства по ПФИ», а также счета 91 «Прочие доходы и расходы», 97 «Доходы будущих периодов» и 98 «Расходы будущих периодов».

⁶ ПФИ – производные финансовые инструменты.

Ю.А. Астахова предлагает ввести для учета производных финансовых инструментов новые счета: 72 «Расчеты по операциям с инструментами срочных сделок», 64 «Финансовые инструменты хеджирования», 93 «Доходы и расходы по производным финансовым инструментам» и 95 «Корректировка справедливой стоимости финансовых инструментов» [19]. При этом на счете 64 рекомендуется ввести субсчет «Форвардные контракты», «Фьючерсные контракты», «Расчеты по свопам», «Расчеты по опционным контрактам» и «Прочие производные финансовые инструменты». Рекомендуется использовать и имеющиеся счета 58, 66 и 67, однако их названия предлагается изменить на «Финансовые активы» – для счета 58, «Краткосрочные финансовые обязательства» – для счета 66 и «Долгосрочные финансовые обязательства» – для счета 67. Оценивая перечисленные рекомендации, обратим внимание, что автор не приводит примеры использования рекомендованных счетов для учета производных финансовых инструментов. В связи с этим не представляется возможным определить, какие именно объекты должны быть отражены на этих счетах в случае наличия договоров, обуславливающих формирование производных финансовых инструментов.

А.М. Марьясин рекомендует использовать для учета производных финансовых инструментов счета «Финансовый актив» и «Прочий совокупный доход» [20]. Тем не менее, рассматриваемая публикация не позволяет понять мнение автора обо всей совокупности счетов, требуемых для учета производных финансовых инструментов, поскольку в ней рассматривается только один вид таких инструментов, который применяется в целях хеджирования срочных сделок.

Рассмотренные научные мнения приводят к следующим утверждениям. Предлагаемые разными авторами подходы к учету производных финансовых инструментов различаются очень существенно. Они различаются не только по количеству, перечню и названию счетов, рекомендуемых для этого учета. Принципиально расходится и понимание того, какие именно активы и обязательства, в какой момент и в каких суммах должны признаваться в учете в случае наличия договоров, обуславливающих формирование производных финансовых инструментов. Так, например, В.С. Ульянов [15] и Н.Г. Сапожникова [17] акцентируют внимание на расчетах, которые происходят между сторонами договора, обуславливающего формирование производных финансовых инструментов. О.Г. Житлухина [16] и Ю.А. Тарасова [18], напротив, указывают на необходимость учета именно финансовых активов и финансовых обязательств, возникающих вследствие наличия производных финансовых инструментов. Некоторые авторы, например, Ю.А. Астахова [19] и А.М. Марьясин [20] считают необходимым ведение отдельного учета производных финансовых инструментов, используемых в целях хеджирования. Существенно различаются мнения авторов о целесообразности отражения производных финансовых инструментов на забалансовых счетах. Их предлагают использовать Н.Г. Сапожникова [17] и Ю.А. Тарасова [18], но не применяют В.С. Ульянов [15], О.Г. Житлухина [16],

Ю.А. Астахова [19], А.М. Марьясин [20]. Среди авторов нет единой трактовки момента признания и методики учета доходов и расходов по договорам, формирующим производные финансовые инструменты. О.Г. Житлухина [16] и Ю.А. Тарасова [18] рекомендуют отражать некоторые доходы и расходы от таких инструментов в качестве доходов и расходов будущих периодов. В.С. Ульянов [15], Н.Г. Сапожникова [17] и Ю.А. Астахова [19] отражают доходы и расходы от производных финансовых инструментов в качестве доходов и расходов текущего периода. А.М. Марьясин [20] акцентирует внимание на отражении доходов и расходов от производных финансовых инструментов в составе прочего совокупного дохода.

Отсутствует единое мнение ученых об экономической сущности финансовых активов и финансовых обязательств, которые подлежат признанию и учету в отношении производных финансовых инструментов. Так, О.Г. Житлухина [16] считает, что ценой договора, влекущего возникновение у организации производного финансового инструмента, является премия или маржа, уплачиваемая покупателем этого инструмента продавцу. При этом эта премия (маржа) не должна увеличивать стоимость базисного актива. Указанная премия (маржа) может, по мнению О.Г. Житлухиной [16], признаваться в российском учете в качестве финансовых вложений и учитываться на соответствующем субсчете (в зависимости от вида договора) счета «Финансовые вложения», но может трактоваться и как дебиторская задолженность и учитываться на счете «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами». Рассматривая валютный форвардный договор, Ю.А. Тарасова рекомендует признавать всю сумму базисного актива, пересчитанного по соответствующему валютному курсу, на соответствующих счетах учета требований и обязательств по производному финансовому инструменту [18]. При этом указанную сумму рекомендуется учитывать как на забалансовых счетах 008, 009, так и на балансовых счетах 64-1 «Требования по ПФИ», 64-2 «Обязательства по ПФИ».

В табл. 1 систематизированы различия в современных научных подходах к учету производных финансовых инструментов, а также причины таких различий.

Проанализируем более подробно причины таких существенных различий в рекомендациях по учету производных финансовых инструментов в современных российских научных публикациях. Конечно, первое предположение – о том, что в системе российских бухгалтерских стандартов отсутствуют положения по учету производных финансовых инструментов для некредитных организаций. Вместе с тем такие инструменты становятся все более распространенными в отечественных организациях. Это побуждает российских ученых искать подходы к такому учету. В такой ситуации ученые не в состоянии предложить совершенно одинаковые системы новых счетов для учета новых учетных объектов. Более того, ситуация осложняется тем, что авторами дается различная трактовка того, какие именно объекты и в какие моменты должны быть отражены в учете и отчетности. Причиной

этого (как уже было указано) является отсутствие отечественных положений о бухгалтерском учете производных финансовых инструментов для некредитных организаций. Даже имеющееся Положение ЦБ РФ «О порядке бухгалтерского учета производных финансовых инструментов»⁷ для кредитных организаций не содержит определения производных финансовых инструментов и трактовки экономической сущности тех объектов, которые должны быть признаны и учтены в связи с наличием у организации таких инструментов. Конечно, можно говорить о том, что для понимания экономической сущности этих объектов можно было бы обратиться к международным стандартам, в системе которых имеется целых четыре стандарта, посвященных финансовым инструментам: МСФО (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление», МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка»⁸, МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации»⁹, МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты». Однако, как было отмечено ранее, и анализ положений МСФО не в полной мере проясняет порядок признания и учета активов и обязательств, формируемых при наличии производных финансовых инструментов.

Предложим собственный подход к учету производных финансовых инструментов. Полагаем, что какими бы ни были счета, рекомендуемые для объектов, формируемых при наличии таких инструментов, их название и использование должно точно отражать экономическое содержание учитываемых на них объектов. Так, если счет предназначен для учета финансового актива, то по названию счета должно быть очевидно, что учитываемый объект включается в состав таких активов. Если счет предназначен для учета финансового обязательства, то название соответствующего счета должно четко характеризовать экономическую сущность объектов, включаемых в состав финансовых обязательств. Так, например, распространенное использование термина «расчеты», по нашему мнению, не вносит ясности в то, какой именно объект учета должен быть отражен на таком счете, поскольку в бухгалтерском балансе отражаются активы, обязательства и капитал, но нет такого элемента баланса, как расчеты. В учете отражаются не сами расчеты, а различные виды задолженностей по ним.

Еще одним проблемным вопросом является вопрос о том, могут ли для активов и обязательств по производным финансовым инструментам использоваться те же счета, на которых учитываются непроизводные финансовые активы и непроизводные финансовые обязательства? Или для производных финансовых

⁷ О порядке бухгалтерского учета производных финансовых инструментов: положение Банка России от 04.07.2011 № 372-П. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116073/

⁸ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193673/

⁹ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193678/

активов и производных финансовых обязательств должны использоваться отдельные счета?

Обращаясь к международным стандартам, регламентирующим учет финансовых инструментов, а также к МСФО (IAS) 1, содержащему требования к финансовой отчетности, мы не обнаруживаем требований разделять в отчетности производные и непроизводные финансовые активы и финансовые обязательства. Как уже отмечалось, согласно МСФО (IAS) 1, в отчете о финансовом положении отдельно от других статей этого отчета должны быть отражены финансовые активы (за исключением денежных эквивалентов, отражаемых в составе денежных средств, инвестиций, учитываемых методом долевого участия, и дебиторской задолженности, включаемой в общий показатель такой задолженности) и финансовые обязательства (за исключением кредиторской задолженности, включаемой в общий показатель такой задолженности, и финансовых обязательств, являющихся оценочными и включаемых в общий показатель оценочных обязательств). При этом в стандарте не говорится о необходимости выделять из состава финансовых активов и финансовых обязательств те их виды, которые относятся к производным финансовым инструментам. Это значит, что для учета производных финансовых активов и производных финансовых обязательств могут быть использованы те же счета, что и для непроизводных финансовых активов и финансовых обязательств.

Вместе с тем, для удобства аналитики на этих счетах могут быть открыты соответствующие субсчета. При этом подобные субсчета целесообразно открывать на тех же синтетических счетах, на которых учитываются и непроизводные финансовые инструменты. Например, если производный финансовый актив по своей экономической сущности является дебиторской задолженностью, то соответствующий субсчет для его учета целесообразно открыть на том же синтетическом счете, на котором учитывается аналогичная дебиторская задолженность, относящаяся к непроизводным финансовым активам. Если производное финансовое обязательство по своей экономической сущности является кредиторской задолженностью, то соответствующий субсчет для его учета целесообразно открыть на том же синтетическом счете, на котором учитывается аналогичная кредиторская задолженность, относящаяся к непроизводным финансовым обязательствам.

Некоторые авторы рекомендуют использовать для производных финансовых инструментов отдельные счета. Однако, на наш взгляд, это приведет к тому, что при составлении отчетности необходимо будет объединять информацию со счетов учета непроизводных и производных финансовых инструментов. Если же в аналитике необходима отдельная информация о производных финансовых активах и обязательствах, то такую информацию можно получить на рекомендованных нами субсчетах. В рабочем плане счетов организации могут быть предусмотрены более

детализированные аналитические счета по видам договоров, обуславливающих формирование производных финансовых инструментов.

Как было показано, проблемным вопросом учета производных финансовых инструментов является целесообразность или нецелесообразность учета таких инструментов на балансовых счетах. Полагаем, что наиболее важной целью бухгалтерского финансового учета является формирование понятной информации для пользователей отчетности. Отражение производных финансовых инструментов не на балансовых, а на забалансовых счетах приводит к некоторой двусмысленности: с одной стороны, фиксируется информация о наличии у организации некоторого актива или обязательства, а с другой стороны, этот актив или обязательство почему-то не включается в показатели баланса. Это говорит о том, что финансовые активы и финансовые обязательства, возникающие при наличии производных финансовых инструментов, должны признаваться и учитываться на балансовых счетах.

Еще одним дискуссионным вопросом является правомерность использования счетов доходов и расходов будущих периодов для отражения доходов и расходов от производных финансовых инструментов. Логика использования таких счетов может быть связана со срочностью договоров по производным финансовым инструментам и фигурирующем в их определении в МСФО (IFRS) 9 условии о том, что расчеты по ним будут осуществляться в будущем. Нельзя не обратить внимания на то, что в системе МСФО не используется категория доходов и расходов будущих периодов. Таким образом, для сближения отечественного учета производных финансовых инструментов с положениями международных стандартов целесообразно признавать доходы и расходы по производным финансовым инструментам в качестве доходов и расходов текущего, а не будущего периода.

Сформулируем выводы по проведенному исследованию. На сегодняшний день в российском бухгалтерском учете финансовых инструментов сохраняется значительное количество проблемных, неурегулированных вопросов. В значительной степени это связано с отсутствием положений по многим вопросам учета таких объектов в системе российских бухгалтерских стандартов. Имеющиеся положения об учете финансовых вложений для некредитных организаций не дают ответа на многие вопросы практического учета финансовых инструментов.

Вместе с тем, использование различных видов финансовых инструментов существенно расширилось в деятельности не только кредитных, но и большинства крупных некредитных российских организаций. Отсутствие четких и исчерпывающих указаний по учету финансовых инструментов в системе РСБУ приводит к большим различиям применяемых методик их учета на практике. Имеющиеся правила учета финансовых вложений в системе РСБУ не только не закрывают всех проблемных вопросов учета финансовых инструментов российских организаций, но и существенно отличаются от положений международных

стандартов. Это затрудняет дальнейшее сближение систем РСБУ и МСФО в ходе реформирования российского бухгалтерского учета.

Следует отметить, что и в международных стандартах далеко не всегда вопросы учета и отражения в отчетности финансовых инструментов имеют исчерпывающие решения. Не случайно международные стандарты по учету финансовых инструментов в последнее время серьезно пересматривались и неоднократно корректировались разработчиками. Многочисленные проблемные вопросы учета финансовых инструментов в системе МСФО подтверждаются немалым числом посвященных им научных публикаций зарубежных ученых [21–34].

Наличие проблемных вопросов учета любых объектов обуславливает попытки ученых решить эти вопросы в своих исследованиях. В свою очередь, разрабатываемые бухгалтерские стандарты основаны на научных подходах, предлагаемых учеными. Таким образом, выявленный в научной литературе большой интерес к вопросам учета финансовых инструментов дает надежду на успешное решение этих вопросов и их урегулирование в системах как российских, так и международных бухгалтерских стандартов.

Таблица 1

Различия в современных научных подходах к учету производных финансовых инструментов и их причины

Table 1

Discrepancies of modern scientific approaches to accounting for financial instruments and their causes

Признак сравнения	Методические подходы и примеры источников	Причины различий
Трактовка экономической сущности производных финансовых активов и производных финансовых обязательств	Величина производных финансовых активов и производных финансовых обязательств обусловлена величиной маржи (премии) [15, 16, 17, 20]. На счетах учета производных финансовых активов и производных финансовых обязательств может быть отражена стоимость базисного актива [18]. Вопрос не рассматривается [19]	Отсутствие определения производных финансовых инструментов в системе РСБУ. Отсутствие трактовки экономической сущности производных финансовых активов и производных финансовых обязательств в системе МСФО
Счета, рекомендуемые для учета производных финансовых активов и производных финансовых обязательств	Счета учета финансовых активов и финансовых обязательств [16, 18, 20]. Счета учета расчетов [15, 17, 19]	Отсутствие в системе РСБУ положений по учету производных финансовых инструментов. Отсутствие в системе МСФО четких указаний на экономическое содержание показателей, формируемых по договорам, обуславливающим формирование производных финансовых инструментов
Целесообразность отражения производных финансовых активов и производных финансовых	Учет производных финансовых активов и производных финансовых обязательств на балансовых счетах [15, 16, 19, 20]. Учет производных финансовых активов и производных финансовых обязательств на забалансовых счетах [17, 18]	Традиционный подход в российском учете к отражению срочных договоров на забалансовых счетах. Отсутствие в системе МСФО четких указаний на то, какие показатели должны отражаться в балансе при

обязательств в балансе или за балансом		наличии производных финансовых инструментов
Трактовка момента признания доходов и расходов по производным финансовым инструментам	Признание некоторых доходов и расходов по производным финансовым инструментам в качестве доходов и расходов будущих периодов [16, 18]. Признание доходов и расходов по производным финансовым инструментам в качестве доходов и расходов текущего периода [15, 17, 19]. Признание доходов и расходов по некоторым видам производных финансовых инструментов в качестве прочего совокупного дохода [20]	Традиционный подход в российском учете к отражению доходов и расходов по срочным договорам в качестве доходов и расходов будущих периодов. Отсутствие в системе МСФО понятий доходов и расходов будущих периодов. Отсутствие в системе МСФО детализации положений об учете доходов и расходов по производным финансовым инструментам

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Корзун Г.И. Этапы реформирования учетных принципов, классификации и оценки стоимости финансовых инструментов // *Международный бухгалтерский учет*. 2012. № 18. С. 10–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-reformirovaniya-uchetnyh-printsipov-klassifikatsii-i-otsenki-stoimosti-finansovyh-instrumentov/viewer>
2. Самохвалова А.В., Рябченко А.В. Особенности учета операций с финансовыми инструментами // *Проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов юга России*. 2017. № 1. С. 203–205.
3. Кутер М.И., Абрисимова Ю.А., Молодцова Ю.Н. Представление финансовых обязательств в бухгалтерской отчетности: процедурно-аналитический аспект // *Экономика: теория и практика*. 2014. № 1. С. 45–49.
4. Рожнова О.В. Профессиональное суждение о прекращении признания финансового актива // *Аудиторские ведомости*. 2014. № 5. С. 49–55.
5. Плотников В.С., Плотникова О.В. Финансовые инструменты в обеспечении стабильности деятельности коммерческих организаций // *Вызовы и возможности финансового обеспечения стабильного экономического роста (ФИНАНСЫ-2017): материалы Всероссийской научно-практической конференции*. Севастополь: Севастопольский государственный университет, 2017. С. 42–51.
6. Дружиловская Т.Ю., Добролюбов Н.А. Финансовые инструменты в бухгалтерском учете и отчетности коммерческих и некоммерческих организаций // *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2017. № 7. С. 2–16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovye-instrumenty-v-bukhgalterskom-uchete-i-otchetnosti-kommercheskikh-i-nekommercheskikh-organizatsiy>

- instrumenty-v-buhgalterskom-uchete-i-otchetnosti-kommercheskih-i-nekommercheskih-organizatsiy/viewer
7. *Алексеева Г.И.* Учет финансовых вложений в НКО при упрощенных способах ведения бухгалтерского учета // *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2016. № 20. С. 13–18.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchet-finansovyh-vlozheniy-v-nko-pri-uproschennyh-sposobah-vedeniya-buhgalterskogo-ucheta/viewer>
 8. *Пономарева С.В., Климова Е.К.* Отражение информации о финансовых инструментах в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 6. С. 794–797.
 9. *Дружиловская Э.С.* Оценка финансовых инструментов в российском и международном бухгалтерском учете // *Международный бухгалтерский учет*. 2014. № 47. С. 26–41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovyh-instrumentov-v-rossiyskom-i-mezhdunarodnom-buhgalterskom-uchete/viewer>
 10. *Дружиловская Э.С.* Учет финансовых инструментов // *Бухгалтерский учет*. 2016. № 10. С. 20–26.
 11. *Дружиловская Т.Ю.* Трансформация финансовых вложений в соответствии с МСФО // *Бухгалтерский учет*. 2006. № 12. С. 50–55.
 12. *Попов А.Ю.* Концепции определения, признания и оценки финансовых вложений в соответствии с российскими и международными стандартами финансовой отчетности // *Вестник Омского университета. Серия: Экономика*. 2015. № 4. С. 60–67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsii-opredeleniya-priznaniya-i-otsenki-finansovyh-vlozheniy-v-sootvetstvii-s-rossiyskimi-i-mezhdunarodnymi-standartami/viewer>
 13. *Житлухина О.Г.* Об идентификации финансовых инструментов как совокупности финансовых фактов хозяйственной жизни в аспекте объекта бухгалтерского учета // *Международный бухгалтерский учет*. 2016. № 5. С. 2–13.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-identifikatsii-finansovyh-instrumentov-kak-sovokupnosti-finansovyh-faktov-hozyaystvennoy-zhizni-v-aspekte-obekta-buhgalterskogo/viewer>
 14. *Дружиловская Т.Ю.* Новые требования к составлению отчета о движении денежных средств в российских и международных стандартах // *Международный бухгалтерский учет*. 2012. № 1. С. 2–10.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-trebovaniya-k-sostavleniyu-otcheta-o-dvizhenii-denezhnyh-sredstv-v-rossiyskih-i-mezhdunarodnyh-standartah/viewer>

15. Ульянов В.С. Методические основы бухгалтерского учета производных финансовых инструментов // Экономика и управление. 2011. № 4. С. 111–114. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-osnovy-buhgalterskogo-ucheta-proizvodnyh-finansovyh-instrumentov/viewer>
16. Житлухина О.Г. Производные финансовые инструменты в аспекте бухгалтерского финансового учета // Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета. 2011. № 2. С. 62–71. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proizvodnye-finansovye-instrumenty-v-aspekte-buhgalterskogo-finansovogo-ucheta>
17. Сапожникова Н.Г. Проблемы формирования информации о производных финансовых инструментах в корпоративном учете и отчетности // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 7. С. 2–9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problems-formirovaniya-informatsii-o-proizvodnyh-finansovyh-instrumentah-v-korporativnom-uchete-i-otchetnosti/viewer>
18. Тарасова Ю.А. Совершенствование методики отражения операций с производными финансовыми инструментами в бухгалтерском учете организаций, не являющихся финансовыми учреждениями // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 2. С. 147–152. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-metodiki-otrazheniya-operatsiy-s-proizvodnymi-finansovymi-instrumentami-v-buhgalterskom-uchete-organizatsiy-ne/viewer>
19. Астахова Ю.А. Основные аспекты учета финансовых инструментов в международной и российской практике // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 33. С. 41–49. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-aspekty-ucheta-finansovyh-instrumentov-v-mezhdunarodnoy-i-rossiyskoy-praktike>
20. Марьясин А.М. Отдельные аспекты бухгалтерского учета конвертируемых финансовых инструментов и деривативов // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2017. № 5. С. 121–128. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-aspekty-buhgalterskogo-ucheta-konvertiruemyh-finansovyh-instrumentov-i-derivativov/viewer>
21. Genovart-Balaguer J.I., Méndez E.M. The Economic-Accounting Impact of the Members Withdrawal in Cooperative Society: The Impact of IAS 32. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, 2017, no. 51, pp. 99–134. URL: <https://doi.org/10.18543/baidc-51-2017pp99-134>
22. Otálora J., Olaya D., Borda J., Escobar A. Effects of IAS 32 on Equity Instruments: A Study of Colombian Cooperatives. *Revista Venezolana de Gerencia*, 2016, vol. 21, no. 76, pp. 653–672. URL:

https://www.researchgate.net/publication/316584772_Effects_of_IAS_32_on_equity_instruments_A_study_of_Colombian_cooperatives

23. Alaraji F.A.A.S., Al-Dulaimi Z.Y.S., Sabri T.M.M., Shanbooj A.H.N. Application Possibility of Fair Value Accounting According to Financial Reporting International Standard IFRS No. 9 in Measuring Financial Assets and Liabilities in Private Banks: The Private Sector in the Iraqi Environment. Proceedings of the 31st International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2018: Innovation Management and Education Excellence Through Vision 2020. IBIMA, 2018, pp. 436–446.
24. Bastida Vialcanet R., Amat Salas O. Rating of Financial Instruments in Cooperative Unions as a Result of IAS 32. The Spanish Solution. *Revista de Contabilidad – Spanish Accounting Review*, 2014, vol. 17, iss. 2, pp. 201–211.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.rcsar.2014.07.001>
25. Vialcanet R.B., Roig L.C. Empirical Study about the Effects of the Application of IAS 32 in Co-operatives. *Intangible Capital*, 2013, vol. 9, iss. 2, pp. 392–419.
URL: <http://dx.doi.org/10.3926/ic.450>
26. Lopes P.T., Rodrigues L.L. Accounting for Financial Instruments: A Comparison of European Companies' Practices with IAS 32 and IAS 39. *Research in Accounting Regulation*, 2008, vol. 20-C, pp. 273–275.
URL: [https://doi.org/10.1016/S1052-0457\(07\)00215-9](https://doi.org/10.1016/S1052-0457(07)00215-9)
27. Schmidt M. Equity and Liabilities – A Discussion of IAS 32 and a Critique of the Classification. *Accounting in Europe*, 2012, vol. 10, iss. 2, pp. 201–222.
URL: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2312285>
28. De Jong A., Rosellón M., Verwijmeren P. The Economic Consequences of IFRS: The Impact of IAS 32 on Preference Shares in the Netherlands. *Accounting in Europe*, 2006, vol. 3, iss. 1, pp. 169–185. URL: <https://doi.org/10.1080/09638180600920350>
29. Ozili P.K. Impact of IAS 39 Reclassification on Income Smoothing by European Banks. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 2019, vol. 17, iss. 3, pp. 537–553. URL: <https://doi.org/10.1108/JFRA-08-2018-0068>
30. Gebhardt G. Impairments of Greek Government Bonds under IAS 39 and IFRS 9: A Case Study. *Accounting in Europe*, 2016, vol. 13, iss. 2, pp. 169–196.
URL: <https://doi.org/10.1080/17449480.2016.1208833>
31. Frestad D. Managing Earnings Risk under SFAS 133/IAS 39: The Case of Cash Flow Hedges. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 2018, vol. 51, iss. 1, pp. 159–197. URL: <https://doi.org/10.1007/s11156-017-0667-4>

32. *Pucci R., Skærbæk P.* The Co-Performance of Financial Economics in Accounting Standard Setting: A Study of the Translation of the Expected Credit Loss Model in IFRS 9. *Accounting, Organizations and Society*, 2020, vol. 81, p. 101076.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.aos.2019.101076>
33. *Schutte W.D., Verster T., Doody D., Raubenheimer H., Coetzee P.J.* A Proposed Benchmark Model Using a Modularised Approach to Calculate IFRS 9 Expected Credit Loss. *Cogent Economics and Finance*, 2020, vol. 8, iss. 1, p. 1735681.
URL: <https://doi.org/10.1080/23322039.2020.1735681>
34. *Lehoux L., Morozova T.V., Safonova E.G., Balashova A.D., Protasov M.V.* Practical Aspects in Calculating of Impairment of Financial Assets According to IFRS 9 “Financial Instruments”. Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2019: Education Excellence and Innovation Management Through Vision 2020. IBIMA, 2019, pp. 6624–6632.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO ACCOUNTING FOR FINANCIAL INSTRUMENTS: CURRENT ISSUES AND ADVISABLE SOLUTIONS

Tat'yana Yu. DRUZHILOVSKAYA ^{a,*}, Nikolai A. DOBROLYUBOV ^b

^a National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),
Nizhny Novgorod, Russian Federation
tdruzhilovskaya@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1345-9841>

^b National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),
Nizhny Novgorod, Russian Federation
nikolasik102@rambler.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 257/2020
Received 4 May 2020
Received in revised form
21 May 2020
Accepted 28 May 2020
Available online
16 June 2020

JEL classification: M41

Keywords: financial
instrument, financial
asset, financial liability,
derivative financial
instrument

Abstract

Subject. The article discusses the way financial instruments are accounted for, and related issues.

Objectives. We outline our recommendations to address problems concerning the financial instruments accounting technique.

Methods. The study involves a critical analysis, synthesis, comparison, observation, analogies.

Results. We prove the inadequacy of the regulatory framework for accounting for financial instruments of the Russian non-credit institutions. As discussed in the scientific literature on accounting for financial instruments, advisable methodological approaches were found to vary significantly. We justify our recommendations on addressing challenging issues of accounting for non-derivative and derivative financial instruments and provide our suggestions on accounting for financial assets qualified as cash equivalents, advice on separate accounting and recognition of financial liabilities, recognition of financial derivatives in accounts.

Conclusions and Relevance. Currently, Russia's regulations govern only some issues of accounting for financial instruments. There are plenty of accounting aspects concerning derivative and non-derivative financial instruments that remain unregulated. As proposed in the scientific literature on accounting for financial instruments, methodological approaches significantly differ. International standards do not exhaustively govern complicated issues of accounting for financial instruments. Thus, research on accounting for financial instruments should continue. It is important to promote the regulatory framework for financial instruments accounting as long as a set of the Russian accounting standards are revised. The findings are of applied and theoretical nature for financial accounting.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Druzhilovskaya T.Yu., Dobrolyubov N.A. Methodological Approaches to Accounting for Financial Instruments: Current Issues and Advisable Solutions. *International Accounting*, 2020, vol. 23, iss. 6, pp. 604–626.
<https://doi.org/10.24891/ia.23.6.604>

References

1. Korzun G.I. [Stages of reforming of registration principles, classifications and estimations of cost of financial instruments]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2012, no. 18, pp. 10–20.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-reformirovaniya-uchetnyh-printsipov-klassifikatsii-i-otsenki-stoimosti-finansovyh-instrumentov/viewer> (In Russ.)
2. Samokhvalova A.V., Ryabchenko A.V. [The specifics of accounting for transactions on financial instruments]. *Problemy i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov yuga Rossii = Problems and Prospects of Socio-Economic Development of Southern Regions of Russia*, 2017, no. 1, pp. 203–205. (In Russ.)
3. Kuter M.I., Abrosimova Yu.A., Molodtsova Yu.N. [Financial liabilities presentation in financial statements: Procedural and analytic issue]. *Ekonomika: teoriya i praktika = Economics: Theory and Practice*, 2014, no. 1, pp. 45–49. (In Russ.)
4. Rozhnova O.V. [Professional judgment on derecognition of a financial asset]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2014, no. 5, pp. 49–55. (In Russ.)
5. Plotnikov V.S., Plotnikova O.V. [Financial instruments for ensuring the stability of profit-making entities' operations]. *Vyzovy i vozmozhnosti finansovogo obespecheniya stabil'nogo ekonomicheskogo rosta (FINANSY-2017): materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Challenges and Opportunities of Finance of Stable Economic Growth]. Sevastopol, Sevastopol State University Publ., 2017, pp. 42–51.
6. Druzhilovskaya T.Yu., Dobrolyubov N.A. [Financial instruments in accounting and financial reporting of profit-making and non-profit entities]. *Bukhgalterskii uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*, 2017, no. 7, pp. 2–16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovye-instrumenty-v-bukhgalterskom-uchete-i-otchetnosti-kommercheskih-i-nekommercheskih-organizatsiy/viewer> (In Russ.)
7. Alekseeva G.I. [Accounting for financial investment in non-profit given simplified accounting treatment]. *Bukhgalterskii uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*, 2016, no. 20, pp. 13–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchet-finansovyh-vlozheniy-v-nko-pri-uproschennyh-sposobah-vedeniya-bukhgalterskogo-ucheta/viewer> (In Russ.)
8. Ponomareva S.V., Klimova E.K. [Reflection of financial instruments and impairment of assets in reports profit organizations formed in accordance with International Accounting Standards]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2014, no. 6, pp. 794–797. (In Russ.)
9. Druzhilovskaya E.S. [Financial instruments measurement in Russian and international accounting]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2014, no. 47, pp. 26–41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovyh>

- instrumentov-v-rossiyskom-i-mezhdunarodnom-buhgalterskom-uchete/viewer
(In Russ.)
10. Druzhilovskaya E.S. [Accounting for financial instruments]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2016, no. 10, pp. 20–26. (In Russ.)
11. Druzhilovskaya T.Yu. [Transformation of financial investment in accordance with IFRS]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2006, no. 12, pp. 50–55. (In Russ.)
12. Popov A.Yu. [Concepts of definitions, recognition and valuation of investments in accordance with Russian and International Reporting Standards]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Herald of Omsk University. Series: Economics*, 2015, no. 4, pp. 60–67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsii-opredeleniya-priznaniya-i-otsenki-finansovyh-vlozheniy-v-sootvetstviy-s-rossiyskimi-i-mezhdunarodnymi-standartami/viewer> (In Russ.)
13. Zhitlukhina O.G. [On identification of financial instruments as a set of financial facts of business life in the context of the accounting item]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2016, no. 5, pp. 2–13.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-identifikatsii-finansovyh-instrumentov-kak-sovokupnosti-finansovyh-faktov-hozyaystvennoy-zhizni-v-aspekte-obekta-buhgalterskogo/viewer> (In Russ.)
14. Druzhilovskaya T.Yu. [New requirements for the preparation of the report of cash flows in the Russian and international standards]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2012, no. 1, pp. 2–10.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-trebovaniya-k-sostavleniyu-otcheta-o-dvizhenii-denezhnyh-sredstv-v-rossiyskikh-i-mezhdunarodnyh-standartah/viewer> (In Russ.)
15. Ul'yanov B.S. [Methodical basis of derivative financial instruments accounting]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2011, no. 4, pp. 111–114. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-osnovy-buhgalterskogo-ucheta-proizvodnyh-finansovyh-instrumentov/viewer> (In Russ.)
16. Zhitlukhina O.G. [Derivative financial instruments in the aspect of accounting and financial accounting]. *Vestnik Tikhookeanskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Bulletin of PNU*, 2011, no. 2, pp. 62–71.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proizvodnye-finansovye-instrumenty-v-aspekte-buhgalterskogo-finansovogo-ucheta> (In Russ.)
17. Sapozhnikova N.G. [Problems of forming information about the derivative financial instruments in corporate accounting and reporting]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2013, no. 7, pp. 2–9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-formirovaniya-informatsii-o-proizvodnyh-finansovyh-instrumentah-v-korporativnom-uchete-i-otchetnosti/viewer> (In Russ.)
18. Tarasova Yu.A. [Improvement of methods of recording transactions with derivatives in the accounting of non-financial organizations]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo*

gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Bulletin of Saint-Petersburg State University of Economics, 2017, no. 2, pp. 147–152.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-metodiki-otrazheniya-operatsiy-s-proizvodnymi-finansovymi-instrumentami-v-buhgalterskom-uchete-organizatsiy-ne/viewer> (In Russ.)

19. Astakhova Yu.A. [Main aspects of financial instruments in the international and Russian practice]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchët = International Accounting*, 2013, no. 33, pp. 41–49. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-aspekty-ucheta-finansovyh-instrumentov-v-mezhdunarodnoy-i-rossiyskoy-praktike> (In Russ.)
20. Mar'yasin A.M. [Certain aspects of convertible bonds and derivatives accounting in accordance with IFRS]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2017, no. 5, pp. 121–128.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-aspekty-buhgalterskogo-ucheta-konvertiruemyh-finansovyh-instrumentov-i-derivativov/viewer> (In Russ.)
21. Genovart-Balaguer J.I., Méndez E.M. The Economic-Accounting Impact of the Members Withdrawal in Cooperative Society: The Impact of IAS 32. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, 2017, no. 51, pp. 99–134.
URL: <https://doi.org/10.18543/baidc-51-2017pp99-134>
22. Otálora J., Olaya D., Borda, J., Escobar A. Effects of IAS 32 on Equity Instruments: A Study of Colombian Cooperatives. *Revista Venezolana de Gerencia*, 2016, vol. 21, no. 76, pp. 653–672. URL: https://www.researchgate.net/publication/316584772_Effects_of_IAS_32_on_equity_instruments_A_study_of_Colombian_cooperatives
23. Alaraji F.A.A.S., Al-Dulaimi Z.Y.S., Sabri T.M.M., Shanbooj A.H.N. Application Possibility of Fair Value Accounting According to Financial Reporting International Standard IFRS No. 9 in Measuring Financial Assets and Liabilities in Private Banks: The Private Sector in the Iraqi Environment. Proceedings of the 31st International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2018: Innovation Management and Education Excellence Through Vision 2020. IBIMA, 2018, pp. 436–446.
24. Bastida Vialcanet R., Amat Salas O. Rating of Financial Instruments in Cooperative Unions as a Result of IAS 32. The Spanish Solution. *Revista de Contabilidad – Spanish Accounting Review*, 2014, vol. 17, iss. 2, pp. 201–211.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.rcsar.2014.07.001>
25. Vialcanet R.B., Roig L.C. Empirical Study about the Effects of the Application of IAS 32 in Co-operatives. *Intangible Capital*, 2013, vol. 9, iss. 2, pp. 392–419.
URL: <http://dx.doi.org/10.3926/ic.450>
26. Lopes P.T., Rodrigues L.L. Accounting for Financial Instruments: A Comparison of European Companies' Practices with IAS 32 and IAS 39. *Research in Accounting Regulation*, 2008, vol. 20-C, pp. 273–275.
URL: [https://doi.org/10.1016/S1052-0457\(07\)00215-9](https://doi.org/10.1016/S1052-0457(07)00215-9)

27. Schmidt M. Equity and Liabilities – A Discussion of IAS 32 and a Critique of the Classification. *Accounting in Europe*, 2012, vol. 10, iss. 2, pp. 201–222. URL: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2312285>
28. De Jong A., Rosellón M., Verwijmeren P. The Economic Consequences of IFRS: The Impact of IAS 32 on Preference Shares in the Netherlands. *Accounting in Europe*, 2006, vol. 3, iss. 1, pp. 169–185. URL: <https://doi.org/10.1080/09638180600920350>
29. Ozili P.K. Impact of IAS 39 Reclassification on Income Smoothing by European Banks. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 2019, vol. 17, iss. 3, pp. 537–553. URL: <https://doi.org/10.1108/JFRA-08-2018-0068>
30. Gebhardt G. Impairments of Greek Government Bonds under IAS 39 and IFRS 9: A Case Study. *Accounting in Europe*, 2016, vol. 13, iss. 2, pp. 169–196. URL: <https://doi.org/10.1080/17449480.2016.1208833>
31. Frestad D. Managing Earnings Risk under SFAS 133/IAS 39: The Case of Cash Flow Hedges. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 2018, vol. 51, iss. 1, pp. 159–197. URL: <https://doi.org/10.1007/s11156-017-0667-4>
32. Pucci R., Skærbæk P. The Coperformation of Financial Economics in Accounting Standard Setting: A Study of the Translation of the Expected Credit Loss Model in IFRS 9. *Accounting, Organizations and Society*, 2020, vol. 81, p. 101076. URL: <https://doi.org/10.1016/j.aos.2019.101076>
33. Schutte W.D., Verster T., Doody D., Raubenheimer H., Coetzee P.J. A Proposed Benchmark Model Using a Modularised Approach to Calculate IFRS 9 Expected Credit Loss. *Cogent Economics and Finance*, 2020, vol. 8, iss. 1, p. 1735681. URL: <https://doi.org/10.1080/23322039.2020.1735681>
34. Lehoux L., Morozova T.V., Safonova E.G., Balashova A.D., Protasov M.V. Practical Aspects in Calculating of Impairment of Financial Assets According to IFRS 9 “Financial Instruments”. Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2019: Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020. IBIMA, 2019, pp. 6624–6632.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.