

pISSN 2073-5081

eISSN 2311-9381

*Правовое регулирование экономического  
оборота в России и зарубежных странах*

## КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА ПРИЗНАКОВ МОШЕННИЧЕСТВА ПЕРСОНАЛА

**Владимир Александрович ТИМЧЕНКО**

доктор юридических наук, кандидат экономических наук,  
профессор кафедры судебной экспертизы,  
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет  
имени Н.И. Лобачевского (ННГУ),  
Нижний Новгород, Российская Федерация  
forensacc@mail.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 7258-0540

### **История статьи:**

Рег. № 200/2020

Получена 08.04.2020

Получена в

доработанном виде

14.04.2020

Одобрена 20.04.2020

Доступна онлайн

15.05.2020

**УДК** 343.98.062

**JEL:** K40, K41, K42

### **Аннотация**

**Предмет.** В настоящее время одной из серьезных угроз экономической безопасности коммерческих организаций является мошенничество персонала. Одним из эффективных средств выявления, предотвращения и пресечения мошенничества персонала является криминалистическая диагностика. Однако для ее практического применения необходимы специально разработанные диагностические методики. Разработка таких методик предполагает построение моделей преступных действий на основе научно обоснованных классификаций.

**Цели.** Представить авторский подход к разработке методик криминалистической диагностики мошенничества персонала на основе метода моделирования. Определить структуру моделей мошенничества персонала. Обосновать необходимость подготовки классификаций способов мошенничества персонала, его признаков, закономерно отражающихся в носителях экономической информации, состава таких носителей и диагностических приемов.

**Методология.** Использованы методы: сравнительный анализ, систематизация, индукция, дедукция.

**Результаты.** Определены подходы к формированию диагностических методик мошенничества персонала. Приведены типичные несоответствия, возникающие в экономической информации под влиянием мошеннических действий персонала. Названы некоторые диагностические приемы, использование которых позволяет выявлять признаки мошенничества персонала, возникающие при определенных способах преступной деятельности.

**Область применения.** Положения, приведенные в данной статье, могут применяться в научных исследованиях и практике деятельности структурных подразделений и лиц, задачей которых является борьба с мошенничеством персонала в коммерческих организациях.

**Значимость.** Предложенный в статье авторский подход позволяет на научной основе разрабатывать типовые и конкретные методики диагностики мошенничества персонала. Положения, изложенные в

### **Ключевые слова:**

мошенничество  
персонала,  
криминалистическая  
диагностика,

---

|                                                        |                                                                                                                                                                              |
|--------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| моделирование,<br>классификация,<br>методика, признаки | статье, могут служить основой для научной дискуссии и способствовать повышению эффективности научных исследований в области проблем противодействия мошенничеству персонала. |
|--------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

---

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

---

**Для цитирования:** Тимченко В.А. Криминалистическая диагностика признаков мошенничества персонала // *Международный бухгалтерский учет*. – 2020. – Т. 23, № 5. – С. 585 – 600.

<https://doi.org/10.24891/ia.23.5.585>

---

Мошенничество персонала негативно отражается на финансовом благополучии коммерческих организаций и их деловой репутации. Поэтому вопросы предотвращения, обнаружения и пресечения мошенничества персонала приобретают существенное значение для обеспечения экономической безопасности предприятия.

На наш взгляд, одним из эффективных средств борьбы с мошенничеством персонала является *криминалистическая диагностика*, которая находит широкое применение в криминалистической деятельности оперативно-следственных подразделений, занимающихся выявлением и раскрытием преступлений экономической направленности, а также в судебно-экспертной практике.

Говоря о сущности криминалистической диагностики, можно согласиться с мнением, высказанным В.Е. Суденко, который пишет, что «она не является чисто общим или частным методом познания, это довольно сложный процесс, позволяющий получать проверенные знания посредством применения определенных методов анализа, сравнения, разработки гипотез, аналогии, синтеза, абстрагирования, индуктивного и дедуктивного мышления, применяемых как экспертами, так и следователями при расследовании преступлений» [1, с. 104].

Конечно, данное определение дает лишь самое общее представление о понятии криминалистической диагностики. В определенной степени конкретизирует определение криминалистической диагностики Н.П. Майлис, которая отмечает, что «диагностические задачи сводятся к установлению изменений, которые произошли с объектом, установлению ... последствий и причин этих последствий, а точнее, причинно-следственных связей этих последствий» [2, с. 380].

Еще более детально сущность криминалистической диагностики раскрывает Е.Р. Россинская, по мнению которой «диагностические задачи связаны с

выявлением механизма события; времени, способа и последовательности действий, событий, явлений, причинных связей между ними; природы, качественных и количественных характеристик объектов, их свойств и признаков, не поддающихся непосредственному восприятию» [3, с. 222].

Применительно к целям обнаружения, пресечения и предотвращения мошенничества персонала предприятия криминалистическая диагностика, по нашему мнению, должна быть направлена на установление причинных связей между способами мошенничества персонала, признаками мошенничества, закономерно возникающими в тех или иных носителях экономической информации и конкретными приемами, необходимыми для выявления скрытых, явно не выраженных признаков.

Переходя к вопросам практического использования криминалистической диагностики, следует определить необходимые для этого условия. Здесь мы также должны согласиться с мнением Е.Р. Россинской, которая справедливо полагает, что «одной из главных составляющих диагностики являются выделение, научное обоснование, классификация, выявление, исследование, оценка диагностических признаков» [3, с. 222].

Вместе с тем, по нашему мнению, для целей криминалистической диагностики необходимо разрабатывать классификации не только диагностических признаков. Полагаем, что речь следует вести о классификациях способов преступной деятельности, их признаках, носителях экономической информации, в которых эти признаки находят закономерное отражение, а также приемах диагностики, позволяющих выявить эти признаки. Необходимо отметить, что признаки преступной деятельности в сфере экономики, как правило, имеют скрытый, явно не выраженный характер, поэтому необходимы диагностические приемы, позволяющие их обнаруживать.

Для создания таких классификаций решающее значение имеет знание способов преступной деятельности, как уже существующих, так и потенциально возможных в условиях окружающей обстановки. Поэтому одно из важнейших значений приобретает построение моделей преступлений экономической направленности в целом, и способов мошенничества персонала, в частности. В этой связи мы разделяем точку зрения В.А. Прорвича: «Следует обратить внимание на ряд новых возможностей создания соответствующего диагностического инструментария применительно к преступлениям рассматриваемого вида. Для его создания могут использоваться результаты моделирования

отдельных видов преступлений в сфере экономики с последующей идентификацией их «многомерных образов» на основе нескольких циклов и сопоставлением с группами сведений о рассматриваемом деянии, имеющих правовой статус и прошедших формализованные процедуры их проверки и оценки» [4, с. 302].

В этой связи необходимо более подробно рассмотреть вопросы моделирования. Как справедливо отмечает Д.В. Бахтеев, «совершенное преступление, как событие реальной действительности, носит ретроспективный (обращенный в прошлое) характер, соответственно, основной задачей ... является восстановление механизма совершения преступления, восстановление информационной структуры произошедшего преступления, упорядочивание исходной противоречивой информации. Объектами ретроспективного ситуационного моделирования следует считать сам факт преступления (вероятность существования его события), механизм его совершения и элементы такого механизма...»<sup>1</sup>.

Соглашаясь с данным мнением, вместе с тем полагаем, что для целей криминалистической диагностики мошенничества персонала ретроспективного моделирования недостаточно. При создании типовых моделей мошенничества персонала их разработка действительно должна вестись в основном на базе научного осмысления известных способов мошенничества персонала. Однако необходимо учитывать и перспективы появления новых, ранее не известных практике способов мошенничества персонала. Такой подход позволит создать модели, в основу построения которых будет положено прогнозирование на основе исследования потенциальных возможностей для совершения преступлений. Прогнозирование может осуществляться исходя из знания существующих пробелов в правовом регулировании тех или иных отношений в обществе, появлении новых технических возможностей для совершения преступлений и других факторов. При таком подходе будут учтены все факторы, благоприятствующие совершению преступлений, а соответственно, появится возможность предотвращения последних.

Необходимо отметить, что практическое применение типовых моделей мошенничества персонала предполагает использование содержащейся в них информации с учетом поправки на конкретные условия совершения

<sup>1</sup> Бахтеев Д.В. Ретроспективное ситуационное моделирование в системе криминалистического мышления / М-лы Международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию научной школы криминалистической ситуалогии БФУ им. И. Канта: Ситуационный подход в юридической науке и практике: Современные возможности и перспективы развития. Калининград, 20–22 октября 2017. Калининград: БФУ им. И. Канта, 2017. С. 75.

преступления. В этой связи представляется правильным мнение В.Я. Решетникова о том, что «формирование информационной модели расследуемого преступного события включает в себя использование, с одной стороны, типовой модели преступлений определенного вида, а с другой, – установленных фактов, связанных с конкретным преступным событием. Такое «взаимное дополнение» типичного конкретным, как представляется, способствует более быстрому устранению информационной неопределенности, свойственной первоначальному этапу расследования»<sup>2</sup>.

Подчеркиваем, что следует вести речь не о корректировке типовых моделей преступлений, а об использовании содержащейся в них информации с учетом конкретных обстоятельств раскрываемого преступления. Поэтому мы не можем согласиться с мнением Р.Л. Ахмедшина и С.Э. Воронина, что «использование прагматических моделей состоит в том, чтобы при обнаружении расхождений между моделью и реальностью направить усилия на изменение реальности так, чтобы приблизить реальность к модели» [5, с. 8].

Говоря о роли типовых моделей мошенничества персонала в криминалистической диагностике преступлений, мы разделяем мнение Н.А. Жерж о том, что «моделирование, ... предоставляет возможность отыскать в неопределенных условиях и ситуациях с отсутствующей информацией наиболее эффективные и благоприятные пути собирания, исследования и оценки доказательств» [6, с. 175].

Таким образом, можно сделать вывод, что при формировании типовых моделей мошенничества персонала необходимо использовать как ретроспективный, так и перспективный подходы. В основу типовых моделей должен быть положен способ совершения преступления, поскольку именно способ детерминирует признаки преступления, а также состав носителей информации, в которых они находят закономерное отражение.

Способы мошенничества персонала многообразны, поскольку на них оказывает влияние целый ряд факторов. Прежде всего, к таким факторам можно отнести цель мошенничества. Мошенничество персонала может быть направлено как на причинение ущерба самой организации, в которой этот персонал работает, так и сторонним физическим лицам или организациям.

---

<sup>2</sup> Решетников В.Я. Роль криминалистического моделирования в реконструкции механизма посягательства на имущество граждан / М-лы IV Всероссийской научно-практической конференции: Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы. Саратов, 23 марта 2016. Саратов: Саратовский источник, 2017. С. 44.

В первом случае мошенничество будет направлено на присвоение имущества организации, во втором – на обман сторонних физических лиц или организаций в целях привлечения займов, кредитов, инвестиций, денежных средств в других формах. В последнем случае имущественную выгоду от мошенничества получают не наемные работники организации, а ее собственники или наемные руководители.

В целях обмана сторонних лиц и организаций, как правило, фальсифицируется отчетность. Фальсификация отчетности, как справедливо отмечает В.В. Лизяева, «получается путем: 1) манипуляции, фальсификации или изменения бухгалтерского учета или оправдательных документов; 2) искажения или преднамеренного пропуска событий, сделок или другой значимой информации; 3) преднамеренного неправильного применения принципов бухгалтерского учета в отношении количественных показателей, классификации, способа представления или раскрытия информации»<sup>3</sup>.

Добавим к этим приемам еще и приписки невыполненных объемов работ. Примером такого способа может служить мошенничество в сфере обязательного медицинского страхования в целях получения из Фонда обязательного медицинского страхования финансирования за якобы оказанные медицинские услуги. Как отмечает А.В. Тимофеев, «как правило, в состав такой организованной преступной группы входит руководитель медицинской организации, работник финансового подразделения (главный бухгалтер) этой же организации и медперсонал» [7, с. 169]. По его же утверждению, иногда такое мошенничество совершается с участием работников страховой медицинской организации и сотрудников территориального Фонда обязательного медицинского страхования [7, с. 170].

В случаях совершения мошенничества персонала, направленного на причинение имущественного ущерба организации, в которой этот персонал работает, способы преступных действий зависят от условий, имеющих для этого в самой организации, квалификации и интеллекта преступников. На практике чаще всего встречаются традиционные способы, давно известные правоохранительной, контрольной и экспертной практике. Мы согласны с мнением Д.В. Лысенко о том, что «способы и методы хищения остались прежними, добавились лишь современные «рыночные» особенности,

<sup>3</sup> Лизяева В.В. Красные флаги мошеннических действий с данными бухгалтерского учета и отчетности / Сб. материалов II Международной межвузовской научно-практической конференции «Синергия учета, анализа и аудита в обеспечении экономической безопасности бизнеса и государства», посвященной памяти проф. Петровой В.И. и проф. Баканова М.И. 10 ноября 2015. М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, с. 134.

например, использование средств современной связи и коммуникаций» [8, с. 83].

Способы хищений имущества организации связаны, как правило, с предварительным или последующим созданием его неучтенных излишек в целях сокрытия недостачи, возникающей вследствие хищения. Для этого могут использоваться такие приемы, как неполное оприходование по учету поступившего имущества, излишнее его списание по учету в расход, по сравнению с фактически отпущенным, занижение учетных остатков при их переносе из отчета за предыдущий период в отчет за текущий период, создание по учету пересортицы, использование неисправного весоизмерительного хозяйства и некоторые другие.

В целях хищения безналичных денежных средств создается, как правило, фиктивная кредиторская задолженность, под видом погашения которой и похищаются денежные средства.

Перечень способов можно продолжить. Однако важно заметить, что любой способ мошенничества персонала закономерно отражается в экономической информации и вызывает в ее содержании те или иные несоответствия, которые можно считать признаками мошенничества. В литературе исследователи называют самые различные признаки.

Так, например, по мнению В.В. Лизяевой, «внутрикорпоративное мошенничество может быть выявлено на трех этапах: на этапе самого акта хищения – благодаря тому, что кто-то заметит, как эти средства расхищаются; на этапе сокрытия – благодаря обнаружению фальшивых документов или записей; на этапе реализации похищенного как явно, так и опосредовано (изменение образа жизни, который у мошенников неизбежно меняется при трате ими похищенных сумм)» [9, с. 83].

С таким подходом в целом можно согласиться. Однако его недостаток в том, что обнаружение фактов мошенничества персонала зависит от случайных факторов – заметит кто-то факт хищения или не заметит, будут обнаружены фальшивые документы или нет и т.п. Полагаем, что обнаружение фактов мошенничества персонала не должно зависеть от случайных факторов. Выявление противоправной деятельности должно происходить закономерно и ответственность за мошенничество должна наступать неотвратимо. В этой связи мы разделяем точку зрения В.Г. Когденко: «Для выявления корпоративного мошенничества существуют два основных метода – анализ и контроль» [10, с. 8]. Однако проблема заключается в том, что необходимо разрабатывать методики анализа и контроля, направленные на выявление

скрытых, неочевидных признаков и следов мошенничества персонала. Для этого необходимо знание закономерностей отражения деятельности по приготовлению, совершению и сокрытию следов мошенничества персонала в экономической информации. Только на этой основе можно разработать методические приемы по обнаружению признаков и следов мошенничества персонала в носителях экономической информации.

В результате проведенного нами исследования установлено, что противоправная деятельность, включая мошенничество персонала, закономерно отражается в данных бухгалтерского учета и отчетности. Эта закономерность обусловлена методом бухгалтерского учета, который состоит из нескольких элементов. Влияние каждого из элементов метода бухгалтерского учета на форму проявления следов преступной деятельности представлено в *табл. 1*.

Следует отметить, что знания только закономерностей отражения противоправной деятельности в носителях экономической информации недостаточно для практической деятельности по борьбе с мошенничеством персонала. Необходимы еще и соответствующие методические приемы. В основу разработки таких методических приемов должно быть положено знание проявления логических несоответствий, указанных в приведенной таблице в зависимости от того или иного способа мошенничества персонала.

Мы согласны с мнением С.А. Звягина о том, что «между экономическими показателями коммерческой деятельности субъекта имеется четкая взаимосвязь и взаимозависимость. При совершении ряда противоправных действий экономического характера такая взаимосвязь неизбежно нарушается, что образует в системе экономических показателей определенного рода следы правонарушений и злоупотреблений» [12, с. 58].

Таким образом, мы подошли к выводу, что выявление признаков и следов мошенничества персонала можно закономерно выявлять посредством приемов криминалистической диагностики. Для этого необходимо разработать модели, включающие в себя способ преступления, закономерно возникающие при данном способе признаки преступной деятельности, носители экономической информации, в которых эти признаки закономерно отражаются, диагностические приемы, позволяющие выявить эти признаки и следы.

Пример подобной модели можно показать применительно к такому виду мошенничества персонала, как хищение выручки за отгруженную покупателям продукцию. Возможны различные способы такого вида

мошенничества. Например, при одном из вариантов в целях сокрытия и последующего присвоения выручки от реализации продукции (работ, услуг) наемные работники, имеющие соответствующие полномочия, пишут письмо организации-покупателю с просьбой перечислить сумму выручки на счет указанной ими организации, якобы в порядке взаиморасчетов. Обычно это так называемые «фирмы-однодневки», через которые сумма зачисленных на ее счет денежных средств обналичивается и после уплаты соответствующих «комиссионных» ее владельцу, переходит в руки лица, по инициативе которого сумма выручки была направлена от организации-покупателя на счет «фирмы-однодневки».

Названный способ, как и любой другой, закономерно оставляет признаки в экономической информации в виде определенных несоответствий. Таким признаком в данном случае является необычно длительно числящаяся в учете дебиторская задолженность покупателя за отгруженную ему продукцию (выполненные работы, оказанные услуги). Появление данного признака имеет закономерный характер, поскольку при обычных расчетах, длительно числящейся дебиторской задолженности, как правило, не возникает. Поэтому такая нехарактерная задолженность привлекает внимание и при проведении инвентаризации расчетов с покупателем выявляется ее причина.

В целях сокрытия следов присвоения денежных средств мошенники могут применять различные способы их маскировки. Например, может создаваться фиктивная кредиторская задолженность для перекрытия возникшей вследствие мошенничества дебиторской задолженности. Также в целях сокрытия следов дебиторская задолженность может быть списана на ненадлежащие счета. Однако такая маскировка следов мошенничества выявляется путем проверки правильности и обоснованности выполнения учетных записей на счетах бухгалтерского учета, то есть следы можно закономерно обнаружить в процессе планового финансового контроля.

Применительно к описанному способу модель можно формализовать в виде таблицы (табл. 2).

Подводя итоги, необходимо сказать, что для диагностики мошенничества персонала необходима большая целенаправленная работа по подготовке научно обоснованных классификаций типичных способов подобного мошенничества, диагностических признаков, возникающих при том или ином конкретном способе, носителей информации, в которых находят

отражение эти признаки, и приемов диагностики, позволяющих обнаружить признаки противоправной деятельности.

**Таблица 1**

**Классификация следов преступной деятельности в бухгалтерской информации**

**Table 1**

**A classification of traces of crime in accounting information**

| <b>Элемент метода бухгалтерского учета</b> | <b>Форма проявления следов преступной деятельности</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Документация                               | Нарушение логической взаимосвязи между содержанием документа и фактическим содержанием хозяйственной или противоправной, выполненной под видом хозяйственной, операции                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Оценка                                     | Изменение стоимостной оценки объектов учета под влиянием противоправных операций                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Калькуляция                                | Изменение себестоимости единицы изготовленной продукции, выполненных работ, оказанных услуг и других объектов учета под влиянием противоправной деятельности                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Счета                                      | В зависимости от способа противоправной деятельности, следы проявляются через несоответствия между: содержанием записей и содержанием документов, служащих основанием для их выполнения; содержанием хозяйственных операций и применяемыми для их записей счетами бухгалтерского учета; записями на взаимосвязанных счетах бухгалтерского учета, вызываемыми одной и той же операцией; данными аналитического и синтетического учета |
| Двойная запись                             | Те же несоответствия, что и для элемента метода бухгалтерского учета – «Счета»                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Инвентаризация                             | Несоответствие сведений о фактическом состоянии объектов бухгалтерского учета, установленном с помощью инвентаризации, учетным данным                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Бухгалтерский баланс и отчетность          | Логические несоответствия показателей бухгалтерского баланса и отчетности реально ожидаемым результатам деятельности организации                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

*Источник:* [11, с. 32]

*Source:* [11, p. 32]

**Таблица 2**

**Модель мошенничества персонала путем присвоения денежных средств, являющихся выручкой от реализации продукции (работ, услуг)**

**Table 2**

**A pattern of staff fraud by appropriating funds that are proceeds from the sale of products (works, services)**

| Способ мошенничества                                                                                                                                          | Признаки мошенничества / носители информации                                                                                                                                                                            | Способ обнаружения                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Присвоение денежных средств, являющихся выручкой от реализации продукции (работ, услуг), путем ее сокрытия в учете и переадресовки на счет «фирмы-однодневки» | Необычно длительное время числящаяся в учете дебиторская задолженность покупателя за отгруженную продукцию (выполненные работы, оказанные услуги) / регистры аналитического учета расчетов с покупателями и заказчиками | Диагностика своевременности расчетов с покупателями и заказчиками. Контроль обоснованности и правильности выполнения учетных записей по отгрузке продукции и ее оплате |

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

### Список литературы

1. Суденко В.Е. Отдельные вопросы криминалистической диагностики // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2019. № 1. С. 104–105.
2. Майлис Н.П. Использование технических терминов как важная составляющая при производстве диагностических экспертиз // Вопросы экспертной практики. 2019. № S1. С. 379–384.
3. Россинская Е.Р. Криминалистическая и экспертная диагностика: современное состояние и дискуссионные проблемы // Вестник экономической безопасности. 2019. № 2. С. 220–224.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskaya-i-ekspertnaya-diagnostika-sovremennoe-sostoyanie-i-diskussionnye-problemy>
4. Прорвич В.А. Комплексное использование специальных знаний для решения диагностических задач по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в сфере экономики // Вестник экономической безопасности. 2019. № 2. С. 300–304.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnoe-ispolzovanie-spetsialnyh-znaniy-dlya-resheniya-diagnosticheskikh-zadach-po-vyyavleniyu-raskrytiyu-i-rassledovaniyu>

5. *Ахмедшин Р.Л., Воронин С.Э.* Моделирование в криминалистической деятельности: монография. Красноярск: СИБУП, 2019. 281 с.
6. *Жерж Н.А.* Криминалистическое моделирование при расследовании преступлений в уголовном процессе // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2014. № 3. С. 175–180. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskoe-modelirovanie-pri-rassledovanii-prestupleniy-v-ugolovnom-protsesse>
7. *Тимофеев А.В.* Противодействие преступлениям в сфере обязательного медицинского страхования // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 1. С. 165–170. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protivodeystvie-prestupleniyam-v-sfere-obyazatel'nogo-meditsinskogo-strahovaniya>
8. *Лысенко Д.В.* Персонал и финансовые хищения в условиях кризиса // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. № 5. С. 83–92. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/personal-i-finansovye-hischeniya-v-usloviyah-krizisa>
9. *Лизяева В.В.* Предупреждение и выявление фактов внутрикорпоративного мошенничества как один из факторов повышения эффективности и качества управления организацией. М.: Аудитор, 2015. 263 с.
10. *Когденко В.Г.* Корпоративное мошенничество: анализ схем присвоения активов и способов манипулирования отчетностью // Экономический анализ: теория и практика. 2015. Т. 14. Вып. 4. С. 2–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnoe-moshennichestvo-analiz-shem-prisvoeniya-aktivov-i-sposobov-manipulirovaniya-otchetnostyu>
11. *Тимченко В.А.* Использование учетно-экономической (бухгалтерской) информации для обнаружения признаков преступлений и доказывания по уголовным делам. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2014. 188 с.
12. *Звягин С.А.* Экономико-криминалистический анализ отчетных данных в рамках бухгалтерской экспертизы // Экономический анализ: теория и практика. 2013. Т. 12. Вып. 42. С. 57–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomiko-kriminalisticheskii-analiz-otchetnyh-dannyh-v-ramkah-buhgalterskoy-ekspertizy>

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-5081

eISSN 2311-9381

*Legal Regulation of Economic Activity in Russia  
and Foreign Countries*

## FORENSIC RESEARCH OF STAFF FRAUD

Vladimir A. TIMCHENKO

National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),  
Nizhny Novgorod, Russian Federation  
forensacc@mail.ru  
ORCID: not available

### Article history:

Article No. 200/2020  
Received 8 April 2020  
Received in revised  
form 14 April 2020  
Accepted 20 April 2020  
Available online  
15 May 2020

### JEL classification:

K40, K41, K42

**Keywords:** personnel  
fraud, forensic  
diagnostics, modeling,  
classification, indicia

### Abstract

**Subject.** This article deals with the issues of forensic diagnostics, which is an effective means of detecting, preventing and suppressing staff fraud.

**Objectives.** The article aims to present an original approach to the development of methods of forensic diagnosis of staff fraud based on the modeling method. It is also intended to identify a structure of staff fraud patterns and justify the need to classify the staff fraud methods.

**Methods.** For the study, I used the methods of comparative analysis, systematization, induction, and deduction.

**Results.** The article defines approaches to the formation of diagnostic methods of staff fraud and presents typical inconsistencies that arise in economic information under the influence of fraudulent actions of staff. It describes some diagnostic techniques that can detect staff fraud elements that occur in certain ways of criminal activity.

**Conclusions and Relevance.** The proposed original approach helps develop standard and specific methods for diagnosing staff fraud on a scientific basis. The provisions outlined in the article can serve as a basis for scholarly discussion, contribute to the effectiveness of research on counter-fraud in the field of personnel fraud, and can be applied to the practical activities of structural units and individuals whose task is to combat staff fraud in commercial organizations.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

**Please cite this article as:** Timchenko V.A. Forensic Research of Staff Fraud. *International Accounting*, 2020, vol. 23, iss. 5, pp. 585–600.  
<https://doi.org/10.24891/ia.23.5.585>

## References

1. Sudenko V.E. [Selected Issues of Forensic Diagnosis]. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo: problemy teorii i praktiki = International Journal Criminal Procedure: Problems of Theory and Practice*, 2019, no. 1, pp. 104–105. (In Russ.)

2. Mailis N.P. [The use of technical terms as an important component in the production of diagnostic examinations]. *Voprosy ekspertnoi praktiki*, 2019, no. S1, pp. 379–384. (In Russ.)
3. Rossinskaya E.R. [Criminalistic and expert diagnostics: modern condition and discussion problems]. *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti*, 2019, no. 2, pp. 220–224. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskaya-i-ekspertnaya-diagnostika-sovremennoe-sostoyanie-i-diskussionnye-problemy> (In Russ.)
4. Prorovich V.A. [Complex use of special knowledge to solve diagnostic problems in detecting, disclosing and investigating criminals in economic sectors]. *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti*, 2019, no. 2, pp. 300–304. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnoe-ispolzovanie-spetsialnyh-znaniy-dlya-resheniya-diagnosticheskikh-zadach-po-vyyavleniyu-raskrytiyu-i-rassledovaniyu> (In Russ.)
5. Akhmedshin R.L., Voronin S.E. *Modelirovanie v kriminalisticheskoi deyatel'nosti: monografiya* [Simulation in forensics: a monograph]. Krasnoyarsk, Siberian Institute of Business, Management and Psychology Publ., 2019, 281 p.
6. Zherzh N.A. [Forensic simulation in the investigation of crime in the criminal process]. *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoi informatsii Respubliki Kazakhstan*, 2014, no. 3, pp. 175–180. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskoe-modelirovanie-pri-rassledovanii-prestupleniy-v-ugolovnom-protsesse> (In Russ.)
7. Timofeev A.V. [Combating crimes in the field of compulsory health insurance]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*, 2019, no. 1, pp. 165–170. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protivodeystvie-prestupleniyam-v-sfere-obyazatel'nogo-meditsinskogo-strahovaniya> (In Russ.)
8. Lysenko D.V. [Staff and financial embezzlement during crisis]. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii = Property Relations in the Russian Federation*, 2015, no. 5, pp. 83–92. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/personal-i-finansovye-hischeniya-v-usloviyah-krizisa> (In Russ.)
9. Lizyaeva V.V. *Preduprezhdenie i vyyavlenie faktov vnutrikorporativnogo moshennichestva kak odin iz faktorov povysheniya effektivnosti i kachestva upravleniya organizatsiei* [Preventing and identifying in-corporate fraud

- as a factor in improving the efficiency and quality of management of an organization]. Moscow, Auditor Publ., 2015, 263 p.
10. Kogdenko V.G. [Corporate fraud: asset misappropriation schemes analysis and ways to manipulate reporting]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2015, vol. 14, iss. 4, pp. 2–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnoe-moshennichestvo-analiz-schem-prisvoeniya-aktivov-i-sposobov-manipulirovaniya-otchetnostyu> (In Russ.)
11. Timchenko V.A. *Ispol'zovanie uchetno-ekonomicheskoi (bukhgalterskoi) informatsii dlya obnaruzheniya priznakov prestuplenii i dokazyvaniya po ugolovnym delam* [Using accounting and economic (accounting) information to detect signs of crime and evidence in criminal cases]. Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod Law Academy Publ., 2014, 188 p.
12. Zvyagin S.A. [Economic and forensic analysis of accounting statements within the framework of accounting expert examination]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2013, vol. 12, iss. 42, pp. 57–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomiko-kriminalisticheskii-analiz-otchetnyh-dannyh-v-ramkah-bukhgalterskoy-ekspertizy> (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.