

ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ В СТРАХОВЫХ КОМПАНИЯХ**Аксана Альбековна ТУРГАЕВА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической безопасности,
Астраханский государственный технический университет (АГТУ), Астрахань, Российская Федерация
a_turgaeva@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-8374-1706>
SPIN-код: 8718-4901

История статьи:

Рег. № 134/2020
Получена 05.03.2020
Получена в доработанном
виде 25.03.2020
Одобрена 31.03.2020
Доступна онлайн
15.04.2020

УДК 657.6

JEL: G22, M41, M42, M49

Ключевые слова:

внутренний контроль,
страховая компания,
интегральный показатель,
контрольная среда,
контрольные процедуры,
мониторинг

Аннотация

Предмет. Необходимость повышения эффективности системы внутреннего контроля и аудита в страховых компаниях и построение наиболее приемлемой методологии и инструментов оценки эффективности с учетом специфики деятельности организации.

Цели. Провести оценку эффективности системы внутреннего контроля в страховой компании на основе разработанных автором количественных и качественных показателей, представленных в предыдущих работах. Рассчитать интегральный показатель оценки уровня эффективности системы внутреннего контроля в страховой компании. Дать оценку проведенного тестирования страховой компании на оценку организации системы внутреннего контроля.

Методология. Использованы приемы статистического исследования и обработки данных, применялись математические методы, методы группировки, экспертной оценки.

Результаты. Рассчитан и представлен интегральный показатель оценки уровня эффективности системы внутреннего контроля в страховой компании, дана оценка финансового состояния исследуемого объекта. Выявлен уровень организации системы внутреннего контроля. Дана оценка организации системы внутреннего контроля с помощью проведенного тестирования.

Выводы. Проводя оценку системы внутреннего контроля в страховой компании с помощью количественных и качественных показателей, можно выявить уровень эффективности системы внутреннего контроля, выявить слабые места в системе. Опрос сотрудников позволяет повысить уровень организации системы внутреннего контроля за счет выявления недостатков в работе аудиторов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Тургаева А.А. Практическое применение методов оценки эффективности системы внутреннего контроля в страховых компаниях // *Международный бухгалтерский учет*. – 2020. – Т. 23, № 4. – С. 428 – 443.
<https://doi.org/10.24891/ia.23.4.428>

Причина необходимости повышения технического прогресса. Эффективность эффективности системы внутреннего данной системы напрямую должна контроля и аудита обусловлена зависеть от построения наиболее недостаточной стабильностью и приемлемой методологии и инструментов быстрой изменений экономических оценки эффективности с учетом отношений. Учет специфики при специфики деятельности организации. В построении системы внутреннего контроля современных экономических условиях и аудита способствует достижению наибольшую актуальность приобретает статичной устойчивости в рамках мировых востребованность разработок в области трендов, а также стимулированию научно-

внутреннего контроля и аудита в страховых компаниях.

В целях оценки эффективности системы внутреннего контроля и аудита в страховых компаниях были определены перечень оцениваемых показателей и их балльные оценки в соответствии с принимаемыми значениями для присвоения итогового интегрального внутреннего рейтинга, отражающего формализованную оценку (на основании контрольных соотношений) финансового состояния страховых компаний. Внутренний рейтинг, таким образом, присваивается по результатам комплексной оценки финансовых и нефинансовых показателей деятельности страховых компаний.

В соответствии с показателями для расчета количественной оценки эффективности системы внутреннего контроля, представленными автором в работе «Аудит эффективности системы внутреннего контроля в страховой организации» [1, с. 180], была оценена система внутреннего контроля на примере конкретной страховой организации.

На начальном этапе проведем оценку финансового состояния компании.

При проведении оценки финансового положения применяются базовые баллы, характеризующие определенный уровень соответствующего показателя: «хорошее» – 5 баллов, «среднее» – 3 балла, «удовлетворительное» – 1 балл, «плохое» – 0 баллов. Далее предлагается дифференцировать показатели по степени их важности, соотнесенной с коэффициентом значимости. Таким образом, расчетный рейтинг (R_1) представляет собой сумму взвешенных

базовых баллов по каждому показателю на множестве соответствующих коэффициентов значимости.

Процесс рейтингования представляет собой последовательное выполнение следующих этапов:

I этап – сбор и обработка отчетных данных страховых компаний с помощью автоматизированного ПО;

II этап – оценка корректности полученных данных на основе использования контрольных соотношений данных форм отчетности в формате XBRL;

III этап – оценка финансовых и нефинансовых показателей деятельности страховых компаний, определение на их основе расчетного значения внутреннего рейтинга (R_1);

IV этап – проверка страховых компаний на наличие оснований для присвоения наименьшего внутреннего рейтинга. При наличии указанных оснований может быть принято решение о снижении расчетного значения внутреннего рейтинга (R_1) до значения наименьшего внутреннего рейтинга (C_3);

V этап – экспертная оценка отдельных фактов в деятельности страховых компаний, корректировка расчетного значения внутреннего рейтинга (R_1) [2–4].

Таким образом, при отсутствии оснований для присвоения наименьшего внутреннего рейтинга категория итогового внутреннего рейтинга определяется по следующей формуле:

$$R = \sum_{i=1}^n (\Pi_i \times k_j) \pm \Pi_3 \quad (1)$$

где R – итоговый внутренний рейтинг – динамика заработанных страховых страховых компаний; премий;

Π_i – базовая балльная оценка показателя деятельности – уровень достаточности доступного капитала;

k_j – коэффициенты значимости показателей – уровень долговой нагрузки;

Π_3 – значение экспертной корректировки – количество категорий повышения или понижения; – уровень покрытия страховых резервов собственными средствами (капиталом);

По результатам совокупной балльной оценки показателей присваивается – уровень покрытия резерва заявленных, но неурегулированных убытков, высоколиквидными активами;

внутренний рейтинг в рамках категорий групп «А», «Б» и «В», где первое – коэффициент текущей ликвидности;

хорошее состояние, второе – среднее, – операционная эффективность.

третье – плохое. Данные рейтинги в последующем можно использовать для анализа динамики финансового состояния компании и делать прогнозы для поддержки принятия управленческих решений (табл. 1) [5, 6].

Оценка направления «Оценка бизнеса» проводится с использованием показателей:

Состав показателей для анализа финансового состояния страховых компаний разделяется на два блока.

– место на рынке по объему страховых премий (по основному виду страховой деятельности);

1. Общая финансовая устойчивость (финансовые показатели).

– место на рынке по количеству договоров с учетом динамики (по основному виду страховой деятельности);

2. Оценка бизнеса.

– качество обслуживания страхового портфеля;

Оценка направления «Общая финансовая устойчивость (финансовые показатели)» проводится с использованием следующих показателей:

– доля выплат на основании решения суда.

– величина собственных средств (капитала);

Алгоритм расчета показателей разработан, исходя из существующих подходов к их анализу, а также исходя из экономической сути показателей.

– динамика собственных средств (капитала);

Первая группа – это финансовые показатели, расчет которых осуществляется на основе бухгалтерской отчетности, составленной по стандартам ОСБУ, а также по надзорно-статистической отчетности, формируемой также для представления в регуляторный орган.

– объем активов;

– динамика активов;

Рассмотрим финансовые показатели.

Величина капитала – значение строки «Итого капитала» формы № 0420125 «Бухгалтерский баланс» – отражает абсолютный размер компании. При прочих равных условиях чем больше значение показателя, тем лучше, так как наличие капитала позволяет компании привлекать больший размер финансирования, расширять свою деятельность, не теряя собственного буфера покрытия рисков. Несмотря на это, существуют эффективные небольшие нишевые компании, у которых размер капитала относительно невелик. Они так же, как и другие участники, подвержены системному риску, поэтому и в их случае небольшой размер капитала – негативный фактор.

Динамика капитала – разница между капиталом на отчетную дату и размером капитала на аналогичную дату прошлого года, деленная на размер капитала на аналогичную дату прошлого года – нивелирует недостаток предыдущего показателя, отражая общую эффективность работы компании. Несмотря на это, следует анализировать состав данной динамики – если рост происходит за счет вноса участника, нужно более детально анализировать причины вноса. Однако в рамках формализованной рейтинговой оценки положительная динамика является исключительно положительным фактором.

Объем активов – значение строки «Итого активов» формы № 0420125 «Бухгалтерский баланс» – так же, как и объем капитала, отражает абсолютный размер компании.

Динамика активов – разница между активами на отчетную дату и размером активов на аналогичную дату прошлого года, деленная на размер активов на аналогичную дату прошлого года – нивелирует недостаток предыдущего показателя, отражая общую эффективность работы компании, а также рост бизнеса.

Динамика заработанных страховых премий рассчитывается как сумма заработанных страховых премий по обоим видам страховой деятельности за отчетный период минус аналогичная сумма за аналогичный период прошлого года за вычетом доли перестраховщиков в заработанных премиях. Данный показатель отражает активность страховой компании на рынке, а также отражает рост основного вида деятельности. Рост показателя при прочих равных условиях считается хорошим индикатором финансового состояния компании.

Оценка платежеспособности страховой компании является важной для страховой организации и для страхового рынка. ЦБ РФ и иные органы по регулированию отрасли разрабатывают требования к платежеспособности, а также устанавливают санкционные меры. Таким требованием является минимальный уровень маржи платежеспособности, рассчитываемый как нормативное соотношение имущества и обязательств.

Уровень достаточности доступного капитала – отношение фактической маржи платежеспособности к активам. Источником данных о марже является форма № 0420156 «Отчет о платежеспособности», формируемый в порядке представления надзорной

статистической отчетности страховых компаний. Показатель говорит о том, насколько собственных средств компании хватает для покрытия активов. Другими словами, показатель схож с показателем финансовой независимости компании и более качественно отражает уровень ее финансовой независимости.

Уровень долговой нагрузки – нестраховые обязательства, деленные на капитал. Показывает долговую нагрузку компании по обязательствам, не связанным со страховыми обязательствами. В основном долговая нагрузка выше у компаний, специализирующихся на страховании ином, чем страхование жизни, так как у страховщиков жизни в основном долгосрочные страховые договоры, что облегчает финансовый менеджмент на предприятии.

Уровень покрытия страховых резервов капиталом рассчитывается как отношение капитала к страховым резервам без учета перестрахования. Страховые резервы – нетто-перестрахование рассчитываются как сумма резервов по договорам страхования жизни, классифицированным как страховые, и по страхованию иному, чем страхование жизни за вычетом доли перестраховщиков по каждому из видов. Показатель отражает относительную обеспеченность рисков компании собственными средствами. Чем выше значение, тем лучше для финансовой устойчивости компании [7].

Уровень покрытия заявленных убытков высоколиквидными активами является прообразом показателя абсолютной ликвидности, адаптированным к специфике страховой компании. Рассчитывается как отношение остатка

денежных средств на отчетную дату к сумме резервов выплат по заявленным, но неурегулированным страховым случаям, и резервов по заявленным страховым случаям без учета перестрахования. Заявленные убытки и резерв выплат по заявленным убыткам являются наиболее срочными обязательствами компании, а остаток денежных средств, соответственно, самым высоколиквидным активом. Показатель отражает возможность компании погашать свои обязательства в наиболее ближайшей перспективе.

Коэффициент текущей ликвидности ($K_{\text{тл}}$) отражает способность компании погашать свои обязательства в горизонте одного года. Рассчитывается как отношение активов со сроком до одного года по данным формы надзорной статистической отчетной формы № 0420154 к обязательствам. Обязательства используются из той же формы с тем же сроком погашения – один год [8].

Также важно оценить *операционную эффективность* деятельности компании. Страховые компании, основным видом деятельности которых является страхование жизни, оцениваются по показателю рентабельности активов путем деления чистой прибыли на среднеарифметическое значение активов за аналогичный период, за который используется значение полученной чистой прибыли. Выбор данного показателя для оценки эффективности обусловлен более длинным финансовым циклом страхового бизнеса страховщиков, специализирующихся на страховании жизни. Для них более важным является оценка их инвестиционной деятельности, нежели страховой операционной. Данный

подход аналогичным образом реализован в методиках российских кредитных рейтинговых агентств – АКРА¹ и Эксперт РА².

Страховые компании, основным видом деятельности которых является страхование иное, чем страхование жизни, в рамках эффективности деятельности оцениваются по коэффициенту убыточности, который отражает эффективность именно страховой операционной деятельности.

Коэффициент убыточности рассчитывается как отношение суммы состоявшихся убытков без перестрахования, операционных расходов, инвестиционного дохода к сумме заработанной премии без учета перестрахования за отчетный период. Состоявшиеся убытки используются из формы № 0420126. Операционные расходы без перестрахования – это сумма аквизиционных расходов по операциям страхования иного, чем страхование жизни, размера отчислений от страховых премий по операциям страхования иного, чем страхование жизни и общих и административных расходов. Инвестиционный доход также берется из данных формы № 0420126.

Рассмотрим нефинансовые показатели страховой компании. Для формализованного автоматического анализа качественной стороны деятельности страховых компаний были выбраны показатели, отражающие относительную долю компании на рынке, показатели деловой активности компании,

качество страхового портфеля, показатели диверсификации деятельности.

1. *Место на рынке по объему страховых премий (по основному виду страховой деятельности)* – место страховых компаний относительно всех остальных страховых компаний по объему полученных страховых премий по основному виду страховой деятельности на основе статистических данных Банка России. Чем выше место, тем лучше оценка показателя.
2. *Место на рынке по количеству договоров с учетом динамики (по основному виду страховой деятельности)* – место страховых компаний относительно всех остальных страховых компаний по количеству действующих договоров страхования по основному виду страховой деятельности на основе статистических данных Банка России. Чем выше место, тем лучше, так как количество договоров и их динамика отражает как качество операционной работы компании, так и уровень доверия к компании со стороны клиентов. Динамика количества договоров (положительная, отрицательная) – разница между количеством договоров, заключенных за отчетный период, и количеством договоров за аналогичный отчетный период предшествующего года.
3. *Качество обслуживания страхового портфеля* – отношение количества урегулированных страховых случаев за вычетом отказов в выплате к количеству заявленных страховых случаев. Стабильный рост заявленных и снижение урегулированных страховых случаев указывает на наличие рисков

¹ Официальный сайт Аналитического кредитного рейтингового Агентства. URL: <https://www.acra-ratings.ru>

² Официальный сайт Эксперт РА. URL: <https://www.raexpert.ru>

неплатежеспособности компании, а также на рост репутационных рисков, связанных с потерей клиентов из-за невыплат.

4. Доля выплат на основании решения суда – отношение значения страховых выплат на основании решения суда к сумме страховых выплат за отчетный период.

Данный перечень показателей не является исчерпывающим с точки зрения оценки финансового состояния страховой компании, однако позволяет оценить это состояние с разных перспектив. При этом существующая информационная база позволяет осуществлять такой процесс анализа в автоматизированном виде [9]. Для оценки других факторов деятельности в рамках модели оценки предусмотрена возможность применения экспертного мнения в сторону повышения или понижения итоговой оценки.

Итоговая модель внутреннего рейтинга страховых компаний выглядит следующим образом (табл. 2).

Страховым компаниям может быть присвоен внутренний рейтинг категории С3 (наименьший) при выявлении в ее деятельности одного или нескольких следующих негативных факторов:

- 1) неисполнение своих обязательств перед Национальным Клиринговым Центром в течение 30 и более календарных дней;
- 2) наличие существенной негативной информации, дающей основания считать возможным значительное ухудшение финансового положения страховых компаний (например, применение санкций надзорных органов, возбуждение уголовных дел в отношении руководителей и

менеджеров страховых компаний и иной информации);

- 3) наличие на последнюю отчетную дату просроченной задолженности по полученным кредитам, депозитам и прочим привлеченным средствам, кредиторской задолженности, очереди не исполненных в срок распоряжений, нарушение сроков исполнения обязательств перед клиентами, наличие просроченных обязательств перед бюджетом и внебюджетными фондами (объем которых угрожает финансовой стабильности страховых компаний);
- 4) отрицательное значение собственных средств или его снижение ниже минимального значения, установленного нормативными требованиями;
- 5) наличие текущих убытков в размере 25% и более от величины собственных средств (капитала) страховых компаний;
- 6) наличие непокрытого убытка по балансу страховых компаний;
- 7) наличие в деятельности страховых компаний оснований для отзыва / аннулирования Банком России лицензии на осуществление определенного вида страховой деятельности;
- 8) наличие приостановленных лицензий на отчетную дату [10].

Основания для применения экспертной корректировки значения расчетного рейтинга представлены далее.

1. Состав акционеров (участников). Наличие в составе акционеров (участников) / собственников:

- Российской Федерации / государства учреждения страховых компаний;
 - Банка России / Национального банка государства учреждения;
 - государственных корпораций;
 - организаций, имеющих международный рейтинг инвестиционного уровня;
 - акционеров, имеющих внешние рейтинги инвестиционного уровня;
 - акционеров, имеющих государственное участие в капитале;
 - более 25% акций страховых компаний обращаются на организованном рынке.
2. Наличие значительной финансовой поддержки со стороны:
- Российской Федерации / государства учреждения страховых компаний;
 - Банка России / Национального банка государства учреждения;
 - государственных корпораций (банков);
 - организаций, имеющих международный рейтинг инвестиционного уровня;
 - прочих организаций, физических лиц.
3. Дополнительная информация:
- ухудшение финансового положения группы, в которую входит страховая компания (в зависимости от степени влияния данного ухудшения на страховую компанию);
 - конфликты среди акционеров (участников) / собственников (в зависимости от длительности и степени влияния на финансовое состояние и репутацию страховых компаний);
 - снижение объемов бизнеса (снижение активов, капитала, выручки более чем на 25%);
 - информация из открытых официальных источников, а также СМИ, негативно влияющая на репутацию страховых компаний (например, жалобы, судебные разбирательства и пр.);
 - отсутствие положительного вывода ответственного актуария и/или аудитора;
 - дефолт лица, связанного со страховой компанией (с учетом уровня влияния связанного лица на страховые компании);
 - организация находится в процессе операционной трансформации (слияние, поглощение другой компанией, смена акционера и пр.), результаты которой могут привести к повышению или понижению уровня ее кредитоспособности;
 - факторы внешнего кредитного рейтинга, присвоенного страховым компаниям одним из рейтинговых агентств, а также анализ динамики уровня рейтинга и прогноза по уровню рейтинга;
 - уровень географической диверсификации;
 - (не)зависимость от каналов продаж;
 - уровень диверсификации клиентской базы.
- Взаимодействие с надзорными органами:
- наличие информации о привлечении надзорными органами страховых компаний к административной ответственности и/или выдачи предписаний об устранении выявленных нарушений.

Транспарентность (открытость, полнота информации, финансовая прозрачность):

- отсутствие раскрытия в отчетности страховых компаний информации о структуре собственников и/или аффилированных лицах;
- отсутствие на официальном сайте страховых компаний информации, подлежащей обязательному раскрытию.

В рамках данного исследования и предложенного авторского подхода к оценке эффективности системы внутреннего контроля в страховой организации на основе количественных и качественных критериев [1, с.180] при помощи подобранных измерителей проведем оценку эффективности системы внутреннего контроля в страховой организации на основе понесенных затрат. Данные по исследуемой страховой компании представлены в *табл. 3*. В *табл. 4* приведем расчеты коэффициентов для признания уровня системы внутреннего контроля [11].

Исходя из расчетов оценки эффективности системы внутреннего контроля, можно сделать следующие выводы. Система внутреннего контроля в исследуемой

компании не эффективна, так как интегральный показатель маленький и составляет 0,0046.

После проведения расчетно-аналитических процедур, эксперт проводит тестирование (*табл. 5*) [11].

По результатам тестирования оценка эффективности системы внутреннего контроля признается эффективной, вследствие того, что интегральный балл больше 1. Основываться на данном тестировании по определению эффективности системы внутреннего контроля невозможно, так как тестирование включает в себя в основном нормативно-правовую деятельность. Однозначно на первый план нужно выносить количественную оценку системы внутреннего контроля, так как там учитываются все расходы и доходы по содержанию внутреннего контроля.

На основании проделанной работы можно сделать вывод, что в исследуемой страховой компании систему внутреннего контроля необходимо модернизировать путем внедрения автоматизации, повышения квалификации сотрудников внутреннего контроля, а также постоянным совершенствованием системы внутреннего контроля.

Таблица 1
Балльно-рейтинговая оценка страховых компаний

Table 1
Points-rating of insurance companies

Внутренний рейтинг		Количество баллов	Оценка финансового положения
Группа	Категория		
«А»	A1	95–100	«хорошее»
	A2	90–95	
	A3	80–90	
«В»	B1	75–80	«среднее»
	B2	70–75	
	B3	65–70	
«С»	C1	55–65	«удовлетворительное»
	C2	45–55	
	C3	меньше 45	«плохое»

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2
Итоговая модель внутреннего рейтинга страховых компаний

Table 2
The final model of the internal rating of insurance companies

Показатель	Коэффициент значимости (k)	Максимальная оценка (балл)
<i>I. Финансовые показатели</i>	–	75
Величина собственных средств (капитала)	1	5
Динамика собственных средств (капитала)	2	10
Объем активов	1	5
Динамика активов	2	10
Динамика заработанных страховых премий	1	5
Уровень достаточности доступного капитала	2	10
Уровень долговой нагрузки	1	5
Уровень покрытия страховых резервов собственными средствами (капиталом)	1	5
Уровень покрытия резерва заявленных, но неурегулированных убытков, высоколиквидными активами	1	5
Коэффициент текущей ликвидности	1	5
Операционная эффективность	2	10
<i>II. Оценка бизнеса</i>	–	25
Место на рынке по объему страховых премий (по основному виду страховой деятельности)	2	10
Место на рынке по количеству договоров с учетом динамики (по основному виду страховой деятельности)	1	5
Качество обслуживания страхового портфеля	1	5
Доля выплат на основании решения суда	1	5
Расчетный рейтинг (R1)	x	100
Экспертная корректировка	x	П _э
Внутренний рейтинг (R)	x	R1 ± П _э

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3**Данные для оценки эффективности системы внутреннего контроля в страховой организации****Table 3****Data to assess the effectiveness of the insurance company's internal control system**

Показатель	Значение за 2018 г.
Прибыль от страховых операций	21 227,37
Совокупная сумма страховых операций	40 748,37
Совокупный объем страховых выплат	38 845
Тарифная ставка	0,5
Количество заключенных договоров	194,1
Объем дохода	180 853
Объем средств в запасных фондах	48 142
Совокупная сумма расходов по введению страховой деятельности	2 404 436
Расходы на содержание СВК	101 38 347
Среднегодовая численность сотрудников, занятых в СВК	190
Прибыль страховой организации за текущий период	12 560 875
Прибыль страховой организации предыдущего периода	11 738 443
Выявленные при аудите источники повышения эффективности деятельности в денежном эквиваленте	58 363
Мобилизованные внутренние резервы, обнаруженные системой внутреннего контроля в денежном эквиваленте	15 430 358
Сумма обнаруженных нарушений СВК в денежном эквиваленте	58 645
Сумма возможных финансовых санкций в денежном эквиваленте	9 740
Число сотрудников, уволившихся из СВК	110
Среднемесячная численность сотрудников СВК	238
Количество сотрудников СВК, получивших выговор, штраф, взыскание за неисполнение своих должностных обязанностей	5
Количество сотрудников с высшим образованием	210
Количество процедур, выполненных при помощи автоматизированных средств внутреннего контроля	186
Совокупный объем выполненных процедур в рамках ВК	573 257

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4**Показатели количественной оценки эффективности системы внутреннего контроля за 2018 г.****Table 4****Indicators of quantification of the internal control system's effectiveness for 2018**

Показатель	Значение
<i>I. Эффективность деятельности страховой организации</i>	
Рентабельность страховых операций	52,1%
Коэффициент уровня страховых выплат	0,95
Коэффициент финансовой устойчивости страховой организации	0,072
Коэффициент финансовой устойчивости страхового фонда	0,094
Коэффициент эффективности деятельности страховой организации	0,064
<i>II. Эффективность обеспечения системы внутреннего контроля</i>	
Экономичность системы внутреннего контроля	522 595,2
Рентабельность службы внутреннего контроля	85,48
Коэффициент возможных упущенных выгод	0,051
Коэффициент приобретенных выгод	0,152
Коэффициент использования выявленных резервов	26,44
Коэффициент обнаруженных нарушений	0,006
Коэффициент возможных потерь по нарушениям расчетных операций	0,001
Коэффициент эффективности системы внутреннего контроля	0,00015
Эффект функционирования системы внутреннего контроля	1 611 420
<i>III. Эффективность организации труда службы внутреннего контроля</i>	
Коэффициент стабильности состава службы внутреннего контроля	0,46

Коэффициент неисполнения обязанностей сотрудниками	0,013
Коэффициент квалификации сотрудников	0,88
Коэффициент автоматизации средств внутреннего контроля	0,003
Коэффициент эффективности организации труда службы внутреннего контроля	0,0012
<i>IV. Уровень эффективности системы внутреннего контроля</i>	
Интегральный показатель оценки уровня эффективности системы внутреннего контроля	0,0046

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5

Тестирование страховой организации на оценку организации системы внутреннего контроля

Table 5

Test check of the insurance company for evaluating the internal control system management

Вопрос	Максимальный балл	Эксперт	Примечание
<i>I. Контрольная среда организации</i>			
В страховой организации утверждено Положение о системе внутреннего контроля	5	5	Утверждено
Утверждены ли профессиональные и этические стандарты	3	3	Утверждены
В страховой организации соблюдается Стандарт найма	5	4	Соблюдается
Определены ли полномочия согласно должностным инструкциям, обеспечивающим контроль за системой внутреннего контроля	3	3	Определены
Участвует руководитель страховой организации в оценке системы внутреннего контроля	4	1	Руководитель не участвует
Итоговый балл	20	16	
<i>II. Выявление и оценка организационных рисков</i>			
Утверждены в страховой организации организационно-правовые документы по мониторингу рисков	5	1	Не утверждены
Своевременно ли проводится выявление и оценка рисков	5	5	Своевременно
Утверждена в страховой организации Стратегия управления рисками	3	1	Не утверждена
Автоматизирована система выявления рисков	4	1	Автоматизация не налажена
Выявленные риски отражаются в документах	3	3	Документируются
Итоговый балл	20	11	
<i>III. Контрольные процедуры организации</i>			
Закреплен в организационно-распорядительных документах порядок выполнения контрольных процедур	5	5	Закреплен
В страховой организации организовано структурное подразделение, проверяющее правильность выполнения контрольных процедур	3	0	Не организовано
В организационно-распорядительных документах закреплены сотрудники, выполняющие контрольные процедуры	3	3	Закреплены
Утверждена периодичность проведения контрольных процедур	5	5	Утверждена
Утверждены в страховой организации матрица рисков и контрольные процедуры	4	4	Утверждены
Итоговый балл	20	17	
<i>IV. Информационная система организации</i>			
В страховой организации определен порядок проведения внутреннего аудита информационных систем	3	3	Определен
Утверждена периодичность проведения аудита	2	2	Утверждена
В информационных системах страховых организаций организовано ограничение доступа в зависимости от должности и должностных обязанностей	3	3	Доступно

Создана в страховой организации политика информационной безопасности	2	2	Создана
Автоматизирована система электронного хранилища	5	5	Существует
Налоговые декларации осуществляются автоматизировано в общей системе по бухгалтерскому и налоговому учету	5	3	Автоматизировано, с перебоями
Итоговый балл	20	18	
<i>V. Мониторинг организацией системы внутреннего контроля</i>			
В страховой организации утверждены Стандарты (правила) оценки системы внутреннего контроля	5	5	Утверждены
Установлена периодичность проведения оценки системы внутреннего контроля	3	2	Установлена
Страховая организация предоставляет результат оценки системы внутреннего контроля сторонним лицам	2	0	Не предоставляет
Утверждена в страховой организации Стратегия по совершенствованию системы внутреннего контроля	2	1	В процессе
В страховой организации установлен порядок проведения внутреннего аудита, который выполняется структурным подразделением	5	5	Установлен
Задokumentированы ли все выполненные оценки системы внутреннего контроля	3	3	Все документируется
Итоговый балл	20	15	
Итоговый интегральный балл	1,2		

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Тургueva А.А. Аудит эффективности системы внутреннего контроля в страховой организации // *Международный бухгалтерский учет*. 2020. Т. 23. Вып. 2. С. 168–189. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.23.2.168>
2. Жильцова А.Д. Проблемы проведения аудиторских проверок страховых компаний // *Аудитор*. 2008. № 5. С. 44–50.
3. Унанян С.С. Оценка платежеспособности страховых компаний в рамках аудиторской проверки // *Финансы*. 2011. № 1. С. 74–76. URL: <https://wiseeconomist.ru/poleznoe/72998-ocenka-platezhesposobnosti-strahovykh-kompanij-ramkax-auditorskoy-proverki>
4. Тургueva А.А. Финансовый результат деятельности коммерческих банков в условиях экономического кризиса как отражение проблем национальной безопасности страны // *Экономика управления: проблемы и решения*. 2015. Т. 3. № 12. С. 296–303.
5. Пенюгалова А.В., Аведисян Н.Н. Анализ финансовой устойчивости страховой компании на основе качественных методов // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2011. Т. 4. Вып. 36. С. 2–10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-finansovoy-ustoychivosti-strahovoy-kompanii-na-osnove-kachestvennyh-metodov>
6. Боровицкая М.В. Система внутреннего контроля как элемент стратегического управленческого учета // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2018. Т. 7. № 1. С. 61–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-vnutrennego-kontrolya-kak-element-strategicheskogo-upravlencheskogo-ucheta>

7. Докучаев С.В. Актуарная оценка влияния ставки рефинансирования ЦБ РФ на финансовый результат страховой компании // Вестник магистратуры. 2012. № 9-10. С. 75–77.
8. Унанян С.С. Методика аудиторской проверки страховых премий // *European Social Science Journal*. 2011. № 8. С. 455–462.
9. Тургаева А.А. Кластерный анализ в контроле деятельности страховых компаний // *Экономический анализ: теория и практика*. 2020. Т. 19. Вып. 3. С. 541–563.
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.19.3.541>
10. Хавин А.С. Национальный клиринговый центр – надежный партнер и гарант стабильности финансового рынка // *Банковское дело*. 2013. № 3. С. 58–59.
11. Каширская Л.В., Тургаева А.А. Внутренний контроль в страховых компаниях: легко и надежно: монография. М.: КНОРУС, 2020. 362 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**PRACTICAL IMPLEMENTATION OF THE METHODS TO ASSESS
THE EFFECTIVENESS OF THE INSURANCE COMPANY'S INTERNAL CONTROL
SYSTEM****Aksana A. TURGAEVA**Astrakhan State Technical University (ASTU), Astrakhan, Russian Federation
a_turgaeva@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-8374-1706>**Article history:**Article No. 134/2020
Received 5 March 2020
Received in revised form
25 March 2020
Accepted 31 March 2020
Available online
15 April 2020**JEL classification:** G22,
M41, M42, M49**Keywords:** insurance
enterprise, internal control,
aggregate indicator, control
environment, control
procedures, monitoring**Abstract****Subject.** This article deals with the issues of building an internal control and audit system of insurance companies and improving its efficiency.**Objectives.** The article aims to assess the effectiveness of the internal control system of the insurance company on the basis of the original quantitative and qualitative indicators presented in previous articles.**Methods.** For the study, I used statistical inquiry and data handling procedures, mathematical techniques, grouping, and expert assessment methods.**Results.** The article presents a calculated integrated index of the internal control system effectiveness of the insurance company. It assesses the organization of the internal control system through testing.**Conclusions.** By assessing the internal control system of the insurance company using quantitative and qualitative indices, it is possible to identify the level of effectiveness of the internal control system and the system's weaknesses. Employee surveys can improve the level of internal control by exposing the auditors' substandard work.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Turgaeva A.A. Practical Implementation of the Methods to Assess the Effectiveness of the Insurance Company's Internal Control System. *International Accounting*, 2020, vol. 23, iss. 4, pp. 428–443.
<https://doi.org/10.24891/ia.23.4.428>**References**

1. Turgaeva A.A. [Audit of the effectiveness of the insurance organization's internal control system]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2020, vol. 23, iss. 2, pp. 168–189. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ia.23.2.168>
2. Zhil'tsova A.D. [Problems of conducting audits of insurance companies]. *Auditor*, 2008, no. 5, pp. 44–50. (In Russ.)
3. Unanyan S.S. [Assessment of the solvency of insurance companies as part of the audit]. *Finansy = Finance*, 2011, no. 1, pp. 74–76.
URL: <https://wiseeconomist.ru/poleznoe/72998-ocenka-platezhеспособности-straxovykh-kompanij-ramkax-auditorskoj-proverki> (In Russ.)
4. Turgaeva A.A. [Financial performance of commercial banks in conditions of economic crisis as a reflection of the problems of national security of the country]. *Ekonomika upravleniya: problemy i resheniya*, 2015, vol. 3, no. 12, pp. 296–303. (In Russ.)
5. Penyugalova A.V., Avedisyan N.N. [An analysis of the financial stability of an insurance company based on qualitative methods]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya* =

- Financial analytics: Science and Experience*, 2011, vol. 4, iss. 36, pp. 2–10.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-finansovoy-ustoychivosti-strahovoy-kompanii-na-osnove-kachestvennyh-metodov> (In Russ.)
6. Borovitskaya M.V. [Internal control system as an element of strategic management accounting]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie = ASR: Economics and Management*, 2018, vol. 7, no. 1, pp. 61–65.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-vnutrennego-kontrolya-kak-element-strategicheskogo-upravlencheskogo-ucheta> (In Russ.)
 7. Dokuchaev S.V. [Actuarial valuation of the impact of the Bank of Russia refinancing rate on the financial result of the insurance company]. *Vestnik Magistratury*, 2012, no. 9-10, pp. 75–77. (In Russ.)
 8. Unanyan S.S. [The method of auditing insurance premiums]. *European Social Science Journal*, 2011, no. 8, pp. 455–462. (In Russ.)
 9. Turgaeva A.A. [Cluster analysis in the control over the activity of insurance companies]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2020, vol. 19, iss. 3, pp. 541–563. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.19.3.541>
 10. Khavin A.S. [The National Clearing Center is a reliable partner and guarantor of financial market stability]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2013, no. 3, pp. 58–59. (In Russ.)
 11. Kashirskaya L.V., Turgaeva A.A. *Vnutrennii kontrol' v strakhovykh kompaniyakh: legko i nadezhno: monografiya* [Internal control in insurance companies: easy and reliable: a monograph]. Moscow, KNORUS Publ., 2020, 362 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.