

НАЛОГОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ В СИСТЕМЕ БЮДЖЕТНОГО ФЕДЕРАЛИЗМА И СТИМУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ***Юлия Сергеевна ЕРМАКОВА**

аспирантка кафедры мировой экономики и менеджмента, Кубанский государственный университет,
Краснодар, Российская Федерация
ermakovajulia_91@rambler.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 6559-9975

История статьи:

Reg. № 587/2017
Получена 04.08.2017
Получена в доработанном
виде 26.09.2017
Одобрена 03.10.2017
Доступна онлайн
16.03.2020

УДК 336.02

JEL: H30, H61, R58

Ключевые слова:

налоговый потенциал,
регион, социально-
экономический, развитие,
межбюджетные отношения

Аннотация

Тема. В бюджетно-налоговой политике страны проблема сбалансированности региональных бюджетов является одной из основных. Для ее решения недостаточно финансовой поддержки из федерального бюджета, необходимо, чтобы регионы были заинтересованы в ускорении темпов роста экономической базы и местного налогового потенциала, что в результате приведет к увеличению собственных доходов субъектов РФ. Налоговый потенциал является одним из показателей, участвующих в расчете при определении объема дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов. В статье рассматривается роль этого потенциала в системе управления межбюджетными отношениями.

Цели. Построение и разработка качественно новой мотивационной модели стимулирования субъектов РФ к наращиванию налогового потенциала путем их ранжирования по группам социально-экономического развития.

Методология. При оценке величины налогового потенциала регионов использовались методы компаративного, вертикального и горизонтального анализа, статистических группировок.

Результаты. Выяснено, что механизм предоставления финансовой или иной поддержки регионам, добившимся наилучших значений налогового потенциала, работает не совсем корректно, так как экономически развитые территории имеют более высокие показатели названного потенциала и будут всегда опережать менее развитые. Однако это не может давать значительных темпов роста по основным макроэкономическим показателям, так как уже достигнут определенный уровень развития.

Выводы. Для эффективной системы распределения бюджетных средств и стимулирования развития, наращивания налогового потенциала регионов необходимо предложить их ранжирование по группам социально-экономического развития и выделять лидеров с наилучшим значением налогового потенциала в каждой группе.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Ермакова Ю.С. Налоговый потенциал в системе бюджетного федерализма и стимулирования регионального развития // *Международный бухгалтерский учет*. – 2020. – Т. 23, № 3. – С. 342 – 360.
<https://doi.org/10.24891/ia.23.3.342>

В условиях острой нехватки финансовых ресурсов и значительного дефицита региональных бюджетов особое внимание стоит уделить предоставлению регионам финансовой помощи из федерального центра¹.

В настоящее время, помимо различных государственных программ развития регионов, субъектам РФ предоставляются дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности². Их размер зависит от ее уровня. А ее расчет определяется как частное индекса налогового потенциала и индекса бюджетных расходов региона.

Существенными недостатками данной методики предоставления межбюджетных трансфертов являются ее ограниченность (помощь получают регионы, имеющие низкий уровень бюджетной обеспеченности) и невозможность стимулировать территории, имеющие высокие показатели налогового потенциала и, как следствие, достаточный уровень бюджетной обеспеченности [1].

Налоговый потенциал выступает одним из важнейших показателей, позволяющих оценить не только уровень налогового планирования и администрирования в регионе. Это также совокупный параметр, учитывающий текущее состояние ресурсной и экономической базы региона, а также их возможное наращивание и развитие [2].

^{*} Автор выражает благодарность доктору экономических наук, профессору кафедры мировой экономики и менеджмента Кубанского государственного университета Ларисе Николаевне ДРОБЫШЕВСКОЙ, кандидату экономических наук, доценту, заведующей кафедрой финансов и кредита Краснодарского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова Анне Викторовне ПЕТРОВСКОЙ за советы и ценные замечания при работе над данной статьей.

Статья подготовлена по материалам журнала «Финансовая аналитика: проблемы и решения». 2017. Т. 10. Вып. 11. URL: <https://doi.org/10.24891/fa.10.11.1305>

¹ Казимагомедова З.А., Омарова Г.З. Перераспределение налоговых доходов в рамках межбюджетных отношений / Финансовые инструменты регулирования социально-экономического развития регионов: м-лы науч.-практ. конф. Махачкала: Апробация, 2016. С. 220–223.

² О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 22.11.2004 № 670 с изм. и доп. от 27.12.2016.

Современные методики оценки налогового потенциала разнятся. Они опираются на неодинаковые показатели, используют различные формулы [3]. Но какими бы ни были методики, важно правильно оценить и проанализировать полученный результат, за которым в дальнейшем последуют определенные действия аппарата государственного управления.

При разработке методики расчета величины или уровня налогового потенциала региона необходимо понимать, для чего он определяется [4]:

- 1) для оптимизации налоговых доходов;
- 2) для максимизации налоговых поступлений в бюджет;
- 3) для выделения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности.

Причем максимизация налоговых поступлений может рассматриваться как положительное явление для хозяйствующих субъектов, если речь идет о взыскании задолженности с неплательщиков, а не о выявлении путей возможного роста налогов (роста налоговых ставок, сокращения налоговых льгот) [5].

Большинство методик, основанных на построении репрезентативной системы налогов или опирающихся на плановые показатели налоговых доходов бюджетов региона, не учитывает уровня регионального развития, что обычно приводит к завышению налогового потенциала территории [6].

Это завышение будет приводить к ухудшению налогового климата для предприятий и населения, так как необходимость достижения или максимального приближения к запланированному показателю налогового потенциала может привести к завышению налоговых ставок, что зачастую приводит к обратному эффекту – сокращению достигнутого уровня налоговых доходов, так

как повышение налогов провоцирует сокрытие реальных доходов [7].

Следовательно, методика оценки величины налогового потенциала должна преследовать следующие цели:

- 1) дальнейшее увеличение налогового потенциала, стимулирование регионов к достижению наивысшего уровня налогового потенциала;
- 2) всемерное совершенствование местного механизма налогового планирования и администрирования.

Таким образом, при определении налогового потенциала регионы должны быть заинтересованы в росте его величины. К этому можно идти путем предоставления дотаций не только на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов, но и путем предоставления средств на реализацию инвестиционных и других программ развития территории [8].

Однако при этом необходимо учитывать, что развитые и развивающиеся регионы будут иметь различные темпы роста валового регионального продукта, темпы роста инвестиций и т.п. [9]. Следовательно, необходимо ранжировать территории по уровням их развития и для каждой группы задать отдельный интервал нормативных значений при оценке результатов исследования.

На *рис. 1* представлен удельный вес каждого региона относительно его вклада в суммарную величину налогового потенциала в целом по России³.

Очевидно, что корректно и полноценно оценить вклад каждого региона в развитие

налогового потенциала, наращивание его объемов не представляется возможным.

Москва – абсолютный лидер, занимает 21% от величины налогового потенциала в целом по РФ. Ни один регион не может сравниться с такими объемами, а значит, для остальных теряется стимул к росту величины налогового потенциала территории.

Два региона имеют удельный вес 6% – Московская область и Санкт-Петербург; пять регионов имеют долю 3%, в том числе Краснодарский край; 10 регионов – 2%; а оставшиеся 67 регионов – 1% и менее.

Проводить оценку регионов, ранжируя их относительно объема налогового потенциала по федеральному округу, тоже нецелесообразно, так как у территорий Центрального федерального округа будет мало шансов занять первые позиции и обойти по уровню развития Московскую область.

Следовательно, единственно верным решением в сложившейся ситуации остается классифицировать субъекты РФ по уровню их социально-экономического развития.

Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» в 2016 г. определило рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2015 г., а результаты представило в аналитическом бюллетене⁴. По итогам сформирован интегральный показатель, который основывается на агрегированных группах показателей, характеризующих бюджетную, социальную и экономическую сферы. Более подробно их состав представлен на *рис. 2*.

По итогам анализа регионам, получившим наибольшее значение интегрального показателя, присваивается первое место. Рейтинговый балл субъекта РФ по каждому показателю рассчитывался в интервале

³ Налоговый потенциал рассчитан в соответствии с методикой, утвержденной постановлением Правительства РФ от 22.11.2004 № 670 (ред. от 20.12.2011 с изм., вступ. в силу с 01.01.2012) «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ».

⁴ Рейтинг социально-экономического положения регионов 2016. URL: <http://www.riarating.ru/infografika/20160615/630026367.html>

значений от 1 до 100. Субъектам с наилучшим значением присваивался максимальный рейтинговый балл 100, а субъекту с наихудшим значением – минимальный балл, равный единице.

В исследовании приняли участие 85 регионов. Первую пятерку составили Москва, Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Московская область и Татарстан (*табл. 1*).

Максимальный балл и первое место присвоены Москве – 82,114; минимальный балл получила Тува – 12,295. Очевидно, что маяки уже добились высоких темпов роста по основным экономическим показателям и не могут давать ежегодного прироста в 20–50%, в отличие от менее развитых регионов.

Результаты интегрального рейтинга, проведенного агентством «РИА Рейтинг», противоположны итогам рейтинга, проведенного в соответствии с методикой, утвержденной постановлением Правительства РФ № 798 и определяющей уровень налогового потенциала территорий [10].

Не могут экономические субъекты, имеющие низкие значения относительно социально-экономического развития региона, иметь высокие показатели налогового потенциала, так как отсутствует элементарная база, которая будет вырабатывать налоговый потенциал⁵.

Данные проведенного рейтинга можно взять за основу при систематизации регионов по уровню их социально-экономического развития. Группировочным признаком при этом будет являться показатель интегрального рейтинга, исчисленный в баллах (см. *табл. 1*). При

⁵ Васильева Т.Ю. Влияние социально-экономических особенностей развития регионов РФ на формирование налогового потенциала / Учетно-аналитические инструменты развития инновационной экономики: м-лы науч.-практ. конф. Княгинино: НГИЭУ, 2012. С. 171–175; Барлуков А.М. Механизмы управления региональной эколого-экономической системой // Вестник Бурятского государственного университета. 2015. № S2. С. 147–151.

группировке используем равные интервалы, так как рассчитанный коэффициент вариации по данной совокупности не превышает допустимого значения, что свидетельствует о ее однородности.

Ранжировать регионы можно при помощи статистических методов, выделив следующие группы относительно уровня их социально-экономического развития:

- I группа – низкий уровень развития;
- II группа – средний уровень развития;
- III группа – развитые регионы;
- IV группа – регионы-лидеры.

При этом исключим при ранжировании города федерального значения Москву и Санкт-Петербург, так как они являются центрами финансово-экономического развития. Пока аналогов им нет, отнесем их отдельно к IV группе.

Для определения величины равных интервалов воспользуемся следующей формулой:

$$I = (X_{\max} - X_{\min}) / n,$$

где I – величина интервала;

X_{\max} – максимальное значение признака в совокупности;

X_{\min} – минимальное значение признака в совокупности;

n – число групп.

Максимальным значением признака (без учета Москвы и Санкт-Петербурга) является показатель Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – 72,871; минимальным – Тувы – 12,295.

Находим разницу между ними и делим на число групп, то есть на три. 20,192 – это и будет величиной интервала. Так как она имеет

два знака перед запятой, полученное значение интервала округляем до целых. Представим результаты расчета в *табл. 2*, располагая субъекты от большего значения баллов по группе к меньшему.

Таким образом, проводить оценку полученных результатов величины налогового потенциала целесообразно в разрезе полученных групп.

В соответствии с методикой о выделении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности финансовая помощь будет оказана нуждающимся регионам, которые входят в состав I группы и частично – регионам со средним уровнем социально-экономического развития. В то же время развитые регионы не получают финансовой помощи, так как сами в состоянии обеспечивать свои расходы, что еще раз подтверждает необходимость создания системы стимулирования и заинтересованности данных субъектов в развитии налогового потенциала [11].

Вклад каждого региона в этот процесс представим на *рис. 3*, опираясь на данные о величине налогового потенциала субъектов РФ, рассчитанные Минфином России в соответствии с методикой, утвержденной постановлением Правительства РФ от 22.11.2004 № 670, и придерживаясь предложенной автором классификации регионов по группам социально-экономического развития, то есть выделив долю каждой территории относительного налогового потенциала в целом по группе, а не в целом по России, как представлено на *рис. 2*.

Данная классификация позволяет выделить три и более лидерских позиции по каждой группе, что видно по данным *рис. 3*. Следовательно, регионы будут больше заинтересованы в развитии налогового потенциала, так как они имеют реальные шансы на получение финансовой помощи или иные формы государственной поддержки,

направленные на увеличение благосостояния территорий [12, 13].

Методика, утвержденная постановлением Правительства РФ от 22.11.2004 № 670 «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации», ставит своей главной целью определение необходимого объема дотаций прежде доведения минимального уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации. Это не прогрессивный и экономически нецелесообразный подход. В итоге регионы не стремятся улучшать свое финансовое состояние, повышать уровень собственных доходов, так как в любом случае получают финансовую помощь из федерального бюджета [14].

Следовательно, даже для распределения дотаций имеет смысл выделить группы регионов по уровням их социально-экономического развития и учитывать наилучшие результаты при выделении денежных средств [15].

Оказывать финансовую помощь в форме безвозмездных поступлений целесообразно регионам с низким уровнем собственных доходов и экономического развития. Именно эти территории требуют особого внимания, что и предполагает упомянутая методика.

Отразим в *табл. 3* объем налогового потенциала и дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов в разрезе предложенной автором классификации по уровням социально-экономического развития субъектов Федерации⁶.

По приведенным данным видно, что наибольший объем налогового потенциала приходится на III и IV группы, то есть 64% от

⁶ Показатели определены в соответствии с методикой, утвержденной постановлением Правительства РФ от 22.11.2004 № 670 (ред. от 20.12.2011 с изм., вступ. в силу с 01.01.2012) «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ».

общей величины налогового потенциала России приходится на 20 регионов, которые при этом не имеют никакого финансового или иного интереса в его развитии, о чем наглядно свидетельствует коэффициент стимулирования.

Наибольший объем дотаций приходится на I и II группы, при этом самое высокое значение коэффициента стимулирования 0,45 приходится на регионы, входящие в состав I группы.

Так как стимулирование развитых регионов путем предоставления им денежных средств из федерального бюджета в непростых экономических условиях и при дефиците федерального бюджета не является возможным, необходимо найти альтернативу.

Не менее действенным по эффективности будет предоставление регионам с наилучшими показателями налогового потенциала наибольшей самостоятельности при формировании и исполнении бюджета или закрепление за такими территориями части отчислений от федеральных налогов, которые в дальнейшем и так направляются на пополнение региональных бюджетов, только в форме безвозмездных поступлений, зачастую имеющих целевой характер [16, 17]⁷.

Система стимулирования регионов к наращиванию объемов налогового потенциала представлена на *рис. 4*. Проведение данных мероприятий не требует существенных затрат или дополнительного привлечения средств из федерального бюджета, в отличие от увеличения объема безвозмездных поступлений. Система скорее направлена на более эффективное перераспределение средств, которые и так направляются на финансирование регионов.

Высокие результаты достижения налогового потенциала говорят о грамотном управлении

бюджетными средствами и проведении эффективной бюджетно-налоговой политики, что снижает риск расточительства средств федерального бюджета.

Относительно эффективности системы налоговых льгот идут существенные споры на государственном уровне, и зачастую депутаты Госдумы выступают за их отмену или ужесточение условий предоставления. Следовательно, за регионами, добившимися высоких показателей налогового потенциала, можно сохранить или увеличить преференции.

Повышение доли федеральных налогов, поступающих в бюджет субъекта, можно реализовать посредством увеличения норматива зачисления акцизов. В соответствии с Бюджетным кодексом РФ акцизы на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории РФ, зачисляются в бюджеты субъектов РФ: в 2017 г. – по нормативу 61,7%, в 2018 г. – по нормативу 57,4%, в 2019 г. – по нормативу 60,2%⁸.

Повышение данного норматива до 100% благоприятно повлияет на рост собственных доходов региона. Их увеличение в свою очередь благотворно скажется на долгосрочном развитии территории, так как стратегическое планирование будет более точным и корректным, опираясь в большей части на собственные ресурсы.

Минфин России планирует в 2017–2019 гг. предоставлять бюджетные кредиты субъектам РФ при выполнении следующих условий:

- 1) проведение политики снижения дефицита и уровня госдолга (опять же следует учитывать, что заимствования не предусмотрены для реализации долгосрочных инвестиционных программ);

⁷ Баладыга Э.Г., Комиссаров А.А. Совершенствование организации государственной поддержки развития малого предпринимательства в регионе // Сфера услуг: инновации и качество. 2017. № 27. С. 1–14.

⁸ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ.

2) реализация программы оздоровления региональных финансов, направленной на полную мобилизацию местного доходного потенциала и повышение эффективности расходов; поддержки бюджета министерство предлагает создать бюджетные фонды инфраструктурных инвестиций для софинансирования инвестиционных проектов в счет будущих налоговых поступлений от них.

3) соблюдение условий ранее предоставленных бюджетных кредитов. Таким образом, разработанные меры могут быть использованы как средства стимулирования и мотивации с целью поддержки и развития регионов, добившихся наилучших значений налогового потенциала, в разрезе групп социально-экономического развития субъектов РФ. Рассматриваемые предложения полностью удовлетворяют основным требованиям бюджетной политики РФ на 2017–2019 гг. и являются необходимым условием реализации поставленных целей.

Сегодня Министерство экономики РФ проводит активную инвестиционную политику, направленную на развитие регионов. Основные ее направления представлены на *рис. 5*.

Программы инвестиционного развития можно успешно применять для стимулирования экономического развития. Помимо этого для

Таблица 1**Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2015 г. (выборочные результаты)****Table 1****Rating of the socio-economic situation of the Russian Federation subjects according to the results of 2015 (selected results)**

Место по итогам 2015 г.	Субъект РФ	Интегральный рейтинг по итогам 2015 г., баллы	Показатель согласно методике, утвержденной постановлением Правительства РФ от 27.09.2011 № 798
1-е	Москва	82,114	42,9
2-е	Санкт-Петербург	74,564	15,84
3-е	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	72,871	39,6
4-е	Московская область	68,182	19,47
5-е	Республика Татарстан	66,923	8,58
16-е	Краснодарский край	56,118	27,39
24-е	Ростовская область	51,962	24,42
34-е	Волгоградская область	46,801	30,03
58-е	Астраханская область	35,91	40,92
77-е	Республика Адыгея	25,017	35,31
81-е	Республика Калмыкия	17,743	71,61
85-е	Республика Тыва	12,295	45,54

Источник: данные рейтингового агентства «РИА РЕЙТИНГ» и Министерства финансов РФ*Source:* The Ministry of Finance of the Russian Federation and RIA REITING agency data

Таблица 2**Ранжирование регионов по группам в зависимости от уровня социально-экономического развития регионов****Table 2****Region ranking by group depending on the level of social and economic development of regions**

Группа по уровню развития	Интервал, баллы	Количество субъектов в группе	Субъекты РФ
I группа	12–32	22	Республики: Адыгея, Алтай, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Кабардино-Балкарская, Ингушетия, Карелия, Мордовия, Марий Эл, Северная Осетия – Алания, Тыва, Хакасия, Чеченская; Забайкальский край; Чукотский автономный округ; Еврейская автономная область; области: Ивановская, Костромская, Курганская, Магаданская, Псковская; Севастополь
II группа	33–53	43	Республики: Бурятия, Дагестан, Коми, Крым, Саха (Якутия), Удмуртская, Чувашская; края: Алтайский, Камчатский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский; Ненецкий автономный округ; области: Амурская, Архангельская, Астраханская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Кировская, Курская, Мурманская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Орловская, Оренбургская, Пензенская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская, Ярославская
III группа	54–73*	18	Республики Башкортостан, Татарстан; края: Пермский, Красноярский, Краснодарский, автономные округа: Ханты-Мансийский – Югра, Ямало-Ненецкий; области: Московская, Сахалинская, Тюменская, Свердловская, Ленинградская, Самарская, Нижегородская, Челябинская, Белгородская, Воронежская, Липецкая
IV группа	–	2	Москва, Санкт-Петербург

* За счет округления величина интервала претерпевает небольшую погрешность.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3**Объем налогового потенциала и дотаций по группам в соответствии с уровнем социально-экономического развития регионов****Table 3****The volume of tax potential and grants by group according to the level of social and economic development of regions**

Группа	Уровень социально-экономического развития регионов	Число регионов	Налоговый потенциал		Объем дотаций, млн руб.	Коэффициент стимулирования*
			Сумма, млн руб.	Удельный вес, %		
I	Низкий	22	327 100	4,5	148 009	0,45
II	Средний	43	2 296 013	31,5	327 982	0,14
III	Высокий	18	2 703 267	37,1	38 609	0,01
IV	Лидеры	2	1 961 536	26,9	–	–
Итого...	–	85	7 287 916	100	514 600	–

* Коэффициент стимулирования = Объем дотаций / Сумма налогового потенциала.

Источник: составлено автором по данным Министерства финансов РФ

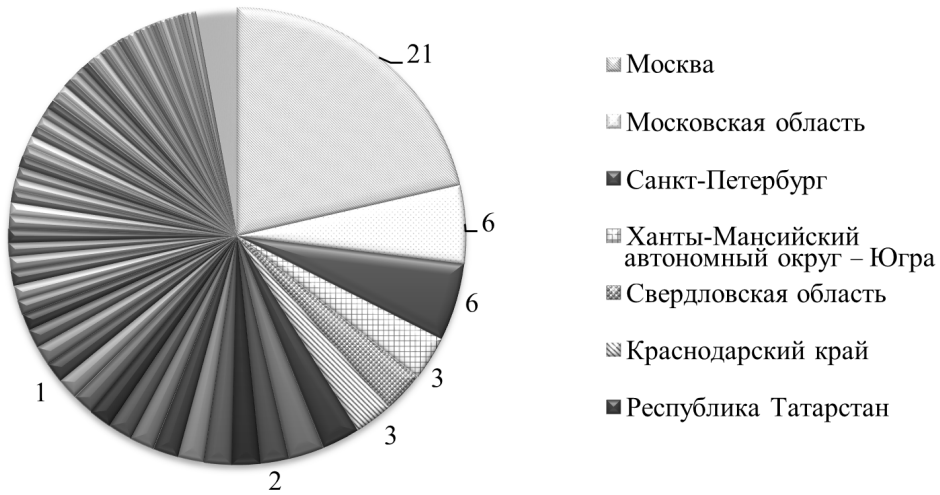
Source: Authoring, based on the Ministry of Finance of the Russian Federation data

Рисунок 1

Доля субъекта РФ в общем объеме налогового потенциала в целом по России, 2016 г., %

Figure 1

The share of the subject of the Russian Federation in the total tax potential in Russia, 2016, percentage



Источник: данные Министерства финансов РФ

Source: The Ministry of Finance of the Russian Federation data

Рисунок 2

Показатели социально-экономического развития регионов РФ, учитываемые при составлении рейтинга (по итогам 2015 г.), %

Figure 2

Socio-economic indicators of the development of Russian regions, taken into account in the ranking (according to the results of 2015), percentage

Показатели масштаба экономики	Показатели эффективности экономики	Показатели бюджетной сферы	Показатели социальной сферы
Объем производства товаров и услуг, млрд руб.	Объем производства товаров и услуг на одного жителя, тыс. руб./чел.	Доходы консолидированного бюджета на одного жителя, тыс. руб./чел.	Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, во сколько раз
Объем доходов консолидированного бюджета, млрд руб.	Инвестиции в основной капитал на одного жителя, тыс. руб./чел.	Доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета, %	Уровень безработицы, %
Численность занятых в экономике, тыс. чел.	Доля прибыльных предприятий, %	Отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета, %	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет
	Отношение задолженности по налогам к объему поступивших в бюджетную систему РФ налогов и сборов, %	Отношение дефицита (профицита) к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета, %	Уровень младенческой смертности по итогам 2015 г., число детей, умерших в возрасте до 1 года (на 1 000 родившихся)

Источник: данные рейтингового агентства «РИА Рейтинг»

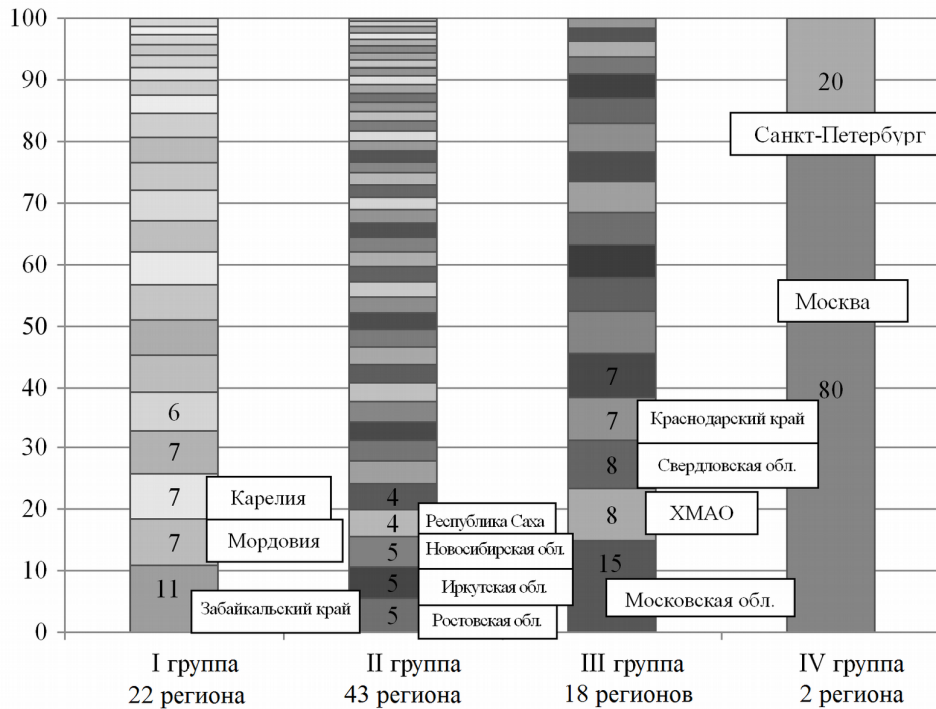
Source: The RIA REITING agency data

Рисунок 3

Доля субъектов РФ в общей величине налогового потенциала относительно групп социально-экономического развития регионов, 2016 г., %

Figure 3

The share of Russian regions in the total tax potential relative to the groups of social and economic development of regions, 2016, percentage



Сокращение: ХМАО – Ханты-Мансийский автономный округ.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 4

Методы стимулирования регионов для наращивания величины налогового потенциала

Figure 4

Methods of region stimulating to increase the volume of tax potential



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 5

Инвестиционные программы Министерства экономики РФ, направленные на развитие и поддержку регионов

Figure 5

Investment programs of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation aimed to develop and support regions



Источник: данные Министерства экономического развития РФ

Source: The Ministry of Economic Development of the Russian Federation data

Список литературы

1. Мусаева Х.М. Формирование и развитие налогового федерализма в РФ: проблемы и перспективы // *Налоги и налогообложение*. 2012. № 4. С. 84–92.
URL: http://en.nbpublish.com/library_get_pdf.php?id=18401
2. Сиражудинова С.И. Налоговый потенциал субъектов Федерации: показатели, методика и проблемы оценки // *Налоги и налогообложение*. 2012. № 5. С. 4–10.
URL: http://en.nbpublish.com/library_get_pdf.php?id=20937
3. Шемякина М.С. Методика рейтинговой оценки территорий региона по уровню развития налогового потенциала // *Налоги и налогообложение*. 2015. № 10. С. 772–781.
URL: <https://doi.org/10.7256/1812-8688.2015.10.14540>

4. *Роцупкина В.В.* Методические рекомендации по увеличению налоговых доходов региона в рамках роста налогового потенциала по налогу на прибыль организаций // *Вестник СевКавГТИ*. 2016. Т. 1. № 4. С. 42–48. URL: <http://stavuniver.ru/uploads/pdf/268/Vestnik27.pdf>
5. *Наливкина В.В., Куцегреева Л.В.* Проблемы эффективного администрирования работы налоговых органов ФНС РФ // *Экономика и предпринимательство*. 2017. № 4-1. С. 100–110.
6. *Восканян Э.С.* Приемы и инструменты анализа налогового потенциала // *Экономические и гуманитарные науки*. 2013. № 3. С. 103–108.
URL: http://oreluniver.ru/public/file/archive/ecgum_3_2013.pdf
7. *Роцупкина В.В.* Показатель налоговой нагрузки как индикатор эффективности фискальных мер государства // *Экономика. Налоги. Право*. 2016. № 2. С. 133–141.
URL: http://elib.fa.ru/mag/ENP/ENP_02-2016.pdf/download/ENP_02-2016.pdf
8. *Суглобов А.Е., Слободчиков Д.Н.* Налоговый потенциал в системе бюджетного регулирования: этапы развития и перспективы // *Налоги и налогообложение*. 2009. № 8. С. 4–15.
9. *Дертишникова Е.Н.* Комплексная оценка социально-экономического развития региона // *Проблемы развития территории*. 2011. № 1. С. 25–35.
10. *Дробышевская Л.Н., Ермакова Ю.С.* Система формирования доходов региональных бюджетов и пути ее дальнейшего совершенствования // *Современная научная мысль*. 2015. № 1. С. 95–105.
11. *Пенюгалова А.В., Кочесокова Т.Е.* Горизонтальное и вертикальное бюджетное выравнивание как механизмы обеспечения сбалансированности местных бюджетов // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета*. 2010. № 63. С. 132–142. URL: <http://ej.kubagro.ru/2010/09/pdf/17.pdf>
12. *Петровская А.В., Черник Д.А.* Роль налоговой политики в стимулировании малого предпринимательства // *Экономика и предпринимательство*. 2015. № 8-1. С. 1008–1013.
13. *Васильева Т.Ю.* Налоговое стимулирование инвестиционной привлекательности региона // *Научное обозрение*. 2016. № 4. С. 146–148.
14. *Флоринская М.В.* Бюджетно-налоговое регулирование социально-экономического роста в территориальных системах // *Вестник Адыгейского государственного университета*. Серия 5: Экономика. 2013. № 4. С. 131–135.
URL: <http://vestnik.adygnet.ru/files/2013.4/3096/133-138.pdf>
15. *Чулков А.С.* Программно-целевое бюджетирование на региональном и местном уровнях // *Финансы*. 2014. № 3. С. 17–24.
16. *Горский И.В.* О налоговом регулировании, налоговых льготах и функциях (историко-методологический аспект) // *Экономика. Налоги. Право*. 2014. № 3. С. 17–22.
URL: http://old.fa.ru/projects/enp/Documents/ENP_03_2014.pdf
17. *Архипцева Л.М., Волков Д.Б.* О реформировании налоговых льгот // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2013. № 20. С. 57–64.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-reformirovanii-nalogovyh-lygot>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

TAX CAPACITY IN THE SYSTEM OF FISCAL FEDERALISM AND PROMOTION OF REGIONAL DEVELOPMENT

Yuliya S. ERMAKOVA

Kuban State University (KubSU), Krasnodar, Russian Federation
ermakovajulia_91@rambler.ru
ORCID: not available**Article history:**Article No. 587/2017
Received 4 August 2017
Received in revised form
26 September 2017
Accepted 3 October 2017
Available online
16 March 2020**JEL classification:** H30, H61,
R58**Keywords:** tax potential,
social, economic,
development,
intergovernmental fiscal
relations**Abstract****Subject** The article discusses the role of tax capacity in the management of inter-budget relationships.**Objectives** The article aims to build and develop a qualitatively new motivational model to encourage Russian constituents to increase their tax potential by ranking them in socio-economic development groups.**Methods** For the study, I used the methods of comparative, vertical and horizontal analysis, and statistical groupings.**Results** The article clarifies that the mechanism for providing financial or other support to regions with the best tax potential is not working well because the economically developed territories have a higher rate of tax capacity and will always be ahead of the less developed ones. However, that could not be a significant growth rate in the main macroeconomic indicators, since a certain level of development has already been achieved.**Conclusions** The article reckons that it is necessary to rate the regions by group of social and economic development and identify leaders with the best tax potential value in each group. This can help to develop an effective system of budgetary allocation and stimulating the regions' tax potential development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Ermakova Yu.S. Tax Capacity in the System of Fiscal Federalism and Promotion of Regional Development. *International Accounting*, 2020, vol. 23, iss. 3, pp. 342–360.
<https://doi.org/10.24891/ia.23.3.342>**Acknowledgments**

I express my gratitude and deep appreciation to Larisa N. DROBYSHEVSKAYA, Doctor of Economics, Professor of the Department of World Economics and Management of the Kuban State University, and Anna V. PETROVSKAYA, Candidate of Economics, Associated Professor, Head of the Department of Finance and Credit, the Krasnodar Branch of the Plekhanov Russian University of Economics, for the valuable advice and comments on the article.

The article was adapted from the *Financial Analytics: Science and Experience* journal, 2017, vol. 10, iss. 11. URL: <https://doi.org/10.24891/fa.10.11.1305>**References**

1. Musaeva Kh.M. [Formation and development of tax federalism in the Russian Federation: problems and perspectives]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and Taxation*, 2012, no. 4, pp. 84–92. URL: http://en.nbpublish.com/library_get_pdf.php?id=18401 (In Russ.)
2. Sirazhudinova S.I. [Taxable capacity of the Russian Federation constituents: indicators, methods and evaluation issues]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and Taxation*, 2012, no. 5, pp. 4–10. URL: http://en.nbpublish.com/library_get_pdf.php?id=20937 (In Russ.)

3. Shemyakina M.S. [Procedure for ranking region territories depending on the level of development of their taxable capacity]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and Taxation*, 2015, no. 10, pp. 772–781. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.7256/1812-8688.2015.10.14540>
4. Roshchupkina V.V. [Methodological recommendations on tax revenues increase in the region within the frame of the growth of the tax potential in the enterprise revenue taxation]. *Vestnik SevKavGTI = Scientific Bulletin SevKavGTI*, 2016, vol. 1, iss. 4, pp. 42–48. URL: <http://stavuniver.ru/uploads/pdf/268/Vestnik27.pdf> (In Russ.)
5. Nalivkina V.V., Kutsegreeva L.V. [Problems of effective administration of the work of tax authorities of the Federal Tax Service of the Russian Federation]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2017, no. 4-1, pp. 100–110. (In Russ.)
6. Voskanyan E.S. [Methods and potential tax analysis tools]. *Ekonomicheskie i gumanitarnye nauki = Economic and Humanitarian Sciences*, 2013, no. 3, pp. 103–108. URL: http://oreluniver.ru/public/file/archive/ecgum_3_2013.pdf (In Russ.)
7. Roshchupkina V.V. [The tax burden index as an indicator of the effectiveness of fiscal measures taken by the government]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics. Taxes. Law*, 2016, no. 2, pp. 133–141. URL: http://elib.fa.ru/mag/ENP/ENP_02-2016.pdf/download/ENP_02-2016.pdf (In Russ.)
8. Suglobov A.E., Slobodchikov D.N. [Tax potential within the system of budget regulation: stages of development and perspectives]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and Taxation*, 2009, no. 8, pp. 4–15. (In Russ.)
9. Dertishnikova E.N. [Integrated evaluation of socio-economic development of Russia's regions]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2011, no. 1, pp. 25–35. (In Russ.)
10. Drobyshevskaya L.N., Ermakova Yu.S. [The system of regional budget formation and ways of its further improvement]. *Sovremennaya Nauchnaya Mysl'*, 2015, no. 1, pp. 95–105. (In Russ.)
11. Penyugalova A.V., Kochesokova T.E. [Horizontal and vertical budget alignment as a mechanism to balance local budgets]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2010, no. 63, pp. 132–142. URL: <http://ej.kubagro.ru/2010/09/pdf/17.pdf> (In Russ.)
12. Petrovskaya A.V., Chernik D.A. [The role of tax policy in promoting small business]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 8-1, pp. 1008–1013. (In Russ.)
13. Vasil'eva T.Yu. [Tax stimulation of investment attractiveness of a region]. *Nauchnoe obozrenie = Scientific Review*, 2016, no. 4, pp. 146–148. (In Russ.)
14. Florinskaya M.V. [Budget and tax regulation of social and economic growth in territorial systems]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika = Bulletin of Adyge State University: Internet Scientific Journal*, 2013, no. 4, pp. 131–135. URL: <http://vestnik.adygnet.ru/files/2013.4/3096/133-138.pdf> (In Russ.)
15. Chulkov A.S. [Program – target budgeting at regional and local levels]. *Finansy = Finance*, 2014, no. 3, pp. 17–24. (In Russ.)
16. Gorskii I.V. [On tax regulation, tax advantages and functions (historical and methodical aspect)]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics. Taxes. Law*, 2014, no. 3, pp. 17–22. URL: http://old.fa.ru/projects/enp/Documents/ENP_03_2014.pdf (In Russ.)

17. Arkhiptseva L.M., Volkov D.B. [On reform of tax incentives]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* = *National Interests: Priorities and Security*, 2013, no. 20, pp. 57–64.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-reformirovanii-nalogovyh-igot> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.