

**ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАБОТЫ ЭКСПЕРТА В ПРОЦЕССЕ АУДИТА  
БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ****Светлана Вячеславовна КОЗМЕНКОВА <sup>a,\*</sup>, Тимур Беньюминович РАДБИЛЬ <sup>b</sup>,  
Василий Алексеевич ЮМАТОВ <sup>c</sup>**

<sup>a</sup> доктор экономических наук, профессор кафедры судебной экспертизы,  
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (ННГУ),  
Нижний Новгород, Российская Федерация  
skozmenkova@yandex.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 2283-9943

<sup>b</sup> доктор филологических наук, профессор кафедры судебной экспертизы,  
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (ННГУ),  
Нижний Новгород, Российская Федерация  
timur@radbil.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 2835-0370

<sup>c</sup> кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой судебной экспертизы,  
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (ННГУ),  
Нижний Новгород, Российская Федерация  
yumatovva@yandex.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 5436-5222

\* Ответственный автор

**История статьи:**

Рег. № 700/2019  
Получена 05.11.2019  
Получена в доработанном  
виде 07.11.2019  
Одобрена 08.11.2019  
Доступна онлайн  
15.11.2019

УДК 657.6

JEL: M42

**Аннотация**

**Предмет.** Аудит бухгалтерской финансовой отчетности предполагает формулирование мнения относительно ее достоверности (либо констатации недостоверности). Между тем, аудитор может в процессе проверки выявить хозяйственные операции либо документацию, требующую специальных знаний. Аудитор при этом должен привлечь эксперта. Требования к эксперту, его заключению, ответственности аудитора при привлечении эксперта имеют много проблем и особенностей. В научной литературе данному вопросу, сложному как в методическом, так и в организационном плане, уделяется недостаточное внимание.

**Цели.** Исследовать порядок привлечения эксперта аудитором, уточнить виды экспертных исследований, порядок взаимоотношений аудитора и эксперта.

**Методология.** Применены методы сравнительного анализа, систематизации, индукции, дедукции.

**Результаты.** Уточнены процедуры назначения и проведения экспертиз, виды экспертиз, которые могут потребоваться при проведении независимой проверки бухгалтерской финансовой отчетности, в том числе почерковедческая и лингвистическая экспертизы, отчетные документы эксперта.

**Область применения.** Результаты данной статьи могут применяться в теории и практике аудита бухгалтерской финансовой отчетности и экспертной деятельности.

**Выводы.** Одной из задач аудиторской деятельности является формулирование мнения относительно соблюдения аудируемым лицом непрерывности своей деятельности. Продолжение деятельности организации зачастую зависит от множества факторов, в том числе технологических, технических, финансовых, правовых и других, которые аудитор, как неспециалист, не может оценить объективно. В этом случае требуется проведение экспертизы. На ее основе формулируется мнение аудитора. При этом, несмотря на наличие международного стандарта аудита 620 «Использование работы эксперта аудитора», остается много проблемных вопросов, которые могут быть решены с учетом накопленных знаний в экспертной деятельности и профессионального суждения аудиторов.

**Ключевые слова:**

аудиторская проверка,  
экспертиза, заключение  
эксперта, распределение  
ответственности

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

**Для цитирования:** Козменкова С.В., Радбиль Т.Б., Юматов В.А. Особенности использования работы эксперта в процессе аудита бухгалтерской отчетности // *Международный бухгалтерский учет*. – 2019. – Т. 22, № 11. – С. 1285 – 1299.  
<https://doi.org/10.24891/ia.22.11.1285>

Международные стандарты аудита (МСА) являются основой при проведении аудиторских проверок на территории России, а также предметом многочисленных научных дискуссий. История возникновения и развития МСА исследуется в статьях как иностранных, так и отечественных авторов: Т.-Н. Lee, Md. Ali Azham [1], О.В. Ищенко, С.И. Берлина, Д.В. Петрова [2], П.П. Баранова [3]. В данных исследованиях мы находим ответы на вопросы, возникшие в современных условиях развития экономики и аудиторской деятельности.

В настоящее время в России, как и в странах ближнего зарубежья, осуществляется переход на международные стандарты аудита. Целесообразность данного шага, организационные мероприятия обсуждаются в статьях А.Л. Хакимова [4], Н.Н. Давидович, А. Васюк [5], Г.М. Рахимова, М.С. Тулиева [6], Т.Ю. Серебряковой [7], П.П. Баранова, С.П. Жукова, В.В. Кизя и др. [8], Ю.Ю. Кочинева, А. Ашраффа [9], Е.М. Гутцайта [10], Н.Г. Штурлака, Г.В. Неделько [11].

Внедрение МСА направлено на гармонизацию организации и методики проведения аудиторских проверок бухгалтерской отчетности, составленной по международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) [12], а также на повышение качества аудиторской деятельности для определения непрерывности деятельности проверяемого экономического субъекта как одного из основных инструментов выявления преднамеренного и фиктивного банкротства<sup>1</sup> [13–15].

Официальный перевод МСА занял достаточно большое время. Однако и сейчас, когда формально процесс перевода на МСА осуществлен, остается большое количество вопросов по методике аудиторской проверки. В научных кругах достаточно подробно исследуется процесс документирования аудита

[16], виды, классификация аудиторских доказательств, их получение<sup>2</sup> [17–19], применение и важность профессионального суждения аудитора в процессе международной стандартизации аудиторской деятельности [20, 21], особенности аудита прогнозной информации [22], связанных сторон [23] и другие проблемные вопросы по отдельным стандартам аудита.

Следует признать, что аудитор в ряде случаев не может самостоятельно определить, каким образом те или иные факторы влияют на способность проверяемой организации продолжать непрерывную деятельность, так как такие факторы могут требовать специальных знаний, что вызывает необходимость привлечения независимого эксперта. В различных публикациях рассматриваются порядок взаимодействия аудитора и эксперта, обращение аудитора за юридической поддержкой<sup>3</sup> [24, 25]. Однако требуют дальнейшего осмысления привлечение к проверке эксперта, виды возможных экспертиз, порядок взаимодействия с экспертом аудитора, оформление результатов экспертизы, ответственность за формулирование мнения о степени достоверности бухгалтерской финансовой отчетности.

В современных условиях при привлечении эксперта аудитор обязан руководствоваться международным стандартом аудита 620 «Использование работы эксперта аудитора»<sup>4</sup>. Данный документ является небольшим по

<sup>2</sup> Жильцова Ю.В., Кемаева С.А., Козменкова С.В., Маслова Т.С. Формирование современной парадигмы аудита как прикладной науки // *Международный бухгалтерский учет*. 2018. Т. 21. Вып. 9. С. 1037–1049.  
 URL: <https://doi.org/10.24891/ia.21.9.1037>

<sup>3</sup> Скобара В.В., Пашигорева Г.И., Островская О.Л. и др. Аудит: учеб. для вузов / под ред. В.В. Скобара. М.: Просвещение, 2005. С. 113–115.

<sup>4</sup> Международный стандарт аудита 620 «Использование работы эксперта аудитора»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=317185&fld=134&dst=1000000001,0&nd=0.5243011030959293#06583185629077801>

объему, включает 15 пунктов, однако к нему прилагаются достаточно объемные «Руководство по применению и прочие пояснительные материалы», состоящие из 42 пунктов (A1–A42), а также приложение к пункту A25 «Вопросы, включаемые в соглашение между аудитором и внешним экспертом аудитора». Таким образом, МСА 620 на деле является достаточно объемным документом, требующим осмысления в научных исследованиях.

Следует обратить внимание, что в МСА 620 рассматривается именно использование результатов работы «эксперта аудитора», когда выводы эксперта по результатам экспертизы «используются для содействия аудитору в получении достаточных надлежащих аудиторских доказательств»<sup>5</sup>, а также представлено такое понятие, как «эксперт руководства»<sup>6</sup> (табл. 1).

Также следует отметить, что в стандарте рассматриваются такие сложные вопросы, как привлечение в качестве эксперта организации, в которой работает эксперт, физическое лицо, известное аудиторам по предшествующей деятельности, либо, наоборот, с конкретной экспертной организацией аудиторы уже работали, но с экспертом, который будет осуществлять действия, незнакомы. Действительно, это может вызвать проблемы во взаимоотношениях и в решении совместного сотрудничества. Неслучайно в табл. 1 нами сделан вывод, что аудиторы в настоящее время могут привлекать экспертов, особенно если это внутренние эксперты, без согласия аудируемого лица.

На протяжении развития аудиторской деятельности в России данный вопрос считался проблемным и рассматривался по-разному: сначала считалось, что согласие аудируемого лица при выборе эксперта не требуется, затем, что аудитору обязательно нужно согласовать с заказчиком привлечение конкретной экспертной организации (эксперта). Считаем, что до сих пор этот вопрос остается достаточно сложным с этической точки зрения, ведь на рынке услуг

имеется достаточно информации о том или ином эксперте, что может вызвать отрицательную реакцию со стороны заказчика. Вместе с тем, аудитор должен понимать, что договор заключен между двумя сторонами – аудитором и экономическим субъектом, а эксперт, предполагается, будет работать с конфиденциальной информацией, поэтому возникает вопрос о правомерности экспертизы при отрицательном отношении заказчика.

В МСА 620, пункт A1, перечислены области, которые могут потребовать привлечения эксперта:

- 1) «оценка сложных финансовых инструментов, земельных участков и строений, техники и оборудования, ювелирных изделий, произведений искусства, антиквариата, нематериальных активов, приобретенных активов и принятых обязательств, в результате объединения бизнеса, а также активов, которые могли обесцениться;
- 2) актуарная оценка обязательств, связанных с договорами страхования и планами вознаграждения сотрудников;
- 3) оценка запасов нефти и газа;
- 4) оценка обязательств, связанных с окружающей средой, и затраты на восстановление участков;
- 5) интерпретация положений контрактов, законов и нормативных актов;
- 6) анализ сложных и нетипичных вопросов соблюдения налогового законодательства».

Как видно из данного перечня, в наибольшей степени требуется экспертиза в области оценки, в том числе актуарных расчетов, а также договорного и налогового права.

В отдельных случаях невозможно определить, являются ли возникшие у аудитора вопросы отличными от сферы его знаний и деятельности. Так, в МСА 620 рассматривается пример, отличается ли специалист в области налогового учета по налогу на прибыль от специалиста в области

<sup>5</sup> Там же, п. 1.

<sup>6</sup> Там же, п. 6.

налогового законодательства (A2). Вывод следует такой: первый не может являться экспертом, а второй рассматривается, с точки зрения МСА 620, именно экспертом. Не можем согласиться именно с таким примером, так как именно бухгалтер начисляет налоги, определяет налоговую базу по налогам, поэтому как бухгалтеры, так и, тем более, аудиторы знают в достаточной степени налоговое право. Вместе с тем, действительно, например, бухгалтер может знать довольно хорошо состав нематериальных активов в соответствии с частью IV Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>7</sup>, учет отдельных видов нематериальных активов, однако в отдельных случаях нужно знание именно права интеллектуальной собственности, поэтому возникает потребность привлечения соответствующего эксперта.

Вместе с тем, жизнь и экономическая деятельность являются более разнообразными, и аудиторы могут потребоваться знания эксперта из иных областей. Приведем примеры.

У аудитора в документах аудируемого лица вызывает сомнение подлинность подписей [26]. При этом документы могут быть как бухгалтерскими, так и небухгалтерскими. Например, это могут быть юридические документы:

- по увеличению уставного капитала, правоустанавливающие документы, уже недействующие в данном отчетном периоде;
- договоры купли-продажи, мены, поставки и другие.

Также могут быть налоговые и бухгалтерские документы:

- платежные и расчетные документы;
- счета-фактуры, доверенности, другие документы.

<sup>7</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации, часть 4 (ГК РФ ч. 4): Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ (в ред. от 18.07.2019 № 177-ФЗ).  
URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64629/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/)

Данные документы могут быть как внешними, так и внутренними. По платежным документам контроль подлинности подписей осуществляется в банках. Если же на предприятие поступает документ, подписанный в другой организации по доверенности, нужно, чтобы была приложена доверенность, либо ее заверенная копия.

В.А. Тимченко отмечает, что «...если кредиторская задолженность создана без документального основания, то это указывает на причастность к преступлению бухгалтера... Если документы бухгалтеру были представлены подложные, то он не мог знать о подлоге. Подложность... документов можно установить через подложность подписей лиц, от чьего имени эти подписи выполнены» [27, с. 173].

Впоследствии, если у аудитора возникнут сомнения в подлинности документа, он может на основании МСА 450 «Оценка искажений, выявленных в ходе аудита» и 240 «Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действий при проведении аудита финансовой отчетности»<sup>8</sup> инициировать почерковедческую экспертизу в соответствии с МСА 620. Данное исследование проводит эксперт-криминалист, обладающий специальными знаниями. Экспертиза проводится в строго установленном порядке и включает определенные этапы и стадии исследования [26].

Еще один пример – это исследование товарных знаков при производстве лингвистических экспертиз [28].

Ни для кого не секрет, что несколько изменив внешний вид товарного знака, введя какой-либо элемент, незаметный для покупателя, недобросовестные лица начинают продавать поддельную продукцию. Товарные знаки – один из проблемных мировых учетных

<sup>8</sup> Международный стандарт аудита 240 «Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действий при проведении аудита финансовой отчетности»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н.  
URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=317185&fld=134&dst=1000000001,0&nd=0.5243011030959293#06583185629077801>

объектов. Как и другие объекты нематериальных активов, они регулируются частью IV Гражданского кодекса РФ. При этом данный объект может считаться товарным знаком, только если зарегистрирован в установленном порядке. Порядок регистрации изложен в нормативном документе «Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков»<sup>9</sup>.

Одно из главных требований к товарному знаку: он не должен порождать ассоциаций к определенному товару или чужой торговой марке. Невыполнение этого требования может повлечь за собой штрафные санкции, и в конечном итоге возникнет вопрос о возможности продолжительности деятельности организации. В этом случае на разрешение эксперта-лингвиста могут быть поставлены вопросы:

- «выяснение признаков наличия/отсутствия тождества или сходства до степени смешения анализируемого словесного обозначения с каким-либо иным словесным обозначением ранее зарегистрированного другого товарного знака;
- выяснение потенциала охраняемости (охраноспособности) данного словесного обозначения в плане наличия/отсутствия различительной способности, то есть его возможного совпадения с какой-либо разновидностью общеупотребительного термина, сложившегося и общепринятого наименования какого-либо продукта и/или услуги;
- выяснение наличия/отсутствия в соответствии с принятым законодательством элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество,

количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта»<sup>10</sup>.

Также в стандарте отсутствует перечисление видов экспертиз в сфере информационных технологий, что выглядит странно в век развития цифровой экономики и всеобщей цифровизации. Действительно, многие коммерческие организации используют однотипное программное обеспечение, которое вполне удовлетворительно знает аудитор. При этом отдельные предприятия используют нетиповые программные продукты, в том числе по финансовому анализу, что требует предварительного исследования экспертом-программистом.

Следует отметить, что данные виды экспертиз не могут проводить государственные экспертные учреждения, осуществляющие деятельность в соответствии с ФЗ-73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>11</sup>, их осуществляют независимые экспертные организации, входящие в состав профессиональных саморегулируемых организаций. В любом случае, аудиторской организации (аудитору) в определенных случаях следует решить вопрос о необходимости привлечении эксперта (п. 7, А4–А9).

На основании МСА 620 привлечение эксперта возможно либо необходимо в следующих случаях:

- для анализа деятельности экономического субъекта и системы его внутреннего контроля;
- для выявления и оценки рисков существенного искажения финансовой отчетности;

<sup>9</sup> Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков: приказ Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482. URL: <http://www1.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-minekonomrazvitiya-rf/prikaz-ministerstva-ekonomicheskogo-razvitiya-rf-ot-20-iyulya-2015-g-482.php>

<sup>10</sup> Радбиль Т.Б., Юматов В.А. Анализ фантазийных наименований в лингвистической экспертизе товарных знаков / Русский язык в поликультурном мире: III Международный симпозиум (8–12 июня 2019 г.) / отв. ред. Е.Я. Титаренко: Сб. науч. статей в 2-х т. Том 1. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2019. С. 342–347; С. 343.

<sup>11</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ. (в ред. от 26.07.2019). URL: <http://base.garant.ru/12123142/>

- на стадии сбора аудиторских доказательств, в том числе при выполнении тестов средств контроля и аудиторских процедур по существу;
- при выполнении других задач проверки.

Например, понимание деятельности промышленного или сельскохозяйственного предприятия включает не только анализ финансовой, налоговой отчетности, прежних аудиторских заключений, но и состояние производства, для чего нужны специальные знания, ведь на основании бухгалтерской отчетности предприятие может являться финансово устойчивым, а состояние производства может свидетельствовать об обратном.

В МСА 620 указывается, что риски существенного искажения могут возрасти, если в процессе подготовки финансовой отчетности руководству экономического субъекта требуется экспертное заключение, например, в процессе переоценки основных средств, переоценки и обесценения нематериальных активов, установления рыночной стоимости материально-производственных запасов, в других случаях. В этом случае руководитель аудиторской группы должен убедиться, что эксперт заказчика обладает необходимыми знаниями в данной области, и решить, привлечь ли своего эксперта для перепроверки.

Таким образом, на основании всего изложенного, можно сделать вывод, что эксперт должен быть квалифицированным специалистом в своей области. В МСА 620 (A15) сформулированы основные требования к эксперту, включая сведения о:

- предыдущем опыте работы с данным лицом либо организацией;
- квалификации данного эксперта;
- членстве эксперта – физического лица либо экспертной организации в профессиональной саморегулируемой организации;
- имеющихся лицензиях, если эта деятельность является лицензируемой;

- публикациях эксперта в данной конкретной области знаний;
- другие.

Следует отметить, что в России осуществляется подготовка экспертов в области судебной экспертизы, в том числе по специализациям:

- криминалистические экспертизы;
- инженерно-технические экспертизы;
- экспертизы веществ, материалов и изделий;
- экономические экспертизы;
- речеведческие экспертизы<sup>12</sup>.

При привлечении эксперта аудитор должен руководствоваться приложением МСА 620 (табл. 2).

Вместе с тем, анализируя данное приложение к МСА 620, следует отметить, что отдельные положения данного документа вызывают удивление. Так, в функциях и обязанностях аудитора и внешнего эксперта определено: «Доступ внешнего эксперта аудитора к бухгалтерским записям организации, ее файлам, персоналу и экспертам, привлеченным организацией». Думается, что данная фраза противоречит определению эксперта, данному в п.6 МСА 620 и рассмотренному в табл. 1. Также следует отметить, что экспертиза предполагает, что на разрешение эксперта поставлены вопросы и ему предоставлены документы аудируемого лица, на основании которых эксперт должен ответить на поставленные вопросы.

Анализ положений МСА 620 также позволяет сделать вывод относительно процесса проведения экспертизы. Следует иметь в виду, что в России имеется научная школа теории и практики судебной экспертизы. Вместе с тем, в настоящее время все более востребованной становится внесудебная экспертиза, которая

<sup>12</sup> Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза» (уровень специалиста): утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 28.10.2016 № 1342. URL: <http://fgosvo.ru/news/5/2110>

в нормативном отношении не определена. Процедура внесудебной экспертизы в России ориентирована на судебную экспертизу.

В соответствии с положениями теории судебной экспертизы процесс экспертного исследования состоит из нескольких последовательных и взаимосвязанных стадий: предварительное исследование, раздельное исследование, сравнительное исследование, стадия обобщения результатов исследования и формулирования выводов. Предлагаем взять за основу данные стадии (табл. 3).

В МСА 620 используется понятие «отчет эксперта» как итоговый документ его работы, однако в России экспертное сообщество на основании нормативных документов составляет и представляет по итогам экспертного исследования экспертное заключение либо заключение специалиста. Считаем, что с учетом специфики негосударственной экспертизы в России следует все-таки составлять по итогам экспертизы именно заключение специалиста, хотя в аудиторской деятельности можно применять как итоговый документ и отчет аудитора.

Однако следует понимать, что если аудиторская организация использует работу, например, экспертов-оценщиков, она получит заключение эксперта, структура которого соответствует требованиям государственной судебной экспертизы и состоит из вводной, исследовательской и заключительной частей.

*Вводная часть* включает данные, в том числе об аудиторской организации, эксперте, поставленные на рассмотрение эксперту вопросы, предоставленные объекты и материалы для экспертизы; *исследовательская* – описание процесса исследования по стадиям; *заключительная* – ответы на поставленные вопросы и выводы эксперта. Если экспертизу осуществляет специалист, не работающий в экспертной организации, он может составить отчет в

соответствии с заключенным договором на оказание услуги. Документ, предоставляемый по результатам экспертизы, его структура должны быть определены при заключении договора между аудиторской организацией и экспертной организацией (экспертом).

Как в предыдущих российских национальных стандартах, так и в МСА 620, определяется вопрос: кто отвечает за формулирование мнения в аудиторском заключении по бухгалтерской финансовой отчетности при использовании работы эксперта? Таким образом, как и ранее, аудитор при использовании работы эксперта несет единоличную ответственность за выражение мнения. Экспертное же заключение (отчет) является доказательной базой конкретной проверки. Это положение должно быть учтено при формулировании мнения аудитора в аудиторском заключении.

Если в аудиторском заключении содержится немодифицированное мнение, то в нем не должно быть ссылок на использование работы эксперта, если же национальными стандартами аудита или стандартами саморегулируемых организаций предписывается, то следует сделать ссылку относительно ответственности аудитора за сформулированное мнение.

Если аудитор представляет клиенту модифицированное мнение в аудиторском заключении, то в нем могут быть сделаны ссылка на работу эксперта и указание, опять же, на ответственность аудитора за представленное мнение относительно достоверности финансовой отчетности.

Таким образом, можно сделать вывод, что взаимодействие аудитора и эксперта как в организационном, так и в методическом плане содержит проблемные вопросы, рассмотренные в данной статье. Их анализ и сформулированные предложения способствуют совершенствованию как теории аудита, так и дальнейшему развитию аудиторской деятельности.

**Таблица 1****Определения «эксперт аудитора» и «эксперт руководства», представленные в МСА 620****Table 1****The Auditor's Expert and Management's Expert definitions based on ISA 620**

| Термин              | Характеристика термина                                                                                                                                                                                                                                | Примечание                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Эксперт аудитора    | Эксперт аудитора – лицо или организация, обладающие знаниями и опытом в определенной области, отличной от бухгалтерского учета или аудита, чья работа в этой области помогает аудитору получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства     | Впервые в данном стандарте разделены понятия «эксперт аудитора» и «эксперт руководства». В МСА 620 появились важные понятия: «внутренний эксперт» и «внешний эксперт». Таким образом, аудитор может вполне самостоятельно приглашать экспертную организацию (эксперта) либо, если в штате аудиторской организации состоит эксперт, назначить его при проведении конкретной проверки |
| Эксперт руководства | Эксперт руководства – лицо или организация, обладающие знаниями и опытом в определенной области, отличной от бухгалтерского учета или аудита, результаты работы которых в этой области используются организацией при подготовке финансовой отчетности |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

Источник: авторская разработка на основе МСА 620, п.п. 1, 6

Source: Authoring, based on ISA 620, Para. 1 and 6

**Таблица 2****Особенности взаимодействия аудитора и внешнего эксперта****Table 2****The cooperation between the auditor and the auditor's external expert: Some aspects**

| Показатель                                                                                          | Характеристика                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Характер, объем и цели работы внешнего эксперта аудитора, в том числе формулируются и определяются: | процедуры, которые должны быть выполнены внешним аудитором                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|                                                                                                     | цель и задачи работы внешнего эксперта                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|                                                                                                     | на основании каких профессиональных стандартов будет действовать аудитор                                                                                                                                                                                                                                                       |
|                                                                                                     | частная методика проведения экспертизы                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|                                                                                                     | проверяемый отчетный период, в том числе, входит ли в задание проверка каких-либо событий после отчетной даты                                                                                                                                                                                                                  |
| Функции и обязанности аудитора и внешнего эксперта, в том числе формулируются и определяются:       | применяемые нормативные требования, в соответствии с которыми осуществляется экспертное исследование                                                                                                                                                                                                                           |
|                                                                                                     | предполагаемое использование отчета эксперта в договоре (соглашении) между аудиторской организацией (аудитором) и экспертом, в том числе предоставление его другим лицам, ссылка на него при формулировании модифицированного мнения в аудиторском заключении, а также возможность предоставления руководству аудируемого лица |
|                                                                                                     | порядок проверки аудитором работы внешнего эксперта                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|                                                                                                     | порядок информационного взаимодействия между аудитором и внешним экспертом                                                                                                                                                                                                                                                     |
|                                                                                                     | использование этических требований экспертом, в том числе профессиональной компетентности и тщательности при выполнении задания                                                                                                                                                                                                |
|                                                                                                     | условие относительно неспособности эксперта выполнить задание и его обязанность сообщить об этом аудитору                                                                                                                                                                                                                      |
|                                                                                                     | сроки завершения экспертного исследования и представления отчета эксперта аудитору                                                                                                                                                                                                                                             |
| Информационное взаимодействие и представление отчетов, в том числе формулируются и определяются:    | конкретные лица из состава аудиторской группы                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|                                                                                                     | для взаимодействия с внешним аудитором                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|                                                                                                     | обязанности внешнего эксперта сообщать о любых проблемных вопросах при завершении экспертного исследования и формировании отчета                                                                                                                                                                                               |

|                                                               |                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Конфиденциальность, в том числе формулируются и определяются: | обязанности эксперта сообщать аудитору обо всех обстоятельствах, которые могут повлиять на объективность выводов эксперта |
|                                                               | соблюдение основного этического принципа                                                                                  |
|                                                               | дополнительные требования, установленные законодательно либо другими нормативными актами                                  |
|                                                               | специальные положения, установленные в договоре между аудитором и внешним экспертом                                       |

Источник: авторская разработка на основе МСА 620, приложение к пункту A25

Source: Authoring, based on ISA 620, Application A25

### Таблица 3

#### Характеристика процесса внесудебной экспертизы

Table 3

#### The extrajudicial examination process: A description

| Наименование стадии                                         | Характеристика стадии                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Предварительное исследование                                | Эксперт знакомится с договором, заключенным с аудиторской организацией, заданием на проведение экспертизы; целью и задачами экспертного исследования; проводит осмотр документов, переданных на экспертизу; определяет, достаточно ли представленных материалов; намечает план экспертизы; выбирает методы, способы и приемы проведения экспертизы; определяет частную методику проведения |
| Раздельное исследование                                     | Изучаются объекты экспертизы, анализируются общие и частные признаки объектов, решаются простые диагностические задачи. Эксперт при этом изучает представленную на экспертизу документацию                                                                                                                                                                                                 |
| Сравнительное исследование                                  | На данной стадии осуществляется формулирование выводов из полученных данных, на основании которых будут строиться ответы на вопросы в экспертном заключении. Эксперт должен значительное внимание уделить документированию своих действий, которые могут быть представлены в таблицах, графиках и производиться с помощью различных программных продуктов                                  |
| Обобщение результатов исследования и формулирование выводов | Включает группировку и систематизацию результатов исследования, составление экспертного заключения, в котором подводятся итоги и формулируются выводы в виде ответов на поставленные вопросы, которые должны быть конкретными и лаконичными. Реализация конкретной экспертизы означает представление экспертного заключения (отчета) аудиторской организации (аудитору)                    |

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

### Список литературы

1. Lee Teck-Heang, Azham Md. Ali. The Evolution of Auditing: An Analysis of the Historical Development. *Journal of Modern Accounting and Auditing*, 2008, vol. 4, no. 12, pp. 1–8. URL: [https://www.academia.edu/27761420/The\\_evolution\\_of\\_auditing\\_An\\_analysis\\_of\\_the\\_historical\\_development](https://www.academia.edu/27761420/The_evolution_of_auditing_An_analysis_of_the_historical_development)
2. Ищенко О.В., Берлин С.И., Петров Д.В. История развития международных стандартов аудита и международных стандартов финансовой отчетности // Вестник Академии знаний. 2014. № 4. С. 14–18.
3. Баранов П.П. Научное наследие Теодора Лимперга: истоки международных стандартов аудита // Международный бухгалтерский учет. 2014. Т. 17. Вып. 28. С. 15–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnoe-nasledie-teodora-limperga-istoki-mezhdunarodnyh-standartov-audita>

4. *Хакимов А.Л.* Дальнейшее реформирование аудиторской деятельности в Узбекистане в соответствии с международными стандартами аудита // *European Science*. 2017. № 1. С. 35–40. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dalneyshee-reformirovanie-auditorskoj-deyatelnosti-v-uzbekistane-v-sootvetstvii-s-mezhdunarodnymi-standartami-audita>
5. *Давидович Н., Васюк А.* Сравнительный анализ международных стандартов аудита и национальных правил аудиторской деятельности в Республике Беларусь // *Организационно-правовые аспекты инновационного развития АПК*. 2016. № 1. С. 301–306.
6. *Рахимов Г.М., Тулиев М.С.* Методологические проблемы аудита и аудиторской деятельности в Таджикистане и пути их решения // *Известия Иссык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии*. 2017. № 3. С. 394–401.
7. *Серебрякова Т.Ю.* Международные стандарты аудита как объект исследования // *Международный бухгалтерский учет*. 2015. Т. 18. Вып. 42. С. 50–64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnye-standarty-audita-kak-obekt-issledovaniya>
8. *Баранов П.П., Жуков С.П., Кизь В.В. и др.* Необходимость формирования новой концепции аудиторской деятельности в Российской Федерации // *Аудит*. 2019. № 4. С. 33–35. URL: <https://www.sibucm.ru/publ/3/1444/>
9. *Кочинев Ю.Ю., Ашрафф А.* Перспективы стандартизации аудита в Российской Федерации // *Аудитор*. 2016. Т. 2. № 2. С. 12–18.
10. *Гутцайт Е.М.* О концепции дальнейшего развития аудиторской деятельности в нашей стране // *Аудит*. 2016. № 7. С. 8–12.
11. *Штурлак Н.Г., Неделько Г.В.* Оценка основных показателей рынка аудиторских услуг в Российской Федерации // *Инновационная экономика и общество*. 2018. № 4. С. 64–71.
12. *Кочинев Ю.Ю., Ашрафф А.* Требования, предъявляемые к аудиту финансовой отчетности международными стандартами // *Аудитор*. 2016. Т. 2. № 11. С. 49–64.
13. *Сафонова М.Ф., Петух А.В.* Методы обеспечения качества аудиторской деятельности в Российской Федерации // *Вестник Академии знаний*. 2018. № 4. С. 309–316.
14. *Гутцайт Е.М.* Проверка способности аудируемых лиц продолжать свою деятельность как инструмент выявления повышенной вероятности их банкротства // *Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал*. 2018. № 3. С. 90–98. URL: [https://www.finjournal-nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2018/3/statii/fm\\_2018\\_3\\_07.pdf](https://www.finjournal-nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2018/3/statii/fm_2018_3_07.pdf)
15. *Чалова К.Ч., Биримкулова А.Д.* Международные стандарты аудита о непрерывности деятельности предприятий // *Известия ВУЗов Кыргызстана*. 2009. № 3. С. 24–27. URL: <http://science-journal.kg/ru/journal/2/archive/10748>
16. *Сафонова М.Ф., Резниченко Д.С.* Организация процесса документирования в соответствии с международными стандартами аудита // *Учет. Анализ. Аудит*. 2018. Т. 5. № 1. С. 78–87. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-protsessa-dokumentirovaniya-v-sootvetstvii-s-mezhdunarodnymi-standartami-audita>
17. *Абызова Е.В., Ищенко О.В., Ленкова М.И.* Методические особенности получения аудиторских доказательств и выполнения аудиторских процедур в соответствии с международными стандартами аудита: монография. Краснодар: КСЭИ, 2017. 144 с.
18. *Сафонова М.Ф., Добровольский А.Г.* Доказательства в аудите: классификация, сбор и оценка // *Инновационное развитие экономики*. 2017. № 4. С. 167–172. URL: [https://ineconomic.ru/sites/field\\_print\\_version/40-2017.pdf](https://ineconomic.ru/sites/field_print_version/40-2017.pdf)

19. Ефремова Е.И. Особенности получения аудиторских доказательств в соответствии с международными стандартами аудита // Вестник российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2018. № 2. С. 78–83. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-polucheniya-auditorskikh-dokazatelstv-v-sootvetstvii-s-mezhdunarodnymi-standartami-audita>
20. Гутцайт Е.М. Профессиональное суждение аудитора и метод экспертных оценок // Аудитор. 2015. № 11. С. 23–29.  
URL: [https://gaap.ru/articles/Professionalnoe\\_suzhdenie\\_auditora\\_i\\_metod\\_ekspertnykh\\_otsenok](https://gaap.ru/articles/Professionalnoe_suzhdenie_auditora_i_metod_ekspertnykh_otsenok)
21. Пожарицкая И.М. Роль профессионального суждения в международных стандартах аудита // Аудитор. 2015. № 3. С. 3–8.
22. Азарская М.А., Поздеев В.Л. Методологические особенности аудита прогнозной информации // Аудиторские ведомости. 2017. № 10. С. 12–20.
23. Кочинев Ю.Ю. Выполнение требований МСА 550 «Связанные стороны» с учетом национальной юрисдикции // Аудитор. 2018. Т. 4. № 7. С. 31–33.  
URL: [https://doi.org/10.12737/article\\_5b504801b4e370.91308881](https://doi.org/10.12737/article_5b504801b4e370.91308881)
24. Спесивцева С.Н. Использование результатов работы эксперта при аудите // Аудиторские ведомости. 2010. № 7. С. 41–44.
25. Смольникова Ю.Ю., Масино Н.Н. Проблемные вопросы использования норм международных стандартов аудита, предусматривающих обращение аудитора за юридической поддержкой // Аудиторские ведомости. 2016. № 9. С. 17–25.
26. Yumatov V.A., Kozmenkova S.V., Radbil T.B., Tsyganov V.I. External and Internal Control: Features of Expertise for Providing Authenticity of Documents. In: Popkova E. (eds) *Growth Poles of the Global Economy: Emergence, Changes and Future Perspectives. Lecture Notes in Networks and Systems*. Springer, Cham, 2020, vol. 73, pp. 415–424.  
URL: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-15160-7\\_42](https://doi.org/10.1007/978-3-030-15160-7_42)
27. Тимченко В.А. Методика криминалистической диагностики хищения денежных средств // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 1. С. 171–176.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-kriminalisticheskoy-diagnostiki-hischeniya-denezhnyh-sredstv>
28. Kozmenkova S.V., Radbil T.B., Tsyganov V.I., Yumatov V.A. Analysis of Deceptive Communication Speech Acts in Linguistic Examination. In: Popkova E. (eds) *The Impact of Information on Modern Humans. HOSMC 2017. Advances in Intelligent Systems and Computing*. Springer, Cham, 2018, vol. 622, pp. 462–468. URL: [https://doi.org/10.1007/978-3-319-75383-6\\_59](https://doi.org/10.1007/978-3-319-75383-6_59)

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**SPECIAL ASPECTS OF THE USE OF THE EXPERT'S WORK IN THE ACCOUNTS AUDITING****Svetlana V. KOZMENKOVA<sup>a,\*</sup>, Timur B. RADBIL'<sup>b</sup>, Vasilii A. YUMATOV<sup>c</sup>**<sup>a</sup> National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),  
Nizhny Novgorod, Russian Federation  
skozmenkova@yandex.ru  
ORCID: not available<sup>b</sup> National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),  
Nizhny Novgorod, Russian Federation  
timur@radbil.ru  
ORCID: not available<sup>c</sup> National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),  
Nizhny Novgorod, Russian Federation  
yumatovva@yandex.ru  
ORCID: not available

\* Corresponding author

**Article history:**Article No. 700/2019  
Received 5 November 2019  
Received in revised form  
7 November 2019  
Accepted 8 November 2019  
Available online  
15 November 2019**JEL classification:** M42**Keywords:** audit work, expert examination, expert's opinion, allocation of responsibility**Abstract****Subject** This article examines the problems and aspects related to the auditor's responsibility in attracting an expert during the audit of the accounting financial statements, as well as the requirements for the expert and the expert's opinion.**Objectives** The article aims to investigate the procedure of attracting an expert by the auditor, clarify the types of expert studies and the relationships between the auditor and the expert.**Methods** For the study, we used the methods of comparative analysis, systematization, induction, and deduction.**Results** The article clarifies the procedures for commissioning and execution of expert studies, their types that may be required when conducting independent audit of accounting financial statements, including the handwriting and linguistic examinations.**Conclusions and Relevance** One of the objectives of the auditing activity is to formulate an opinion on the going concern of the entity under audit. The continuation of an organization's activities often depends on a variety of factors, including the technological, technical, financial, legal, and other ones, which the auditor, being a non-expert, cannot assess objectively. In this case, an expert examination is required. It helps the auditor form the opinion. The results of the study can be applied in the theory and practice of accounts auditing.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

**Please cite this article as:** Kozmenkova S.V., Radbil' T.B., Yumatov V.A. Special Aspects of the Use of the Expert's Work in the Accounts Auditing. *International Accounting*, 2019, vol. 22, iss. 11, pp. 1285–1299.  
<https://doi.org/10.24891/ia.22.11.1285>**References**

1. Lee Teck-Heang, Azham Md. Ali. The Evolution of Auditing: An Analysis of the Historical Development. *Journal of Modern Accounting and Auditing*, 2008, vol. 4, no. 12, pp. 1–8.  
URL: [https://www.academia.edu/27761420/The\\_evolution\\_of\\_auditing\\_An\\_analysis\\_of\\_the\\_historical\\_development](https://www.academia.edu/27761420/The_evolution_of_auditing_An_analysis_of_the_historical_development)

2. Ishchenko O.V., Berlin S.I., Petrov D.V. [The history of International Audit Standards and International Financial Reporting Standards]. *Vestnik Akademii znaniy = Bulletin of the Academy of Knowledge*, 2014, no. 4, pp. 14–18. (In Russ.)
3. Baranov P.P. [Theodor Limperg's scientific heritage: Sources of the International Standards of Auditing]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2014, vol. 17, iss. 28, pp. 15–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnoe-nasledie-teodora-limperga-istoki-mezhdunarodnyh-standartov-audita> (In Russ.)
4. Khakimov A.L. [Further reform of audit activity in Uzbekistan in accordance with International Auditing Standards]. *European Science*, 2017, no. 1, pp. 35–40.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dalneyshee-reformirovanie-auditorskoy-deyatelnosti-v-uzbekistane-v-sootvetstvi-s-mezhdunarodnymi-standartami-audita> (In Russ.)
5. Davidovich N., Vasyuk A. [A comparative analysis of the International Standards on Auditing and national audit principles of the Republic of Belarus]. *Organizatsionno-pravovye aspekty innovatsionnogo razvitiya APK*, 2016, no. 1, pp. 301–306. (In Russ.)
6. Rakhimov G.M., Tuliev M.S. [Methodological problems of audit and audit activity in Tajikistan and the ways to address them]. *Izvestiya Issyk-Kul'skogo foruma bukhgalterov i auditorov stran Tsentral'noi Azii*, 2017, no. 3, pp. 394–401. (In Russ.)
7. Serebryakova T.Yu. [International Standards on Auditing as an object of research]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2015, vol. 18, iss. 42, pp. 50–64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnye-standarty-audita-kak-obekt-issledovaniya> (In Russ.)
8. Baranov P.P., Zhukov S.P., Kiz' V.V. et al. [The need to develop a new audit activity concept in the Russian Federation]. *Audit*, 2019, no. 4, pp. 33–35. URL: <https://www.sibucor.ru/publ/3/1444/> (In Russ.)
9. Kochinev Yu.Yu., Ashraff A. [Prospects for standardization of audit in the Russian Federation]. *Auditor*, 2016, vol. 2, no. 2, pp. 12–18. (In Russ.)
10. Gutsait E.M. [About concept of next development of audit activity in our country]. *Audit*, 2016, no. 7, pp. 8–12. (In Russ.)
11. Shturlak N.G., Nedel'ko G.V. [Assessment of key indicators of the market of auditor services in the Russian Federation]. *Innovatsionnaya ekonomika i obshchestvo*, 2018, no. 4, pp. 64–71. (In Russ.)
12. Kochinev Yu.Yu., Ashraff A. [The international standards requirements for financial statements auditing]. *Auditor*, 2016, vol. 2, no. 11, pp. 49–64. (In Russ.)
13. Safonova M.F., Petukh A.V. [Methods to ensure the quality of auditor's work in the Russian Federation]. *Vestnik Akademii znaniy = Bulletin of the Academy of Knowledge*, 2018, no. 4, pp. 309–316. (In Russ.)
14. Gutsait E.M. [Verification of audited persons ability to continue their activities as a method to identify the increased possibility of their bankruptcy]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2018, no. 3, pp. 90–98. URL: [https://www.finjournal-nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2018/3/statii/fm\\_2018\\_3\\_07.pdf](https://www.finjournal-nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2018/3/statii/fm_2018_3_07.pdf) (In Russ.)

15. Chalova K.Ch., Birimkulova A.D. [International Standards on Auditing: Going concern]. *Izvestiya VUZov Kyrgyzstana*, 2009, no. 3, pp. 24–27.  
URL: <http://science-journal.kg/ru/journal/2/archive/10748> (In Russ.)
16. Safonova M.F., Reznichenko D.S. [The organization of the process documentation in accordance with International Standards on Auditing]. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*, 2018, vol. 5, no. 1, pp. 78–87. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-protssesa-dokumentirovaniya-v-sootvetstvii-s-mezhdunarodnymi-standartami-audita> (In Russ.)
17. Abyzova E.V., Ishchenko O.V., Lenkova M.I. *Metodicheskie osobennosti polucheniya auditorskikh dokazatel'stv i vypolneniya auditorskikh protsedur v sootvetstvii s mezhdunarodnymi standartami audita: monografiya* [Methodological features of obtaining audit evidence and performing audit procedures in accordance with International Standards on Auditing: a monograph]. Krasnodar, KSEI Publ., 2017, 144 p.
18. Safonova M.F., Dobrovol'skii A.G. [Audit evidence: A classification, collection and evaluation]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2017, no. 4, pp. 167–172. URL: [https://ineconomic.ru/sites/field\\_print\\_version/40-2017.pdf](https://ineconomic.ru/sites/field_print_version/40-2017.pdf) (In Russ.)
19. Efremova E.I. [Specific features of getting auditor's proofs in accordance with international audit standards]. *Vestnik rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova = Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics*, 2018, no. 2, pp. 78–83.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-polucheniya-auditorskikh-dokazatelstv-v-sootvetstvii-s-mezhdunarodnymi-standartami-audita> (In Russ.)
20. Gutsait E.M. [Professional auditor's judgment and the expert evaluation method]. *Auditor*, 2015, no. 11, pp. 23–29. (In Russ.)  
URL: [https://gaap.ru/articles/Professionalnoe\\_suzhdenie\\_auditora\\_i\\_metod\\_ekspertnykh\\_otsenok](https://gaap.ru/articles/Professionalnoe_suzhdenie_auditora_i_metod_ekspertnykh_otsenok)
21. Pozharitskaya I.M. [The role of professional judgment in international standards on auditing]. *Auditor*, 2015, no. 3, pp. 3–8. (In Russ.)
22. Azarskaya M.A., Pozdeev V.L. [Methodological features of audit of forecast information]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2017, no. 10, pp. 12–20. (In Russ.)
23. Kochinev Yu.Yu. [Meeting the ISA 550 "Related Parties" requirements taking into account the national jurisdiction]. *Auditor*, 2018, vol. 4, no. 7, pp. 31–33. (In Russ.)  
URL: [https://doi.org/10.12737/article\\_5b504801b4e370.91308881](https://doi.org/10.12737/article_5b504801b4e370.91308881)
24. Spesivtseva S.N. [The use of the expert's results in auditing]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2010, no. 7, pp. 41–44. (In Russ.)
25. Smol'nikova Yu.Yu., Masino N.N. [Problematic issues of the use of international standards on auditing in the auditor's appeal of legal assistance]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2016, no. 9, pp. 17–25. (In Russ.)
26. Yumatov V.A., Kozmenkova S.V., Radbil T.B., Tsyganov V.I. External and Internal Control: Features of Expertise for Providing Authenticity of Documents. In: Popkova E. (eds) *Growth Poles of the Global Economy: Emergence, Changes and Future Perspectives. Lecture Notes in Networks and Systems*. Springer, Cham, 2020, vol. 73, pp. 415–424.  
URL: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-15160-7\\_42](https://doi.org/10.1007/978-3-030-15160-7_42)
27. Timchenko V.A. [Methods of forensic diagnostics of money theft]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo = Vestnik of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod*, 2016, no. 1, pp. 171–176. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-kriminalisticheskoy-diagnostiki-hischeniya-denezhnyh-sredstv> (In Russ.)

28. Kozmenkova S.V., Radbyl T.B., Tsyganov V.I., Yumatov V.A. Analysis of Deceptive Communication Speech Acts in Linguistic Examination. In: Popkova E. (eds) *The Impact of Information on Modern Humans. HOSMC 2017. Advances in Intelligent Systems and Computing*. Springer, Cham, 2018, vol. 622, pp. 462–468.  
URL: [https://doi.org/10.1007/978-3-319-75383-6\\_59](https://doi.org/10.1007/978-3-319-75383-6_59)

#### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.