

**ВЗАИМОЗАВИСИМОСТЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НАЛОГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА
И УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА*****Юлия Сергеевна ЕРМАКОВА**

аспирантка кафедры мировой экономики и менеджмента,
Кубанский государственный университет (КубГУ), Краснодар, Российская Федерация
ermakovajulia_91@rambler.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 6559-9975

История статьи:

Получена 29.09.2016
Получена в доработанном
виде 11.10.2016
Одобрена 24.10.2016
Доступна онлайн
15.08.2019

УДК 336.02**JEL:** H30, R58**Аннотация**

Предмет. Стабильное функционирование и развитие экономики региона напрямую зависит от эффективности механизма управления, неотъемлемой частью которого является планирование объема финансовых ресурсов. Бюджетное и налоговое планирование неразрывно связаны между собой, так как налоги являются основным источником формирования доходов бюджета. Прогнозирование их будущей величины зависит от множества аспектов и главным образом от величины налогового потенциала территории. В статье рассматривается совокупность факторов, влияющих на величину налогового потенциала региона.

Цели. Комплексное исследование показателей экономического развития региона. Выработка качественно новой методики оценки налогового потенциала территории на основе факторов стимуляторов и дестимуляторов, влияющих на итоговую величину налогового потенциала.

Методология. В процессе оценки уровня экономического развития региона и величины его налогового потенциала использовались методы компаративного анализа, вертикального и горизонтального анализа, метод суммы баллов и рейтинговой оценки.

Результаты. Законодательно установленная методика оценки налогового потенциала региона нуждается в совершенствовании, о чем свидетельствуют результаты проведенного анализа. Уделяя большое внимание фискальному подходу при расчете величины налогового потенциала, власти практически не учитывают ресурсную базу региона, что приводит к необоснованно завышенным показателям налогового потенциала территории.

Выводы. Сделан вывод о том, что в существующую методику оценки налогового потенциала территории необходимо на законодательном уровне внести следующие изменения: выбрать единый подход к определению налогового потенциала территории, на основе которого сформулировать основные цели и задачи оценки; пересмотреть количество параметров, используемых при расчете, выделив из них факторы стимулирующего и дестимулирующего воздействия на величину налогового потенциала.

Ключевые слова: бюджет, налоговый потенциал, регион, экономическое развитие, рейтинговая оценка

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Для цитирования: Ермакова Ю.С. Взаимозависимость показателей налогового потенциала и уровня экономического развития региона // *Международный бухгалтерский учет*. – 2019. – Т. 22, № 8. – С. 951 – 964.
<https://doi.org/10.24891/ia.22.8.951>

В условиях экономического кризиса и острой нехватки финансовых ресурсов власти субъектов РФ сосредоточены на поиске дополнительных доходных источников бюджета, зачастую повышая налоги и упраздняя различные налоговые льготы. Такая ситуация может привести к обратному эффекту: из-за тяжести налогового бремени многие налогоплательщики скрывают свои реальные доходы и уходят в теневой бизнес.

Повышение уровня экономического развития региона приведет к росту валового регионального продукта (ВРП), увеличению количества субъектов хозяйствования, числа рабочих мест, будет способствовать инвестиционной привлекательности региона, иными словами, росту его экономического и ресурсного потенциала. Развитие предпринимательства, безусловно, приводит к росту налогооблагаемой базы по ряду налогов, что является неотъемлемой составляющей при определении налогового потенциала территории [1].

Налоговый потенциал региона – это возможная, вероятностная величина налоговых поступлений, которая может быть собрана в бюджет субъекта РФ за определенный период времени [2].

Как следует из определения, налоговый потенциал является вероятностной категорией, то есть налоговые поступления могут быть не исполнены в запланированном объеме. Следовательно, при оценке налогового потенциала региона необходимо учесть ряд факторов, оказывающих влияние на его величину.

Исследованием этого вопроса занималось множество авторов, выбирая за базис различные аспекты. Так, В.В. Рошупкина

выделяет факторы, оказывающие влияние на налоговую базу региона, и, следовательно, величину налогового потенциала. К ним относятся: законодательные, ресурсно-сырьевые, производственные, организационные, инфраструктурные факторы [3].

При оценке непосредственно налогового потенциала хозяйствующего субъекта А.С. Каратаев и Л.М. Архипцева выделяют экономические, правовые и социальные факторы, затем подразделяя их на две укрупненные группы внутренних и внешних факторов [4, 5].

Классифицируя факторы формирования налогового потенциала, Ю.Г. Тюрина, Л.Р. Слепнева, З.Б. Дондоков выделяют основные и второстепенные; общие, частные и специфические; экстенсивные и интенсивные; постоянные и переменные; измеряемые и не измеряемые, количественные и качественные [6, 7].

При анализе существующих методов количественной оценки величины налогового потенциала Д.Э. Кусраева разделяет их на два подхода: подходы на основе величины начисляемых налогов и на основе использования экономических показателей развития региона, прямо или косвенно характеризующих налоговую базу [8].

Тогда к показателям, которые прямо характеризуют налоговую базу, можно отнести ВРП, количество предприятий и организаций и прочее. Помимо количественных также к прямым можно отнести факторы, влияющие на собираемость налогов. Косвенно на величину налогового потенциала будут влиять факторы, не оказывающие прямого воздействия на рост налоговой базы, однако при этом способствующие улучшению или ухудшению состояния экономического развития региона, что в конечном итоге приведет к росту или сокращению налоговой базы региона.

Факторы, оказывающие прямое и косвенное влияние на величину налогового потенциала, представлены на *рис. 1*.

* Автор выражает благодарность и глубокую признательность доктору экономических наук, профессору кафедры мировой экономики и менеджмента Кубанского государственного университета Ларисе Николаевне ДРОБЫШЕВСКОЙ за советы и ценные замечания при работе над данной статьей.

Статья подготовлена по материалам журнала «Финансовая аналитика: проблемы и решения», 2016, т. 9, вып. 42.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimozavisimost-pokazateley-nalogovogo-potentsiala-i-urovnya-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona>

Группировка факторов на прямые и косвенные еще раз подчеркивает необходимость комплексной и всесторонней модели оценки величины налогового потенциала региона. Базисом ее построения будет являться компаративный анализ показателей экономического развития региона [9, 10]. Данные анализа экономики Краснодарского края представлены в *табл. 1*.

Анализ данных *табл. 1* свидетельствует, что за пять лет произошло ухудшение большинства показателей к концу рассматриваемого периода. Существенно сократился ежегодный темп роста ВРП и индекс его физического объема. По данным отчета Министерства экономики Краснодарского края¹ причинами замедления темпа роста ВРП является сокращение валовой добавленной стоимости в следующих отраслях: строительство, транспорт и связь, оптовая и розничная торговля, обрабатывающие производства.

В строительстве тенденция замедления обусловлена завершением масштабных олимпийских проектов в Сочи, а также нехваткой средств у инвесторов. Причиной этому послужили отказы в кредитовании ряда подрядных организаций, сложности с получением кредитов, в том числе ипотечных, в связи с введением дополнительных требований кредитно-финансовых организаций к заемщикам, а также в целом сокращение объемов инвестирования в доленое строительство жилья. Спад объемов оптовой и розничной торговли связан с сокращением спроса населения на товары и услуги данной отрасли в связи с общим уменьшением денежных доходов, остающихся в распоряжении граждан. В 2013 г. наиболее сильно новой волне кризиса были подвержены транспорт и связь, однако по итогам 2014 г. удалось восстановить высокий темп роста за счет проведения XXII Олимпийских игр в Сочи и российского этапа «Формулы-1».

В 2014 г. по сравнению с предыдущим периодом объем инвестиций в основной капитал сократился на 23,6%.

¹ Министерство экономики Краснодарского края / Макроэкономика / Анализ. URL: <http://economy.krasnodar.ru>

Финансирование в большей мере осуществляется за счет привлеченных источников, стоимость которых значительно возрастает в условиях финансового кризиса, что и является причиной сокращения объема инвестиций.

В условиях нехватки финансовых ресурсов приходится использовать заемные средства, что приводит к столь значительному росту регионального долга [11].

Количество предприятий и организаций на территории региона увеличилось, однако существенно сократился положительный финансовый результат: по итогам 2014 г. совокупный убыток за анализируемый период составил 96,4 млрд руб.

Столь значительному ухудшению финансового состояния предприятий и организаций способствовало падение спроса на потребительском рынке и в частности в отрасли оптовой торговли. Причинами этому послужили:

- подорожание кредитных ресурсов на финансовом рынке;
- повышение стоимости товаров, привезенных из-за рубежа в связи с изменением курса рубля по отношению к доллару и евро;
- инфляционные процессы, которые оказали сдерживающее влияние на рост реальных денежных доходов и реальной заработной платы населения.

Предприятия и организации являются основными поставщиками финансовых ресурсов в экономику региона [12]. От их количества и прибыльности деятельности будет зависеть и величина уплаченных налогов и сборов в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы. Рассмотрим основные бюджетные показатели Краснодарского края (*табл. 2*).

Доходы бюджета Краснодарского края существенно сократились в 2013 г. При более подробном анализе их структуры можно констатировать, что это произошло за счет сокращения величины безвозмездных

поступлений (в связи с завершением строительства большинства олимпийских объектов в Сочи). Налоговые доходы занимают наибольший удельный вес в источниках формирования бюджета субъекта РФ и их доля значительно увеличивается к концу рассматриваемого периода. По данным аналитических отчетов Министерства финансов Краснодарского края², наибольший удельный вес в налоговых доходах края занимает налог на доходы физических лиц (НДФЛ) и налог на прибыль организаций.

Показатель задолженности включает в себя задолженность юридических и физических лиц, зарегистрированных на территории Краснодарского края, перед бюджетной системой РФ без учета начисленных штрафов и пеней. Среди общей задолженности наибольший удельный вес приходится на задолженность по федеральным налогам и сборам, а именно, по налогу на добавленную стоимость (НДС) и налогу на прибыль организаций.

Расходы бюджета превышают его доходы на протяжении всего рассматриваемого периода, соответственно, краевой бюджет является дефицитным. Наибольший дефицит приходится на 2013 г. Обратившись к основным направлениям бюджетной и налоговой политики Краснодарского края³, было выявлено, что столь значительный рост расходов связан в основном с финансированием социальной сферы, в первую очередь здравоохранения и образования. Помимо этого Минфин Краснодарского края заявляет о росте инвестиционных расходов, в том числе бюджетных инвестиций, в объекты капитального строительства, включая олимпийские объекты, капитальные вложения в дорожную отрасль и т.д. Больших затрат потребовала ликвидация последствий стихийных бедствий, произошедших в Крымском районе, городе-курорте

Геленджике, Новороссийске, а также в Туапсинском районе в августе 2012 г. Возросли вложения в агропромышленный комплекс края, осуществлялись меры, направленные на развитие и поддержку малого бизнеса [13].

Проведенный анализ показывает, что сокращение уровня экономического развития региона отрицательным образом сказывается на формировании бюджета субъекта РФ. При этом расходы бюджета продолжают расти быстрыми темпами, приводя к увеличению его дефицита и способствуя росту региональных заимствований. Значительный рост доли налоговых доходов в 2013 г. привел к сокращению количества и росту доли убыточных организаций на территории края.

Следовательно, проводимая на территории края бюджетно-налоговая политика требует существенных изменений. При определении величины доходов бюджета на очередной финансовый год, и в частности налоговых доходов, власти региона должны стремиться к определению их максимально точной суммы, что будет способствовать наиболее рациональному распределению бюджетных средств [14].

Налоговый потенциал является одним из наиболее эффективных механизмов налогового планирования, однако вся сложность заключается в достоверности полученных данных. Чем большее количество факторов будет учтено при расчете налогового потенциала региона, тем выше точность полученных данных [15].

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2011 № 798 значение налогового потенциала определяется, исходя из достигнутого уровня и динамики показателей в сферах инвестиционной деятельности, налогообложения и промышленного производства⁴. По результатам комплексной

² Открытый бюджет Краснодарского края.

URL: <http://openbudget23region.ru/analitika/ispolnenie-byudzheta/dokhody/dokhody-byudzheta>

³ Основные направления бюджетной и налоговой политики Краснодарского края на 2013–2015 гг.

URL: http://minfinkubani.ru/budget_execution/detail.php?ID=2805&IBLOCK_ID=51&str_date=02.11.2012

⁴ Постановление Правительства РФ от 27.09.2011 № 798 «О распределении в 2012 году дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации, достигших наилучших результатов по увеличению регионального налогового потенциала».

оценки субъектов Российской Федерации выстраивается их рейтинг.

Основу для расчета налогового потенциала по данной методике составляют всего три показателя:

- 1) инвестиции;
- 2) налоговые доходы;
- 3) промышленное производство.

Под инвестициями подразумевается средний объем инвестиций в отдельной отрасли на одного жителя за три года (2012, 2013 и 2014 гг.), под налоговыми доходами подразумевается средний объем налоговых доходов на одного жителя за три года (с учетом индекса бюджетных расходов), а под промышленным производством – средний объем отгруженных товаров собственного производства (отдельной отрасли) на одного жителя за три года. При этом учитывается темп роста данных показателей. Такой подход не является комплексным, так как не учитывает ряд факторов, напрямую и косвенно влияющих на величину налогового потенциала региона, о которых шла речь ранее.

Показатели налогового потенциала регионов Южного федерального округа, рассчитанные Министерством финансов РФ по данной методике, представлены на *рис. 2*. Анализ данных *рис. 2* свидетельствует, что наибольший налоговый потенциал присвоен Республике Калмыкия – 71,61 балла, а наименьший – Ростовской области – 24,42 балла. Краснодарский край занимает предпоследнее место – 27,39 балла.

Таким образом, по данной методике наибольшую оценку налогового потенциала получает регион, доля ВРП которого составляет всего 1,2% в Южном федеральном округе, доля инвестиций в основной капитал, доля налоговых доходов в региональном бюджете, количество предприятий и организаций также довольно низкие по сравнению с другими субъектами федерального округа ЮФО (*табл. 3*).

Возможно, при оценке налогового потенциала власти делают упор на низкий уровень налоговых доходов по сравнению с другими регионами, считая, что региону необходимо повышать их долю в общем объеме бюджетных поступлений. Однако необходимо помнить о ресурсной базе, иначе эти показатели окажутся невыполнимыми. Представленные данные (см. *табл. 3*) в достаточной степени характеризуют финансово-экономическое положение субъектов, входящих в состав Южного федерального округа. Возьмем их за основу при построении аналогичного рейтинга субъектов по рассмотренной методике, разделив на показатели положительно влияющие (стимуляторы) и отрицательно влияющие (дестимуляторы) на налоговый потенциал региона [16].

Показателями-стимуляторами будут выступать:

- ВРП, объем инвестиций в основной капитал, а также индексы их физического объема;
- количество предприятий;
- доля налоговых доходов в бюджете субъекта.

Показателями-дестимуляторами являются:

- доля регионального долга;
- доля убыточных предприятий и организаций;
- доля налоговой задолженности [17].

На первом этапе задается интервал (шкала) балльных оценок. Как правило, он равен 10, это значит, что наибольшему значению показателя-стимулятора присваивается оценка в 10 баллов, а наименьшему – 0. Для показателя-дестимулятора, наоборот, наименьшему значению присваивается оценка – 10, а наибольшему – 0. Все оставшиеся промежуточные значения показателей рассчитываются в пределах заданных параметров. В основу расчетов положены следующие формулы балльных оценок:

а) для показателей-стимуляторов:

$$10 \frac{x_{jn} - x_{j\min}}{x_{j\max} - x_{j\min}} ;$$

б) для показателей-дестимуляторов:

$$10 - 10 \frac{x_{jn} - x_{j\min}}{x_{j\max} - x_{j\min}} ,$$

где x_{jn} – значение показателя по каждому объекту;

$x_{j\min}$ – минимальное значение данного показателя из всех имеющихся значений;

$x_{j\max}$ – максимальное значение данного показателя из всех имеющихся значений.

Определяется сумма баллов по каждому объекту по выбранным показателям. Объекты ранжируются в порядке убывания суммы баллов. Наивысшую оценку получает тот объект, у которого сумма баллов максимальна. Объектами будут выступать субъекты РФ. Для точности расчетов были проанализированы показатели за 2014 г. (см. табл. 3) по 83 субъектам РФ, в том числе городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга (без учета Севастополя и республики Крым). Например, при оценке доли региона по инвестициям в основной капитал относительно общего объема инвестиций по федеральному округу, Краснодарский край получает максимальные 10 баллов, минимальные 0 баллов приходятся на Костромскую область, республика Калмыкия получает 0,11 балла и т.д. Полученная итоговая сумма баллов по девяти представленным показателям принимается за величину налогового потенциала субъекта. Полученные результаты представлены в табл. 4.

Анализ данных табл. 4 свидетельствует, что получены совершенно диаметрально противоположные результаты. По методике, предложенной автором, Краснодарскому краю присваивается наибольшее количество баллов среди регионов Южного федерального округа (56,18 балла), а Республике Калмыкия – наименьшее (36,94 балла). С точки зрения авторского подхода данное расхождение обусловлено противоположной шкалой начисления баллов. Так, автор присваивает региону с низкой

долей налоговых доходов, малым количеством предприятий и организаций, то есть налоговой базы, высокой долей государственного долга и пр. наименьшее количество баллов, придерживаясь при этом смешанного подхода к оценке величины налогового потенциала, так как при данном подходе проявляется его влияние на социально-экономическое развитие территории [18].

Оценивая методику, используемую Министерством финансов РФ, можно отметить, что она не в полной мере учитывает ресурсную базу региона, придерживаясь в большей степени фискального подхода [19, 20].

Таким образом, рассчитанные показатели значительно отличаются от показателей общеустановленной государственной методики, что еще раз подчеркивает необходимость принятия единого подхода к оценке налогового потенциала территории.

Для этого следует:

- 1) выбрать единый подход к определению налогового потенциала региона (ресурсный, фискальный, смешанный, межбюджетный);
- 2) определить цели оценки налогового потенциала;
- 3) пересмотреть количество факторов, используемых при оценке налогового потенциала;
- 4) выделить факторы стимуляторы и дестимуляторы, влияющие на величину налогового потенциала;
- 5) внести данные изменения в существующую методику, сделав ее единой для всех административно-территориальных единиц.

Только в случае реализации перечисленных рекомендаций возможно максимально приблизиться к определению корректной величины налогового потенциала территории и, соответственно, уровня налоговых доходов при бюджетном планировании. Именно при прогнозировании будущей величины налоговых доходов региона определяется налоговая нагрузка на население и хозяйствующие субъекты, происходит

стимулирование развития предпринимательства, основных источников финансовых ресурсов, увеличивается поток инвестиций в регионы – столь необходимых в условиях кризиса.

Таблица 1

Динамика показателей, характеризующих уровень экономического развития Краснодарского края, за 2010–2014 гг.

Table 1

Trends in indicators of the Krasnodar Krai's economic development, 2010–2014

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Объем ВРП, млрд руб.	1 028,3	1 244,7	1 459,5	1 663	1 792
Темп роста к предыдущему году, %	119,3	121	117,3	113,9	107,8
Индекс физического объема ВРП, %	106,2	107,6	103,7	103,9	100,7
Объем инвестиций в основной капитал, млрд руб.	589,6	711,7	798,5	907,2	693,2
Темп роста к предыдущему году, %	156,4	120,7	112,2	113,6	76,4
Объем государственного долга субъекта РФ без муниципалитета, млрд руб.	23,1	39,9	73,9	119,2	136,3
Темп роста к предыдущему году, %	329,4	172,4	185,1	161,3	114,4
Количество хозяйствующих субъектов, тыс. ед.	130,9	132,7	135,7	134,5	141,8
Доля убыточных организаций, %	27,5	26,2	26,4	30,2	29
Сальдо (прибыль-убыток), млрд руб.	83,9	88,2	176,3	50,6	-96,4

Источник: составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

Source: Authoring, based on the Federal State Statistics Service data

Таблица 2

Динамика основных показателей бюджета Краснодарского края за 2010–2015 гг.

Table 2

Trends in key indicators of the Krasnodar Krai's budget for 2010–2015

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Доходы бюджета, млрд руб.	168,6	216,5	244,9	219,4	232,9	236,8
Темп изменения к предыдущему году, %	110,7	128,3	113,2	89,6	106,2	101,7
В том числе:						
– доля налоговых доходов, %	67,1	62,8	65,7	77,3	78,7	78,1
– доля задолженности по налогам и сборам в общем объеме налоговых доходов, %	13,7	11,5	14,5	17,5	20,3	17,4
Расходы бюджета, млрд руб.	182,5	226,5	278,6	270	259,8	254
Темп изменения к предыдущему году, %	118,2	124,1	123	96,9	96,2	86
Профицит (+) / Дефицит (-)	-13,9	-10,1	-33,7	-50,6	-26,9	-17,2

Источник: составлено автором на основе данных министерства финансов Краснодарского края

Source: Authoring, based on the Ministry of Finance of the Krasnodar Krai data

Таблица 3**Относительные показатели экономического развития регионов Южного федерального округа за 2014 г.****Table 3****Relative economic development indicators of the regions in the Southern Federal District, 2014, percent**

Регион	Доля ВРП в ВРП федерального округа	Индекс физического объема ВРП	Доля инвестиций в основной капитал в инвестициях федерального округа	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	Доля регионального долга в доле федерального округа	Доля субъекта по количеству предприятий и организаций от предприятий федерального округа	Удельный вес убыточных предприятий	Доля налоговых доходов в бюджете региона	Доля налоговой задолженности в общем объеме налоговых доходов
Республика Адыгея	2	103,8	1,3	82	1,2	2,4	18,8	53,2	8,9
Республика Калмыкия	1,2	104,7	1,4	110,7	0,9	1,7	43,8	38,8	30,3
Краснодарский край	45,7	100,7	54,3	72,8	58,1	44,5	29	78,7	20,3
Астраханская область	7,4	100,5	8,8	80,7	10,5	5,9	38,2	76,2	8,9
Волгоградская область	18,2	104,7	13,7	120,1	17,8	17,4	37,4	71,2	13,1
Ростовская область	25,5	103,2	20,6	101,4	11,5	28,1	29,2	71,4	18,3
Южный федеральный округ, всего	100	102,1	100	83,2	100	100	30,7	73,6	17,6

Источник: составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики*Source:* Authoring, based on the Federal State Statistics Service data**Таблица 4****Показатели налогового потенциала регионов Южного федерального округа за 2014 г., балл****Table 4****Tax potential indicators of the regions in the Southern Federal District, 2014, points**

Регион	Авторская методика	Методика Минфина России
Краснодарский край	56,18	27,39
Ростовская область	55,23	24,42
Волгоградская область	50,51	30,03
Республика Адыгея	44,9	35,31
Астраханская область	41,91	40,92
Республика Калмыкия	36,94	71,61

Источник: данные Министерства финансов РФ, расчеты автора*Source:* Authoring, based on the Ministry of Finance of the Russian Federation data

Рисунок 1

Факторы, оказывающие влияние на налоговый потенциал региона

Figure 1

Factors influencing the region's tax potential



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2

Принципиальная схема аналитического разреза «Финансовая структура» процессного и проектно-ориентированного бюджетирования

Figure 2

Analytical section *Financial Structure* of Activity Based Budgeting and Project-oriented Budgeting: A principal scheme



Источник: составлено автором на основе данных Министерства финансов РФ

Source: Authoring, based on the Ministry of Finance of the Russian Federation data

Список литературы

1. *Истомина Н.А., Одинокова Т.Д.* Оценка налогового потенциала по бюджетообразующим налогам: Свердловская область // *Налоговая политика и практика*. 2009. № 1. С. 64–72.
2. *Восканян Э.С.* Приемы и инструменты анализа налогового потенциала // *Экономические и гуманитарные науки*. 2013. № 3. С. 103–108.
3. *Рощупкина В.В.* Современные концепции формирования регионального налогового потенциала // *Вестник Северо-Кавказского федерального университета*. 2010. № 3. С. 280–286.
4. *Каратаев А.С.* Факторы, влияющие на налоговый потенциал крупнейшего налогоплательщика // *Сибирская финансовая школа*. 2010. № 1. С. 42–47.
5. *Кортъева Т.Ю., Архипцева Л.М.* Формирование и реализация налогового потенциала хозяйствующего субъекта как системный процесс // *Налоги и налогообложение*. 2012. № 6. С. 4–12.
6. *Тюрина Ю.Г.* К вопросу о направлениях развития налогового потенциала региона // *Российское предпринимательство*. 2014. № 17. С. 4–15.
7. *Слепнева Л.Р., Дондоков З.Б.* Налоговый потенциал региона и проблемы его оценки // *Российское предпринимательство*. 2012. № 5. С. 189–196.
8. *Кусраева Д.Э.* Оценка налогового потенциала региона // *Международный научно-исследовательский журнал*. 2012. № 1. С. 16–29.

9. Сысоева Е.Ф., Трещевский Ю.И., Щедров А.И. Компаративный анализ инструментария управления региональным развитием // *Регион: системы, экономика, управление*. 2012. № 1. С. 105–109.
10. Задорожнева Ю.В. Компаративный анализ методик оценки эффективности реализации социально-экономической политики региона // *Вестник Волгоградского государственного университета*. Сер. 3. Экономика. Экология. 2013. № 2. С. 47–54.
11. Петровская А.В. Муниципальные займы: теория и практика // *Проблемы и перспективы социально-экономического развития Юга России: материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции*. Краснодар: Просвещение-Юг, 2010. С. 112–119.
12. Куцегреева Л.В. Совершенствование системы налогового администрирования в РФ // *Экономика и предпринимательство*. 2015. № 6-2. С. 93–96.
13. Чулков А.С. Программно-целевое бюджетирование на региональном и местном уровнях // *Финансы*. 2014. № 3. С. 17–24.
14. Чулков А.С. «Бюджет для граждан» как метод повышения прозрачности бюджетной системы // *Финансы*. 2015. № 7. С. 18–22.
15. Шемякина М.С. Методика рейтинговой оценки территорий региона по уровню развития налогового потенциала // *Налоги и налогообложение*. 2015. № 10. С. 772–781.
16. Харланова В.Н., Панько А.А. Характеристика методов сравнительной комплексной оценки в экономическом анализе // *Актуальные проблемы бухгалтерского учета, анализа и аудита: материалы VIII Международной молодежной научно-практической конференции*. Курск: Университетская книга, 2016. С. 352–357.
17. Наливкина В.В. Особенности применения налогового мониторинга в России и за рубежом // *Экономика и предпринимательство*. 2015. № 6. Ч. 3. С. 80–85.
18. Ермакова Ю.С. Концептуальные подходы к классификации налогового потенциала региона // *Экономика и предпринимательство*. 2015. № 7. С. 212–217.
19. Васильев П.А., Васильева Т.Ю. О формировании налогового потенциала региона в современных условиях // *Научное обозрение*. 2016. № 3. С. 107–109.
20. Вачугов И.В. Повышение эффективности налогового администрирования как важный фактор ограничения теневой экономики // *Налоги и налогообложение*. 2013. № 10. С. 782–790.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE CORRELATION OF TAX POTENTIAL AND REGION'S ECONOMIC DEVELOPMENT INDICATORS**Yuliya S. ERMAKOVA**Kuban State University (KubSU), Krasnodar, Krasnodar Krai, Russian Federation
ermakovajulia_91@rambler.ru
ORCID: not available**Article history:**Received 29 September 2016
Received in revised form
11 October 2016
Accepted 24 October 2016
Available online
15 August 2019**JEL classification:** H30, R58**Keywords:** budget, tax capacity, region, economic development, rating**Abstract****Subject** The article overviews a combination of factors that influence the region's tax capacity.**Objectives** The research comprehensively investigates indicators of the region's economic development and elaborates an absolutely new technique to assess tax capacity with incentives and disincentives that ultimately influence it.**Methods** I applied methods of comparative analysis, vertical and horizontal analysis, scoring and rating.**Results** The legislatively adopted method for the region's tax capacity assessment should be refined, as proved by the analysis. Concentrating on fiscal revenue to assess the tax potential, authorities almost neglect the region's available resources, thus causing unreasonably high indicators of the region's tax capacity.**Conclusions and Relevance** I conclude that the existing tax capacity assessment method should be amended legislatively, i.e. the single approach should be chosen to determine the region's tax capacity and use it for setting up key assessment targets and goals. The number of indicators should be revised, with incentives and disincentives being pointed out.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

Please cite this article as: Ermakova Yu.S. The Correlation of Tax Potential and Region's Economic Development Indicators. *International Accounting*, 2019, vol. 22, iss. 8, pp. 951–964.
<https://doi.org/10.24891/ia.22.8.951>**Acknowledgments**

I express my gratitude and deep appreciation to Larisa N. DROBYSHEVSKAYA, Doctor of Economics, Professor of Global Economy and Management Department at the Kuban State University, for the valuable comments and advice on the article.

The article was adapted from the *Financial Analytics: Science and Experience* journal, 2016, vol. 9, iss. 42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimozavisimost-pokazateley-nalogovogo-potentsiala-i-urovnya-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona>**References**

1. Istomina N.A., Odinkova T.D. [Assessing tax capacity by taxes generating fiscal revenue: The Sverdlovsk Oblast]. *Nalogovaya politika i praktika = Tax Policy and Practice*, 2009, no. 1, pp. 64–72. (In Russ.)
2. Voskanyan E.S. [Tax capacity analysis: techniques and tools]. *Ekonomicheskie i humanitarnye nauki = Economic Sciences and Humanities*, 2013, no. 3, pp. 103–108. (In Russ.)
3. Roshchupkina V.V. [Contemporary concepts for the formation of regional taxable capacity]. *Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta = Newsletter of North-Caucasus Federal University*, 2010, no. 3, pp. 280–286. (In Russ.)

4. Karataev A.S. [Factors influencing the tax potential of the largest taxpayer]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*, 2010, no. 1, pp. 42–47. (In Russ.)
5. Kort'eva T.Yu., Arkhiptseva L.M. [The formation and performance of the entity's tax potential as a systemic process]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and Taxation*, 2012, no. 6, pp. 4–12. (In Russ.)
6. Tyurina Yu.G. [Areas for developing the region's tax potential]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2014, no. 17, pp. 4–15. (In Russ.)
7. Slepneva L.R., Dondokov Z.B. [The region's tax potential and its assessment issues]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2012, no. 5, pp. 189–196. (In Russ.)
8. Kusraeva D.E. [Assessment of the region's taxable capacity]. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal = International Research Journal*, 2012, no. 1, pp. 16–29. (In Russ.)
9. Sysoeva E.F., Treshchevskii Yu.I., Shchedrov A.I. [Comparative analysis of tools for regional development management]. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie = Region: Economy, Management*, 2012, no. 1, pp. 105–109. (In Russ.)
10. Zadorozhneva Yu.V. [A comparative analysis of methodologies to evaluate the efficiency of the region's economic policy implementation]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 3. Ekonomika. Ekologiya = Science Journal of VolSU. Global Economic System*, 2013, no. 2, pp. 47–54. (In Russ.)
11. Petrovskaya A.V. [Municipal loans: theory and practice]. *Problemy i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Yuga Rossii: materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Issues and Prospects of Socio-Economic Development of the Russian South]. Krasnodar, Prosveshchenie-Yug Publ., 2010, pp. 112–119.
12. Kutsegreeva L.V. [Improving the tax administration system in the Russian Federation]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 6-2, pp. 93–96. (In Russ.)
13. Chulkov A.S. [Software-target budgeting at regional and local levels]. *Finansy = Finance*, 2014, no. 3, pp. 17–24. (In Russ.)
14. Chulkov A.S. [Budget for the public as a method to increase the transparency of the budgetary system]. *Finansy = Finance*, 2015, no. 7, pp. 18–22. (In Russ.)
15. Shemyakina M.S. [Methods for ranking the region's areas by development level of the tax potential]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and Taxation*, 2015, no. 10, pp. 772–781. (In Russ.)
16. Kharlanova V.N., Pan'ko A.A. [Description of methods for comparative and comprehensive evaluation in economic analysis]. *Aktual'nye problemy bukhgalterskogo ucheta, analiza i audita: materialy VIII mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Current Issues of Accounting, Analysis and Audit]. Kursk, Universitetskaya kniga Publ., 2016, pp. 352–357.
17. Nalivkina V.V. [Specifics of tax monitoring in Russia and abroad]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 6-3, pp. 80–85. (In Russ.)
18. Ermakova Yu.S. [Conceptual approaches to classifying the region's tax potential]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 7, pp. 212–217. (In Russ.)

19. Vasil'ev P.A., Vasil'eva T.Yu. [On the formation of the region's tax potential under current circumstances]. *Nauchnoe obozrenie* = *Science Review*, 2016, no. 3, pp. 107–109. (In Russ.)
20. Vachugov I.V. [Improving the efficiency of tax administration as an important factor limiting the shadow economy]. *Nalogi i nalogooblozhenie* = *Taxes and Taxation*, 2013, no. 10, pp. 782–790. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.