

**ДИСКУССИОННЫЕ АСПЕКТЫ ДЕНЕЖНОГО ИЗМЕРЕНИЯ ОБЪЕКТОВ  
БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА****Анна Владимировна БОДЯКО**

кандидат экономических наук, доцент департамента учета, анализа и аудита,  
 Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Российская Федерация  
 anna.bodyako@inbox.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-2788-8893>  
 SPIN-код: 1782-8418

**История статьи:**

Получена 25.12.2018  
 Получена в доработанном  
 виде 09.07.2019  
 Одобрена 23.07.2019  
 Доступна онлайн  
 15.08.2019

УДК 336.1./5

JEL: M41

**Аннотация**

**Предмет.** Совершенствование и развитие подходов к бухгалтерскому учету в целях повышения информационной полноты данных, предоставляемых в финансовой отчетности для нужд управленческого персонала и деловых партнеров, актуализируют вопросы денежного измерения объектов бухгалтерского учета. Отсутствие единых представлений о денежной оценке объектов бухгалтерского учета, ее содержании, технологии формирования показателей для форм отчетности обусловили интерес автора к исследованию данной темы.

**Цели.** Сформулировать определение денежного измерения объектов бухгалтерского учета, принимая во внимание мнения исследователей по этому вопросу.

**Методология.** Использовались общенаучные методы познания: системный подход, логическое обобщение, анализ, синтез и гипотеза.

**Результаты.** Выявлены проблемы формирования денежного измерения объектов бухгалтерского учета. На основе изучения работ по данной проблеме сформулировано мнение, что денежное измерение объектов бухгалтерского учета и принципы его применения в учетно-контрольных и аналитических процессах рассматриваются как органичное целое.

**Область применения.** Теоретическая значимость исследования заключается в уточнении показателей денежного измерения объектов бухгалтерского учета, установлении взаимосвязи различных видов оценки в учете, отчетности и раскрываемых показателях, что может применяться в теории бухгалтерского учета.

**Выводы.** В контексте исследования денежное измерение объектов бухгалтерского учета и принципы его применения в учетно-контрольных и аналитических процессах рассматриваются нами как органичное целое, поскольку каждый реализуемый на практике принцип бухгалтерского учета определяет содержание и оценку информации в первичных документах, учетных регистрах и в отчетности. Сделан вывод, что от научной обоснованности и полноты реализации принципов денежного измерения объектов бухгалтерского учета зависит качество учетной информации, а следовательно, и результаты внутрикорпоративного контроля и анализа, необходимые для принятия управленческих решений.

**Ключевые слова:**

денежное измерение  
 объектов бухгалтерского  
 учета, учетно-контрольные  
 и аналитические процессы,  
 оценка информации

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

**Для цитирования:** Бодяко А.В. Дискуссионные аспекты денежного измерения объектов бухгалтерского учета // *Международный бухгалтерский учет*. – 2019. – Т. 22, № 8. – С. 909 – 920.  
<https://doi.org/10.24891/ia.22.8.909>

В российской учетной практике принцип «объекты бухгалтерского учета подлежат денежному измерению», а термин «оценка» имманентен учетно-контрольной реальности, поскольку этот термин пригоден для практики, регулируемой Законом об оценочной

<sup>1</sup> Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_122855/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/)

деятельности и реализующими его нормы Федеральными стандартами оценки (ФСО)<sup>2</sup>.

При формировании первичной документации и составлении сводных регистров и отчетности специалисты экономической службы сталкиваются с необходимостью применения как исторической, то есть сложившейся в результате документально подтвержденных фактов хозяйственной деятельности, так и рыночной оценки активов.

Особое внимание МСФО уделяют проверке активов на обесценение. Информационное обеспечение такой деятельности – это исторически накопленные сведения о конъюнктуре рынков, их текущем состоянии, наработках прогнозных трендов. Отчасти такая информация черпается из биржевых сводок, статистики, а также из бухгалтерской (финансовой) отчетности экономических субъектов и других источников.

Разработкой принципов и правил оценочной деятельности, то есть методологией, занимаются специалисты, например, финансовые аналитики (Институт дипломированных финансовых аналитиков (США) – Chartered Financial Analyst (CFA), CFA Institute)<sup>3</sup>, Королевский институт сертифицированных оценщиков недвижимости (The Royal Institution of Chartered Surveyors (RICS)<sup>4</sup>, Комитет по международным стандартам оценки (The International Valuation Standards Council (IVSC)<sup>5</sup>. В России работают представительства таких организаций, самостоятельные объединения оценщиков.

В разработку методологии оценочной деятельности существенный вклад внесен такими видными специалистами как И.О. Артеменко [1], Г.И. Микерин,

В.Г. Гребенников, Е.И. Нейман<sup>6</sup>, В.М. Рутгайзер<sup>7</sup>, С.В. Пономарева [2, 3], Т.Ю. Дружиловская [4], Н.Н. Карпова, Г.Г. Азгальдов [5] и др.

Несмотря на глубокие основы развития теории и практики оценочной деятельности, в настоящее время остается много дискуссионных вопросов и, прежде всего, разброс мнений о сущности таких категорий как «стоимость», «ценность».

У этих категорий множество формализаций, то есть тех трансформаций, когда эта сущность конкретизируется содержанием и описывается в нормативно-правовых актах и других документах (рыночная цена или стоимость, приведенная стоимость, ликвидационная цена и иные практические формы, облакаемые в расчеты в цифровую оболочку). Как раз наличие дискуссионных положений в собственно науке и практике оценочной деятельности предопределяет множество методологических противоречий, содержащихся в теоретических и практических работах специалистов по бухгалтерскому учету, экономическому анализу и контролю.

В литературе можно встретить «жаркие» дискуссии о содержании разных формализаций экономической категории «стоимость» [6, 7]. Как пишет видный методолог оценочной деятельности Л.Д. Ревуцкий, «пытаясь разобраться с понятием «стоимость», невольно понимаешь сложность формулирования корректного определения этого понятия из-за его объективной многоликости и неординарности. С одной стороны, стоимость – это расчетная норма величины денежного или иного эквивалента оцениваемого объекта, расчетная норма денежной или иной величины его обменной экономической ценности, а с другой стороны, – это расчетная, научно обоснованная норма величины его

<sup>2</sup> Об утверждении Федерального стандарта оценки «Оценка недвижимости (ФСО № 7)»: приказ Минэкономразвития России от 25.09.2014 № 611. URL: <http://www.ocenchik.ru/docs/1961-standart-ocenki-nedvizhivosti-fso7-prikaz611.html>

<sup>3</sup> Chartered Financial Analyst (CFA). URL: <https://www.investopedia.com/terms/c/cfa.asp>

<sup>4</sup> The Royal Institution of Chartered Surveyors (RICS). URL: <https://www.rics.org/eu/>

<sup>5</sup> The International Valuation Standards Council (IVSC). URL: <https://www.ivsc.org/>

<sup>6</sup> Микерин Г.И., Гребенников В.Г., Нейман Е.И. Методологические основы оценки стоимости имущества: учеб. пособие. М.: ИНТЕРПРЕКЛАМА, 2003. 688 с. URL: [http://www.cons-s.ru/media/materials/met\\_mikerin.pdf](http://www.cons-s.ru/media/materials/met_mikerin.pdf)

<sup>7</sup> Рутгайзер В.М. Оценка стоимости бизнеса: учеб. пособие. М.: Маросейка, 2007. 448 с.

справедливой достоверной рыночной цены на дату ее определения»<sup>8</sup>.

В Бухгалтерском словаре дается определение термина «оценка» – «Определение объектов учета в стоимостном выражении»<sup>9</sup>. В данном определении не раскрывается специфика термина, что связано с употреблением слова «оценка», словосочетания «стоимостное выражение».

Понятно, что во многих МСФО<sup>10</sup>, РСБУ термин «стоимость» давно и прочно обосновался, однако, это, скорее, ситуация типа «так заведено», нежели «предопределено экономическим смыслом». Для бухгалтерской практики точен и потому хорош термин «цена» со всеми его формализациями: цена продаж, цена проекта, даже – цена ценной бумаги или банковского процента. А «стоимость» переключалось из зарубежных стандартов в очень их приблизительном переводе для российской практики.

С нашей точки зрения представляется целесообразным бухгалтерам руководствоваться не только терминами «рыночная» и «справедливая стоимость», но и утвердившимися представлениями о ценности, стоимости и всех их практических формализациях, обозначаемых прилагательными: добавленная, рыночная, справедливая, приведенная и т.д. стоимость.

Такой вопрос правомерен исходя из того, что бухгалтерский учет и внутренний контроль с экономическим (в том числе финансовым) анализом является важнейшей конгломерацией причинно-следственных связей между собой и внешней экономической средой, то есть учетно-контрольно-аналитическим инструментом абсолютно практического предназначения (далее –

УКАИ) для информационного обеспечения ритмичного функционирования корпоративной системы управления намеченной стратегией развития экономического субъекта (компании, корпорации, холдинга и пр.).

Позиции о необходимости использования в хозяйственной практике добавленной, рыночной, справедливой, приведенной и т.д. стоимости соответствует представленное в Концепции подготовки и представления финансовой отчетности Совета по МСФО<sup>11</sup> определение, в соответствии с которым под оценкой подразумевается определение денежных величин, где элементы финансовой отчетности должны признаваться и отражаться в бухгалтерском балансе и в отчете о финансовых результатах.

Многие современные ученые указывают на усиление «тенденции перехода к оценке активов и обязательств по справедливой стоимости», когда применение такой оценки позволяет предоставить внешним и внутренним пользователям учетную и отчетную информацию о реальном финансовом положении организации<sup>12</sup> [4, 7].

В научной среде существует мнение о невозможности получения в учете и отчетности информации о реальном финансовом положении организации, исходя из этимологии самого слова «реальность». Когда бухгалтер обрабатывает информацию входящих документов для последующего отражения в регистрах и в отчетности, он заведомо «приспосабливает» ее под требования нормативно-правовых актов, сообразуясь при этом с собственными суждениями, содержание которых не противоречит правилам этих актов. Уже только этот факт не позволяет утверждать о наличии в отчетности сведений о реальном финансовом положении организации. Следовательно, термин «реальность» для

<sup>8</sup> Ревуцкий Л.Д. Очередное возвращение к вопросу о понятиях «Цена» и «Стоимость». URL: <http://www.ocenchik.ru/docsm/3029-vopros-o-ponyatiyah-cena-i-stoimost.html>

<sup>9</sup> Медведев М.Ю. Бухгалтерский словарь. М.: ТК Велби; Проспект, 2008. 496 с.

<sup>10</sup> МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»: введен в действие на территории РФ приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н (с учетом поправок документов МСФО, введенных в действие на территории РФ приказами Минфина России от 27.06.2016 № 98н; от 11.07.2016 № 111н).

<sup>11</sup> Концепция подготовки и представления финансовой отчетности Совета по МСФО (Раздел «Оценка элементов финансовой отчетности»). URL: [https://studopedia.ru/10\\_170199\\_hudozhestvennoe-svoeobrazie.html](https://studopedia.ru/10_170199_hudozhestvennoe-svoeobrazie.html)

<sup>12</sup> Рутгайзер В.М. Оценка стоимости бизнеса: учеб. пособие. М.: Маросейка, 2007. 448 с.

бухгалтерского учета имеет особое толкование – отражать информацию о финансово-хозяйственной деятельности в соответствии с законодательством, что и подтверждается аудиторскими заключениями. Изменяются законодательные нормы – изменится и «степень» реальности показателей отчетности. Тогда возникает вопрос о правомерности применения на практике такого принципа бухгалтерского учета и внутреннего контроля как обеспечение достоверности и полноты отражения информации в бухгалтерских документах (недопустимо упускать какие-то факты, имеющие отношение к хозяйственным активам) [6–8].

На наш взгляд, в оценке приемлемости учетно-контрольной информации для принятия управленческих решений следует за первооснову брать не принцип достоверной реальности, а фактологичность. В бухгалтерском учете фиксируются факты финансово-хозяйственной жизни<sup>13</sup>, под которыми следует понимать хозяйственные события: сделки, операции, состоявшиеся расчеты, а не состояния чего бы то ни было по критериальному признаку: «операция есть результат, а не процесс». На практике это чаще всего означает, что в ходе расчетов фиксируется не ожидание притока денежных средств, а только лишь факт, который предполагает их последующее поступление, что определяется принятым в бухгалтерском учете принципом начисления. Платеж может быть задержан в соответствии с условиями договора и отсрочкой платежа, однако в бухгалтерской отчетности будет зафиксировано соответствующее начисление.

Идея стандартизации учетных процедур реализуется в рамках унификации учета, которую проводит Совет по Международным стандартам финансовой отчетности (СМСФО), разрабатывая и публикуя МСФО (IFRS – International Financial Reporting Standards). Этот процесс активизировал усилия экономистов-управленцев и бухгалтеров-аналитиков по разработке так

называемой «концепции управления стоимостью компании». Изучение публикаций на эту тему вызывает недоумение – «управление» тем, что является лишь умозрительным явлением. Более того, много статей написано о важности «стоимостного мышления», что для практики управления и ее информационного обеспечения вообще нонсенс.

На наш взгляд, всеми этими эфемерными сублимациями должны заниматься философы, в крайнем случае – методологи экономической теории. Практики пусть занимаются прикладными вещами, например, разработкой разумных концепций для законодательных актов, методик их применения. Мера разумности опять-таки может определить практика, то есть извечный принцип товарообменных отношений – не продавать того, что не представляет для покупателя ценности. Регулятором таких отношений является выставленная продавцом и принимаемая покупателем цена. В настоящее время, как и ранее, в основе ценообразования лежат два критерия: ценность для покупателя и затратность для производителя-продавца.

На практике нередко используется доходный подход к оценке<sup>14</sup>. Он определяет стоимость компании как имущественного комплекса методом дисконтирования (определение будущих свободных денежных потоков). «Принципиальным различием по сравнению с классической концепцией управления является ориентация на стоимость предприятия, а не на текущую прибыль. Согласно концепции VBM (Value-Based Management – управление, ориентированное на стоимость), классические бухгалтерские критерии оценки деятельности компании неэффективны»<sup>15</sup>. Не все аналитики поддерживают концепцию дисконтирования, называют ее профанацией, затуманивающей представления инвесторов на предмет

<sup>14</sup> Об утверждении Федерального стандарта оценки «Оценка бизнеса (ФСО № 8)»: приказ Минэкономразвития России от 01.06.2015 № 326. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_180654/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180654/)

<sup>15</sup> Степанов Д. Value-Based Management и показатели стоимости. URL: [https://www.cfin.ru/management/finance/value-based\\_management.shtml](https://www.cfin.ru/management/finance/value-based_management.shtml)

<sup>13</sup> В соответствии со ст. 5 Федерального закона № Ф3-402 применяется термин «факты хозяйственной жизни» как объекты бухгалтерского учета.

ожидаемой ими выгоды от вложения денежных средств в такой бизнес<sup>16</sup>.

Бизнес-модель – это структурированное представление деятельности компании, которое можно описать с помощью ее взаимосвязанных элементов. Элементы бизнес-модели можно обозначить следующим образом: как компания удовлетворяет потребности целевого клиента, какую формулу прибыли компания использует для трансляции ценности клиентов в стоимость компании и какими ресурсами и процессами обладает компания для тиражирования и защиты ценностного предложения для клиента и формулы прибыли.

По утверждению авторов учебника «Стоимость компаний», «управление стоимостью принципиально отличается от систем планирования, принятых в 60-е годы. Оно перестало быть функцией исключительно руководящего аппарата и призвано усовершенствовать принятие решений на всех уровнях организации. В нем изначально заложена предпосылка, что командно-административный стиль принятия решений сверху вниз не приносит должных результатов, особенно в крупных многопрофильных корпорациях. А значит, менеджерам низшего звена нужно научиться использовать стоимостные показатели для принятия более толковых решений. Управление стоимостью требует регулировать баланс наравне с отчетом о прибылях и убытках и поддерживать разумное равновесие между долгосрочными и краткосрочными целями деятельности. Если управление стоимостью внедрено и организовано должным образом, корпорация получает огромные выгоды. Такое управление, по сути, представляет собой непрерывную реорганизацию, направленную на достижение максимальной стоимости. И этот метод действует. Он дает хороший эффект, который проявляется в росте экономической эффективности. Управление стоимостью – это интегрирующий процесс, направленный на

качественное улучшение стратегических и оперативных решений на всех уровнях организации за счет концентрации общих усилий на ключевых факторах стоимости. Но управление стоимостью не должно сводиться к методологии стоимостной оценки. Его главная задача – наметить цели и пути изменения корпоративной культуры. Менеджера, ориентированного на стоимость, тонкости организационного поведения заботят не в меньшей мере, чем использование стоимости в качестве критерия эффективности и инструмента для принятия решений»<sup>17</sup>.

Содержание приведенной выдержки из книги «Стоимость компаний – оценка и управление» не приоткрывает завесу над феноменом «стоимость», напротив, это понятие сопряжено с многочисленными вопросами.

*Во-первых*, как и когда проводить реорганизацию управления стоимостью, направленную на достижение максимальной стоимости, не ясно.

*Во-вторых*, без команды «сверху» ни у одного менеджера низшего звена не возникнет мотивации к использованию стоимостных показателей для принятия более толковых решений. И не ясно, какие решения будут квалифицированы как «толковые», а какие – нет. Это выявит лишь время.

*В-третьих*, сомнительно, что «управление стоимостью требует регулировать баланс наравне с отчетом о прибылях и убытках», эти отчетные документы – не свод данных, полученных по желанию бухгалтера, это – нормативно-правовые предписания, пусть и с известным диапазоном выбора методов расчета.

*В-четвертых*, «управление стоимостью не должно сводиться к методологии стоимостной оценки». К какой методологии оно должно тогда сводиться? Главная цель бизнеса – функционировать с максимальной выгодой для собственников, менеджеров, акционеров, инвесторов и без ущемления финансовых обязательств (налоги) перед казной

<sup>16</sup> Блэк Э. (ред.). Вопросы стоимости: Овладейте новейшими приемами управления, инвестирования и регулирования, основанными на стоимости компании. М.: Олимп-Бизнес, 2009. 365 с.

<sup>17</sup> Коупленд Т., Коллер Т., Муррин Дж. Стоимость компаний: Оценка и управление. М.: Олимп-Бизнес, 2005. 569 с.  
URL: <http://www.cfin.ru/finanalysis/valuebook-4.shtml>

государства, банковской, страховой, пенсионной и иными системами.

Условность оценки величины так называемых форм категории «стоимость», например, экономическая или добавленная стоимость, предопределена регулятивной природой процентных ставок: по банковским ссудам, по налогам. Более того, в расчетах используются разные поправочные коэффициенты типа «коэффициент бэта», «требуемая доходность по заемному капиталу».

Профессором М.Л. Пятовым опубликован ряд статей, посвященных оценке, начиная с принципов оценки (2007 г.) и заканчивая характеристикой показателей, полученных при оценивании объектов бухгалтерского учета и их анализе. Эти публикации могут быть использованы с позиций выбора «за» и «против» использования учеными и практиками термина «оценка» при описании процедур денежного оценивания объектов бухгалтерского учета.

Ведущим методологом доктором экономических наук, профессором Я.В. Соколовым оценке уделялось большое внимание в работах по теории и истории бухгалтерского учета, которые представляют высокую методологическую важность<sup>18</sup>. По нашему мнению, следует согласиться, что оценка есть способ перевода учетных объектов из натурального измерителя в денежный<sup>19</sup> с применением поля оценок, включающим экономические, страховые, юридические, административные, статистические, информационные, резервные и прочие оценки<sup>20</sup>.

В прежней редакции Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 21.11.1996 № 129-ФЗ имела место верная фраза о том, что «бухгалтерский учет имущества, обязательств и хозяйственных операций организаций ведется в валюте Российской Федерации – в рублях». В новой редакции

<sup>18</sup> Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учеб. пособие для вузов. М.: Аудит; ЮНИТИ, 1996. 638 с.

<sup>19</sup> Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2003. С. 197.

<sup>20</sup> Там же. С. 207.

Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ в ст. 10 «Регистры учета» в п. 4 пп. 5 говорится о «величине денежного измерения объектов бухучета с указанием единицы измерения». В этом Законе собственно денежному измерению отведена одноименная статья 12.

Из сказанного следует, что неправомерно приравнивать принятие к учету объектов, уже имеющих денежные оценки, к относительно самостоятельным процедурам определения их цены (оценка). Ценообразование – не компетенция бухгалтера, он только поставщик информации для решения такой задачи. В соответствии с Законом № 402-ФЗ бухгалтер осуществляет «денежное измерение», все задокументированные сведения об объектах поступают к нему уже с ценой. Его задача, руководствуясь нормативно-правовыми актами, принять такие объекты к учету, применяя затратный способ оценки. Бухгалтер определяет первоначальную стоимость активов на основе разных документов, в которых представлена стоимость, которую предприятие заплатило поставщику, экспедиционные, транспортные расходы, проценты по кредитам (по инвестиционным активам), другие затраты, включаемые в соответствии с учетной политикой в первоначальную стоимость внеоборотных и оборотных активов.

Разобраться в вопросах оценки как приема метода бухгалтерского учета помогут публикации профессора М.Л. Пятова. В одной из его статей за 2007 г. сказано, что «принцип денежной оценки лежит в основе анализа бухгалтерской информации»<sup>21</sup>. Это более чем верное утверждение, но оно не проливает свет на проблему собственно оценки при ведении бухгалтерского учета. Это следует из другой его цитаты: «Как только речь заходит об оценке активов и обязательств, сразу возникает вопрос: как оценивать, то есть какой именно вариант оценки применим в данном конкретном случае: себестоимость, рыночные цены, восстановительная стоимость и т.д., и т.п. Теория и практика учета знают

<sup>21</sup> Пятов М.Л. Принцип денежной оценки // БУХ.1С. 26.02.2007. URL: <https://buh.ru/articles/documents/13997/>

определенное поле оценок. Классический вопрос, служащий предметом дискуссий вокруг методов оценки (квантификации) фактов хозяйственной жизни, состоит в том, какая оценка лучше? На него нет и, пожалуй, не может быть получено однозначного ответа. Каждый из возможных методов оценки фактов хозяйственной жизни позволяет продемонстрировать пользователям отчетности определенные характеристики этих фактов, отвечает определенным целям анализа бухгалтерской отчетности, но при этом какие-то из характеристик фактов, наоборот, оказываются скрытыми от пользователя отчетности, какие-то цели анализа бухгалтерской информации остаются недостижимыми»<sup>22</sup>.

Заметим, что фраза «теория и практика учета знают определенное поле оценок» не говорит в пользу того, что теория и практика учета создают методики оценки, то есть непосредственно оценивают объект бухгалтерского учета. Бухгалтер формирует окончательную цену объекта, например, основных средств из затрат на приобретение собственно оборудования или иного вида капитальных ценностей, доставки и т.д., за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов (кроме случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации).

Также в расчет могут приниматься суммы, уплачиваемые организациям за информационные и консультационные услуги, проценты за кредит, связанные с приобретением основных средств, невозмещаемые налоги, таможенные пошлины, таможенные сборы и пр.<sup>23</sup>. Организация, составляя бухгалтерскую (финансовую) отчетность, обязана проводить проверку на обесценение активов, при наличии признаков обесценения корректировать ценовые параметры объектов,

учтенных по первоначальной (исторической, затратной) стоимости, то есть устанавливать цену объектов с учетом инфляции, устаревания, утраты и пр. Такие корректировки, как правило, осуществляются при помощи специалистов оценочной деятельности, руководствующихся Законом об оценочной деятельности и соответствующими Федеральными стандартами оценки (ФСО).

В отношении целесообразности переоценки в научной и методической литературе высказываются противоречивые мнения. Например, профессор М.Л. Пятов считает, что «переоценивая активы в сторону увеличения, мы сталкиваемся с необходимостью демонстрации в отчетности нереализованной прибыли, прибыли, не ставшей деньгами. Говоря о переоценке, таким образом, всегда можно утверждать, что ее осуществление приводит к необоснованному завышению демонстрируемого в отчетности объема собственных источников средств»<sup>24</sup>.

На этот счет можно заметить, что проводя переоценку внеоборотных активов, компания не увеличивает прибыль, а формирует показатели чистого капитала, рассчитываемые как разность между активами и обязательствами.

Вся сформированная в бухгалтерском учете информация есть совокупность субъективных представлений законодателей о том, как должно быть (Закон № 402-ФЗ, ПБУ, предписания МФ РФ и т.д.) и также субъективные действия исполнителей нормативно-правовых правил. При изменении правил меняются все правила отражения в бухгалтерских ресурсах учитываемых объектов и, как известно, в таких изменениях нередко недостает объективного экономического смысла. Классические принципы бухгалтерского учета, которые, казалось бы, призваны поддерживать учетно-контрольную практику в диапазоне относительной объективности, реализуются в российской учетной практике с большими издержками.

<sup>22</sup> Пятов М.Л. Принцип денежной оценки // БУХ.1С. 26.02.2007. URL: <https://buh.ru/articles/documents/13997/>

<sup>23</sup> Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01: приказ Минфина России от 30.03.2001 № 26н (ред. от 16.05.2016) (Зарегистрировано в Минюсте России 28.04.2001 № 2689). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_31472/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31472/)

<sup>24</sup> Пятов М.Л. Принцип денежной оценки // БУХ.1С. 26.02.2007. URL: <https://buh.ru/articles/documents/13997/>

От так называемой «границы» объективности учетной информации существенно отодвигает принцип дисконтирования, рекомендованный МСФО для оценки ценности объектов перспективного инвестирования. Как отмечает М.Л. Пятов, «проблема оценок методом дисконтирования, вызывающая наибольший объем дискуссий, заключается в том, как определить ставку дисконтирования. Это может быть банковский процент, стоимость капитала компании, процент получаемой ею прибыли и т.д. Выбор каждого из названных вариантов может быть оправдан. Международные стандарты часто рекомендуют, какой ставкой дисконтирования следует пользоваться в определенном случае»<sup>25</sup>.

Исключительно манипуляторное назначение метода дисконтирования видно из следующего определения профессоров В.В. Ковалева и Вит.В. Ковалева: «чистая дисконтированная стоимость (Net Present Value – NPV) – критерий, применяемый для оценки инвестиционных проектов и исчисляемый как разность между величиной дисконтированного возвратного потока и исходной инвестицией. ...В основе данного метода оценки, – пишут авторы, – заложено следование основной целевой установке, определяемой собственниками компании, – повышение ценности фирмы, количественной оценкой которой служит ее рыночная стоимость, а целесообразность принятия проекта как раз и зависит от ответа на вопрос, будет ли иметь место приращение ценности фирмы в результате реализации проекта. Метод, – отмечают В.В. Ковалев и Вит.В. Ковалев, – основан на сопоставлении величины исходной инвестиции (IC) с общей суммой дисконтированных чистых денежных поступлений, генерируемых ею в течение прогнозируемого срока». Авторы отмечают, что «поскольку приток денежных средств распределен во времени, он дисконтируется с помощью ставки  $r$ , устанавливаемой аналитиком (инвестором) самостоятельно исходя из ежегодного процента возврата,

который он хочет или может иметь на инвестируемый капитал»<sup>26</sup>.

В п. 23 ПБУ 19/02 сказано, что по долговым ценным бумагам и предоставленным займам организация может рассчитывать их оценку по дисконтированной стоимости. При этом **записи в бухгалтерском учете не делаются**. Таким образом, организации лишь дано право производить расчеты по долговым ценным бумагам и предоставленным займам по дисконтированной стоимости, однако это не является ее обязанностью. Приняв решение об отражении в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах данных о дисконтированной стоимости долговых ценных бумаг и предоставленных займов, организация обязана отразить в ней и примененные способы дисконтирования (п. 42 ПБУ 19/02).

Требования о **дисконтировании** длительной задолженности есть в новых проектах ФСБУ «Доходы» и ПБУ (п. 10 ПБУ «Доходы организации»<sup>27</sup>). Речь идет о задолженности сроком, «превышающим 12 месяцев после отчетной даты или меньший срок, установленный организацией», – она **дисконтируется** по умолчанию.

По мнению Ю.А. Маленкова, методология дисконтирования « дезориентирует инвесторов и разработчиков проектов, ведет к принятию ими неэффективных и ошибочных инвестиционных решений, вызывающих кризисы, нестабильность и массовые банкротства»<sup>28</sup> [9, с. 132]. Дисконтированные показатели являются «преградой для отбора к реализации эффективных, высокотехнологичных проектов» [9, с. 47].

В отношении показателей финансово-хозяйственной деятельности компании как нельзя точно высказывается М.Л. Пятов:

<sup>26</sup> Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Корпоративные финансы и учет. М.: Проспект, 2012. С. 181–182; Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Корпоративные финансы и учет. 2-е изд. с уточн. и доп. М.: Проспект, 2012. 723 с.

<sup>27</sup> Проект ПБУ «Доходы организации»: Положение по бухгалтерскому учету «Доходы организации». URL: [http://bmcenter.ru/Files/proekt\\_PBU\\_Dohodu\\_organizaciy](http://bmcenter.ru/Files/proekt_PBU_Dohodu_organizaciy)

<sup>28</sup> Маленков Ю.А. Новые методы инвестиционного менеджмента. СПб.: Бизнес-пресса, 2002 (ГП Техн. кн.). С. 132.

<sup>25</sup> Пятов М.Л. Принцип денежной оценки // БУХ.1С. 26.02.2007. URL: <https://buh.ru/articles/documents/13997/>

«Любой из них условен и связан с определенными границами и допущениями. Ни один из них не способен охарактеризовать компанию в целом. Но именно эти условности, давая ограниченные характеристики отдельных аспектов работы компании, позволяют нам принимать решения, обеспечивающие успешное продолжение деятельности именно фирмы в целом. Это утверждение, на наш взгляд, в полной мере относится как к любым данным бухгалтерской отчетности и/или рассчитываемым на их основе аналитическим показателям, так и к показателям финансового менеджмента, преподносимым публике в качестве альтернативных «старым бухгалтерским»<sup>29</sup>.

Таким образом, денежное измерение объектов бухгалтерского учета является одним из важных факторов развития национальных принципов учетно-контрольных процессов, реализуемых на практике через единую систему методов и приемов с использованием традиционных концептуальных положений функционирования систем бухгалтерского учета, анализа финансово-хозяйственной деятельности и внутрикорпоративного (внутрихозяйственного) контроля, и также является главной предпосылкой обеспечения релевантной информацией потребностей корпоративного менеджмента и институциональных регуляторов.

В контексте исследования денежное измерение объектов бухгалтерского учета и его применение в учетно-контрольных и аналитических процессах рассматриваются нами как органичное целое, поскольку каждый реализуемый на практике принцип бухгалтерского учета определяет содержание и оценку информации в учетных регистрах и в финансовой отчетности. Поэтому от научной обоснованности и полноты реализации на практике денежного измерения объектов бухгалтерского учета зависит «качество учетной информации» и, следовательно, результаты внутрикорпоративного контрольного анализа.

<sup>29</sup> *Пятов М.Л.* CFROI: деньги важнее бухгалтерской прибыли // БУХ.1С. 09.11.2017. URL: <https://buh.ru/articles/documents/61666/>

Согласно общепризнанным подходам, денежное измерение объектов бухгалтерского учета – это объективная необходимость их оценки в целях составления бухгалтерской отчетности. Все объекты, которые отражаются в регистрах бухгалтерского учета хозяйствующего субъекта, обязательно должны быть измерены в денежном эквиваленте. Данная необходимость закреплена в ст. 12 «Денежное измерение объектов бухгалтерского учета» ФЗ № 402<sup>30</sup>.

Однако Закон рассматривает способы оценки (денежного измерения) объектов бухгалтерского учета, оставляя эту миссию Федеральным стандартам (п. 2 ч. 3 ст. 21 Закона № 402-ФЗ)<sup>31</sup>.

По нашему мнению, данное определение не в полной мере отражает специфику процедуры денежного измерения. Денежная оценка объектов учета позволяет реализовать принцип их сравнимости, поскольку данные объекты имеют различные характеристики (физические, весовые и т.д.) и предназначение в хозяйственной жизни экономических субъектов.

Более полно следует определить денежное измерение объектов бухгалтерского учета как экономически необходимую процедуру придания объектам бухгалтерского учета денежной оценки (принцип эквивалентности в денежных единицах) в целях их сравнимости, анализа и контроля за сохранностью. Процедуры денежной оценки требуют детализации в учетной политике и внутренних регламентах экономического субъекта.

<sup>30</sup> Статья 12. Денежное измерение объектов бухгалтерского учета: Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О бухгалтерском учете». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_122855/73c357e4df1a8ab66ea84d6f05d29d119fb22f1b/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/73c357e4df1a8ab66ea84d6f05d29d119fb22f1b/)

<sup>31</sup> Статья 21. Документы в области регулирования бухгалтерского учета: Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О бухгалтерском учете». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_122855/c1b1ebfc4c28e89e4737a4d27885d9f0b15678fb/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/c1b1ebfc4c28e89e4737a4d27885d9f0b15678fb/)

## Список литературы

1. *Артеменко И.О.* Внутрихозяйственный контроль организаций в связи с введением санкций и ограничением сотрудничества с Россией // *Лизинг*. 2015. № 3. С. 12–16.
2. *Пономарева С.В.* Соотношение системы управления финансовыми рисками с внутренним контролем // *Учет. Анализ. Аудит*. 2014. № 1. С. 60–65.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-sistemy-upravleniya-finansovymi-riskami-s-vnutrennim-kontrolem>
3. *Пономарева С.В.* Стратегически ориентированные показатели стоимостной оценки бизнеса // *Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика*. 2014. № 2 (69). С. 35–40.  
URL: [https://unecon.ru/sites/default/files/str\\_1\\_-\\_60.pdf](https://unecon.ru/sites/default/files/str_1_-_60.pdf)
4. *Дружиловская Т.Ю.* Оценочные обязательства и резервы: трактовка и проблемы учета в системах российских и международных стандартов // *Международный бухгалтерский учет*. 2016. Т. 19. Вып. 21. С. 2–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenochnye-obyazatelstva-i-rezervy-traktovka-i-problemy-ucheta-v-sistemah-rossiyskih-i-mezhdunarodnyh-standartov>
5. *Карпова Н.Н., Азгальдов Г.Г.* Об одной из проблем применения затратного подхода // *Вопросы оценки*. 2003. № 2. С. 33–37.
6. *Рожнова О.В.* Актуальные вопросы оценки по справедливой стоимости активов и обязательств // *Международный бухгалтерский учет*. 2013. Т. 16. Вып. 23. С. 2–7.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-otsenki-po-spravedlivoi-stoimosti-aktivov-i-obyazatelstv>
7. *Поленова С.Н., Богданова Ю.С.* Об оценке по справедливой стоимости в бухгалтерском учете и отчетности // *Аудит и финансовый анализ*. 2015. № 1. С. 58–60.  
URL: [http://auditfin.com/fin/2015/1/fin\\_2015\\_11\\_rus\\_02\\_07.pdf](http://auditfin.com/fin/2015/1/fin_2015_11_rus_02_07.pdf)
8. *Рогулenco Т.М.* Теория системности научного познания экономических процессов и ее роль в развитии контроля управления компанией как социально-экономической системы // *Вестник Университета (Государственный университет управления)*. 2014. № 3. С. 173–177.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-sistemnosti-nauchnogo-poznaniya-ekonomicheskikh-protsessov-i-ee-rol-v-razviti-i-kontrolya-upravleniya-kompaniey-kak-sotsialno>
9. *Дасковский В.Б., Киселев В.Б.* Об оценке эффективности инвестиций // *Экономист*. 2007. № 3. С. 38–48.

## Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## MONEY MEASUREMENT OF ACCOUNTING OBJECTS: CONTROVERSIAL CONSIDERATIONS

Anna V. BODYAKO

Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation  
anna.bodyako@inbox.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-2788-8893>

### Article history:

Received 25 December 2018  
Received in revised form  
9 July 2019  
Accepted 23 July 2019  
Available online  
15 August 2019

**JEL classification:** M41

**Keywords:** monetary measurement, accounting object, inventory control, analytical process, information assessment

### Abstract

**Subject** This article discusses the money measurement of accounting objects.

**Objectives** The article aims to formulate a definition of the money measurement of accounting objects taking into account the views of researchers on this issue.

**Methods** For the study, I used the methods of analysis and synthesis, generalization, hypothesis, and the systems approach.

**Results** The article identifies certain problems of the formation of money measurement of accounting objects and presents an opinion that the money measurement of accounting objects and the principles of its application in accounting and analytical processes are considered as an organic whole.

**Conclusions and Relevance** The article concludes that the quality of accounting information and therefore, the results of internal corporate control and analysis necessary for making management decisions depend on the scientific validity and complete implementation of the principles of money measurement of accounting objects. The theoretical significance of the study is to clarify the money measurement of accounting objects, establish the relationship between different types of assessment in accounting, reporting, and disclosure, which can be applied in theory of accounting.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

**Please cite this article as:** Bodyako A.V. Money Measurement of Accounting Objects: Controversial Considerations. *International Accounting*, 2019, vol. 22, iss. 8, pp. 909–920.  
<https://doi.org/10.24891/ia.22.8.909>

## References

1. Artemenko I.O. [Intra-economic control of organizations in connection with the imposition of sanctions and restriction of cooperation with Russia]. *Lizing*, 2015, no. 3, pp. 12–16. (In Russ.)
2. Ponomareva S.V. [Interrelation between financial risk management and internal control]. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*, 2014, no. 1, pp. 60–65.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-sistemy-upravleniya-finansovymi-riskami-s-vnutrennim-kontrolem> (In Russ.)
3. Ponomareva S.V. [Strategically oriented indicators for the valuation of business]. *Vestnik INZHEKONa. Seriya: Ekonomika*, 2014, no. 2 (69), pp. 35–40.  
URL: [https://unecon.ru/sites/default/files/str.\\_1\\_-\\_60.pdf](https://unecon.ru/sites/default/files/str._1_-_60.pdf) (In Russ.)
4. Druzhilovskaya T.Yu. [Estimated liabilities and provisions: Interpretation and accounting issues under the Russian and international standards]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2016, vol. 19, iss. 21, pp. 2–18.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenochnye-obyazatelstva-i-rezervy-traktovka-i-problemy-ucheta-v-sistemah-rossijskih-i-mezhdunarodnyh-standartov> (In Russ.)

5. Karpova N.N., Azgal'dov G.G. [On an issue of application of the cost approach]. *Voprosy otsenki*, 2003, no. 2, pp. 33–37. (In Russ.)
6. Rozhnova O.V. [Current assets and liabilities valuation issues at fair value]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2013, vol. 16, iss. 23, pp. 2–7.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-otsenki-po-spravedlivoy-stoimosti-aktivov-i-obyazatelstv> (In Russ.)
7. Polenova S.N., Bogdanova Yu.S. [About estimation on EQ&SHY; uitable cost in accounting and reporting ]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2015, no. 1, pp. 58–60.  
URL: [http://auditfin.com/fin/2015/1/fin\\_2015\\_11\\_rus\\_02\\_07.pdf](http://auditfin.com/fin/2015/1/fin_2015_11_rus_02_07.pdf) (In Russ.)
8. Rogulenko T.M. [Theory of system of scientific knowledge of economic process and its role in the development of control now as a socio-economic system]. *Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyi universitet upravleniya)*, 2014, no. 3, pp. 173–177. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-sistemnosti-nauchnogo-poznaniya-ekonomicheskikh-protsessov-i-ee-rol-v-razviti-kontrolya-upravleniya-kompaniy-kak-sotsialno> (In Russ.)
9. Daskovskii V.B., Kiselev V.B. [Investment performance evaluation]. *Ekonomist*, 2007, no. 3, pp. 38–48. (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.