

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТЧЕТНОСТИ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Евгения Александровна ПРЯДКИНА

аспирантка кафедры бухгалтерского учета, Ростовский государственный экономический университет «РИНХ»; бухгалтер 2-й категории, учетно-экономический факультет, Ростовский-на-Дону научно-исследовательский институт радиосвязи (РНИИРС), Ростов-на-Дону, Российская Федерация
pryadkinae@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6518-3440>
SPIN-код: 5616-1132

История статьи:

Получена 17.04.2019
Получена в доработанном виде 22.04.2019
Одобрена 24.04.2019
Доступна онлайн 17.06.2019

УДК 657.1

JEL: M41

Аннотация

Предмет. В связи с развитием нефинансовой отчетности в сторону повышения ее информационной полноты и транспарентности особую актуальность приобретают вопросы ее формирования, в частности ее содержания и наполнения необходимыми показателями.

Цели. Разработка методических рекомендаций по формированию социальной отчетности научных организаций и состава ее показателей.

Методология. В основу проводимого исследования легли такие методы как сравнение, анализ и синтез, классификация. Был исследован опыт раскрытия нефинансовой информации в отчетах российских и зарубежных компаний.

Результаты. Приведена авторская классификация показателей на основе анализа исследований отечественных и зарубежных ученых. Предложен механизм формирования показателей в отчетности научных организаций, даны методические рекомендации по их применению и использованию рабочего плана счетов в качестве информационной основы. Определены специфические показатели, характеризующие интеллектуальную и инновационную деятельность научных организаций.

Область применения. Результаты исследования могут применяться в теории бухгалтерского учета: при подготовке учебных дисциплин и для дальнейших научных изысканий. Также они могут быть использованы научными организациями в практической деятельности для разработки локальных нормативных актов, регламентирующих вопросы социального учета и отчетности, и в процессе формирования социального отчета в целях удовлетворения информационных потребностей стейкхолдеров.

Выводы. Разработка проекта Постановления Правительства РФ «Об утверждении перечня ключевых (базовых) показателей публичной нефинансовой отчетности» является существенным положительным фактором в развитии нормативного регулирования вопросов публичного раскрытия социально значимой информации. Предложенная классификация направлена на совершенствование системы показателей социальной отчетности, что позволит обеспечить большую прозрачность деятельности, и повысит информативную ценность отчетности для стейкхолдеров. Характер специфических показателей научных организаций напрямую зависит от сферы исследований компаний. Специфические показатели могут быть разделены на универсальные и частные.

Ключевые слова:

социальная отчетность, показатели, классификация, механизм формирования показателей, научная организация

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Прядкина Е.А. Методические рекомендации по формированию показателей социальной отчетности научных организаций // *Международный бухгалтерский учет*. – 2019. – Т. 22, № 6. – С. 678 – 690.
<https://doi.org/10.24891/ia.22.6.678>

Изменение информационных потребностей организациями обуславливают процессы стейкхолдеров и возрастающие требования к трансформации отчетности, в частности ведению прозрачной, социально развитие такой ее формы, как социальная ответственной хозяйственной деятельности отчетность. Об этом свидетельствует

ежедневное пополнение глобального реестра (онлайн каталога) социальных отчетов Corporate Register¹. В настоящее время в нем насчитывается более 100 тыс. отчетов, выпущенных 16 799 организациями.

В ряде стран публичное раскрытие нефинансовой информации хозяйствующими субъектами носит обязательный характер. В России в настоящее время только происходит становление нормативной базы в сфере нефинансовой отчетности.

Важным этапом этого процесса является разработка проекта Постановления Правительства РФ «Об утверждении перечня ключевых (базовых) показателей публичной нефинансовой отчетности»² с планируемым сроком вступления в силу в июне 2019 г.

Проект призван служить основой для формирования системы взаимосвязанных показателей в экономической, экологической и социальной областях. В его обсуждении принимали участие представители коммерческих и общественных организаций: ПАО «Лукойл», АО «Мосэнергосбыт», ПАО «Транснефть», Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата и др.

Утверждение перечня базовых показателей позволит решить некоторые из существующих проблем формирования социальной отчетности, таких как, например, проблема сопоставимости раскрываемой информации, проблема выбора объема раскрываемой информации, а также информационной асимметрии, минимизация креативного характера отчетности и ее декларативности.

Однако работа над перечнем ключевых показателей еще не окончена. Некоторые его части носят дискуссионный характер. Например, в экономической части приведены показатели, для которых уже создана эффективная система раскрытия информации в финансовой отчетности. Все это

свидетельствует об абсолютной актуальности исследуемой темы в настоящее время.

Существует ряд работ, посвященных исследованию раскрываемой в социальной отчетности информации. К настоящему времени учеными определены два основных направления подобных исследований: по проблеме выбора объема раскрываемой информации и по проблеме формирования содержания отчетности и наполнения ее показателями. Данные проблемы взаимосвязаны друг с другом.

Касательно первой проблемы существуют две противоположные позиции: «...в отчетах раскрывается излишняя информация, не соответствующая потребностям пользователей» (И.В. Алексеева, Р.Г. Осипова [1]) и «...недостаточная полнота нефинансовой информации и невключение информации, воспринимаемой как широко известной» (Л.А. Чалдаева, А.С. Красикова, И.Н. Федчин [2], Российский союз промышленников и предпринимателей³).

Стоит отметить, что зарубежные исследователи при определении объема раскрываемой информации преимущественно прибегают к методам количественного и лингвистического анализа, используя подсчет слов, предложений, страниц, содержательный анализ и расчет индексов раскрытия информации, основанных на появлении в отчетах заранее определенных ключевых слов (S. Leitoniene, A. Sapkauskienė, L. Dagilienė [3], J.A. Nazari, I.M. Herremans, H.A. Warsame [4], P.M. Clarkson, Y. Li, G.D. Richardson, F.P. Vasvari [5]). Так в результате исследования К. Гавловой (K. Havlová) было установлено, что Россия входит в число стран с наиболее объемными социальными отчетами, опубликованными организациями [6].

Важно подчеркнуть, что у данных методов есть существенный недостаток:

³ Феоктистова Е.Н., Аленичева Л.В., Долгих Е.И. и др.

Ответственная деловая практика в зеркале отчетности: настоящее и будущее: Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов: 2015–2016 годы выпуска. М.: РСПП, 2017. 136 с. URL: <http://media.rspp.ru/document/1/7/4/743222fc4c6650093518c635d0e8ecdd.pdf>

¹ Corporate Register: The Global Online Directory of Corporate Responsibility (CR) Reports. URL: <http://www.corporateregister.com>

² Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. URL: <http://regulation.gov.ru/projects#npa=83438>

количественный анализ сфокусирован на объеме раскрываемой информации, при этом он не касается ее качества и содержания. Поэтому особую актуальность приобретает второе направление исследований – изучение содержания социальной отчетности и ее показателей. М.В. Краснова [7, 8] и Э.К. Салахова [9] рассматривают раскрываемую в отчетности информацию, используя систему сбалансированных показателей, выделяя при этом следующие четыре группы:

- 1) ключевые показатели эффективности, отражающие достижение традиционных финансовых целей;
- 2) связанные с внешним окружением организации и ее отношениями с клиентами;
- 3) отражающие внутренние процессы предприятия;
- 4) отражающие способность предприятия к обучению и росту.

С.А. Тимофеева [10], М.М. Басова [11], С.Н. Петренко, В.О. Бессарабов [12], Е.М. Сорокина [13], В.С. Лень, В.В. Гливенко [14] исследуют показатели через призму существующих стандартов отчетности, выделяя показатели экономической, экологической и социальной результативности. И.Д. Демина и Е.Н. Домбровская [15] рассматривают показатели отчетности в целях оценки инвестиционной привлекательности компаний.

В то же время при кажущейся многоаспектности и обширности работ по вопросу содержания социальной отчетности в исследованиях отсутствует системный подход: предложены различные разрозненные наборы показателей, предпринимались некоторые попытки классифицировать показатели.

В качестве изначального пункта исследования в целях формирования наиболее полного представления о сущности раскрываемой в социальной отчетности информации, а также исключения дублирования показателей,

предложена их научно обоснованная классификация. В ее основу легли труды отечественных и зарубежных исследователей, стандарты отчетности, официальные документы и практики публичного раскрытия социально значимой информации.

Предлагается выделить следующие признаки классификации, позволяющие упорядочить информацию о предмете исследования.

1. По признаку формы раскрываемой информации:

- количественные социальные показатели;
- качественные социальные показатели.

Такое разделение встречается в трудах Е.В. Нехода⁴, В.Г. Иванова, Н.Е. Ивановой [16].

Среди количественных показателей могут использоваться как абсолютные показатели в денежной или натуральной формах, так и относительные.

2. По признаку содержания информации:

- показатели общего характера (сведения о хозяйствующем субъекте);
- экономические показатели;
- социальные показатели;
- экологические показатели.

К данному признаку классификации исследователи прибегают чаще. В работах С.А. Тимофеевой [10], М.М. Басовой [11], С.Н. Петренко, В.О. Бессарабова [12] отмечены различные его интерпретации. Последние, например, в каждой группе показателей выделяют финансовые и нефинансовые показатели.

3. По признаку обязательности раскрытия:

- базовые социальные показатели, обязательные к раскрытию всеми организациями;

⁴ Нехода Е.В. Нефинансовая отчетность компаний как индикатор социальной ответственности и благополучия человека в организации / Сб. науч. трудов Междун. науч. симпозиума «Общество и непрерывное благополучие человека». Томск: Изд-во ТПУ, 2014. С. 234–243.

- дополнительные социальные показатели, уточняющие базовые;
- специфические социальные показатели отдельных сфер деятельности.

4. По признаку способа обработки данных:

- первичные, собираемые непосредственно из учетных данных;
- удельные, получаемые в процессе обработки первичных показателей;
- индексы, рассчитанные в результате использования весовых коэффициентов.

5. По временному признаку:

- ретроспективные социальные показатели (в том числе реализованные и нереализованные цели);
- показатели на текущую дату;
- прогнозные социальные показатели.

Необходимо отметить, что одним и тем же показателям одновременно могут быть присущи два и более классификационных признака.

В.О. Бессарабов [17] указал на то, что при подготовке качественной социальной отчетности информации, формируемой в финансовом (бухгалтерском) учете, недостаточно. Для полноценного информационного обеспечения необходимо задействовать несколько структур организации. При этом в первую очередь при формировании набора показателей необходимо исходить из принципа существенности раскрываемых в отчете тем для заинтересованных сторон организации. Общий механизм формирования показателей социальной отчетности приведен на *рис. 1*.

Сбор необходимых данных является достаточно трудоемким процессом, который нужно организовать и которым нужно управлять. В связи с этим возникает потребность в разработке внутренних нормативных актов, закрепляющих требования и нормы представления информации лицам, подготавливающим

отчетность (например, Стандарт предприятия «Социальный отчет. Подготовка и содержание», Стандарт предприятия «Комитет по социальной отчетности. Порядок формирования и работы»). Однако эта проблема является предметом самостоятельного исследования, выходящего за рамки данной работы.

В целях минимизации издержек при формировании социального отчета, а также для упрощения ведения учета в организации, может быть использован рабочий план счетов бухгалтерского учета, дополненный определенными субсчетами для ведения социально ответственного учета. Данного подхода придерживается Э.К. Салахова [9]. Такая детализация плана счетов позволит использовать информационную базу бухгалтерского учета, тем самым уменьшая вероятность допущения ошибок вследствие искажения исходных данных. Могут быть задействованы следующие синтетические счета⁵.

1. Расходы на социальные программы, социальное обеспечение, охрану труда, оплату труда – дебет счетов 26, 29, 91-2, 70, 73, 76, 96.
2. Соблюдение норм и требований законодательства – отсутствие сумм штрафов и выплат компенсаций по дебету счетов 91-2, 99.
3. Затраты на природоохранные мероприятия, экологические расходы, модернизация технической базы, утилизационные сборы – дебет счетов 25, 26, 91-2, 08, 76.
4. Информация об инновационной деятельности и объектах интеллектуальной собственности – 04.
5. Объем социально-экологических обязательств, отчислений, обеспечивающих социальные гарантии работникам, платежей за негативное воздействие на окружающую среду – 68, 69.

⁵ Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению: приказ Минфина России от 31.10.2000 № 94н. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29165/

6. Балансовая стоимость объектов социально-культурного назначения – 01.

Другой подход описывается в работе А.А. Ярыш [18], которая предложила в качестве информационного обеспечения использовать сведения о социальных обязательствах, содержащиеся на счетах забалансового учета. Таким образом, несмотря на начатый процесс унификации формирования социальной отчетности, в настоящее время наблюдается множество различных подходов не только по вопросам отражения содержания отчетности, но и по вопросам ее информационного обеспечения.

Не вдаваясь в подробности анализа базовых показателей, поскольку они носят универсальный характер для компаний всех сфер деятельности, перейдем к исследованию специфических показателей, характерных для организаций, занимающихся научными разработками. В стандартах нефинансовой отчетности, таких как GRI Standards⁶ и AA1000⁷, отсутствуют рекомендации по раскрытию специфических показателей. В связи с этим была проанализирована практика публичного раскрытия социально значимой информации научными организациями.

Социальные отчеты научных организаций отличаются от прочих, представленных в Национальном Регистре нефинансовых отчетов⁸, наличием в них узкоспециализированных разделов: «Управление интеллектуальным капиталом», «Инновационная деятельность», «Научная деятельность», «Патентная деятельность» и др., в которых закреплены цели и задачи на будущие периоды, отражены достигнутые результаты за отчетный период.

⁶ Global Reporting Initiative: The GRI Sustainability Reporting Standards. GRI Standards Download Center. URL: <https://www.globalreporting.org/standards/gri-standards-download-center/>

⁷ Серия стандартов AccountAbility (AA1000) разработана британским Институтом социальной и этической отчетности (Institute of Social and Ethical Accountability) в 1999 г. (Прим. ред.)

⁸ Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов. (РСПП). URL: <http://rspp.ru/simplepage/157>

Эта отличительная особенность не противоречит следующему положению Концепции развития публичной нефинансовой отчетности: «Наряду с ключевыми показателями организации могут выбирать и использовать в практике публичной нефинансовой отчетности другие различные показатели для освещения своей стратегии и результатов с учетом выбранной методологии отчетности, внутренних регламентов и процедур»⁹.

Анализ двадцати пяти отчетов российских предприятий (АО «ГНЦ НИИАР», АО «ОКБМ им. И.И. Африкантова», АО «Гидропресс», АО «СНИИП», АО «НИПИГАЗ») позволил сформировать перечень специфических показателей научных организаций. Специфические показатели целесообразно разделить по четырем основным категориям.

1. Интеллектуальная собственность

Используются показатели, характеризующие нематериальные активы хозяйствующего субъекта: информация об имеющихся патентах на полезные модели и изобретения, секретах производства.

2. Кадровый потенциал

Подразумевает раскрытие информации о структуре научного кадрового состава, а также сведений об участии в международных и российских научных мероприятиях.

3. Обеспеченность ресурсами (материально-техническая база)

4. Финансовая составляющая инновационной деятельности

Для комплексного отображения данной категории применяются затратные показатели, характеризующие объем понесенных организацией расходов, и показатели выручки по определенным видам деятельности (например, доля выручки, приходящаяся на

⁹ Об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по ее реализации: распоряжение Правительства РФ от 05.05.2017 № 876-р. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216631/

научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы).

Важно отметить, что эмпирической базой исследования послужили не только социальные отчеты российских и зарубежных организаций, но и интегрированные, отчеты об устойчивом развитии и отчеты о корпоративной ответственности. Все перечисленные отчеты представляют собой виды публичной нефинансовой отчетности, и, как справедливо отметили М.А. Вахрушина и А.А. Толчеева [19], они являются частью современной системы корпоративной отчетности организации. Таким образом, полученные результаты могут быть использованы при подготовке социальной отчетности.

Приведенные специфические показатели представлены в отчетности, как правило, в виде количественных показателей с использованием таблиц, графиков, диаграмм, позволяющих стейкхолдерам проследить динамику. Качественные показатели используются для описания процессов и мероприятий, не поддающихся количественному измерению, а также для предоставления информации о наличии или отсутствии определенных условий деятельности, достигнутых результатах, планируемых или уже реализованных проектах. В отчетах научных организаций большое внимание уделяется результатам инновационной деятельности (описание выполненных опытно-конструкторских работ, научно-исследовательских и технологических работ, проектов развития технологий), а также системе накопления и передачи знаний и мероприятий по ее совершенствованию. Это объясняется спецификой деятельности научных организаций (рис. 2).

Применительно к качественным показателям, указанным в отчетности, необходимо производить соотнесение поставленных ранее целей и задач с полученными результатами (план-факт анализ), уточнять долгосрочные цели, осуществлять постановку новых. Это нужно для повышения сопоставимости информации в отчетах и предоставления возможности стейкхолдерам проследить

выполнение обязательств, взятых на себя организацией. В противном случае отчетность не будет отвечать своему основному назначению – ведению диалога с заинтересованными сторонами, и будет носить исключительно декларативный характер.

Использование удельных показателей, полученных расчетным путем из выявленных количественных показателей, позволит сравнивать отчеты различных организаций по интересующим аспектам. Например, можно предложить следующий показатель, который дает возможность косвенно оценить научный потенциал компании:

$$\text{ДНР} = (\text{Кн} + \text{Дн}) / \text{ЧНР} * 100 ,$$

где ДНР – доля научных сотрудников, имеющих ученые степени;

Кн – количество сотрудников со степенью кандидата наук, чел.;

Дн – количество сотрудников со степенью доктора наук, чел.;

ЧНР – численность работников, выполнявших научные исследования и разработки (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера).

Здесь важно подчеркнуть, что такой показатель сам по себе носит условный характер, поскольку наличие степеней у сотрудников не всегда говорит о потенциале организации.

Тем не менее, применяя метод аналогии, можно сгенерировать остальные удельные показатели, характеризующие научную деятельность, такие как доля доходов от научных исследований организации в общей сумме доходов, доля расходов и ресурсов, выделенных на исследования в суммарном бюджете организации, количество объектов интеллектуальной собственности, полученных по отношению к заявленным, количество выигранных российских и зарубежных грантов и конкурсов по отношению к количеству поданных заявок и другие, которые были предложены в работе Р.П. Булыги, И.Ф. Ветровой, О.Г. Королева, М.В. Мельник [20].

Таким образом, для объективной оценки эффективности научной деятельности организации необходимо использовать комплекс социальных показателей, как и в случае с финансовыми показателями или сведениями, содержащимися в бухгалтерском балансе.

Анализ двадцати пяти отчетов зарубежных организаций, занимающихся научными исследованиями и разработками (Sharp, Nvidia, Intel, Bayer, Apple, Nokia Corporation, DuPont, IBM, BASF, Amgen, NEC и др.), показал, что в их отчетности особое внимание уделяется двум направлениям: системе управления знаниями и системе управления интеллектуальной собственностью и ее охране. Помимо этого, в отчетности также раскрываются показатели, характеризующие инновационную деятельность: описание реализованных проектов, количество полученных патентов, а в частных случаях – ожидаемые сроки их получения (отчеты Bayer), количество сотрудников со степенями PhD, информация о количестве проводимых научных конкурсов и их результатах.

Можно сделать вывод о том, что перечисленные специфические показатели носят общий характер и универсальны для всех научных организаций. Необходимо отметить: *характер раскрываемых показателей напрямую зависит от сферы исследований научной организации.*

В отчетах компаний, занимающихся промышленными, энергетическими исследованиями, специфические показатели раскрываются в аспекте влияния на окружающую среду. Информационные, медицинские исследования освещаются в отчетности в аспекте улучшения качества жизни населения.

Подводя итог исследованию, следует подчеркнуть, что базовые показатели публичной нефинансовой отчетности являются необходимым минимумом

раскрытия информации о результатах деятельности организации.

В настоящее время происходит процесс их унификации на законодательном уровне, который в итоге сделает формирование отчетности более доступным и понятным для организаций различных сфер деятельности, а для пользователей отчетности сделает содержание более полным и структурированным.

Помимо ключевых индикаторов результативности большое значение имеют специфические показатели, отражающие особенности организаций, осуществляющих определенные виды деятельности. Для научных организаций ими выступают:

- количество поданных заявок или уже полученных патентов на изобретения;
- доля выручки, приходящаяся на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы;
- количество научных публикаций сотрудников;
- структура работников, имеющих ученую степень и др.

Однако для грамотного применения различных показателей важно понимать их сущность, механизм формирования и потребность стейкхолдеров в раскрываемой информации.

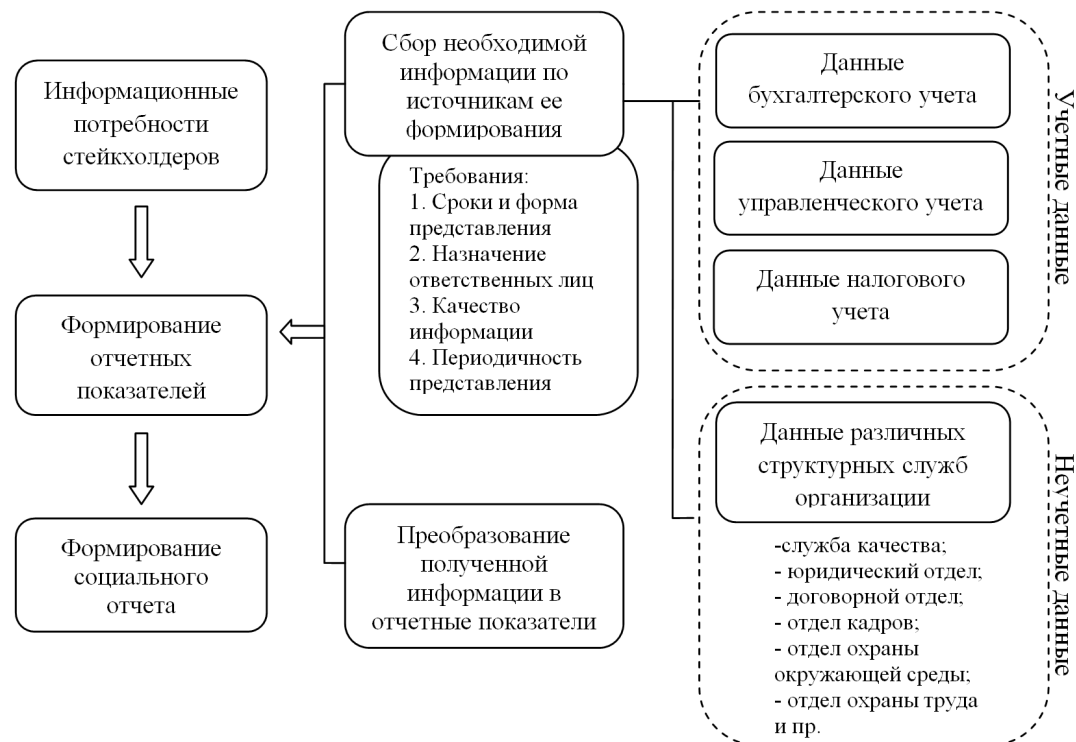
Таким образом, подобное представление и раскрытие информации позволит вывести российскую социальную отчетность на качественно новый уровень развития, расширит возможности для объективной оценки вклада результатов деятельности компаний в общественное развитие и укрепит позиции отечественных организаций на мировых рынках путем повышения доверия со стороны заинтересованных сторон к их деловой активности.

Рисунок 1

Механизм формирования показателей социальной отчетности

Figure 1

A mechanism of social reporting formation



Источник: авторская разработка

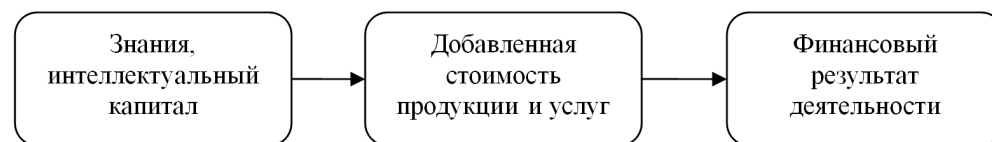
Source: Authoring

Рисунок 2

Трансформация интеллектуального капитала в условиях современной инновационной экономики

Figure 2

Transformation of intellectual capital in the terms of modern innovative economy



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Алексеева И.В., Осипова Р.Г. Корпоративная социальная отчетность в условиях устойчивого развития экономики // *Международный бухгалтерский учет*. 2015. № 41. С. 32–41.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnaya-sotsialnaya-otchetnost-v-usloviyah-ustoychivogo-razvitiya-ekonomiki>
2. Чалдаева Л.А., Красикова А.С., Федчин И.Н. Нефинансовая отчетность в России: проблемы становления и развития // *Финансы и кредит*. 2015. Т. 21. Вып. 13. С. 21–31.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nefinansovaya-otchetnost-v-rossii-problemy-stanovleniya-i-razvitiya>

3. *Leitoniene S., Sapkauskienė A., Dagiliene L.* Theoretical Issues and Practical Implications of Corporate Social Accounting and Reporting in Lithuania. *Procedia Economics and Finance*, 2015, no. 32, pp. 1713–1723. URL: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)01477-X](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)01477-X)
4. *Nazari J.A., Herremans I.M., Warsame H.A.* Sustainability Reporting: External Motivators and Internal Facilitators. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 2015, vol. 15, no. 3, pp. 375–390. URL: <https://doi.org/10.1108/CG-01-2014-0003>
5. *Clarkson P.M., Li Y., Richardson G.D., Vasvari F.P.* Revisiting the Relation Between Environmental Performance and Environmental Disclosure: An Empirical Analysis. *Accounting, Organizations and Society*, 2008, vol. 33, no. 4-5, pp. 303–327. URL: <https://doi.org/10.1016/j.aos.2007.05.003>
6. *Havlová K.* What Integrated Reporting Changed: The Case Study of Early Adopters. *Procedia Economics and Finance*, 2015, no. 34, pp. 231–237. URL: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)01624-X](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)01624-X)
7. *Краснова М.В.* Система сбалансированных показателей как инструмент подготовки корпоративной социальной отчетности // *Международный бухгалтерский учет*. 2012. Т. 15. Вып. 38. С. 35–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-sbalansirovannyh-pokazateley-kak-instrument-podgotovki-korporativnoy-sotsialnoy-otchetnosti>
8. *Краснова М.В.* Подходы к регулированию социальной отчетности в России // *Международный бухгалтерский учет*. 2013. Т. 16. Вып. 11. С. 38–43. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-regulirovaniyu-sotsialnoy-otchetnosti-v-rossii>
9. *Салахова Э.К.* Современные проблемы организации социально-экологического учета и составления отчетности // *Вестник АГТУ. Серия: Экономика*. 2014. № 2. С. 120–128. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-organizatsii-sotsialno-ekologicheskogo-uchyota-i-sostavleniya-otchyotnosti>
10. *Тимофеева С.А.* Оценка основных результатов формирования социальной отчетности в России // *Международный бухгалтерский учет*. 2012. Т. 15. Вып. 12. С. 36–45. URL: http://old.fa.ru/fil/orel/science/Documents/Timofeeva_st4.pdf
11. *Басова М.М.* Содержательный анализ нефинансовой отчетности российских компаний в области устойчивого развития // *Вестник СамГУПС*. 2016. № 4. С. 52–56.
12. *Петренко С.Н., Бессарабов В.О.* Основы социально ориентированного учета и отчетности: монография. Донецк: ДонНУЭТ, 2016. 273 с.
13. *Сорокина Е.М.* Принципы формирования отчетных показателей в области устойчивого развития // *Известия Байкальского государственного университета*. 2012. № 3. С. 19–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-formirovaniya-otchetnyh-pokazateley-v-oblasti-ustoychivogo-razvitiya>
14. *Лень В.С., Гливенко В.В.* Социальная политика предприятия: показатели и отчетность // *Web of Scholar*. 2017. № 2. С. 14–19. URL: <http://archive.ws-conference.com/socialnaya-politika-predpriyatiya-pokazateli-i-otchetnost/>
15. *Демина И.Д., Домбровская Е.Н.* Система показателей нефинансовой отчетности для оценки инвестиционной привлекательности компаний // *Аудиторские ведомости*. 2015. № 9. С. 55–58. URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=6176>

16. Иванов В.Г., Иванова Н.Е. Учет социально-ответственных расходов и результатов социальной деятельности промышленных предприятий России // Наука и бизнес: пути развития. 2012. № 10. С. 136–140.
17. Бессарабов В.О. Взаимосвязь показателей финансовой и социальной отчетности как основа развития социальной ответственности бизнеса // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Т. 7. Вып. 12А. С. 15–27. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-economy-2017-12/2-bessarabov.pdf>
18. Ярыш А.А. Учет и отражение в отчетности информации о социальных обязательствах на основе применения забалансового учета // Экономические науки. 2018. № 4. С. 76–81. URL: https://ecsn.ru/files/pdf/201804/201804_76.pdf
19. Вахрушина М.А., Толчеева А.А. Корпоративная отчетность как результат эволюции отчетной информации компании // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2017. Т. 12. № 2. С. 297–310. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnaya-otchetnost-kak-rezultat-evolyutsii-otchetnoy-informatsii-kompanii>
20. Булыга Р.П., Ветрова И.Ф., Королев О.Г., Мельник М.В. Совершенствование оценки эффективности деятельности подведомственных Правительству Российской Федерации образовательных и научных учреждений: коллективная монография / Москва: Научная Библиотека, 2014. 192 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**SOCIAL REPORTING OF SCIENTIFIC ORGANIZATIONS:
METHODOLOGICAL RECOMMENDATIONS ON TARGETING****Evgeniya A. PRYADKINA**

Rostov Research Institute for Radiocommunications – Federal Scientific and Production Center,
Rostov-on-Don, Russian Federation
pryadkinae@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6518-3440>

Article history:

Received 17 April 2019
Received in revised form
22 April 2019
Accepted 24 April 2019
Available online
17 June 2019

JEL classification: M41

Keywords: indicators, social
accounting, classification,
formation, mechanism,
scientific institution

Abstract

Subject This article deals with the issues of formation of non-financial reporting in terms of increasing and improving its information completeness and transparency.

Objectives The article aims to develop methodological recommendations on formation of social reporting of scientific organizations and composition of its indicators.

Methods While researching the practices of disclosing non-financial information in the reports of Russian and foreign companies, I used the methods of comparison, analysis and synthesis, and classification.

Results The article presents an original classification of indicators on the basis of analysis of researches of domestic and foreign scientists, a mechanism of formation of indicators in reports of scientific organizations, and also specific indicators characterizing intellectual and innovative activities of scientific organizations. It proposes methodological recommendations for their application and the use of the working chart of accounts as an information basis.

Conclusions and Relevance The proposed classification aims to improve the system of indicators of social reporting. This will ensure greater transparency of the activities and enhance the informative value of reporting for stakeholders. The specific indicators of scientific organizations directly depend on the scope of research of the entities. The results of the research can be applied in the theory of accounting, preparation of educational disciplines, and for further scientific research.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Pryadkina E.A. Social Reporting of Scientific Organizations: Methodological Recommendations on Targeting. *International Accounting*, 2019, vol. 22, iss. 6, pp. 678–690.
<https://doi.org/10.24891/ia.22.6.678>

References

1. Alekseeva I.V., Osipova R.G. [Corporate social responsibility and sustainable development of the economy]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2015, no. 41, pp. 32–41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnaya-sotsialnaya-otchetnost-v-usloviyah-ustoychivogo-razvitiya-ekonomiki> (In Russ.)
2. Chaldaeve L.A., Krasikova A.S., Fedchin I.N. [Non-financial reporting in Russia: problems of formation and development]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2015, vol. 21, iss. 13, pp. 21–31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nefinansovaya-otchetnost-v-rossii-problemy-stanovleniya-i-razvitiya> (In Russ.)
3. Leitoniene S., Sapkauskiene A., Dagiliene L. Theoretical Issues and Practical Implications of Corporate Social Accounting and Reporting in Lithuania. *Procedia Economics and Finance*, 2015, no. 32, pp. 1713–1723. URL: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)01477-X](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)01477-X)

4. Nazari J.A., Herremans I.M., Warsame H.A. Sustainability Reporting: External Motivators and Internal Facilitators. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 2015, vol. 15, no. 3, pp. 375–390. URL: <https://doi.org/10.1108/CG-01-2014-0003>
5. Clarkson P.M., Li Y., Richardson G.D., Vasvari F.P. Revisiting the Relation Between Environmental Performance and Environmental Disclosure: An Empirical Analysis. *Accounting, Organizations and Society*, 2008, vol. 33, no. 4-5, pp. 303–327. URL: <https://doi.org/10.1016/j.aos.2007.05.003>
6. Havlová K. What Integrated Reporting Changed: The Case Study of Early Adopters. *Procedia Economics and Finance*, 2015, no. 34, pp. 231–237. URL: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)01624-X](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)01624-X)
7. Krasnova M.V. [Balanced Scorecard as a tool for preparing corporate social reporting]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2012, vol. 15, iss. 38, pp. 35–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-sbalansirovannyh-pokazateley-kak-instrument-podgotovki-korporativnoy-sotsialnoy-otchetnosti> (In Russ.)
8. Krasnova M.V. [Approaches to the regulation of social reporting in Russia]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2013, vol. 16, iss. 11, pp. 38–43. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-regulirovaniyu-sotsialnoy-otchetnosti-v-rossii> (In Russ.)
9. Salakhova E.K. [Modern problems of conducting socio-environmental accounting and making report]. *Vestnik AGTU. Seriya: Ekonomika = Vestnik of Astrakhan State Technical University*, 2014, no. 2, pp. 120–128. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-organizatsii-sotsialno-ekologicheskogo-uchyota-i-sostavleniya-otchyotnosti> (In Russ.)
10. Timofeeva S.A. [The assessment of the main social reporting formation results in Russia]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2012, vol. 15, iss. 12, pp. 36–45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-osnovnyh-rezultatov-formirovaniya-sotsialnoy-otchetnosti-v-rossii> (In Russ.)
11. Basova M.M. [Content analysis of non-financial reporting of Russian companies in the field of sustainable development]. *Vestnik SamGUPS = SamGUPS Herald*, 2016, no. 4, pp. 52–56. (In Russ.)
12. Petrenko S.N., Bessarabov V.O. *Osnovy sotsial'no orientirovannogo ucheta i otchetnosti: monografiya* [Principles of socially oriented accounting and reporting: a monograph]. Donetsk, DonNUET Publ., 2016, 273 p.
13. Sorokina E.M. [Principles of formation of accountable figures of sustainable development]. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2012, no. 3, pp. 19–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-formirovaniya-otchetnyh-pokazateley-v-oblasti-ustoychivogo-razvitiya> (In Russ.)
14. Len' V.S., Glivenko V.V. [Social policy of the enterprise: indicators and reporting]. *Web of Scholar*, 2017, no. 2, pp. 14–19. URL: <http://archive.ws-conference.com/socialnaya-politika-predpriyatiya-pokazateli-i-otchetnost/> (In Russ.)
15. Demina I.D., Dombrovskaya E.N. [A system of non-financial reporting indicators to assess the companies' investment attractiveness]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2015, no. 9, pp. 55–58. URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=6176> (In Russ.)

16. Ivanov V.G., Ivanova N.E. [Accounting of social responsibility expenses and social activity results of industrial enterprises of Russia]. *Nauka i biznes: puti razvitiya* = *Science and Business: Ways of Development*, 2012, no. 10, pp. 136–140. (In Russ.)
17. Bessarabov V.O. [Interrelation of indicators of financial and social reporting as a basis of development of social responsibility of business]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* = *Economics: Yesterday, Today and Tomorrow*, 2017, vol. 7, iss. 12A, pp. 15–27.
URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-economy-2017-12/2-bessarabov.pdf> (In Russ.)
18. Yarysh A.A. [Accounting and reflection in the reporting information on social commitments based on application of off-balance accounting]. *Ekonomicheskie nauki* = *Economic Sciences*, 2018, no. 4, pp. 76–81. URL: https://ecsn.ru/files/pdf/201804/201804_76.pdf (In Russ.)
19. Vakhrushina M.A., Tolcheeva A.A. [Corporate reporting as the result of reports evolution of a company]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya Ekonomika* = *Perm University Herald. Economy*, 2017, vol. 12, no. 2. pp. 297–310.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnaya-otchetnost-kak-rezultat-evolyutsii-otchetnoy-informatsii-kompanii> (In Russ.)
20. Bulyga R.P., Vetrova I.F., Korolev O.G., Mel'nik M.V. *Sovershenstvovanie otsenki effektivnosti deyatel'nosti podvedomstvennykh Pravitel'stvu Rossiiskoi Federatsii obrazovatel'nykh i nauchnykh uchrezhdenii: kollektivnaya monografiya* [Improving the evaluation of the performance of educational and scientific institutions subordinate to the Government of the Russian Federation: a collective monograph]. Moscow, Nauchnaya Biblioteka Publ., 2014, 192 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.