

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА В ОБЛАСТИ УЧЕТА ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ ОРГАНИЗАЦИЙ

Татьяна Юрьевна ДРУЖИЛОВСКАЯ ^a*, Николай Александрович ДОБРОЛЮБОВ ^b

^a доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского (ННГУ), Нижний Новгород, Российская Федерация
tdruzhilovskaya@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1345-9841>
SPIN-код: 9413-9457

^b аспирант кафедры бухгалтерского учета, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского (ННГУ), Нижний Новгород, Российская Федерация
nikolasik102@rambler.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5947-6999

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 25.03.2019
Получена в доработанном виде 16.04.2019
Одобрена 24.04.2019
Доступна онлайн 16.05.2019

УДК 657:336.717

JEL: M41

Аннотация

Предмет. Проблемы, связанные с понятийным аппаратом в области вопросов учета финансовых инструментов.

Цели. Выработка рекомендаций по решению проблем, связанных с формированием понятийного аппарата в области вопросов учета финансовых инструментов.

Методология. Использованы следующие методы: критический анализ, синтез, сравнение, наблюдение, метод аналогий.

Результаты. В статье представлены результаты исследования регламентаций российских и международных стандартов и анализа подходов к трактовке понятий «финансовые инструменты», «финансовые активы», «финансовые обязательства», «долевые инструменты», «производные финансовые инструменты» в научной литературе. Отмечено наличие существенных проблем в трактовке перечисленных понятий в системе МСФО и недостаточность их регламентаций в системе российских бухгалтерских стандартов. Выявлено отсутствие единства этой трактовки в различных научных источниках. Предложены авторские подходы к формированию понятийного аппарата в области учета финансовых инструментов организаций.

Выводы и значимость. Научные мнения в отношении понятийного аппарата в области учета финансовых инструментов имеют значительные различия. Необходима разработка понятийного аппарата в области учета финансовых инструментов для российского федерального стандарта «Финансовые инструменты», который должен быть принят в соответствии с Программой разработки российских федеральных стандартов бухгалтерского учета. Полученные результаты имеют как прикладную, так и теоретическую сферы применения в области бухгалтерского финансового учета.

Ключевые слова:

финансовый инструмент, финансовый актив, финансовое обязательство, долевой инструмент

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Дружиловская Т.Ю., Добролюбов Н.А. Проблемы формирования понятийного аппарата в области учета финансовых инструментов организаций // *Международный бухгалтерский учет*. – 2019. – Т. 22, № 5. – С. 484 – 499.
<https://doi.org/10.24891/ia.22.5.484>

Бухгалтерский учет и отражение в понятийный аппарат в отношении этого бухгалтерской (финансовой) отчетности объекта. В настоящей статье исследуем любого объекта изначально опирается на проблемы формирования понятийного

аппарата относительно таких объектов учета, как финансовые инструменты. Эти объекты являются одними из наиболее распространенных в деятельности современных организаций в мировой практике. Вместе с тем именно в отношении этих объектов до сих пор сохраняются дискуссионные вопросы их учета и отражения в отчетности, о чем свидетельствует большое количество публикаций на эту тему [1–12]. Среди дискуссионных вопросов немалую роль играют проблемы трактовки экономической сущности финансовых инструментов и определения связанных с ними понятий. Исследуем эти проблемы в настоящей статье.

Бухгалтерский учет – сфера деятельности, регламентируемая нормативными документами, которые в частности содержат и определения объектов учета. Российские организации обязаны использовать в своем бухгалтерском учете российские бухгалтерские стандарты (РСБУ). Вместе с тем российские организации, составляющие консолидированную финансовую отчетность, должны применять для ее формирования систему международных стандартов (МСФО).

Сравнение подходов российских и международных стандартов к трактовке понятий, связанных с финансовыми инструментами, сразу же обнаруживает их существенные различия, поскольку в системе РСБУ применяется понятие «финансовые вложения», а в системе МСФО – «финансовые инструменты», «финансовые активы», «финансовые обязательства», «долевые инструменты». В опубликованных ранее работах мы уже обосновывали значимые различия трактовки сущности перечисленных понятий в РСБУ и в МСФО [13, 14]. В данной же статье исследуем вопрос о том, можно ли считать исчерпывающей трактовку понятий «финансовые инструменты», «финансовые активы», «финансовые обязательства», «долевые инструменты» в МСФО.

Согласно МСФО (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление»¹ финансовый

инструмент определяется как договор, в результате которого возникает финансовый актив у одной организации и финансовое обязательство или долевой инструмент – у другой. Возникает вопрос: вполне ли корректно трактовать финансовый инструмент как договор? Согласно содержанию международных стандартов, посвященных учету и отражению в отчетности финансовых инструментов, они являются объектами бухгалтерского учета и отражаются по определенным статьям в финансовой отчетности. Но разве при этом учитывается сам договор? Даже тот же МСФО (IAS) 32 в ст. 13 определяет термин «договор» как соглашение между двумя или более сторонами, имеющее экономические последствия, избежать которых стороны не могут в силу закона. Очевидно, что в МСФО в отношении финансовых инструментов речь идет об учете и отражении в отчетности не самих этих соглашений, а тех объектов, которые возникают у сторон в результате этих соглашений. Полагаем, однако, что любое определение должно быть предельно точным и не допускать возможности разночтения. Таким образом, определение понятия финансового инструмента в МСФО (IAS) 32 некорректно, поскольку отождествляет понятия «финансовый инструмент» и «договор».

Анализ регламентаций МСФО (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление», МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка»² и МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»³ позволяет сделать вывод, что к финансовым инструментам должны относиться финансовые активы и финансовые обязательства. При этом, однако, возникает вопрос: трактуют ли международные стандарты в качестве финансовых

Минфина России от 28.12.2015 № 217н.

² Международный стандарт финансовой отчетности МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н.

³ Международный стандарт финансовой отчетности МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н.

¹ Международный стандарт финансовой отчетности МСФО (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом

инструментов и долевые инструменты? С одной стороны, в ст. 15 МСФО (IAS) 32 указывается, что эмитент финансового инструмента должен классифицировать этот инструмент как финансовое обязательство, финансовый актив или долевой инструмент. Из этой регламентации следует, что долевой инструмент является одним из видов финансовых инструментов наравне с финансовыми активами и финансовыми обязательствами. С другой стороны, согласно МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности»⁴ в отчете о финансовом положении должны отражаться финансовые активы, финансовые обязательства, выпущенный капитал и резервы, относимые к собственникам материнской организации, не контролирующие доли участия, представленные в составе собственного капитала, относящиеся к дочерним организациям. Такой объект, как долевые инструменты, в отчете о финансовом положении не представляется.

Согласно ст. 11 МСФО (IAS) 32 долевой инструмент определяется как договор, подтверждающий право на остаточную долю в активах организации после вычета всех ее обязательств. По сути, такое определение характеризует долевой инструмент как показатель собственного капитала организации. Ведь активы организации за вычетом ее обязательств являются ничем иным, как чистыми активами, то есть собственным капиталом. Однако понятие собственного капитала не используется в МСФО при упоминании долевых инструментов. Это обуславливает вопрос о том, отождествляют ли МСФО понятия долевых инструментов и собственного капитала, или все-таки разграничивают их. Кроме этого, обратим внимание, что аналогично трактовке финансового инструмента, долевой инструмент в МСФО (IAS) 32 определяется как договор, а не как соответствующие объекты, обусловленные

этим договором. О некорректности подобного подхода к определению мы уже упоминали.

МСФО (IAS) 32 содержит достаточно большое количество статей, посвященных разграничению ситуаций, в которых организации необходимо отражать финансовое обязательство или долевой инструмент. Например, если на основании договора организация должна получить фиксированную сумму денежных средств или иного финансового актива в обмен на фиксированное количество собственных акций, то МСФО (IAS) 32 указывает на необходимость признания у такой организации долевого инструмента.

Практическим примером такой ситуации является выпущенный организацией опцион на акции, дающий контрагенту право купить за фиксированную сумму денежных средств фиксированное количество акций организации. Иная ситуация возникает, если на основании договора организация должна выкупить свои собственные акции за денежные средства или иной финансовый актив на определенную дату. МСФО (IAS) 32 требует признания организацией в такой ситуации финансового обязательства. Примером этой ситуации является обязанность организации выкупить фиксированное количество своих собственных акций за фиксированную сумму денежных средств по форвардному договору.

Анализируя регламентации международных стандартов, полагаем, что термин долевой инструмент используется в МСФО в качестве одного из видов финансовых инструментов в целях регламентации правил учета и отражения в отчетности различных действий организации с долями собственного капитала. В ряде таких ситуаций в отчетности организаций отражается только собственный капитал и не возникает каких-либо финансовых активов и финансовых обязательств. В других ситуациях манипулирование на основе договоров долями собственного капитала приводит к возникновению у организации финансовых активов и (или) финансовых обязательств.

⁴ Международный стандарт финансовой отчетности МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н.

Определения финансовых активов и финансовых обязательств в международных стандартах основаны на прямом перечислении тех объектов, которые к ним относятся.

Так, согласно МСФО (IAS) 32 финансовый актив представляет собой актив, включающий денежные средства; приобретенные долевые инструменты других организаций; обусловленное договором право получения от другой организации денежных средств или других финансовых активов; основанное на договоре право на обмен с другой организацией финансовыми активами или финансовыми обязательствами на потенциально выгодных условиях; основанный на договоре производный инструмент, по которому организация обязана получить переменное количество собственных долевых инструментов; основанный на договоре производный инструмент, расчеты по которому могут быть осуществлены способом, отличающимся от обмена фиксированной суммы денежных средств или других финансовых активов на фиксированное количество собственных долевых инструментов.

Финансовое обязательство в соответствии с МСФО (IAS) 32 представляет обязательство, включающее обусловленную договором обязанность передать денежные средства или иной финансовый актив другой организации; основанную на договоре обязанность обменяться с другой организацией финансовыми активами или финансовыми обязательствами на потенциально невыгодных условиях; основанный на договоре производный инструмент, по которому организация обязана передать переменное количество своих собственных долевых инструментов; основанный на договоре производный инструмент, расчеты по которому могут быть урегулированы способом, отличным от обмена фиксированной суммы денежных средств или иного финансового актива на фиксированное количество собственных долевых инструментов.

Обратим внимание, что ни МСФО (IAS) 32, ни какой-либо другой международный стандарт

не содержат трактовки общего экономического содержания финансовых активов и финансовых обязательств, то есть таких свойств, которые принципиально отличают их от других видов активов и обязательств. Можно, конечно, говорить о том, что поскольку и финансовый актив, и финансовое обязательство относятся к финансовым инструментам, то общим их свойством является то, что они основаны на договоре. Однако договорная основа не является спецификой именно финансовых инструментов, поскольку многие другие объекты учета тоже могут возникать в организации на основе договора.

В табл. 1 систематизированы особенности трактовки финансовых инструментов, финансовых активов, финансовых обязательств и долевых инструментов в системе МСФО.

Полагаем, что совокупность определений в МСФО в отношении понятий «финансовые инструменты», «финансовые активы», «финансовые обязательства» и «долевые инструменты» нельзя назвать в полной мере непротиворечивыми и исчерпывающими.

Еще одна проблема, связанная с указанным понятийным аппаратом, обусловлена той схемой формирования финансовых активов, финансовых обязательств и долевых инструментов, которая заложена в определении финансовых инструментов в МСФО (IAS) 32.

Согласно этой схеме на основе договора, приводящего к возникновению финансовых инструментов, у одной стороны этого договора должен возникать финансовый актив, а у другой стороны – финансовое обязательство или долевой инструмент.

Однако, если рассмотреть конкретные ситуации, то можно обнаружить, что далеко не всегда при формировании финансовых инструментов одновременно возникает финансовый актив у одной стороны договора и финансовое обязательство или долевой инструмент у другой стороны.

Так, если рассмотреть, например, ситуацию эмиссии облигаций, то, действительно, можно

увидеть, что у одной стороны (инвестора) появляется финансовый актив – ценные бумаги (облигации), а у другой (эмитента) появляется финансовое обязательство погасить эти облигации. Эмиссия акций, действительно, приводит к появлению финансовых активов (инвестиций в акции) у инвестора и долевого инструмента – у эмитента.

Но как же быть в перечисленных ситуациях с такими финансовыми активами, как денежные средства? В рассмотренных примерах организация-инвестор передает эмитенту свои денежные средства. То есть, приобретая одни финансовые активы (ценные бумаги), организация-инвестор теряет другие финансовые активы (денежные средства). Таким образом, у инвестора происходит не возникновение, а замена одного финансового актива на другой. У организации же эмитента возникает не только финансовое обязательство (погасить стоимость облигаций) или долевого инструмента (доля собственного капитала), но и финансовый актив – денежные средства (которые эмитенту передает инвестор в обмен на ценные бумаги).

Рассмотрим еще одну ситуацию. Организация «А» получает денежные средства от покупателя (организации «Б») в оплату за поставленную ранее продукцию. Хозяйственная операция основана на договоре. Организация «А» получает финансовый актив (денежные средства), но у организации «Б» не возникает ни финансового обязательства, ни долевого инструмента. Таким образом, заложенная в определении финансовых инструментов в МСФО (IAS) 32 схема, согласно которой при возникновении финансовых инструментов у одной стороны договора возникает финансовый актив, а у другой стороны договора возникает финансовое обязательство или долевого инструмента, далеко не всегда выполняется в практических ситуациях. По крайней мере в такую схему не всегда укладывается такой финансовый актив, как денежные средства.

Рассмотренные регламентации международных стандартов указывают на отсутствие исчерпывающих трактовок

определения и экономической сущности таких понятий, как финансовый инструмент, финансовый актив, финансовое обязательство, долевого инструмента в системе МСФО.

Как уже отмечалось, в системе российских ПБУ не применяются перечисленные термины. Вместе с тем утвержденная приказом Минфина России от 18.04.18 № 83н Программа разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета⁵ предполагает принятие в 2019–2022 гг. 14 федеральных стандартов бухгалтерского учета для организаций, не относящихся к госсектору, среди которых есть и стандарт «Финансовые инструменты». Это значит, что в ближайшее время понятие «финансовые инструменты» и скорее всего и связанные с ним понятия «финансовый актив», «финансовое обязательство», « долевого инструмента» появятся и в российском учете.

Следует отметить, что и в настоящее время термин финансовый инструмент используется для отдельной сферы деятельности организаций. К такой сфере относится кредитная. Нормативным документом, в котором используется термин «финансовый инструмент» для организаций кредитной сферы является Положение ЦБ РФ «О порядке ведения бухгалтерского учета производных финансовых инструментов» № 372-П от 04.07.2011⁶. Вместе с тем в Положении ЦБ РФ не содержатся определения таких понятий, как «финансовый инструмент», «финансовый актив», «финансовое обязательство», « долевого инструмента». В отношении определений данных понятий Положение ЦБ РФ делает прямую отсылку к регламентациям МСФО.

Однако Положение ЦБ РФ вводит определение производного финансового инструмента: это такие договоры, которые признаются производными финансовыми инструментами в соответствии с правом иностранного государства, нормами международного договора или обычаями

⁵ Приказ Минфина России от 18.04.2018 № 83н «Об утверждении Программы разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета на 2019–2022 гг.».

⁶ Положение ЦБ РФ от 04.07.2011 № 372-П «О порядке ведения бухгалтерского учета производных финансовых инструментов».

делового оборота, и для которых правом иностранного государства или нормами международного договора предусмотрена их судебная защита. При этом согласно Положению ЦБ РФ производный финансовый инструмент является активом, если величина содержащихся в соответствующем договоре требований к контрагенту превышает величину обязательств перед контрагентом по этому договору и кредитная организация ожидает увеличения будущих экономических выгод; или является обязательством, если величина содержащихся в соответствующем договоре обязательств кредитной организации перед контрагентом превышает величину требований к контрагенту по этому договору и кредитная организация ожидает уменьшения будущих экономических выгод.

Полагаем, что приведенные регламентации определения производных финансовых инструментов в Положении ЦБ РФ не в полной мере характеризуют экономическое содержание этих объектов и при этом отличаются от их трактовки в международных стандартах.

Согласно МСФО (IFRS) 9 под производным финансовым инструментом понимается договор, стоимость которого меняется в результате изменения некоторой процентной ставки или цены финансового инструмента, или цены товара, или валютного курса, а также индекса цен или ставок, кредитного рейтинга, кредитного индекса, или иной базовой переменной; для приобретения которого не требуется (или требуется незначительная) первоначальная чистая инвестиция; расчеты по которому будут осуществлены на некоторую дату в будущем.

Сравнивая регламентации Положения ЦБ РФ и МСФО (IFRS) 9, нельзя не признать их различия. Так, МСФО (IFRS) 9 вносит разграничение понятий «производные финансовые инструменты» и «непроизводные финансовые инструменты», а Положение ЦБ РФ рассматривает только производные финансовые инструменты.

Имеется различие и в трактовках экономической сущности производных

финансовых инструментов в Положении ЦБ РФ и в МСФО (IFRS) 9. МСФО (IFRS) 9 определяет производный финансовый инструмент как контракт, условия которого обязуют одну сторону поставить другому участнику сделки базовые активы (товары, валюту, опционы, ценные бумаги и т.д.) по фиксированной цене и в рамках оговоренных сроков. В Положении ЦБ РФ указывается, что производным финансовым инструментом является такой, который признается и защищается в соответствии с правом иностранного государства, нормами международного договора или обычаями делового оборота.

Таким образом, согласно Положению ЦБ РФ производными финансовыми инструментами являются только международные финансовые инструменты, права на которые возникают в результате сделок компаний разных стран. В соответствии с МСФО (IFRS) 9 производными финансовыми инструментами являются любые финансовые контракты, не только международные, но и заключенные внутри одной страны. МСФО (IFRS) 9 трактует понятие «производный финансовый инструмент» шире, чем Положение ЦБ РФ, поскольку закладывает в основу его определения условия договора, по которым одна сторона обязуется поставить другой стороне базовые активы. Положение ЦБ РФ ограничивает понятие производного финансового инструмента условием нормативного регулирования соответствующих сделок другими странами, международным опытом, правилами делового оборота.

Характеризуя сами регламентации МСФО (IFRS) 9 в отношении трактовки понятия «производный финансовый инструмент», обратим внимание на то, что производный финансовый инструмент аналогично непроизводному финансовому инструменту характеризуется международными стандартами как договор, а не с точки зрения того, какие объекты при этом будут отражены в учете и отчетности. О некорректности такой трактовки уже также говорилось.

Недостаточность трактовки понятий финансовых инструментов, финансовых

активов и финансовых обязательств в нормативных документах обуславливает необходимость обращения к источникам научной литературы. Их критический анализ позволяет констатировать, что и среди ученых на сегодняшний день нет единства в понимании экономической сущности перечисленных понятий.

Так, некоторые авторы, например, Г.И. Алексеева [15], Э.Э. Гаджиева, Р.Б. Шахбанов [16], А.Ю. Попов [17], Е.А. Кулина, А.А. Курилова [18] рассматривают вопросы учета не финансовых инструментов, а финансовых вложений. Есть авторы, например, Б.Р. Чениб [19], которые используют понятие «финансовые инструменты», но применяют его для обозначения только тех объектов, которые в российском учете относятся к финансовым вложениям (в опубликованных нами ранее работах [13, 14] было обосновано, что финансовые вложения представляют собой только часть финансовых активов). Некоторые авторы, оперируя понятиями «финансовый инструмент», «финансовый актив», «финансовое обязательство», не приводят собственного определения данных понятий, а применяют определения, регламентированные международными стандартами (или дают ссылку на них). К таким работам относятся, например, труды О.А. Солдаткиной [20], Ю.А. Тарасовой [21], О.В. Лихтаровой [22]. В работах ряда других авторов, таких как А.В. Самохвалова, А.В. Рябченко [23], Е.С. Пучкина, Л.Е. Грицай, Е.Э. Коблюк [24], Н.С. Плешакова [25], О.В. Котова, О.А. Воротилова, Н.Ю. Новикова, А.С. Фролова [26], формулируется трактовка экономического содержания понятия «финансовые инструменты» как договора, дающего начало финансовому активу одной организации и финансовой ответственности или долевого инструмента другой организации. Данная трактовка близка к трактовке финансового инструмента в МСФО (IAS) 32. Есть научные труды, в которых авторы формулируют собственные определения понятий «финансовый инструмент», «финансовый актив», «финансовое обязательство». В табл. 2 приведен ряд таких определений.

Анализ научной литературы показал существенное различие в трактовках понятий «финансовый инструмент», «финансовый актив», «финансовое обязательство» в разных научных работах и значительное отличие трактовок этих понятий у некоторых авторов от определений данных понятий, регламентированных в международных стандартах.

Отсутствие исчерпывающих регламентаций в отношении определений понятий «финансовый инструмент», «финансовый актив», «финансовое обязательство», «долевой инструмент» в российских и международных стандартах, неодинаковая их трактовка в научной литературе говорят о необходимости уточнения определений перечисленных понятий.

Это особенно важно в связи с тем, что Программа разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета на 2019–2022 гг. предполагает принятие федерального стандарта «Финансовые инструменты». Полагаем, что в определении понятия «финансовый инструмент» нужно сделать акцент не на то, что этим инструментом является договор, а на то, что в состав финансовых инструментов входят финансовые активы, финансовые обязательства и долевыми инструментами, основанные на договоре.

Понятие «финансовый инструмент» является собирательным: финансовые инструменты включают в себя ряд других объектов, а именно, финансовые активы, финансовые обязательства и долевыми инструментами. Поэтому, на наш взгляд, определение финансовых инструментов можно было бы сформулировать как совокупность объектов, включающих основанные на договорах финансовые активы, финансовые обязательства и долевыми инструментами. А далее должны раскрываться понятия финансовых активов, финансовых обязательств и долевыми инструментами.

Полагаем, что в каждом из этих определений должно фигурировать условие возникновения указанных объектов на основе договоров. Также полагаем, что при характеристике перечней объектов, включаемых в состав финансовых активов и финансовых

обязательств, можно воспользоваться регламентациями МСФО (IAS) 32.

Понятие долевого инструмента целесообразно, с нашей точки зрения, определить как основанное на договоре право на долю собственного капитала организации. Такое определение обеспечит взаимосвязь понятий «долевые инструменты» и «собственный капитал» и исключит некорректное отождествление понятия долевого инструмента с понятием самого договора.

В новом федеральном стандарте необходимо будет ввести и определения понятий

«непроизводный финансовый инструмент» и «производный финансовый инструмент». При этом целесообразно будет также решить вопрос о том, в какой степени российский федеральный стандарт «Финансовые инструменты» будет приближен к соответствующим международным аналогам. При этом полагаем, что общая трактовка производных финансовых инструментов не должна принципиально отличаться в системах РСБУ и МСФО, поскольку в противном случае в указанных системах может возникнуть разночтение в квалификации объектов, относящихся и не относящихся к производным финансовым инструментам.

Таблица 1

Характеристика понятий «финансовые инструменты», «финансовые активы», «финансовые обязательства» и «долевые инструменты» в системе МСФО

Table 1

Description of the concepts *Financial Instruments*, *Financial Assets*, *Financial Liabilities*, and *Equity Instruments* in the IFRS system

Аспекты характеристики	Понятие «финансовые инструменты»	Понятие «финансовые активы»	Понятие «финансовые обязательства»	Понятие «долевые инструменты»
Наличие определения	Определение имеется в МСФО (IAS) 32	Определение имеется в МСФО (IAS) 32	Определение имеется в МСФО (IAS) 32	Определение имеется в МСФО (IAS) 32
Наличие трактовки экономической сущности объекта, характеризующей специфику данного объекта, качественно отличающую его от других объектов учета	Трактуется как договор, влекущий формирование финансовых активов, финансовых обязательств и долевого инструментов	Отсутствует общая трактовка экономической сущности. Объект определяется через прямое перечисление включаемых в его состав других объектов	Отсутствует общая трактовка экономической сущности. Объект определяется через прямое перечисление включаемых в его состав других объектов	Трактуется как договор, влекущий право на остаточную долю в активах после вычета всех обязательств организации. Не включает понятие собственного капитала

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Определения понятий «финансовый инструмент», «финансовый актив», «финансовое обязательство» в некоторых научных трудах

Table 2

Definitions of the concepts *Financial Instrument*, *Financial Asset*, and *Financial Liability* in scientific literature

Автор, источник	Определение понятия «финансовый инструмент»	Определение понятия «финансовый актив»	Определение понятия «финансовое обязательство»
Аюпов А.А. [27]	Понятие определяется как договор, в результате которого одновременно возникают актив у одной организации и финансовое обязательство (различного характера) у другой организации, выбор которых в конечном счете влияет на активы и обязательства этих организаций	Понятие определяется как специфическая форма собственности, предполагающая получение организацией дохода	Понятие определяется как обязательные платежи организации, обусловленные ее финансовыми и договорными отношениями
Данилов Ю.А. [28]	Понятие определяется как актив или обязательство, позволяющие инвесторам снизить риски путем покупки, продажи или обмена базовых объектов по обговоренной в контракте цене на некоторую дату в будущем	Понятие определяется как финансовые ресурсы, включающие денежные средства и ценные бумаги, находящиеся в собственности организации	Понятие определяется как договорное обязательство передать денежные средства или иной финансовый актив, а также совершить обмен финансовыми инструментами на потенциально невыгодных для организации условиях
Левин В.С., Матвеева Т.А. [29]	Понятие определяется как операция, условия которой основываются на некоторых параметрах другого финансового инструмента, являющегося базовым	Понятие определяется как финансовый инструмент, как ценная бумага, как производный финансовый инструмент в зависимости от контекста работы	Понятие определяется как контрактное обязательство по поставке денежных средств или других финансовых инструментов, по обмену финансовыми инструментами с третьими лицами на потенциально невыгодных условиях, контрактное обязательство, расчет по которому будет произведен собственными долевыми инструментами организации
Макушина Е.Ю., Стефанская А.Ю. [30]	Понятие определяется как договор, обуславливающий возникновение финансового актива у одной организации и финансового обязательства или долевого инструмента у другой организации	Понятие определяется как контракт, дающий право его обладателю на обмен актива на деньги и денежные эквиваленты либо на другой финансовый актив	Понятие определяется как обязанность, возникающая из прошлых событий, в результате исполнения которой ожидается выбытие из фонда организации ресурсов, имеющих экономические выгоды

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Рожнова О.В. Профессиональное суждение о прекращении признания финансового актива // *Аудиторские ведомости*. 2014. № 5. С. 49–55.
2. Кутер М.И., Абросимова Ю.А., Молодцова Ю.Н. Представление финансовых обязательств в бухгалтерской отчетности: процедурно-аналитический аспект // *Экономика: теория и практика*. 2014. № 1 (33). С. 45–49.
3. Корзун Г.И. Этапы реформирования учетных принципов, классификации и оценки стоимости финансовых инструментов // *Международный бухгалтерский учет*. 2012. № 18. С. 10–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-reformirovaniya-uchetnyh-printsipov-klassifikatsii-i-otsenki-stoimosti-finansovyh-instrumentov>
4. Плотников В.С., Плотникова О.В. Финансовые инструменты в обеспечении стабильности деятельности коммерческих организаций // *Вызовы и возможности финансового обеспечения стабильного экономического роста (Финансы-2017): материалы Всероссийской научно-практической конференции: сборник научных трудов. ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»*. Севастополь, 13–16 сентября 2017 г. Севастополь: Рибест, 2017. С. 42–51.
5. Дружиловская Э.С. Оценка финансовых инструментов в российском и международном бухгалтерском учете // *Международный бухгалтерский учет*. 2014. № 47. С. 26–41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovyh-instrumentov-v-rossiyskom-i-mezhdunarodnom-buhgalterskom-uchete>
6. Дружиловская Э.С. Учет финансовых инструментов // *Бухгалтерский учет*. 2016. № 10. С. 20–26.
7. Граница Ю.В. Финансовые инструменты в учетной системе коммерческих организаций // *Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров)*. 2018. № 5. С. 13–23.
8. Середюк Е.А. Вопросы совершенствования методики оценки справедливой стоимости производных финансовых инструментов // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. 2014. № 12. С. 68. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-sovershenstvovaniya-metodiki-otsenki-spravedlivoy-stoimosti-proizvodnyh-finansovyh-instrumentov>
9. Житлухина О.Г. Об идентификации финансовых инструментов как совокупности финансовых фактов хозяйственной жизни в аспекте объекта бухгалтерского учета // *Международный бухгалтерский учет*. 2016. Т. 19. Вып. 5. С. 2–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-identifikatsii-finansovyh-instrumentov-kak-sovokupnosti-finansovyh-faktov-hozyaystvennoy-zhizni-v-aspekte-obekta-buhgalterskogo>
10. Дружиловская Т.Ю., Добролюбов Н.А. Современные проблемы учета финансовых инструментов организаций // *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2017. № 13. С. 2–12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-ucheta-finansovyh-instrumentov-organizatsiy>
11. Ульянов В.С. Методические основы бухгалтерского учета производных финансовых инструментов // *Экономика и управление*. 2011. № 4. С. 111–114.
12. Пономарева С.В., Климова Е.К. Отражение финансовых инструментов и обесценения активов в отчетности коммерческой организации, сформированной в соответствии с требованиями международных стандартов // *Фундаментальные исследования*. 2014. N 6-4. С. 794–797. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34242>

13. Дружиловская Т.Ю. Гармонизация финансовой отчетности: теория и российская практика: монография. М.: Изд-во Бухгалтерский учет, 2007. 278 с.
14. Дружиловская Т.Ю. Трансформация финансовых вложений в соответствии с МСФО // Бухгалтерский учет. 2006. № 12. С. 50–55.
15. Алексеева Г.И. Учет финансовых вложений в НКО при упрощенных способах ведения бухгалтерского учета // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2016. № 20. С. 13–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchet-finansovyh-vlozheniy-v-nko-pri-uproschennyh-sposobah-vedeniya-buhgalterskogo-ucheta>
16. Гаджиева Э.Э., Шахбанов Р.Б. Учет финансовых вложений в ценные бумаги // Актуальные вопросы современной экономики. 2017. № 5. С. 74–77. URL: <https://readera.ru/uchjot-finansovyh-vlozhenij-v-cennye-bumagi-143164401>
17. Попов А.Ю. Концепции определения, признания и оценки финансовых вложений в соответствии с российскими и международными стандартами финансовой отчетности // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2015. № 4. С. 60–67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsii-opredeleniya-priznaniya-i-otsenki-finansovyh-vlozheniy-v-sootvetstvii-s-rossijskimi-i-mezhdunarodnymi-standartami>
18. Кулина Е.А., Курилова А.А. Учет и оценка финансовых вложений // Вестник НГИЭИ. 2015. № 9. С. 50–53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchet-i-otsenka-finansovyh-vlozheniy>
19. Чениб Б.Р. Сценарное моделирование распределения свободных средств ЕКС по финансовым инструментам казначейства России // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2017. № 4. С. 161–167. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stsenarnoe-modelirovanie-raspredeleniya-svobodnyh-sredstv-eks-po-finansovym-instrumentam-kaznacheystva-rossii>
20. Солдаткина О.А. Отражение информации о финансовых инструментах в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности // *Ekonomicke Trendy*. 2017. № 1. С. 63–66. URL: <https://doi.org/10.24045/et.2017.1.10>
21. Тарасова Ю.А. Совершенствование методики отражения операций с производными финансовыми инструментами в бухгалтерском учете организаций, не являющихся финансовыми учреждениями // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 2. С. 147–152. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-metodiki-otrazheniya-operatsiy-s-proizvodnymi-finansovymi-instrumentami-v-buhgalterskom-uchete-organizatsiy-ne>
22. Лихтарова О.В. Информационное обеспечение аудита сделок с финансовыми инструментами рынка ценных бумаг // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. Т. 5. № 1. С. 27–30.
23. Самохвалова А.В., Рябченко А.В. Особенности учета операций с финансовыми инструментами // Проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов Юга России: сборник научных трудов по материалам III Всероссийской научно-практической конференции. Майкоп: Электронные издательские технологии, 2017. С. 203–205. URL: <http://ljournal.ru/wp-content/uploads/2017/05/9785990919297.pdf>
24. Пучкина Е.С., Грицай Л.Е., Коблюк Е.Э. Хеджирование рисков производными финансовыми инструментами // Экономика и предпринимательство. 2018. № 6. С. 1240–1244.

25. Плешакова Н.С. Правовые аспекты трансграничных сделок с внебиржевыми производными финансовыми инструментами (деривативами) // *Международное право*. 2017. № 3. С. 31–44. URL: <https://doi.org/10.25136/2306-9899.2017.3.23477>
26. Котова О.В., Воротилова О.А., Новикова Н.Ю., Фролова А.С. Развитие операций с производными финансовыми инструментами // *Экономика и предпринимательство*. 2017. № 10-1. С. 982–986.
27. Аюпов А.А. Производные финансовые инструменты: обращение и управление: монография. Тольятти: Тольяттинский государственный университет, 2007. 184 с.
28. Данилов Ю.А. Анализ развития российского рынка финансовых инструментов: монография. М.: РАНХиГС, 2018. 320 с.
29. Левин В.С., Матвеева Т.А. Классификация производных финансовых инструментов // *Финансы и кредит*. 2011. Т. 17. Вып. 39. С. 9–14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-proizvodnyh-finansovyh-instrumentov-1>
30. Макушина Е.Ю., Стефанская А.Ю. Влияние оценки финансовых активов по справедливой стоимости на финансовые результаты кредитных организаций // *Международный бухгалтерский учет*. 2014. № 5. С. 15–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-otsenki-finansovyh-aktivov-po-spravedlivoy-stoimosti-na-finansovye-rezultaty-kreditnyh-organizatsiy>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

PROBLEMS OF THE CONCEPTUAL FRAMEWORK FORMATION IN ACCOUNTING OF FINANCIAL INSTRUMENTS OF ORGANIZATIONS**Tat'yana Yu. DRUZHILOVSKAYA^{a,*}, Nikolai A. DOBROLYUBOV^b**^a National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),
Nizhny Novgorod, Russian Federation
tdruzhilovskaya@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1345-9841>^b National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),
Nizhny Novgorod, Russian Federation
nikolasik102@rambler.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:Received 25 March 2019
Received in revised form
16 April 2019
Accepted 24 April 2019
Available online
16 May 2019**JEL classification:** M41**Keywords:** financial
instrument, financial asset,
financial liability, equity
instrument**Abstract****Subject** This article discusses the issues related to the conceptual framework in the field of accounting of financial instruments.**Objectives** The article aims to provide recommendations for solving problems related to the formation of the mentioned framework.**Methods** For the study, we used the methods of critical analysis, synthesis, comparison, observation, and the analog approach.**Results** The article presents certain results of research of the regulations of Russian and international standards and analysis of approaches to the interpretation of the notions *Financial Instruments*, *Financial Assets*, *Financial Liabilities*, *Equity Instruments*, and *Financial Derivatives* in the scientific literature. It reveals significant problems in the interpretation of the mentioned concepts in the IFRS system and the lack of their regulations in the system of Russian accounting standards. We offer our own approaches to form a conceptual construct in the field of accounting of financial instruments of organizations.**Conclusions and Relevance** Since there are significant differences in interpreting the conceptual framework in the field of accounting of financial instruments, it is necessary to develop it for the Russian Federal Standard *Financial Instruments*. It should be adopted in accordance with the Russian Federal Accounting Standards Development Program. The results obtained have both practical and theoretical spheres of application in the field of financial accounting.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Druzhilovskaya T.Yu., Dobrolyubov N.A. Problems of the Conceptual Framework Formation in Accounting of Financial Instruments of Organizations. *International Accounting*, 2019, vol. 22, iss. 5, pp. 484–499.
<https://doi.org/10.24891/ia.22.5.484>**References**

1. Rozhnova O.V. [Professional judgement on derecognition of a financial asset]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2014, no. 5, pp. 49–55. (In Russ.)
2. Kuter M.I., Abrosimova Yu.A., Molodtsova Yu.N. [Financial liabilities presentation in financial statements: procedural and analytic issue]. *Ekonomika: teoriya i praktika = Economics: Theory and Practice*, 2014, no. 1, pp. 45–49. (In Russ.)
3. Korzun G.I. [Stages of reforming of accounting principles, classifying and estimating the value of financial instruments]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2012,

- no. 18, pp. 10–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-reformirovaniya-uchetnyh-printsipov-klassifikatsii-i-otsenki-stoimosti-finansovyh-instrumentov> (In Russ.)
4. Plotnikov V.S., Plotnikova O.V. [Financial instruments to ensure stability of the activities of commercial organizations]. *Vyzovy i vozmozhnosti finansovogo obespecheniya stabil'nogo ekonomicheskogo rosta (Finansy-2017): materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii: sbornik nauchnykh trudov. FGAOU VO Sevastopol'skii gosudarstvennyi universitet. Sevastopol', 13–16 sentyabrya 2017* [Proc. All-Russ. Sci. and Pract. Conf.: A collection of scientific papers. Sevastopol State University, Sept. 13–16, 2017: Challenges and opportunities for financial support of stable economic growth (Finance-2017)]. Sevastopol, Ribest Publ., 2017, pp. 42–51.
5. Druzhilovskaya E.S. [Financial instruments measurement in Russian and international accounting]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2014, no. 47, pp. 26–41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovyh-instrumentov-v-rossiyskom-i-mezhdunarodnom-buhgalterskom-uchete> (In Russ.)
6. Druzhilovskaya E.S. [Accounting of financial instruments]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2016, no. 10, pp. 20–26. (In Russ.)
7. Granitsa Yu.V. [Financial instruments in the accounting system of commercial organizations]. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nykh bukhgalterov) = Bulletin for Professional Accountants*, 2018, no. 5, pp. 13–23. (In Russ.)
8. Seredyuk E.A. [Issues of improvement of methodology for assessing the fair value of derivative financial instruments]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2014, no. 12, p. 68. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-sovershenstvovaniya-metodiki-otsenki-spravedlivoy-stoimosti-proizvodnyh-finansovyh-instrumentov>
9. Zhitlukhina O.G. [On identification of financial instruments as a set of financial facts of business life in the context of the accounting item]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2016, vol. 19, iss. 5, pp. 2–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-identifikatsii-finansovyh-instrumentov-kak-sovokupnosti-finansovyh-faktov-hozyaystvennoy-zhizni-v-aspekte-obekta-buhgalterskogo> (In Russ.)
10. Druzhilovskaya T.Yu., Dobrolyubov N.A. [Modern problems of accounting of financial instruments of organizations]. *Bukhgalterskii uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*, 2017, no. 13, pp. 2–12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-ucheta-finansovyh-instrumentov-organizatsiy> (In Russ.)
11. Ul'yanov V.S. [Methodical basis of derivative financial instruments accounting]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2011, no. 4, pp. 111–114. (In Russ.)
12. Ponomareva S.V., Klimova E.K. [Reflection of financial instruments and impairment of assets in reports profit organization formed prepared in accordance with international accounting standard]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2014, no. 6-4, pp. 794–797. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34242> (In Russ.)
13. Druzhilovskaya T.Yu. *Garmonizatsiya finansovoi otchetnosti: teoriya i rossiiskaya praktika: monografiya* [Harmonization of financial statements: Theory and the Russian practice: a monograph]. Moscow, Bukhgalterskii uchet Publ., 2007, 278 p.

14. Druzhilovskaya T.Yu. [Transformation of financial investments in accordance with IFRS]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2006, no. 12, pp. 50–55. (In Russ.)
15. Alekseeva G.I. [Accounting for financial investments in NPOs with simplified accounting methods]. *Bukhgalterskii uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*, 2016, no. 20, pp. 13–18.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchet-finansovyh-vlozheniy-v-nko-pri-uproschennyh-sposobah-vedeniya-bukhgalterskogo-ucheta> (In Russ.)
16. Gadzhieva E.E., Shakhbanov R.B. [Accounting for financial investments in securities]. *Aktual'nye voprosy sovremennoj ehkonomiki*, 2017, no. 5, pp. 74–77. (In Russ.)
URL: <https://readera.ru/uchjot-finansovyh-vlozhenij-v-cennye-bumagi-143164401>
17. Popov A.Yu. [Concepts of definition, recognition and evaluation of financial investments in accordance with Russian and international financial reporting standards]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Herald of Omsk University. Series: Economics*, 2015, no. 4, pp. 60–67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsii-opredeleniya-priznaniya-i-otsenki-finansovyh-vlozheniy-v-sootvetstvii-s-rossiyskimi-i-mezhdunarodnymi-standartami> (In Russ.)
18. Kulina E.A., Kurilova A.A. [Accounting and valuation of investments]. *Vestnik NGIEI = Herald NGIEI*, 2015, no. 9, pp. 50–53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchet-i-otsenka-finansovyh-vlozheniy> (In Russ.)
19. Chenib B.R. [Scenario modeling of STA balances distribution on financial instruments of treasury of Russia]. *Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta (RINKh) = Vestnik of Rostov State University of Economics*, 2017, no. 4, pp. 161–167.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stsenarnoe-modelirovanie-raspredeleniya-svobodnyh-sredstv-eks-po-finansovym-instrumentam-kaznacheystva-rossii> (In Russ.)
20. Soldatkina O.A. [The disclosures on financial instruments in accordance with international financial reporting standards]. *Ekonomické Trendy*, 2017, no. 1, pp. 63–66. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24045/et.2017.1.10>
21. Tarasova Yu.A. [Improving the methodology for reflecting operations with derivative financial instruments in the accounting of organizations that are not financial institutions]. *Izvestiâ Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo èkonomicheskogo universiteta*, 2017, no. 2, pp. 147–152.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-metodiki-otrazheniya-operatsiy-s-proizvodnymi-finansovymi-instrumentami-v-bukhgalterskom-uchete-organizatsiy-ne> (In Russ.)
22. Likhtarova O.V. [Information assurance audit of transactions with financial instruments securities market]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie = Azimuth of Scientific Researches: Economics and Management*, 2016, vol. 5, no. 1, pp. 27–30. (In Russ.)
23. Samokhvalova A.V., Ryabchenko A.V. [Features of accounting for transactions with financial instruments]. *Problemy i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Yuga Rossii: sbornik nauchnykh trudov po materialam III Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. 3rd All-Russ. Sci. Conf. Problems and Prospects of Socio-Economic Development of Regions of the South of Russia: a collection of research papers]. Maykop, Elektronnye izdatel'skie tekhnologii Publ., 2017, pp. 203–205.
URL: <http://journal.ru/wp-content/uploads/2017/05/9785990919297.pdf>
24. Puchkina E.S., Gritsai L.E., Koblyuk E.E. [Hedging risks by derivative financial instruments]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2018, no. 6, pp. 1240–1244. (In Russ.)

25. Pleshakova N.S. [Legal aspects of cross-border trades with the off-exchange underlying financial instruments (derivatives)]. *Mezhdunarodnoe pravo = International Law*, 2017, no. 3, pp. 31–44. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.25136/2306-9899.2017.3.23477>
26. Kotova O.V., Vorotilova O.A., Novikova N.Yu., Frolova A.S. [Development of operations with derivative financial instruments]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2017, no. 10-1, pp. 982–986. (In Russ.)
27. Ayupov A.A. *Proizvodnye finansovye instrumenty: obrashchenie i upravlenie: monografiya* [Derivative financial instruments: treatment and management: a monograph]. Togliatti, Togliatti State University Publ., 2007, 184 p.
28. Danilov Yu.A. *Analiz razvitiya rossiiskogo rynka finansovykh instrumentov: monografiya* [An analysis of the development of the Russian market of financial instruments: a monograph]. Moscow, RANEPa Publ., 2018, 320 p.
29. Levin V.S., Matveeva T.A. [A classification of derivative financial instruments]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2011, vol. 17, iss. 39, pp. 9–14.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-proizvodnyh-finansovyh-instrumentov-1>
(In Russ.)
30. Makushina E.Yu., Stefanskaya A.Yu. [The impact of valuation of financial assets at fair value on the financial results of credit institutions]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2014, no. 5, pp. 15–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-otsenki-finansovyh-aktivov-po-spravedlivoy-stoimosti-na-finansovye-rezultaty-kreditnyh-organizatsiy>
(In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.