

ОРГАНИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА ИНВЕСТИЦИЙ НА СОЗДАНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОДУКТОВ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Абуязид Русланович МАХМУДОВ

старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Российская Федерация
finansist.d@gmail.com
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 6850-2857

История статьи:

Получена 27.07.2018
Получена в доработанном виде 26.12.2018
Одобрена 25.02.2019
Доступна онлайн
15.03.2019

УДК 657:338.436.33:001.895
JEL: O31, Q01, Q14, Q18,
R1

Ключевые слова:

инновации, инновационная деятельность, методология учета, инвестиции

Аннотация

Предмет. Текущее развитие мировой экономики характеризуется резким ростом наукоемкого производства, включая сельское хозяйство. Появляются новые подходы к формированию и использованию информации, различных показателей, означая начало нового эволюционного этапа развития управленческого учета в доминанте стратегической направленности с учетом инновационной и инвестиционной концепций. Для образования эффективного информационно-аналитического пространства требуется выявить причинно-следственные связи инновационного развития и их характеристики, а также раскрыть принципы, содержание и противоречия, количественные и качественные изменения в инновационных процессах, вызванные внешней и внутренней средой.

Цели. Обоснование основных теоретических концепций стратегического развития сельскохозяйственных организаций для определения необходимых условий и направлений развития системы управленческого учета инвестиционно-инновационной деятельности в сельскохозяйственных организациях.

Методология. В процессе исследования использовались системный и комплексный подходы, логический, сравнительный и контекстный анализ, синтез, методы обобщения и конкретизации, систематизации, табличные и схематичные методы интерпретации данных. Названные методы позволили определить закономерности и противоречия, а также проблемные области исследуемой темы, обобщить результаты исследования.

Результаты. Разработана модель управленческого учета инвестиций как стратегическая информационная база, объединяющая ее составные блоки и их элементы и закладывающая учетно-аналитический фундамент для исследования состояния, развития и результативности инвестиционно-инновационной деятельности в сельскохозяйственных организациях.

Выводы. Сведение воедино в контексте рыночных условий процессных и системных различий рассмотренных методологических подходов дает основание утверждать, что феномен сферы инновационного развития как реальное социальное и организационно-экономическое явление имеет сложную неоднозначную природу с присущим ему многоуровневым и многомерным характером. Наряду с этим существенно важным является научное осмысление и необходимость бухгалтерского отражения специфики конкретных инновационных процессов и их результатов в интересах удовлетворения общесистемных и внутрисистемных потребностей.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Махмудов А.Р. Организация управленческого учета инвестиций на создание инновационных продуктов в сельскохозяйственных предприятиях // *Международный бухгалтерский учет*. – 2019. – Т. 22, № 3. – С. 274 – 289.

<https://doi.org/10.24891/ia.22.3.274>

«Экономические преобразования и желание уровне в мировую рыночную экономику, России к интегрированию на достойном предполагает рост инвестиционно-

инновационной активности во всех сферах народного хозяйства, включая агропромышленный комплекс, его предприятия и отрасли, от эффективного развития которых зависит продовольственная безопасность страны. Инвестиционно-инновационное развитие аграрного сектора – это глубокий активный процесс, в котором результативное потребление финансовых ресурсов, привлечение дополнительных источников финансирования, поиск потенциальных инвесторов взаимосвязаны с генерированием новых знаний и идей, технологическим освоением новых научных открытий, изобретений и разработок, внедрением новшеств, выбором наилучших современных форм организации и управления производством. Эти вопросы можно решить при условии необходимого соответствия инвестиций инновациям, тесного взаимодействия инвестиционных и инновационных процессов в аграрном секторе. Такой подход влечет за собой обязательность рассмотрения инвестиций и инноваций как единой системы, от успешного развития и функционирования которой зависит уровень экономического подъема и стабилизация развития сельского хозяйства и АПК в целом»[1].

Данные по внутренним текущим затратам на исследования и разработки по видам работ в области сельскохозяйственной науки за 2012–2017 гг. представлены в *табл. 1*.

Как видно из *табл. 1*, доля затрат в сельском хозяйстве на фундаментальные исследования в 2017 г. увеличилась на 79,49% и составила 8 234 млн руб. по сравнению с 4 587,4 млн руб. в 2012 г. Затраты на прикладные исследования и разработки в 2017 г. по сравнению с 2012 г. составили 97% (4 407,8 млн руб. к 4 503,9 в 2012 г.) и 14,05% соответственно (1 525 млн руб. к 10 855 млн руб. 2012 г.)

«В последнее время в странах с развитой экономикой постоянно увеличивается доля инновационной продукции в темпах прироста ВВП. Так, доля фактора нововведений в обеспечении темпов экономического роста с

1980-х гг. по начало 2000-х гг. увеличилась в Японии с 30,6% до 42,3%, в США – с 31% до 34,6%. В первые десятилетия XXI в. в некоторых европейских странах доля фактора инноваций растет еще более быстрыми темпами. Так, в Германии и Австрии она составляла 67%, в Швеции и Финляндии – около 64%, во Франции – 58%, а в Великобритании и Ирландии – 50–55%.

Резкий контраст между странами Европейского Союза и Российской Федерацией, США и Канадой наблюдается в масштабах и формах государственной поддержки аграрного производства. В этом плане весьма показательным сравнением форм поддержки государством сельхозпроизводителей названных стран по сопоставимым показателям. Так, общий объем государственной поддержки сельского хозяйства в РФ в 2010 г. составлял 61 млрд руб. В то же время в США ежегодный объем затрат из государственного бюджета на аграрный сектор экономики составляет около 130 млрд долл. По процентному соотношению от уровня ВВП уровень поддержки сельского хозяйства в России составляет 0,12%, что в 8 раз меньше, чем аналогичный показатель в США. Резко различается также уровень государственных субсидий на 1 га сельхозугодий: в США – 155 долл., в РФ – 5 долл. Самый большой объем средств государственной поддержки в расчете на единицу площади сельхозугодий (8 761 долл.) отмечается в Японии»[2].

Как справедливо подчеркивает А.В. Голубев: «Для обеспечения импортозамещения на агропродовольственном рынке не потребовалось бы никаких особых программ и дополнительных усилий, если бы наше сельское хозяйство не находилось в ненормальной макроэкономической среде. Отечественный АПК самодостаточен при паритетных межотраслевых отношениях и обеспечении ему равных экономических условий функционирования. По сути, весь постперестроечный период российские аграрии были вынуждены выживать и работать в агрессивной экономической обстановке, при которой значительная часть прибавочного продукта, произведенного в

сельском хозяйстве, перекачивалась, с одной стороны, в промышленные отрасли, и прежде всего, в энергетику» [3].

Учитывая и оценивая реальное состояние всех отраслей и сфер агропромышленного комплекса (АПК), а также настоятельную необходимость активизации инновационного развития в целях повышения конкурентоспособности и обеспечения продовольственной безопасности страны на федеральном уровне разработаны основополагающие документы; общие целевые индикаторы предполагают их консолидацию для технической и технологической модернизации, стимулирования инновационной деятельности, инновационное развитие АПК и повышение доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей: Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»¹, который определяет основные принципы и формы реализации государственной политики и по развитию АПК страны; Доктрина продовольственной безопасности РФ; Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года²; Концепция развития отечественного АПК до 2020 г., на базе которой разработан проект Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг.³.

«Данный вопрос из хозяйственной сферы стремительно перемещается в политическое пространство в целях радикального улучшения инвестиционного климата, в связи с остротой проблемы в международной конкуренции за инвестиции. Поэтому отказ от докризисной модели национальной экономики становится все более очевидным» [4].

Таким образом, инвестиционная политика в настоящее время приобретает инновационный

характер. Справедливо отмечает А.Д. Духаев: «...уже сегодня на долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании, образовании кадров, организации производства в развитых странах, приходится 70–80% ВВП. Это требует высокой степени участия государства в стимулировании научно-технического прогресса...» [5].

Поскольку исследование теоретико-методологических вопросов инновационной деятельности в аграрном секторе экономики является новым направлением в бухгалтерском учете, то для обоснования принципов формирования учетно-аналитического обеспечения инновационных процессов в хозяйствующих субъектах, а также построения учетных моделей и разработки методики учета инноваций необходимо руководствоваться научной интерпретацией категорий экономической теории и отдельными составляющими ее методологии в их взаимодействии со средствами учетной деятельности.

Сложность и многоаспектность теоретических основ инновационной деятельности применительно к различным отраслям и сферам экономики предопределили необходимость исследования природы и сущностной основы проблематики инноваций, а также их закономерностей. В этой связи нами проведен обзор научных работ позволивший выявить ряд исторических этапов в становлении и развитии инноваций (табл. 2) [6–14].

Поскольку на сегодняшний день единой теории инноваций не существует, то на основе обозначенных этапов автором выделены концептуальные подходы (эволюционный, институциональный, поведенческий подход – концепция организационного развития, ресурсный подход) [10–11].

«Последовательность взаимовлияния и взаимозависимостей теории и передовой практики использования инноваций позволяет определить место, роль и значимость учетно-аналитического обеспечения управления инновационными процессами, которые могут быть представлены в виде следующей схемы (рис. 1)» [5].

¹ Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 № 264-ФЗ.

² Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»).

³ Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.

«В числе факторов, определяющих инновационную активность сельскохозяйственных организаций и оказывающих воздействие на нее, следует выделить экономические (недостаток собственных денежных средств, высокий экономический риск, длительные сроки окупаемости, высокая стоимость нововведений, уровень финансовой поддержки со стороны государства и региональных властей) и производственные (наличие, уровень и степень использования инновационного потенциала, наличие квалифицированного персонала в области инновационной деятельности). Значительное влияние на инновационное развитие предприятий оказывают также внешние факторы (степень развитости рынка технологий, наличие инновационной инфраструктуры, нормативно-правовая база, регулирующая вопросы инновационной деятельности).

Таким образом, возникает необходимость усовершенствования экономического механизма, позволяющего создать соответствующие условия для усиления инновационной активности организаций отрасли»[2].

Последовательность взаимовлияния и взаимозависимости теории и передовой практики использования инноваций позволяет определить место, роль и значимость учетно-аналитического обеспечения управления инновационными процессами.

В целях повышения конкурентоспособности предприятий и организаций, развития их кооперативных связей, интенсификации научно-технической и инновационной деятельности, повышенное внимание следует уделять вопросам учетного обеспечения инновационной сферы, так как от этого зависят дальнейшая разработка моделей и механизма эффективного развития сельскохозяйственных отраслей и модернизации производства [15]. В этой связи возникает необходимость сформировать методический инструментарий для создания адекватного информационного пространства учетного наблюдения и измерения инновационной деятельности и принятия

хозяйствующим субъектом экономически обоснованных решений.

В качестве учетного инструментария предпочтение, как правило, отдается управленческому учету в силу его стратегического характера. В рамках управленческого учета формируются контрольные показатели в разрезе центров ответственности, то есть он функционирует как система определения инновационно-инвестиционных затрат по местам возникновения, видам инновационной деятельности в разрезе реализуемых проектов [16, 17].

«Системный концептуальный подход к инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций обусловлен необходимостью создания информационной базы с учетом отраслевых особенностей и управленческой парадигмы инвестиций (традиционной и инновационной) и разработки учетных механизмов адекватной стратегической концепции деятельности сельскохозяйственных организаций. Это создает основу для формирования модели управленческого учета инвестиционно-инновационной деятельности представленной на рис. 2»[4].

В настоящее время учет инвестиционных затрат по НИОКР регламентируется ПБУ 17/02 «Учет расходов по научно-исследовательским, опытно-конструкторским и технологическим работам»⁴ или ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов»⁵, согласно которым результаты принимаются к учету в качестве нематериальных активов.

Содержание ПБУ 17/02 «Учет расходов по научно-исследовательским, опытно-конструкторским и технологическим работам» в контексте его методического и

⁴ Положение по бухгалтерскому учету «Учет расходов по научно-исследовательским, опытно-конструкторским и технологическим работам» (ПБУ 17/02), утвержденное приказом Минфина России от 19.11.2002 № 115н (ред. от 16.05.2016).

⁵ Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007), утвержденное приказом Минфина России от 27.12.2007 № 153н (ред. от 16.05.2016).

практического использования, на наш взгляд, сопряжено определенными проблемами [18].

Во-первых, Положение не раскрывает экономической сущности инноваций и инвестиций, принимая их за тождественные, несмотря на то, что эти категории, хотя являются родственными и тесно взаимосвязанными, однако все же различаются между собой по своей природе.

Во-вторых, непонятно какой круг коммерческих организаций как субъектов деятельности подпадает под это Положение. В документе делается ссылка на Федеральный закон № 127 «О науке и государственной научной политике», в котором деятельность НИОКР вообще не упоминается, определение ее заимствовано из положения ГК, где она не является проектной и изыскательной, хотя и имеет близкий с ними характер.

В-третьих, также нет полной ясности в отношении требований к перечню работ, которые могут как завершаться, так и не завершаться получением патента, так как в таком случае порядок признания (регистрация) расходов перепутан с порядком их списания. В документе нет оговорки о том, что учет расходов на НИОКР осуществляется независимо от факта получения патента.

В-четвертых, стандарт устанавливает, что информация в НИОКР отражается в качестве вложений во внеоборотные активы, в связи с чем непонятно, каким образом регистрировать эти расходы на калькуляционном счете 08 «Вложения во внеоборотные активы». Однако идея о капитализации не учитываемых в настоящее время на этом счете интеллектуальных активов, с помощью которых и создаются инновации, оставляет возможность выбора альтернативы отражения таких расходов. Более того, наблюдаются и противоречия со стандартом ПБУ 10/99 «Расходы организации», в котором указано, что выбытие внеоборотных активов в связи с выполнением работ не признается расходами.

В-пятых, весьма странным выглядит формулировка относительно аналитического учета расходов на НИОКР, поскольку это не связано с единицей учета – инвентарным

объектом, под которым согласно стандарту следует считать совокупность расходов по выполненной работе. Однако инвентарь представляет собой материальный предмет, а не элементную совокупность расходов. В этой связи представляется, что параметры аналитического учета задают элементарную единицу учета. Тогда более правомерно в качестве единицы учета НИОКР считать «инновационный проект», так как в этом понятии сосредоточена вся совокупность расходов на выполнение работ и получение окончательных результатов по нему.

Положение, кроме того, содержит и ряд других логических и методологических казусов, что вызывает определенные трудности у практикующих бухгалтеров при ведении учета НИОКР. В целом правила отражения фактов хозяйственной жизни, связанных с выполнением НИОКР, имеют в этом стандарте противоречивый характер и не совпадают с правилами налогового учета.

Учет расходов на НИОКР по международным стандартам финансовой отчетности регулируется МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы»⁶, согласно которому работы, связанные с исследованиями и разработками, и представляют создание нематериального актива. Таким образом, отдельного документа по регулированию НИОКР в МСФО нет. На наш взгляд, это правильно, ведь независимо от того, зарегистрирован положительный результат или нет, по содержанию он является нематериальным активом. Сам процесс создания нематериального актива по МСФО (IAS) 38 заключается в исследованиях и разработках, а положительный результат – это внутренне созданный нематериальный актив. По содержанию они соответствуют выделенным в ПБУ 17/02 видам НИОКР: стадия исследований – научно-исследовательские работы, опытно-конструкторские работы – стадия разработок. Результатом НИР, как правило, является научный продукт, который может оформляться в виде отчета или в других формах, а результат опытно-конструкторских технологических

⁶ МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы».

работ (ОКТР) – законченный и действующий образец изделия (инновационный продукт) и полный комплект конструкторской документации, то есть научно-технический продукт [19, 20].

Комплексный подход к решению вопроса обусловлен тем, что системное исследование развития инвестиционно-инновационных процессов сквозь призму учетно-аналитической системы позволяет формировать информационную среду в едином целом пространстве, объединяющее в себе одно целое составляющие ее элементы и блоки.

Это создало основу для формирования модели управленческого учета инвестиционно-инновационной деятельности представленной на рис. 2.

В блоке «Объекты управленческого учета» основными объектами являются инвестиции, инвестиционные проекты (традиционные и инновационные) и источники их финансирования.

В блоке «Подсистема управления» в виде совокупности представлены следующие элементы (планирование, организация, координация, мотивация, технические средства управления инвестициями), а также внешние (инвестиционное и инновационное окружение, природные условия) и внутренние (инвестиционный и инновационный потенциал) факторы.

Инновации в АПК можно классифицировать по видам, отраженным на рис. 3.

Блок «Инструменты управленческого учета» состоит из следующих элементов:

- 1) *стратегическое бюджетирование*, позволяющее определять объемы финансирования инновационных проектов, как в целом, так и по их отдельным стадиям и этапам;
- 2) *стратегический контроллинг*, позволяющий выявлять отклонения от норм, расхода ресурсов, установить причины, места и виновников их возникновения, разработать

меры по приведению управляющей системы в необходимые рамки;

- 3) *стратегический анализ*, позволяющий проводить проектный анализ рентабельности продуктов по стадиям их жизненного цикла.

В блоке «Результаты моделирования» комбинируется информация, направленная на повышение эффективности и целесообразности инвестиций в инновационные продукты. В этом блоке информация может формироваться как до разработки, так и в ходе реализации инновационных проектов.

Основополагающей концепцией создания инновационного продукта является жизненный цикл инновационного проекта (в сельском хозяйстве он длиннее, чем в других отраслях), на основе которого строятся теоретико-методологические подходы по созданию и внедрению системы управленческого учета инвестиций в инновации. Соответственно, система управленческого учета инвестиций на создание инновационного продукта формируется сообразно временному и пространственному лагу инновационного проекта.

С учетом того, что на каждой стадии, этапе инновационного проекта управленческий учет решает разные задачи, в рамках предложенной нами методики управленческого учета выделены блоки (рис. 4), характеризующие стадии и этапы создания инновационного продукта и формирования управленческой учетной информации.

В рамках исследования мы ограничимся следующими стадиями и этапами создания инновационного продукта.

1. Стадия подготовки инновационного проекта. На этой стадии, как правило, осуществляется сбор и обработка информации относительно разработки проекта. Прежде всего, речь идет о следующей информации:

- о результатах маркетинговых исследований, касающихся новшеств;

- о размерах инвестиций на создание инновационного продукта, источников их финансирования, видов и объемов инновационных ресурсов;
- о возможностях организации по отношению к исследованиям, разработкам и освоению нового продукта;
- о сроках начала и завершения как проекта в целом, так и его стадий и этапов.

Также на этом этапе обозначаются центры ответственности, деятельность которых будет влиять на инвестиционные затраты и результат проекта. При формировании центров ответственности в качестве структур управления инвестиционными затратами обязательно должны присутствовать и носители затрат (научный продукт, научно-технический продукт, инновационных продукт).

2. Стадия реализации проекта, начинающаяся с создания инновационного продукта и заканчивающаяся его вводом в оборот. На этой стадии формируется информация – как

первичная, так и отчетная (промежуточная, конечная) – об осуществлении инвестиций в создание инновационного продукта. После этого определяется финансовая обеспеченность всех стадий инновационного проекта, осуществляются сбор и обработка информации для анализа. На этой стадии путем накопления инвестиционных затрат определяется первоначальная стоимость инновационного продукта.

Системное исследование инвестиционно-инновационных процессов в сельскохозяйственных организациях, учитывая смену экономической парадигмы в России на основе научно-технического прогресса и становления общества знаний, становится механизмом поиска новых подходов к формированию и использованию информации, различных показателей и может означать начало нового эволюционного этапа формализации управленческого учета как подсистемы бухгалтерского учета в доминанте стратегической направленности с учетом инновационной и инвестиционной концепций.

Таблица 1

Внутренние текущие затраты на исследования и разработки по видам работ в области сельскохозяйственной науки (млн руб.)

Table 1

Internal current expenditures for Research and Development by type of agricultural science efforts, million RUB

Виды работ	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017 к 2012%
Фундаментальные исследования	4 587,4	4 845,9	7 536	8 047,6	8 112	8 234	179,49
Прикладные исследования	4 503,9	4 651,5	3 703,3	3 699	4 025,2	4 407,8	97,87
Разработки	10 855,5	2 007,3	1 916,9	1 917,4	1 812,3	1 525	14,05
Всего...	10 855,5	11 504,7	13 156,2	13 664,1	13 949,5	14 166,8	130,5

Источник: составлено автором на основе данных Росстата. URL: <http://www.gks.ru>

Source: Authoring, based on the RF Federal State Statistics Service data. URL: <http://www.gks.ru>

Таблица 2**Исторические этапы становления и развития инноваций****Table 2****Historical stages of innovation generation and development**

Этапы	Описание этапов становления и развития инноваций
<u>Первый этап</u> Становление основных положений теории инноваций (1910–1939 гг.)	Впервые термин «Инновация» введен Й. Шумпетером в книге «Теория экономического развития» (1912 г.). Генезис инновационного развития связан с работой немецкого экономиста Вернера Зомборта «Революционный переворот в капитализме» (1913 г.), где он применительно к экономике впервые ввел термин «созидательное разрушение» в качестве движущей силы коренных технических изменений в капиталистической системе хозяйствования
<u>Второй этап</u> Дальнейшее развитие теоретических основ инноваций (1940–1970 гг.)	В этот период происходит развитие макроэкономических идей, заложенных на первом этапе, концептуальной основой которого явились концепции трудов таких авторов как Х. Ченери, Н. Картер, Р. Нурске, С. Кузнец, Т. Шульц К. Перес, Н. Кондратьев и др.
<u>Третий этап</u> Формирование новых идей, связанных с развитием эволюционной теории, рассмотрением инноваций на уровне предприятия, концепцией управления инновациями (с середины 1970-х до 1990-х гг.)	Несмотря на разные научные и идеологические взгляды и корректировку Н. Кондратьевым подхода Й. Шумпетера, можно уверенно считать их основателями особой ветви эволюционной теории, которые стояли у истоков инновационно-технологического направления эволюционной экономики. Идеи Н. Кондратьева в этот период развивали советские академики-экономисты Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян и др.
<u>Четвертый этап</u> Современный этап формирования эффективных инновационных систем (с середины 1990-х гг. по настоящее время)	Тенденция изменения экономики с конца XX в. связана с изменением источника экономического роста, которая приходит на смену основным факторам производства – земли, капитала и труда. В настоящее время мы находимся на Пятой волне технологического уклада (по теории Н. Кондратьева), охватывающей период с 1985 по 2035 г. Он характеризуется Н. Кондратьевым как радикальное изменение в инновационных технологиях и способах производства, что подтверждается на практике переходом к инновационно-информационной экономике, совместным распространением компьютерной техники и информационных технологий, беспрепятственным международным информационным обменом с помощью глобальной сети «Интернет». Идеи Н. Кондратьева в настоящее время развивают российские академики-экономисты В.И. Маевский и С.Ю. Глазьев. Со второй половины XXI в. ожидается широкое применение нанотехнологий, в том числе и в сельском хозяйстве

Источник: подготовлено автором на основе использования научных работ ведущих авторов [3, 6, 7, 8, 13, 14]

Source: Authoring, based on research referred herein [3, 6, 7, 8, 13, 14]

Рисунок 1

Концептуальный подход реализации основных положений экономической теории и его связь с рыночными механизмами инновационного развития и бухгалтерским учетом в аграрном секторе экономики

Figure 1

The conceptual approach to performing key principles of the economic theory and its relationship with market mechanisms for innovative development and accounting in the agricultural sector



Источник: авторская разработка на основе исследования [1]

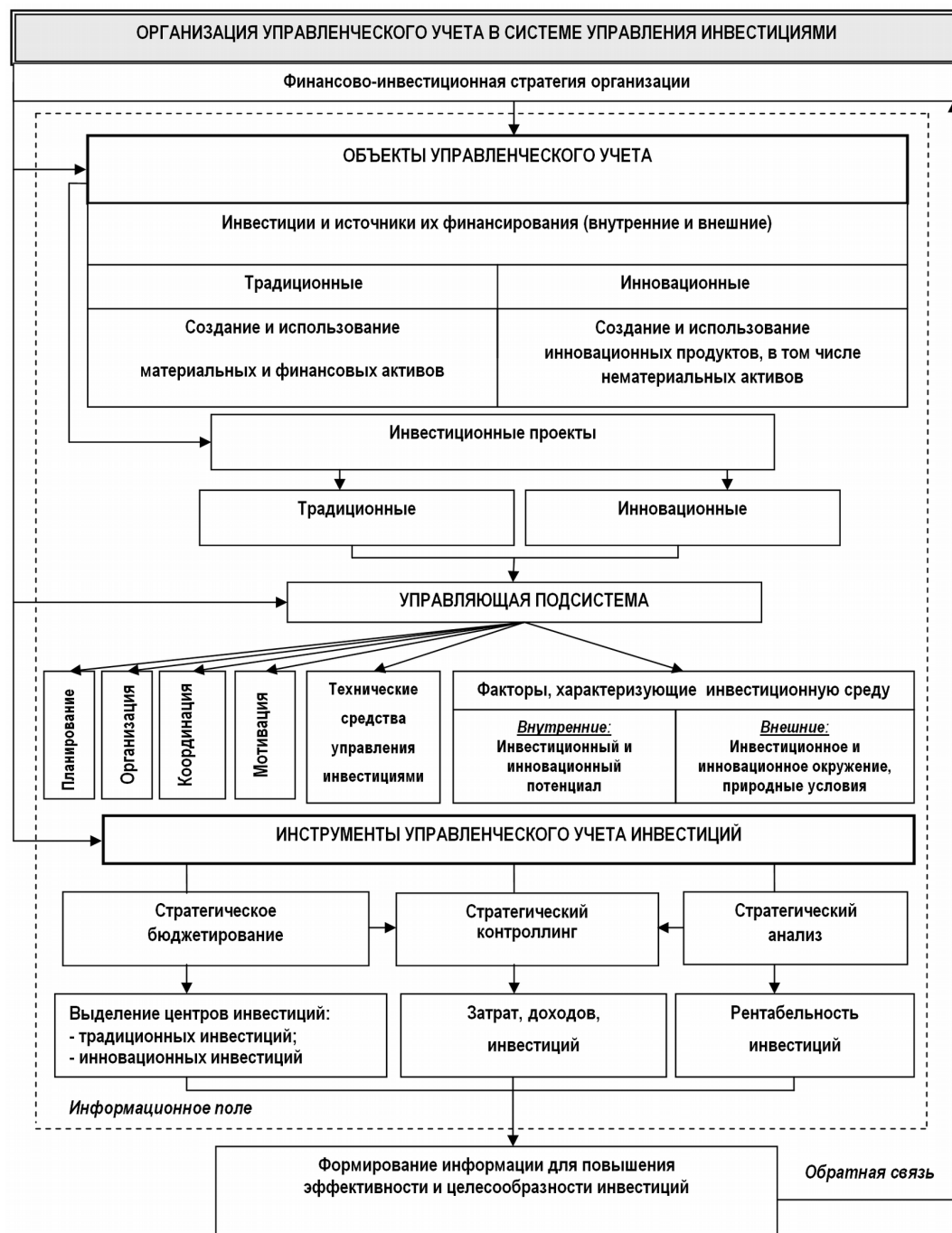
Source: Authoring, based on the research referred to herein [1]

Рисунок 2

Модель управленческого учета инвестиций в сельскохозяйственных организациях

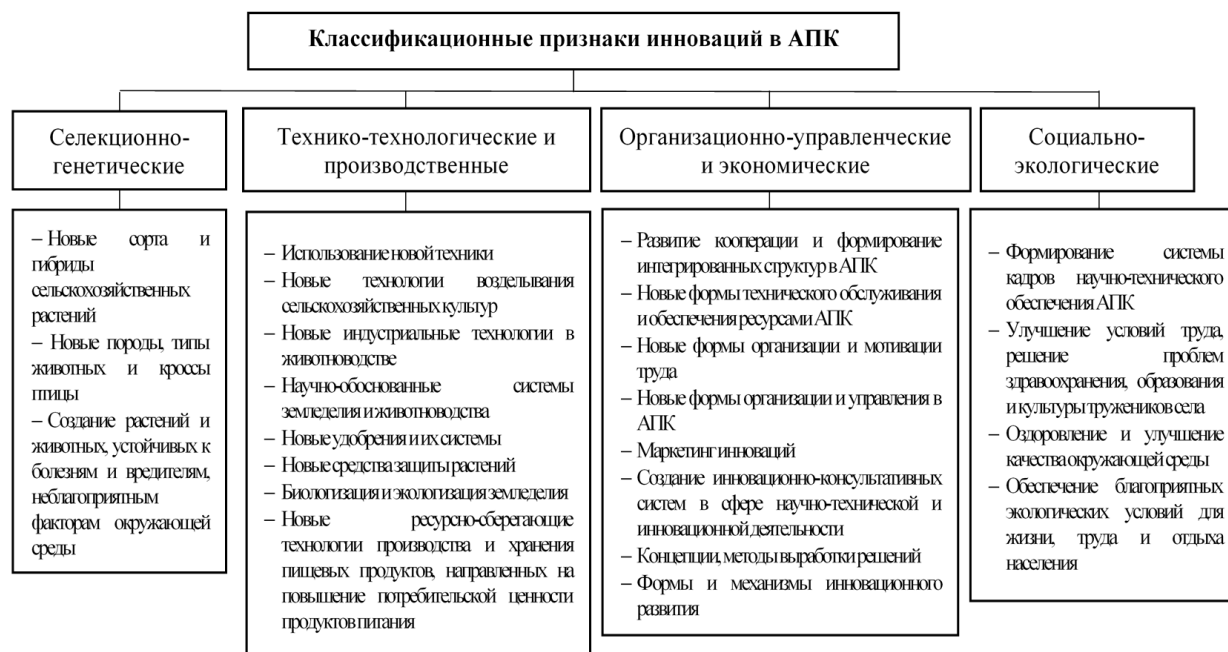
Figure 2

A model for management accounting of agricultural entities' investment



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

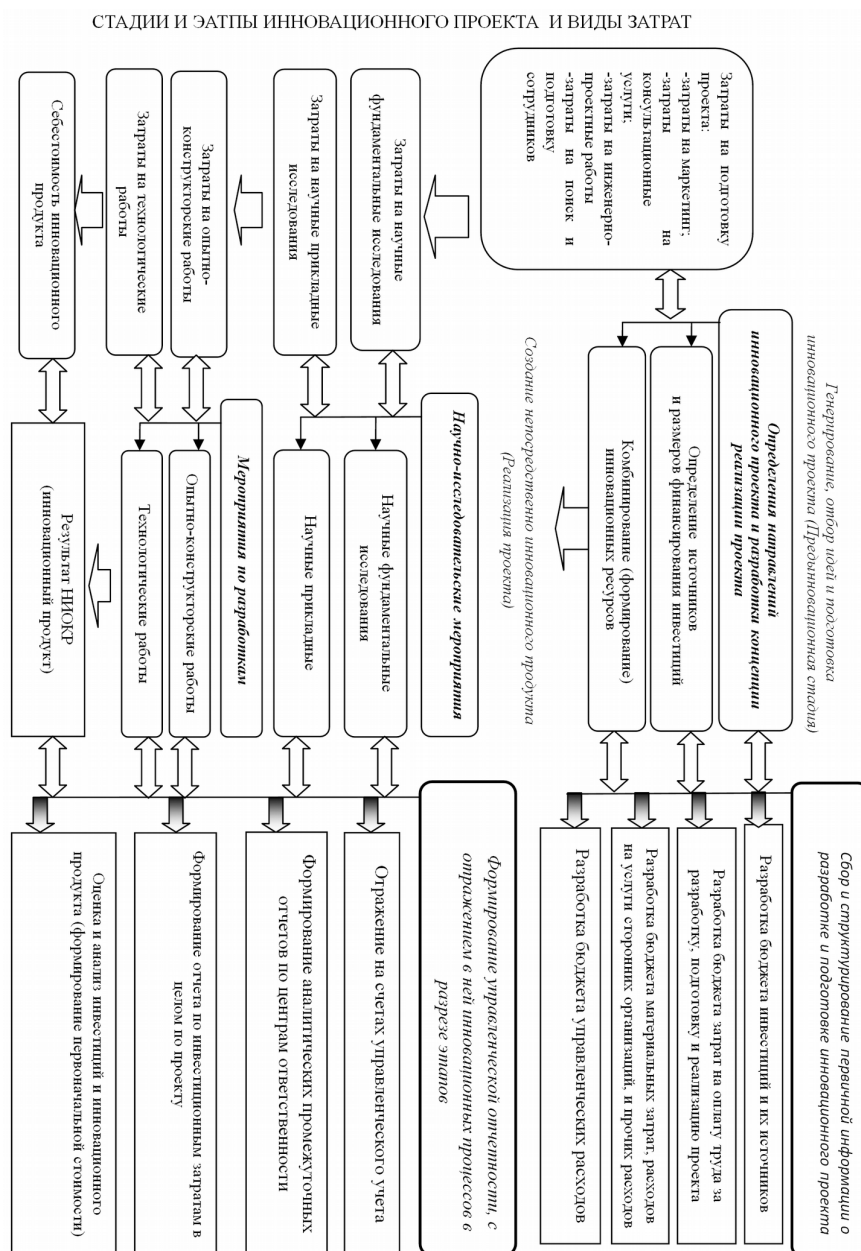
Рисунок 3**Классификационные виды инноваций в АПК****Figure 3****The classification types of innovation in the AIC**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 4
Принципиальная схема аналитического разреза «Финансовая структура» процессного и проектно-ориентированного бюджетирования

Figure 4
The conceptual chart of the analytical view Financial Structure of process-based and project-oriented budgeting



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Махмудов А.Р. Методологические аспекты организации управленческого учета инвестиционно-инновационной деятельности в сельскохозяйственных организациях // Сборник статей международной конференции, посвященной 130-летию Н.И. Вавилова. М.: РГАУ-МСХА, 2017. С. 33–36.
2. Власов С.Д. Зарубежный опыт и проблемы инновационного развития сельского хозяйства России // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2014. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-i-problemy-innovatsionnogo-razvitiya-selskogo-hozyaystva-rossii>
3. Голубев А.В. Основы инновационного развития российского АПК: монография. М.: РГАУ-МСХА, 2015. 188 с.

4. Керимов В.Э., Павлычев А.И., Махмудов А.Р. Теоретические аспекты управленческого учета инвестиций на создание инновационных продуктов в сельскохозяйственных организациях / Бухгалтерский учет и экономика: Современная методология и тенденции развития: монография. М.: Научный консультант, 2018.
5. Духаев А.Д. Управление инвестиционными процессами. М.: Наука, 2005. 222 с.
6. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010. 255 с.
7. Баутин В.М. Инновационная экономика: Содержание, место и роль инноваций // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. 2014. № 2. С. 103–118.
8. Гайсин Р.С. Предел технологической эволюции сельского хозяйства и возможность его преодоления / Интеграция производства, науки и образования и реиндустриализация российской экономики. М.: ЛЕНАНД, 2015. 464 с.
9. Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М.: Дело, 1994. 680 с.
10. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации. М.: Экономика, 2004. 439 с.
11. Полтерович В.М. Проблема формирования национальной инновационной системы. Экономика и математические методы. 2009. № 2. С. 3–18.
12. Горелов Н.А. Креативный менеджмент (менеджмент интеллектуально-креативной деятельности) // Креативная экономика. 2008. № 9. С. 90–96.
13. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Антропный принцип и синергетика // Вопросы философии. 1997. № 3. С. 48–61.
14. Маршалл А. Менеджмент и устойчивый экономический рост // Проблемы теории и практики управления. 2001. № 4. С. 93–96.
15. Сонто Б. Инновация как средство экономического развития. М.: Прогресс, 1990. 295 с.
16. Баутин В.М., Карзаева Н.Н. Актуальные направления учетно-контрольной деятельности начала XXI века / Статистика в современном мире: методы, модели, инструменты: материалы IV международной конференции. Ростов-на/Д.: АзовПечать, 2016. С. 375–379.
17. Хоружий Л.И., Хусаинова А.С. Роль бухгалтерского учета в поддержании концепции устойчивого развития / Современные проблемы учетно-аналитического обеспечения управления агропромышленным комплексом: материалы Всероссийской научно-практической конференции. М.: РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева, 2011. С. 3–10.
18. Хоружий Л.И. Роль и место бухгалтерского учета в условиях модернизации экономики России // Вестник бухгалтера Московского региона. 2010. № 4. С. 6–10.
19. Голубев А.В. Блеск и нищета российского агрокомплекса (реально ли инновационное развитие отечественного АПК) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 12. С. 7–11.
20. Багриновский К.А., Бендилов М.А., Фролов И.Э., Хрусталева Е.Ю. Научно-технологический сектор экономики России: состояние и особенности развития. М.: ЦЕМИ РАН, 2001. 380 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE MANAGEMENT ACCOUNTING PROCEDURE FOR INNOVATIVE PRODUCTION INVESTMENT IN AGRICULTURAL ENTITIES**Abuyazid R. MAKHMUDOV**Russian Timiryazev State Agrarian University (RT SAU), Moscow, Russian Federation
finansist.d@gmail.com
ORCID: not available**Article history:**Received 27 July 2018
Received in revised form
26 December 2018
Accepted 25 February 2019
Available online
15 March 2019**JEL classification:** O31, Q01,
Q14, Q18, R1**Keywords:** innovation,
innovative activity,
accounting methodology,
investment**Abstract****Subject** The current economic situation worldwide sees a spiking growth in science-intensive production, including agriculture. This process engenders new approaches to data collection and use, various metrics, signifying the onset of a new evolutionary phase of management accounting, focusing on the innovative and investment concept. The effective information and analytical space requires to identify the cause-and-effect relationships of the innovative development and its properties, unveil principles, substance and contradictions, qualitative and quantitative changes in innovative processes triggered by the external and internal environment.**Objectives** The research substantiates key theoretical concepts for the strategic development of agricultural entities to determine the conditions and areas for expanding the management accounting of investment and innovation in agricultural entities.**Methods** The research is based on the systems and comprehensive approaches, logic, comparative and contextual analysis, synthesis, methods of generalization and specification, systematization, tables and graphs for data interpretation. The above methods allowed to trade patterns and contradictions, difficulties in the analyzable subject and sum up the findings.**Results** As the strategic pool of data, the model for management accounting model unite constituents and lay the accounting and analytical basis for studying the state, development and efficacy of investment and innovation in agricultural entities.**Conclusions and Relevance** Having reviewed the totality of process-based and systemic differences of the analyzable methodological approaches from perspectives of the market conditions, I concluded that the innovative development has the complex and multivariate nature as a real social, organizational and economic phenomenon. It is also important to reflect the specific of certain innovative processes and results in accounting so as to meet systemic needs.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Makhmudov A.R. The Management Accounting Procedure for Innovative Production Investment in Agricultural Entities. *International Accounting*, 2019, vol. 22, iss. 3, pp. 274–289.
<https://doi.org/10.24891/ia.22.3.274>**References**

1. Makhmudov A.R. [Methodological aspects of management accounting for investment and innovation in agricultural entities]. *Sbornik statei mezhdunarodnoi konferentsii, posvyashchennoi 130-letiyu N.I. Vavilova* [Proc. Sci. Conf. International Conference for the 130th Anniversary of N.I. Vavilov]. Moscow, Russian Timiryazev State Agrarian University Publ., 2017, pp. 33–36.
2. Vlasov S.D. [Foreign experience and problems of innovative agriculture development on Russia]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Saratov Socio-Economic University*, 2014, no. 2.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-i-problemy-innovatsionnogo-razvitiya-selskogo-hozyaystva-rossii> (In Russ.)

3. Golubev A.V. *Osnovy innovatsionnogo razvitiya rossiiskogo APK: monografiya* [Principles of innovative development of the Russian agri-industrial complex: a monograph]. Moscow, Russian Timiryazev State Agrarian University Publ., 2015, 188 p.
4. Kerimov V.E., Pavlychev A.I., Makhmudov A.R. *Teoreticheskie aspekty upravlencheskogo ucheta investitsii na sozdanie innovatsionnykh produktov v sel'skokhozyaistvennykh organizatsiyakh. V kn.: Bukhgalterskii uchet i ekonomika: Sovremennaya metodologiya i tendentsii razvitiya: monografiya* [Theoretical aspects of management accounting for investment in innovative production in agricultural entities. In: Accounting and economics: Contemporary methodology and development trends: a monograph]. Moscow, Nauchnyi konsul'tant Publ., 2018.
5. Dukhaev A.D. *Upravlenie investitsionnymi protsessami* [Stewardship of investment processes]. Moscow, Nauka Publ., 2005, 222 p.
6. Glaz'ev S.Yu. *Strategiya operezhayushchego razvitiya Rossii v usloviyakh global'nogo krizisa* [The strategy for outstripping growth of Russia during the global crisis]. Moscow, Ekonomika Publ., 2010, 255 p.
7. Bautin V.M. [Innovation-based economy: Content, position, and role of innovations]. *Izvestiya Timiryazevskoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Bulletin of Russian Timiryazev State Agrarian Academy*, 2014, no. 2, pp. 103–118. (In Russ.)
8. Gaisin R.S. *Predel tekhnologicheskoi evolyutsii sel'skogo khozyaistva i vozmozhnost' ego preodoleniya. V kn.: Integratsiya proizvodstva, nauki i obrazovaniya i reindustrializatsiya rossiiskoi ekonomiki* [The limit of technological evolution of agriculture and possibility to overcome it. In: Integration of production, science and education and reindustrialization of the Russian economy]. Moscow, LENAND Publ., 2015, 464 p.
9. Mescon M.H., Albert M., Khedouri F. *Osnovy menedzhmenta* [Management]. Moscow, Delo Publ., 1994, 680 p.
10. Yakovets Yu.V. *Epokhal'nye innovatsii* [Crucial innovation]. Moscow, Ekonomika Publ., 2004, 439 p.
11. Polterovich V.M. [The formation of the national innovation system]. *Ekonomika i matematicheskie metody = Economics and Mathematical Methods*, 2009, no. 2, pp. 3–18. (In Russ.)
12. Gorelov N.A. [Creative management (management of intellectual and creative activities)]. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*, 2008, no. 9, pp. 90–96. (In Russ.)
13. Knyazeva E.N., Kurdyumov S.P. [The anthropic principle and synergy]. *Voprosy Filosofii*, 1997, no. 3, pp. 48–61. (In Russ.)
14. Marshall A. [Management and sustainable economic growth]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Theoretical and Practical Aspects of Management*, 2001, no. 4, pp. 93–96. (In Russ.)
15. Szanto B. *Innovatsiya kak sredstvo ekonomicheskogo razvitiya* [Innovacio a gazdasag fejlestesenek eszkoze]. Moscow, Progress Publ., 1990, 295 p.
16. Bautin V.M., Karzaeva N.N. [Current areas for accounting and control in the early 21st century]. *Statistika v sovremennom mire: metody, modeli, instrumenty: materialy IV mezhdunarodnoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Statistics in Today's World: Methods, Models, Tools]. Rostov-on-Don, AzovPechat' Publ., 2016, pp. 375–379.

17. Khoruzhii L.I., Khusainova A.S. [The role of accounting in maintaining sustainable development concepts]. *Sovremennye problemy uchethno-analiticheskogo obespecheniya upravleniya agropromyshlennym kompleksom: materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Modern Issues of the Accounting and Analytical Framework for Agricultural Complex Management]. Moscow, Russian Timiryazev State Agrarian University Publ., 2011, pp. 3–10.
18. Khoruzhii L.I. [The role and position of accounting during the modernization of Russia's economy]. *Vestnik bukhgaltera Moskovskogo regiona = Bulletin of Accountant in the Moscow Region*, 2010, no. 4, pp. 6–10. (In Russ.)
19. Golubev A.V. [Splendours and miseries of Russian agricultural complex (its innovative development of national agro-industrial complex realizable?)]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2011, no. 12, pp. 7–11. (In Russ.)
20. Bagrinovskii K.A., Bendikov M.A., Frolov I.E., Khrustalev E.Yu. *Naukoemkii sektor ekonomiki Rossii: sostoyanie i osobennosti razvitiya* [Science-intensive sector of Russia's economy: The current situation and specifics of development]. Moscow, Central Economics and Mathematics Institute of Russian Academy of Sciences Publ., 2001, 380 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.