

**РАЗВИТИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА ЗАТРАТ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ  
АВИАСТРОЕНИЯ****Татьяна Георгиевна ШЕШУКОВА<sup>а\*</sup>, Владислав Николаевич ЕРОХИН<sup>б</sup>**

<sup>а</sup> доктор экономических наук, профессор кафедры учета, аудита и экономического анализа,  
Пермский государственный национальный исследовательский университет (ПГНИУ),  
Пермь, Российская Федерация  
sheshukova@psu.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-8775-8943>  
SPIN-код: 5984-4641

<sup>б</sup> магистрант кафедры учета, аудита и экономического анализа,  
Пермский государственный национальный исследовательский университет (ПГНИУ),  
Пермь, Российская Федерация  
erokhin95@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0001-8001-9702>  
SPIN-код: отсутствует

\* Ответственный автор

**История статьи:**

Получена 21.01.2019  
Получена в доработанном  
виде 31.01.2019  
Одобрена 06.02.2019  
Доступна онлайн  
15.02.2019

УДК 658:665.6  
JEL: M11, M41

**Ключевые слова:** метод  
учета затрат, себестоимость,  
издержки, калькулирование,  
предприятие, авиастроение

**Аннотация**

**Предмет.** В настоящее время теория и практика управленческого учета затрат и калькулирования себестоимости продукции стремительно развивается. Возрастает конкуренция среди крупных и средних производственных предприятий. Появляются новые высокотехнологичные продукты, развивается технология производства устоявшихся на рынке товаров. В условиях возросшей конкуренции производственные предприятия ищут любые способы занять лидерские позиции на рынке. Одним из таких способов является снижение затрат на продукцию без ущерба для ее качества. В связи с этим возрастает актуальность правильного выбора метода учета затрат, который в перспективе позволит сократить затраты на продукт. В большей степени это касается таких высокотехнологичных производств, как авиастроение. Также стоит упомянуть, что такие предприятия часто получают государственные заказы, которые требуют правильного формирования плановой продажной стоимости продукта, что еще в большей степени для них увеличивает значимость выбора метода учета затрат, так как получение государственного заказа влечет получение существенной прибыли. Статья посвящена различным методам учета затрат, применяемым на предприятиях авиастроительной отрасли.

**Цели.** Характеристика проблемы, связанной с учетом затрат на предприятиях авиастроения, на конкретном примере и предоставление рекомендаций по ее решению.

**Методология.** Использовались методы логического, экспертного анализа, монографический метод.

**Результаты.** Обозначены положительные и отрицательные стороны различных применяемых в авиастроительной отрасли методов учета затрат. Показаны проблемы, с которыми сталкиваются предприятия при выборе того или иного метода, и предоставлены конкретные рекомендации, основанные на данных различных внутренних нормативных документов предприятий авиастроения.

**Выводы и значимость.** Предложенные решения могут быть рекомендованы высшему менеджменту крупных предприятий для принятия верного управленческого решения по выбору метода учета затрат.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

**Для цитирования:** Шешукова Т.Г., Ерохин В.Н. Развитие управленческого учета затрат на предприятиях авиастроения // *Международный бухгалтерский учет*. – 2019. – Т. 22, № 2. – С. 174 – 186.  
<https://doi.org/10.24891/ia.22.2.174>

Частую предприятия авиастроения входят в состав крупных холдингов и осуществляют свою финансово-хозяйственную деятельность согласно единым корпоративным учетным политикам (далее – «ЕКУП»), которые устанавливаются главным или управляющим предприятием в холдинге. Однако ЕКУП не может учитывать специфику всех предприятий в крупном холдинге. Некоторые подобные предприятия вынужденно следуют своим единым корпоративным учетным политикам, причиняя себе определенный финансовый ущерб.

В таком случае самым значительным пунктом ЕКУП считаем учет издержек. На крупных предприятиях авиастроения имеет большое значение рациональная организация учета издержек. Существует острая необходимость правильно выбрать метод учета затрат на производство и калькулирования себестоимости продукции.

В современной экономике существует широкий спектр методов учета затрат, каждый из них в должной степени изучен и обозначен в статьях С.Е. Егоровой, Л.А. Юдановой [1], С.А. Шушпанова [2], Г.Г. Нор-Аревян [3], М.Б. Чирковой, А.А. Грибанова, М.В. Кудиновой [4], Д.Г. Усольцева [5]. Представим изученные методы учета затрат на *рис. 1*.

Каждое предприятие сталкивается с проблемой выбора того или иного метода учета затрат из представленных ранее. Высший менеджмент предприятия должен принять правильное управленческое решение по поводу выбора одного из методов, исходя из особенностей деятельности предприятия. Эту проблему описывали в своих статьях Е.А. Суханова<sup>1</sup>, М.Е. Ордынская, З.Р. Ситимов [6], Я.О. Арчигова, О.О. Настрогов [7].

В связи со спецификой работы основных, предлагаемых на рынке автоматизированных систем учета часто управляющие предприятия в холдингах авиастроения в ЕКУП предписывают всем подчиняющимся

предприятиям применять позаказный метод учета затрат. Особенности этого метода рассматривают, например, в своих работах следующие авторы: И.Б. Левина [8], А.А. Зайцева [9], А.А. Горбачева [10]. По мнению названных исследователей, если используется позаказный метод, объектом учета затрат и калькулирования себестоимости считается производственный спецзаказ на производство неповторяющихся отдельных изделий либо изделий, выпускающихся небольшими партиями, а также на осуществление ремонтных, пробных и иных индивидуальных работ.

Наиболее обширно этот способ используется на предприятиях машиностроительной отрасли, на предприятиях инструментальной отрасли, в компаниях, осуществляющих изготовление промышленных станков и приборов, в электротехнической индустрии и иных секторах.

Позаказный метод применяется при производстве неповторимого либо производимого согласно особому заказу продукта. При использовании позаказного метода расходы на ключевые использованные материалы, затраты на оплату труда и общепроизводственные затраты относят на каждый индивидуальный спецзаказ либо партию продукта.

При расчете себестоимости единицы продукта все без исключения расходы согласно заказу разделяют на количество единиц продукта, произведенного согласно этому заказу (*табл. 1*).

В бюро учета себестоимости продукции, в главной бухгалтерии предприятия на любой спецзаказ составляется калькуляционная карта, представляющая собой особую карту учета затрат на продукт и выпуска продукции. Записи в такие карты согласно статьям затрат записываются каждый месяц на основе ведомостей распределения расходов. В случае неполного выпуска продукции в счет заказа она расценивается условно согласно плановой себестоимости или согласно фактической себестоимости ранее выпускавшихся подобных изделий [8, 9, 10].

<sup>1</sup> Суханова Е.А. Проблема выбора метода учета затрат на производстве // *Евразийский Научный Журнал*. 2016. № 8. С. 6–12.

При этом такой метод используется в большей степени в индивидуальных производствах и на предприятиях, выпускающих продукцию небольшими партиями, где имеется возможность затраты на каждую покупную сборочную единицу, будь это болт, шестерня или любая другая запасная часть, отнести на конкретный заказ. Тем не менее, на большей части предприятий авиастроения настолько большой объем закупки таких запчастей, что службы предприятия не могут относить каждую деталь на готовый продукт, или заказ, который, как правило, и является этим готовым продуктом. Например, к таким относятся основные производственные предприятия холдинга «Вертолеты России» — «Роствертол» (крупный вертолетный завод, базирующийся в Казани), Улан-Удэнский авиационный завод, Арсеньевская авиационная компания «Прогресс» имени Н.И. Сазыкина, Кумертауское авиационное производственное предприятие, а также изготовитель комплектующих — Ступинское машиностроительное производственное предприятие.

Поэтому многие крупные предприятия применяют такой проверенный метод учета затрат, как нормативный, который широко применялся еще в Советском Союзе и находит применение в современной России. Нормативный метод учета затрат наиболее полно изучили и отобразили в своих статьях следующие авторы: С.В. Калий, Т.И. Бухтиярова [11], И.А. Маслова, О.Э. Савина [12], Ю.С. Цал-Цалко [13].

Согласно суждению перечисленных авторов, концепция учета нормативных затрат подразумевает использование определенных стандартов на затраты по части покупки и использования материалов, основных средств, стандартов или норм на расходы по оплате труда, накладных расходов, а также включает формирование калькуляции себестоимости по нормативным расходам и учету фактических затрат с выделением отклонений от установленных нормативов и смет.

Исследователи утверждают то, что норма — это предварительно определенное числовое выражение итогов хозяйственной

деятельности в ситуации постоянно прогрессирующих технологических процессов и организации производства.

Нормативные калькуляции рассчитываются на базе технически аргументированных норм расхода материальных и трудовых ресурсов, которые формируются в соответствии с технической документацией по изготовлению продукта, например в соответствии с чертежами различных деталей и сборочных единиц, которые были разработаны и утверждены в конструкторских бюро.

Нормативная калькуляция применяется в целях установления фактической себестоимости продукта, оценки брака в изготовлении продукции и объемов незавершенного производства (НЗП). Все без исключения изменения функционирующих норм отражаются на протяжении месяца в нормативных калькуляциях. По мере освоения производства, усовершенствования использования материальных и трудовых ресурсов нормативы имеют все шансы меняться (уменьшаться).

Такой метод учета и калькулирования себестоимости продукта, как правило, характеризуется тем, что в компании по любому продукту на базе функционирующих норм и смет затрат оформляется предварительная калькуляция нормативной себестоимости продукта. При идеальном положении дел, в случае, если бы на протяжении месяца все без исключения затраты в компании соответствовали функционирующим или действующим нормам, нормативам и сметам, а количество произведенной продукции отвечало бы запланированному, фактическая себестоимость продукта соответствовала бы нормативной. Учет организуется таким способом, чтобы все без исключения текущие расходы подразделить на потребление согласно нормам и отклонениям от действующих норм. Сведения об обнаруженных отклонениях дают возможность регулировать себестоимость продукта и одновременно рассчитывать фактическую себестоимость посредством добавления к нормативной себестоимости или

вычитания из нормативной себестоимости надлежащей части отклонений от норм согласно каждой статье затрат. Концепция учета нормативных затрат дает возможность, не дожидаясь завершения месяца, знать фактическую себестоимость продукта и постоянно анализировать причины отклонений и обнаруживать виновников. В то же время она позволяет определять причины отклонений в момент их появления.

Как подразумевают в своем труде Р.А. Алборов, С.М. Концевая и С.В. Козменкова [14], в целом процедура калькулирования нормативной себестоимости считается сложным процессом, однако применение обозначенного метода позволяет приобрести достоверную информацию о затратах, отвечающую целям последующего анализа и контроля.

Нормативный метод учета затрат и калькулирования себестоимости продукции способен разделяться на полный и неполный учет нормативных затрат.

Неполный учет нормативных затрат считается в меньшей степени точным и менее сложным способом. В рамках этого метода нормируются лишь прямые затраты, нормативная калькуляция оформляется исключительно согласно прямым затратам.

Как излагает в своей работе Л.В. Пашковская [15], нормативный метод учета затрат и калькулирования себестоимости продукции содержит несколько минусов при применении его в практике. К примеру, зачастую встречаются следующие ошибки при учете отклонений.

1. Отклонения выявляются расчетами за продолжительный промежуток времени.
2. Отклонения оказываются не всегда подтверждены официальными документами.
3. Ведется укрупненный учет в отсутствии установленных причин и виновников.
4. Имеется существенная, увеличивающаяся сумма неучтенных отклонений.

Многие исследователи считают, что этот метод не нашел должного и широкого

использования в промышленных компаниях из-за своей значительной трудозатратности. Помимо этого, исследователи сходятся во мнении, что нормативный метод неприменим в условиях значительной инфляции, так как возникнет необходимость часто пересматривать нормы.

Существует схожий с нормативным, зарубежный метод учета затрат, называемый «стандарт-кост». Многие исследователи изучали его особенности и отличия от нормативного, например: I. Cobb, J. Innes и F. Mitchell [16], R.H. Parker<sup>2</sup>, А.А. Грибанов и Н.Н. Слюсарева [17], А.О. Крылова<sup>3</sup>, А.А. Жоголев [18]. На основе их исследований определим единство и отличие нормативного метода учета затрат и метода «стандарт-кост» (табл. 2).

Однако система «стандарт-гост», как и нормативный метод, не всегда является полностью правильным выбором для крупного авиационного предприятия.

У многих крупных производственных компаний в сфере авиастроения производственный цикл включает отдельные технологические фазы или стадии обработки исходного материала. Например, такие компании, как АО «Улан-Удэнский авиационный завод» (У-УАЗ) (г. Улан-Удэ), ПАО «Казанский вертолетный завод» (КВЗ) (г. Казань), ПАО «Роствертол» (г. Ростов-на-Дону), АО «Кумертауское авиационное производственное предприятие» (КумАПП) (г. Кумертау), ПАО «Арсеньевская авиационная компания «Прогресс» им. Н.И. Сазыкина» (г. Арсеньев), АО «Ступинское машиностроительное производственное предприятие» (г. Ступино), АО «РЕДУКТОР-ПМ» (г. Пермь) и другие российские и зарубежные авиастроительные компании.

Поэтому будет актуально рассмотреть поперечный метод учета затрат. Этот популярный метод наиболее глубоко

<sup>2</sup> Parker R.H. Macmillan Dictionary of Accounting. London, The Macmillan Press Ltd, 1992, 307 p.

<sup>3</sup> Крылова А.О. Система учета затрат стандарт-кост: плюсы и минусы // В мире научных открытий. 2013. № 3. С. 187–195.

исследовали следующие авторы: О.В. Мощенко, А.Ю. Усанов<sup>4</sup>, М.А. Игнатенко [19].

По мнению авторов, планирование и учет при поперечном методе проводятся по отдельным технологическим стадиям, фазам или переделам, при этом внутри передела – по статьям, в разрезе видов и групп продукции.

Необходимость исчисления себестоимости по переделам обоснована тем, что полуфабрикаты собственного производства могут быть израсходованы для изготовления изделий разного сорта и вида, могут быть использованы в течение нескольких отчетных периодов, могут быть реализованы на сторону и для контроля хозрасчетной деятельности цехов. Движение полуфабрикатов может оцениваться по фактической производственной, цеховой, оптовой (договорной) себестоимости.

По мнению М.А. Игнатенко [19], себестоимость готовой продукции (ГП) создается посредством постепенного «наслоения» на себестоимость основных использованных материалов себестоимости их обрабатывания в линии поочередных переделов. Поперечному методу свойственен полуфабрикатный вид учета затрат, что проводится согласно отдельным технологическим переделам.

Описанные три метода учета затрат (позаказный, нормативный и поперечный) имеют свои положительные и отрицательные стороны, но являются наиболее подходящими и применяемыми в авиастроении.

Однако часто предприятия авиастроения имеют настолько сложную и инновационную структуру бизнес-процессов, что применение одного метода учета затрат не является в достаточной мере эффективным.

Рассмотрим такое действующее крупное предприятие авиастроения, как АО «Редуктор-ПМ». Организация состоит в крупном

холдинге и подчиняется единой корпоративной учетной политике, составленной этим холдингом для всех действующих внутри него предприятий.

Такое предприятие не может применять в своем управленческом учете только позаказный метод в полной мере по обозначенной причине, которая кроется в невозможности отнести на затраты все недорогостоящие, мелкие, покупные детали для сборки того или иного изделия, в связи с их большим количеством и разнообразием [20].

Как показала практика, заложенный в применяемую автоматизированную систему учета нормативный метод также не доказал свою абсолютную эффективность. По результатам исследования было определено, что в Акционерном Обществе порядок калькулирования не позволяет в достаточной степени достоверно и точно сформировать себестоимость каждой единицы готовой продукции по причине высокой доли расходов, распределяемых косвенным путем. Так, в калькуляции одного из основных изделий косвенные расходы составляют большую часть от производственной себестоимости. Такое положение обусловлено исторически сложившимся фактом, когда предприятие использует устаревшую автоматизированную систему учета, в которой заложен только нормативный метод учета затрат.

Исследуемое предприятие, как и многие другие в этой отрасли, имеет несколько цехов. Первые по стадии производственного процесса – это цеха, в которых осуществляется первичная обработка сырья. В следующих цехах изготавливаются определенные сборочные единицы на высокотехнологичных станках с числовым программным обеспечением. И в конечном по стадии производственного процесса цехе проводится сборка готового продукта из изготовленных в предыдущих циклах производства деталей и сборочных единиц.

Необходимо отметить, что в таком Акционерном Обществе, как и во многих

<sup>4</sup> Мощенко О.В., Усанов А.Ю. Поперечный метод учета затрат на производство и калькулирование себестоимости продукции // Экономика, управление и финансы: современные подходы и конкурентное развитие. 2018. № 7. С. 185–198.

других в отрасли авиастроения, производство деталей и сборочных единиц (далее – «ДСЕ») носит крупносерийный характер. Также многие предприятия отрасли, включая исследуемое, реализуют ДСЕ на сторону. Поэтому существует острая необходимость правильно определить себестоимость ДСЕ.

Учитывая обозначенную специфику предприятий авиастроения, рекомендуется применять несколько методов учета затрат в различных цехах на разных этапах производства.

Таким предприятиям нецелесообразно отказываться от заложенных и исторически сложившихся норм особенно на первых стадиях обработки материалов. Очевидно, что в цехах крупносерийного производства ДСЕ изготавливаются полуфабрикаты, которые частично реализуются на сторону. Их себестоимость позволит правильно рассчитать применение попередельного метода учета затрат в цехах по изготовлению ДСЕ.

Также стоит принимать во внимание то, что на стадии производственного цикла есть и конечный сборочный цех, который осуществляет работы по сборке конкретного заказа для покупателя продукции, что позволяет в этом цехе применить позаказный метод учета.

При этом, чтобы реализовать эту рекомендацию предприятие должно внедрить комплексную автоматизированную систему управления предприятием, которая смогла бы реализовать предложенные рекомендации и позволила бы разгрузить работу бухгалтерии. Бухгалтерская служба делегировала бы некоторые первичные функции учета работникам служб предприятия в различных цехах или центрах финансовой ответственности.

По результатам исследования некоторые крупные предприятия авиастроения уже начали внедрение таких систем.

Предложенное решение проблемы актуально только для крупных предприятий авиастроения ввиду своей высокой стоимости и трудоемкости, поскольку большинство автоматизированных систем учета не обладают гибкостью, и предприятия не имеют возможности адаптировать их под специфику деятельности. Выходом из положения может стать внутренняя разработка специалистами предприятия нескольких программных продуктов, охватывающих тот или иной аспект деятельности, либо внедрение одной дорогостоящей, но эффективной комплексной системы, охватывающей все предприятие, как предлагалось ранее.

**Таблица 1**  
**Особенности позаказного метода**

**Table 1**  
**The specifics of the job-order method**

№ п/п	Особенность
1	Разделение аналитических данных по заказам и отнесение их на отдельные виды работ или партию
2	Аккумуляция затрат по каждой завершенной партии, а не за промежуток времени
3	Внутри счета незавершенного производства ведется расшифровка затрат по каждому заказу, находящемуся в производстве

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 2**  
**Сходства и различия нормативного метода учета и системы «Стандарт-Кост»**

**Table 2**  
**Similarities and differences of the standard accounting method and the standard costing system**

Общие принципы	Отличия
Присутствует жесткое нормирование затрат, то есть до начала периода составляют плановую (нормативную) калькуляцию	В системе «стандарт-кост» в течение длительного периода нормы не меняются, а в системе нормативного учета в калькуляции могут участвовать показатели изменения норм
Ведется отдельный учет затрат по нормам и отклонениям от норм	В системе «стандарт-кост» нормативные затраты списываются на счета производства, а отклонения – на счета финансовых результатов; в системе нормативного учета и отклонения, и нормативные затраты списываются на производственные счета
Осуществляют систематическое обобщение и анализ отклонений	В концепции «стандарт-кост» текущий подсчет изменений никак не проводится; при нормативном методе ведется в разрезе причин и инициаторов, при этом отклонения документируются и относятся на виновных лиц и финансовые результаты в обеих системах
–	Учет согласно концепции «стандарт-кост» нерегламентирован, не имеет общей методики определения стандартов и ведения учетных регистров, а нормативный способ считается регламентированным, к нему разработаны единые и отраслевые стандарты и нормы

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 1**

**Классификация методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции**

**Figure 1**

**Classification of cost accounting and costing methods**



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Список литературы**

1. *Егорова С.Е., Юданова Л.А.* Сравнительный анализ новых методов и систем учета затрат и калькулирования себестоимости продукции // Вестник Псковского государственного университета. 2015. № 2. С. 94–102. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sravnitelnyy-analiz-novykh-metodov-i-sistem-ucheta-zatrat-i-kalkulirovaniya-sebestoimosti-produktsii>
2. *Шушпанов С.А.* Проблемы бухгалтерского учета отклонений себестоимости продукции и формирования финансового результата при нормативном методе учета затрат // Вестник Камчатского государственного технического университета. 2007. № 6. С. 162–165. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-buhgalterskogo-ucheta-otkloneniya-sebestoimosti-produktsii-i-formirovaniya-finansovogo-rezultata-pri-normativnom-metode-ucheta>
3. *Нор-Аревян Г.Г.* Особенности учета затрат на производстве при позаказном и попроцессном методах // Учет и статистика. 2007. № 9. С. 62–67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-ucheta-zatrat-na-proizvodstve-pri-pozakaznom-i-poprotsessnom-metodah>
4. *Чиркова М.Б., Грибанов А.А., Кудинова М.В.* О соотношении методов учета затрат и методов калькулирования. Стратегии развития региональных рынков: инфраструктура, безопасность, качество: материалы международной научно-практической конференции. Воронеж: Научная книга, 2010. С. 321–328.
5. *Усольцев Д.Г.* О классификации методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции // Известия иркутской государственной экономической академии. 2010. № 1. С. 32–36. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/o-klassifikatsii-metodov-ucheta-zatrat-i-kalkulirovaniya-sebestoimosti-produktsii-rabot-uslug>
6. *Ордынская М.Е., Ситимов З.Р.* Выбор метода и системы учета затрат на производство и калькулирования себестоимости продукции // Вестник АГУ. Серия 5: Экономика. 2017. № 3. С. 77–81.
7. *Арчигова Я.О., Настругов О.О.* Выбор метода учета затрат – один из главных инструментов роста прибыли // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2016. № 4. С. 4–11.
8. *Левина И.Б.* Расчет себестоимости при позаказном методе // Учет в производстве. 2011. № 1. С. 23–30.
9. *Зайцева А.А.* Позаказный метод расчета себестоимости. Современные тенденции в науке: материалы международной научно-практической конференции. Самара: Центр научных исследований и консалтинга, 2017. С. 6–13.
10. *Горбачева А.А.* Позаказный метод учета затрат и калькулирования себестоимости. Наука и образование: сохраняя прошлое, создаем будущее: материалы научно-практической конференции. Пенза: Наука и просвещение, 2017. С. 30–38.
11. *Калий С.В., Бухтиярова Т.И.* Сущность нормативного метода учета затрат и калькулирования себестоимости и метода стандарт-кост. Современное общество: научный взгляд молодых: материалы научно-практической конференции. Челябинск: Фотохудожник, 2015. С. 251–262.
12. *Маслова И.А., Савина О.Э.* Нормативный метод учета затрат и формирования себестоимости // Управленческий учет. 2005. № 5. С. 52–62.

13. Цал-Цалко Ю.С. Подходы к информационному обеспечению управления затратами при нормативном методе учета // *Банковская система: устойчивость и перспективы развития*. 2016. № 18. С. 249–258.
14. Алборов Р.А., Концевая С.М., Козменкова С.В. Предпосылки и моделирование развития управленческого учета в сельском хозяйстве // *Международный бухгалтерский учет*. 2015. № 15. С. 37–51. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/predposylki-i-modelirovanie-razvitiya-upravlencheskogo-ucheta-v-selskom-hozyaystve>
15. Паишкова Л.В. Совершенствование учета распределяемых постоянных общепроизводственных затрат при нормативном методе калькулирования // *Бухгалтерский учет и анализ*. 2014. № 11. С. 45–57.
16. Cobb I., Innes J., Mitchell F. *Activity-Based Costing: Problems in Practice*. London, Chartered Institute of Management Accountants, 1992, 270 p.
17. Грибанов А.А., Слюсарева Н.Н. Сравнительный анализ нормативного метода учета затрат и системы стандарт-кост // *Вестник Воронежского государственного аграрного университета*. 2012. № 2. С. 248–255.
18. Жоголев А.А. Управление затратами на производство машиностроительной продукции с помощью нормативного метода и системы стандарт-кост // *Вестник Орловского государственного университета*. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2013. № 6. С. 139–148.
19. Игнатенко М.А. Попередельный метод учета затрат и калькулирования себестоимости продукции // *Вектор экономики*. 2018. № 7. С. 19–27.  
URL: <http://vectoreconomy.ru/images/publications/2018/7/economicsmanagement/Ignatenko.pdf>
20. Шешукова Т.Г., Мухина Е.Р. Развитие управленческого учета на предприятиях по производству электротехнической продукции: монография. Пермь: Издательство ПНИПУ, 2015. 264 с.

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## THE DEVELOPMENT OF COST MANAGEMENT IN ACCOUNTING OF AIRCRAFT ENGINEERING ENTERPRISES

Tat'yana G. SHESHUKOVA<sup>a\*</sup>, Vladislav N. EROKHIN<sup>b</sup>

<sup>a</sup> Perm State National Research University, Perm, Russian Federation  
sheshukova@psu.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-8775-8943>

<sup>b</sup> Perm State National Research University, Perm, Russian Federation  
erokhin95@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0001-8001-9702>

\* Corresponding author

### Article history:

Received 21 January 2019  
Received in revised form  
31 January 2019  
Accepted 6 February 2019  
Available online  
15 February 2019

**JEL classification:** M11,  
M41

**Keywords:** cost accounting  
method, cost, costs,  
calculation, enterprise,  
aircraft industry

### Abstract

**Subject** The article reviews the various cost accounting methods used at aircraft engineering enterprises.

**Objectives** The research describes the issue of cost accounting in aircraft engineering enterprises, illustrating the specific case and provides recommendations for resolving the issue.

**Methods** The research is based on methods of logic, expert analysis, methods of monographs.

**Results** We indicate positive and negative aspects of various cost accounting methods used in aircraft industry. The article spotlights those difficulties which the enterprises face in choosing the appropriate method. We provide our recommendations based on various internal documents of aircraft engineering enterprises.

**Conclusions and Relevance** The proposed solutions would be advisable for top management of large enterprises to make appropriate managerial decisions and choose a cost accounting method.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

**Please cite this article as:** Sheshukova T.G., Erokhin V.N. The Development of Cost Management in Accounting of Aircraft Engineering Enterprises. *International Accounting*, 2019, vol. 22, iss. 2, pp. 174–186.  
<https://doi.org/10.24891/ia.22.2.174>

## References

1. Egorova S.E., Yudanova L.A. [Comparative analysis of new methods and systems of the accounting and calculation of product cost]. *Vestnik Pskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Pravo. Upravlenie = Vestnik PSKOVSU. Series Economics, Law and Management*, 2015, no. 2, pp. 94–102. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sravnitelnyy-analiz-novyh-metodov-i-sistem-ucheta-zatrat-i-kalkulirovaniya-sebestoimosti-produktsii> (In Russ.)
2. Shushpanov S.A. [Difficulties in accounting for variance of cost of products and forming the financial result as part of the statutory method of cost accounting]. *Vestnik Kamchatskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of Kamchatka State Technical University*, 2007, no. 6, pp. 162–165.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-buhgalterskogo-ucheta-otkloneniya-sebestoimosti-produktsii-i-formirovaniya-finansovogo-rezultata-pri-normativnom-metode-ucheta> (In Russ.)

3. Nor-Arevyan G.G. [Specifics of production cost accounting as part of job-order and process-based costing method]. *Uchet i statistika = Accounting and Statistics*, 2008, no. 9, pp. 62–67.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-ucheta-zatrat-na-proizvodstve-pri-pozakaznom-i-poprotsessnom-metodah> (In Russ.)
4. Chirkova M.B., Griбанov A.A., Kudinova M.V. [On the correlation of cost accounting and costing methods]. *Strategii razvitiya regional'nykh rynkov: infrastruktura, bezopasnost', kachestvo: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Strategies for the Development of Regional Markets: Infrastructure, Security, Quality]. Voronezh, Nauchnaya kniga Publ., 2010, pp. 321–328.
5. Usol'tsev D.G. [Classification of the methods of cost accounting and calculations of production (service, work) price]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2010, no. 1, pp. 32–36.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/o-klassifikatsii-metodov-ucheta-zatrat-i-kalkulirovaniya-sebestoimosti-produktsii-rabot-uslug> (In Russ.)
6. Ordynskaya M.E., Sitimov Z.R. [Choice of method and system of accounting of production costs and calculations of cost production]. *Vestnik AGU. Seriya 5: Ekonomika = Bulletin of the Adyge State University. Series 5: Economics*, 2017, no. 3, pp. 77–81. (In Russ.)
7. Archikova Ya.O., Nastrugov O.O. [Choice of method of accounting costs – a major instrument of profit growth]. *Vestnik Ural'skogo instituta ekonomiki, upravleniya i prava = Herald of the Ural Institute of Economics, Management and Law*, 2016, no. 4, pp. 4–11. (In Russ.)
8. Levina I.B. [Costing as part of job-order accounting method]. *Uchet v proizvodstve = Accounting in Production*, 2011, no. 1, pp. 23–30. (In Russ.)
9. Zaitseva A.A. [The job-order method of costing]. *Sovremennye tendentsii v nauke: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Contemporary Trends in Science]. Samara, Tsentr nauchnykh issledovaniy i konsaltinga Publ., 2017, pp. 6–13.
10. Gorbacheva A.A. [The job-order method of cost accounting and costing]. *Nauka i obrazovanie: sokhranyaya proshloe, sozdaem budushchee: materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Science and Education: Protecting the Past, Creating the Future]. Penza, Nauka i Prosveshchenie Publ., 2017, pp. 30–38.
11. Kalii S.V., Bukhtiyarova T.I. [The substance of the statutory method of cost accounting and costing and standard cost method]. *Sovremennoe obshchestvo: nauchnyi vzglyad molodykh: materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Contemporary Society: Scholarly Views of the Youth]. Chelyabinsk, Fotokhudozhnik Publ., 2015, pp. 251–262.
12. Maslova I.A., Savina O.E. [The statutory method of cost accounting and costing]. *Upravlencheskii uchet = Management Accounting*, 2005, no. 5, pp. 52–62. (In Russ.)
13. Tsal-Tsalko Yu.S. [Approaches to providing the cost accounting practice with necessary information as part of the statutory accounting method]. *Bankovskaya sistema: ustoichivost' i perspektivy razvitiya = Banking System: Sustainability and Development Prospects*, 2016, no. 18, pp. 249–258. (In Russ.)
14. Alborov R.A., Kontsevaya S.M., Kozmenkova S.V. [Background and modeling of the development of management accounting in agriculture]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2015, no. 15, pp. 37–51.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/predposylki-i-modelirovanie-razvitiya-upravlencheskogo-ucheta-v-selskom-hozyaystve> (In Russ.)

15. Pashkovskaya L.V. [Improving the accounting for distributable fixed production costs under the standard costing method]. *Bukhgalterskii uchet i analiz = Accounting and Analysis*, 2014, no. 11, pp. 45–57. (In Russ.)
16. Cobb I., Innes J., Mitchell F. *Activity-Based Costing: Problems in Practice*. London, Chartered Institute of Management Accountants, 1992, 270 p.
17. Griбанov A.A., Slyusareva N.N. [Comparative analysis of the normative method of cost accounting and standard cost system]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik VSAU*, 2012, no. 2, pp. 248–255. (In Russ.)
18. Zhogolev A.A. [Cost management in manufacturing of machine-building products through the standard cost accounting and standard costing]. *Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Novye gumanitarnye issledovaniya = Bulletin of Orel State University. Series: New Humanitarian Studies*, 2013, no. 6, pp. 139–148. (In Russ.)
19. Ignatenko M.A. [Method of recalculating production costs and calculating the cost of production]. *Vektor Ekonomiki = Vector Economy*, 2018, no. 7, pp. 19–27.  
URL: <http://vectoreconomy.ru/images/publications/2018/7/economicsmanagement/Ignatenko.pdf>  
(In Russ.)
20. Sheshukova T.G., Mukhina E.R. *Razvitie upravlencheskogo ucheta na predpriyatiyakh po proizvodstvu elektrotekhnicheskoi produktsii: monografiya* [The development of management accounting in electrical engineering production plants: a monograph]. Perm, Perm National Research Polytechnic University Publ., 2015, 264 p.

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.