

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ КОНСОЛИДИРОВАННОЙ ОТЧЕТНОСТИ
ДЛЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ*****Марина Викторовна ДРУЦКАЯ^а, Наталия Анатольевна КАРПОВА^б**

^а кандидат экономических наук, профессор кафедры управленческого учета,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
drumv@hotmail.com
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 6863-5085

^б аспирантка кафедры управленческого учета,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
natka2510@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 6914-9660

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 29.09.2014
Получена в доработанном
виде 14.10.2014
Одобрена 23.10.2014
Доступна онлайн
14.12.2018

УДК 336.67

JEL: C50, M40, M41

Аннотация

Предмет. На современном этапе развития российской экономики анализ финансовой устойчивости, отражающей способность стабильно работать и динамично развиваться, сохраняя при этом оптимальное равновесие активов и пассивов в условиях изменяющейся внешней и внутренней среды, является одной из важнейших задач, стоящих перед аналитиком. Кроме того, в настоящее время одним из перспективных направлений развития бизнеса является создание консолидированных групп предприятий, связанных между собой экономически, но одновременно остающихся самостоятельными юридическими лицами. Поэтому вопросы, связанные с анализом финансовой устойчивости консолидированной группы, приобретают большую актуальность.

Задачи. В целях изучения аналитических возможностей консолидированной отчетности для характеристики финансовой устойчивости авторами были поставлены задачи: изучить существующие методические подходы к проведению данного вида анализа; отметить особенности консолидированной отчетности, влияющие на результат анализа финансовой устойчивости; рассмотреть возможности применения существующих методик к анализу финансовой устойчивости консолидированной группы; показать, в чьих интересах может применяться конкретный метод анализа финансовой устойчивости, проводимого по данным консолидированной отчетности.

Методология. В настоящей работе с помощью общенаучных методов проанализированы различные методы анализа финансовой устойчивости, охарактеризованы возможности их применения к анализу консолидированной группы.

Результаты. Показано, что для многих рассмотренных показателей финансовой устойчивости предприятия не существует единых нормативных критериев, для консолидированных групп они не определены вовсе. Выбор метода анализа будет зависеть от многих факторов, например, структуры группы, отраслевой принадлежности и местоположения предприятий, входящих в группу, сложившейся структуры источников средств, оборачиваемости оборотных средств и т.д.

Выводы. Сделан вывод о том, что аналитические возможности консолидированной отчетности способствуют выработке стратегий и обоснованию планов, по которым принимаются управленческие решения и выявляются резервы улучшения финансового состояния группы.

Ключевые слова: анализ, финансовая устойчивость, консолидированная группа, консолидированная отчетность, методы анализа

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2014

Для цитирования: Друцкая М.В., Карпова Н.А. Аналитические возможности консолидированной отчетности для характеристики финансовой устойчивости // *Международный бухгалтерский учет*. – 2018. – Т. 21, № 12. – С. 1383 – 1398.

<https://doi.org/10.24891/ia.21.12.1383>

Особый интерес в нынешней экономической ситуации наблюдается к методикам и проблемам анализа финансового состояния не только предприятий, как отдельных самостоятельных структур, но и групп компаний, как финансовых систем.

Такие системы особо подвержены нестабильности и кризисам, что может приводить к нарушению финансовой деятельности как группы в целом, так и отдельных компаний, входящих в группу. Это объясняется тем, что сохраняется макроэкономическая нестабильность, присутствует угроза «второго дна» или возникновения нового кризиса. В связи с этим инвесторы, кредиторы и прочие заинтересованные стороны особое внимание уделяют анализу финансовой устойчивости по данным консолидированной отчетности, представляющей собой систематизированную информацию о финансовом положении, финансовых результатах деятельности и изменениях финансового положения группы компаний.

Важным шагом в совершенствовании консолидированной финансовой отчетности, повышении ее качества, достоверности и аналитической ценности стало принятие Федерального закона от 27.07.2010 № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности». Согласно данному закону консолидированная отчетность составляется в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), при этом бухгалтерская отчетность компаний, входящих в группу, составляется по российским стандартам учета. Консолидированная финансовая отчетность — это отчетность, составляемая материнской компанией по всей совокупности контролируемых компаний (предприятий), отражающая финансовое состояние и финансовые результаты деятельности всех компаний, входящих в сферу консолидации, как единого экономического целого.

* Статья публикуется по материалам журнала «Экономический анализ: теория и практика», январь 2015, т. 14, вып. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiticheskie-vozmozhnosti-konsolidirovannoy-otchetnosti-dlya-harakteristiki-finansovoy-ustoychivosti>

Консолидированная отчетность не является отчетностью юридически самостоятельной коммерческой организации. Она не применяется для выявления налогооблагаемой прибыли, используется только для получения общего представления о корпоративной деятельности и представляет собой дополнительный информационный источник. Консолидированная отчетность отличается выраженной аналитической направленностью. Главная ее особенность заключается в том, что любые внутрикорпоративные финансово-хозяйственные операции при консолидации исключаются, поэтому формирование консолидированной отчетности требует не только механического свода отчетных показателей, но и применение специальных учетных и расчетных действий и приемов [1].

В связи с принятием Федерального закона «О консолидированной финансовой отчетности» интересы российских организаций затронули изменения, произошедшие в МСФО, касающиеся правил формирования консолидированной отчетности. С 1 января 2013 г. вступили в силу новые стандарты МСФО (IFRS) 10 «Консолидированная финансовая отчетность», МСФО (IFRS) 11 «Совместные соглашения», МСФО (IFRS) 12 «Раскрытие информации о долях в других организациях». Согласно МСФО (IFRS) 10 под консолидированной отчетностью понимается отчетность группы, активы, обязательства, собственный капитал, доходы, расходы и денежные потоки материнской и дочерних компаний которой представлены так, если бы отчетность была подготовлена единой экономической единицей. Кроме того, новая трактовка понятия «контроль» в МСФО (IFRS) 10 изменила подход к определению дочерней компании. Если ранее критерием классификации выступало количество акций (более половины голосующих акций), с принятием нового стандарта инвестор контролирует другую компанию, когда он подвергается риску владения ею или имеет право на выручку, связанное с вовлечением в деятельность этой компании, а также возможность влиять на эту выручку посредством воздействия на объект инвестиций. От смысла, вкладываемого в

определение «контроль», напрямую зависит содержание консолидированной финансовой отчетности, важнейшей функцией которой является информационное обеспечение анализа финансового состояния корпоративной группы.

Одной из важнейших характеристик финансового состояния является оценка финансовой устойчивости, которая позволяет понять, насколько консолидированная группа независима с финансовой точки зрения и, является ли ее финансовое положение устойчивым.

Обзор современной экономической литературы показал, что до настоящего времени нет единого мнения о том, что понимается под финансовой устойчивостью предприятия, а для консолидированной группы этот термин не определен вовсе¹. По мнению авторов, одно из наиболее точных определений финансовой устойчивости дано М.В. Мельник: «...это способность коммерческой организации стабильно работать и динамично развиваться, сохраняя оптимальное равновесие активов и пассивов в условиях изменяющейся внешней среды, гарантирующая ее постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня роста»².

Не решена проблема и создания единой методики анализа финансовой устойчивости [2, 3]. На основе обобщения различных концепций проведения финансового анализа классификация методов анализа финансовой устойчивости коммерческой организации может быть представлена в виде схемы на *рис. 1*.

Выбор конкретного метода (методов) зависит от того, в чьих интересах выполняется данный

вид анализа, а также от целей и задач, стоящих перед пользователями аналитической информации. Рассмотрим особенности методов анализа финансовой устойчивости и возможность их применения к консолидированной отчетности во взаимосвязи с интересами пользователей.

Как внутренним, так и внешним пользователям консолидированной отчетности будет интересна группа методов, основанных на абсолютных показателях финансовой устойчивости. Эта группа показателей может помочь правильно оценить возможность своевременного погашения задолженности по оплате сырья и материалов (поставщики), по оплате труда (работники предприятий группы), а также по перечислению налоговых и неналоговых платежей и сборов предприятиями консолидированной группы (бюджет). Кредиторам же будет интересен анализ обеспеченности запасов и затрат источниками их финансирования.

В зависимости от обеспеченности запасов предприятия источниками их формирования различают четыре типа финансовой устойчивости (абсолютная и нормальная финансовая устойчивость, неустойчивое и кризисное финансовое состояние).

Оценка соотношения финансовых и нефинансовых активов – еще один метод, основывающийся на абсолютных показателях. Данный подход к анализу финансовой устойчивости был предложен М.С. Абрютиной³, А.В. Грачевым⁴. Они предполагают деление активов на финансовые и нефинансовые активы, а капитал – на собственный и заемный. Авторы считают, что финансовое равновесие организации достигается при условии формирования преобладающей доли нефинансовых активов за счет собственного капитала, а финансовых – за счет заемного капитала. Превышение собственного капитала над нефинансовыми активами или превышение финансовых

¹ Гаврилова А.Н. Финансовый менеджмент: учеб. пособие. М.: КноРус, 2009. 432 с.; Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Анализ баланса, или Как понимать баланс. М.: Проспект, 2013. 784 с.; Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели: учеб. пособие. М.: Проспект, КноРус, 2010. 768 с.; Кудина М.В. Финансовый менеджмент: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2010. 256 с.; Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учебник. М.: ИНФРА-М, 2006. 415 с.

² Мельник М.В. Анализ и контроль в коммерческой организации: учебник. М.: Эксмо, 2011. 560 с.

³ Абрютина М.С. Финансовый анализ: учеб. пособие. М.: Дело и сервис, 2011. 192 с.

⁴ Грачев А.В. Финансовая устойчивость предприятия: критерии и методы оценки в рыночной экономике: учеб. пособие. М.: Дело и сервис, 2010. 400 с.

активов над заемным капиталом говорит об увеличении запаса финансовой устойчивости.

Применительно к консолидированному отчету о финансовом положении деление имущества по форме можно представить в следующем виде (рис. 2).

Предложенный метод представляет интерес при проведении анализа финансовой устойчивости применительно к консолидированной группе в части выявления факторов, влияющих на изменения показателей финансовой устойчивости (факторный анализ). Такие показатели, как платежеспособность, темпы роста собственного капитала, текущая ликвидность, структура активов и структура капиталов консолидированной группы можно рассматривать как факторы первого порядка. Так как на финансовый результат консолидированной группы оказывает влияние деятельность всех участников группы, факторы второго порядка рассчитываются с учетом доли участия каждого предприятия в формировании показателей первого порядка.

Практика показывает, что в условиях инфляционной экономики применение для анализа финансовой устойчивости абсолютных показателей не всегда оправдано. Чаще применяются методы, основанные на относительных показателях, которые характеризуют оптимальность структуры и соотношение отдельных статей пассивов и активов, поэтому используются для диагностики структуры источников финансирования консолидированной группы. Например, коэффициент платежеспособности определяет способность консолидированной группы отвечать по своим долгам и обязательствам за счет всех собственных (денежных и неденежных) средств и помогает акционерам контролировать достаточность собственных источников погашения долгов и обязательств, что является важнейшим оценочным показателем. Расчет платежеспособности группы может помочь и поставщикам и покупателям, например, в определении надежности деловых связей.

Одним из документов, регламентирующих расчет коэффициентов, является Приказ ФСФО России от 23.01.2001 № 16 «Об утверждении «Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций»⁵, в котором разъясняется расчет показателей, описывающих все существенные аспекты деятельности компаний, в том числе платежеспособности и финансовой устойчивости.

Согласно данной методике основным показателем для расчета основных коэффициентов, например, коэффициентов общей (K_4) и текущей платежеспособности (K_9), является среднемесячная выручка, рассчитанная по оплате.

$$K_4 = \frac{\text{Заемный капитал}}{\text{Среднемесячная выручка}} ;$$

$$K_9 = \frac{\text{Краткосрочные (текущие) обязательства}}{\text{Среднемесячная выручка}} .$$

Но подавляющее большинство компаний в связи с ограничениями на использование кассового метода учета выручки применяют метод учета выручки по отгрузке. Кроме того, консолидированная отчетность составляется по МСФО. Согласно Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 18 «Выручка» выручка признается, если существует вероятность того, что предприятие получит будущие экономические выгоды, и эти выгоды можно надежно оценить. При этом выручка является величиной абстрактной (оценочным значением), зависящей, например, от суммы дебиторской задолженности покупателей и графика ее погашения, и не отражающей реального поступления денежных средств за произведенную продукцию. Поэтому применение упомянутых методических указаний к консолидированной отчетности становится невозможным.

С позиции долгосрочной перспективы и сама группа, и любые заинтересованные в ее деятельности лица должны отслеживать как состояние структуры источников

⁵ Приказ ФСФО России от 23.01.2001 № 16 «Об утверждении «Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16208/

финансирования и происходящие в ней изменения, так и способность консолидированной группы поддерживать эту структуру. Поэтому среди множества коэффициентов финансовой устойчивости можно выделить две группы показателей, условно называемых коэффициентами капитализации и коэффициентами покрытия.

Коэффициенты капитализации характеризуют структуру источников финансирования и рассчитываются по балансу или консолидированному отчету о финансовом положении. *Коэффициенты покрытия* позволяют делать суждение о способности поддержания сложившейся структуры источников и рассчитываются по данным, служащим основой для формирования отчета о прибылях и убытках или консолидированного отчета о совокупном доходе. В эту группу входят показатели, рассчитываемые соотношением прибыли до вычета процентов и налогов с величиной постоянных финансовых расходов, то есть расходов, нести которые предприятие обязано независимо от того, имеет оно прибыль или нет [1]. Формулы расчета выделенных групп показателей представлены в табл. 1.

Во многих странах при получении компаниями долгосрочных кредитов или выпуске облигационных займов в кредитный договор или условия эмиссии включаются требования о формировании фонда погашения, из которого и будет постепенно погашаться кредит (заем). Ежегодные отчисления в этот фонд – еще один вид постоянных финансовых расходов, учитываемых при расчете значения *FCC* [1].

Из коэффициентов, представленных в табл. 1 особого внимания заслуживает коэффициент финансового левериджа (плечо финансового рычага). Изменение величины данного коэффициента зависит от влияния ряда факторов, представленных в табл. 2. Эту зависимость можно представить пятифакторной моделью следующего вида:

$$\frac{TL}{EC} = \frac{TL}{TA} \cdot \frac{FA}{TA} \cdot \frac{TCA}{FA} \cdot \frac{NWC}{TCA} \cdot \frac{NWC}{EC}$$

Коэффициент финансового левериджа, в свою очередь, может влиять на увеличение (снижение) величины прибыли и собственного капитала консолидированной группы (рентабельность собственного капитала), прирост которого напрямую зависит от доли заемного капитала в структуре источников финансирования и его цены. Эта зависимость носит название эффекта финансового рычага (*Degree of Financial Leverage*).

$$DFL = (1 - TRP)(RONA - CC_{LTD}) \left(\frac{LTD}{EC} \right),$$

где:

$(1 - TRP)$ – налоговый корректор;

$(RONA - CCLTD)$ – дифференциал финансового рычага;

LTD/EC – коэффициент финансового рычага;

TRP – ставка налога на прибыль (*Tax Rate Profit*), %;

$RONA$ – рентабельность собственных средств, рентабельность чистых активов (*Return On Net Assets*);

$CCLTD$ – средняя цена заемного капитала (процент за кредит).

Таким образом, финансовый леверидж отражает степень зависимости консолидированной группы от кредиторов, то есть величину риска потери платежеспособности и финансовой устойчивости. Кроме того, появляется возможность воспользоваться «налоговым щитом», так как в отличие от дивидендов по акциям сумма процентов за кредит вычитается из общей величины прибыли, подлежащей налогообложению. Поэтому данный вид анализа ориентирован как на внешних пользователей (инвесторы, банкиры и т.д.), так и на внутренних пользователей аналитической информации.

Источниками финансирования оборотных активов, а именно их постоянной и переменной частей определяется и выбор модели финансирования оборотных активов:

– идеальная;

- агрессивная;
- консервативная;
- компромиссная.

Выбор конкретной модели сводится к выделению соответствующей доли капитала, то есть долгосрочных пассивов, которые являются источниками покрытия оборотных активов. Анализ возможных моделей финансирования оборотных активов дает возможность менеджерам обеспечивать ресурсами хозяйственную деятельность консолидированной группы для бесперебойной работы на приемлемых условиях, то есть помогает внутренним пользователям принимать правильные и экономически обоснованные управленческие решения.

Важными показателями структуры капитала корпоративной группы, характеризующими ее финансовую устойчивость, служат: динамика суммы чистых активов, их доля в общей валюте баланса и степень покрытия ими долговых обязательств. Расчет чистых активов предприятий, входящих в группу, попадает под действие приказа Минфина России от 29.01.2003 № 10н/ФКЦБ РФ № 03-6/пз «Об утверждении порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ»⁶.

С другой стороны, консолидированная отчетность составляется по МСФО. Возникает некая терминологическая путаница, связанная с тем, что в зарубежной практике под чистыми активами подразумевают инвестированный в бизнес компании капитал, то есть стоимость всех устойчивых источников финансирования ее деятельности. В консолидированном балансе строка «инвестиции в дочернюю компанию» заменяется на строку «чистые активы» этой компании. При этом в консолидированном балансе остается акционерный капитал только материнской компании.

В российской практике преобладает точка зрения в отношении чистых активов как балансового расчетного значения стоимости собственных средств, которое дает

стоимостную оценку имущества, принадлежащего акционерам. Кроме того, эта оценка является учетной оценкой, так как проводится по бухгалтерскому балансу, в котором активы отражаются не по реальным рыночным ценам, а по учетной оценке. Следовательно, при мониторинге суммы чистых активов консолидированные группы предприятий по этому показателю финансовой устойчивости будут иметь определенные преимущества перед самостоятельными акционерными обществами [4].

В решении вопросов, связанных с привлечением заемных средств или принятием решений об инвестировании средств, помогает еще одно направление анализа финансовой устойчивости – диагностика финансовых рисков. Ее проведение будет важно не только учредителям и инвесторам, но и любым кредиторам, оценивающим устойчивость консолидированной группы и ее способность перенаправить, в случае необходимости, необходимые средства для выплаты процентов за кредит и основной долг от одной компании группы к другой, что напрямую влияет на условия кредитования предприятий, входящих в группу. Поэтому проблема финансовых рисков актуальна при обосновании решений как инвестиционного, так и текущего (операционного) характера. К данной группе методов относятся оценка операционного левериджа и запаса финансовой устойчивости.

Величину операционного левериджа можно считать показателем рискованности не только группы предприятий в целом, но и вида (видов) бизнеса, которыми эта группа занимается. Это объясняется тем, что соотношение постоянных и переменных расходов в общей структуре затрат является отражением не только особенностей данной группы и учетных политик, применяемых на разных предприятиях консолидированной группы, но и отражением отраслевых особенностей ее деятельности.

Кроме того, управленческий учет постоянных и переменных затрат в крупных холдинговых структурах трудоемок и очень сложен. Поэтому данный показатель целесообразно

⁶ Документ утратил силу или отменен. (Прим. ред.)

оценивать по операционным сегментам консолидированной группы. Определение эффекта операционного левеиджа (*DOL*) проводится по формуле:

$$DOL = \frac{CM}{EBIT} = \frac{(P-VC)Q}{EBIT},$$

где

DOL – эффект операционного (производственного) рычага (*Degree of Operating Leverage*);

CM – вложенный доход в формирование прибыли (*Contribution Margin*)

$$CM = SR - VC \times Q;$$

VC – суммарные переменные издержки (*Variable Cost*);

P – цена продукции (*Price of Product*);

SR – выручка от реализации (*Sales Revenues*);

Q – количество реализованной продукции (*Quantity of Goods Sold*);

EBIT – прибыль (операционная прибыль) перед уплатой налогов и процентов (*Earnings Before Interest and Taxes*).

Расчет операционного левеиджа позволяет решать задачи использования порога рентабельности при разработке производственных программ, а также максимизации прибыли за счет относительного сокращения постоянных затрат, как отдельных предприятий, входящих в группу, так и по группе в целом.

Определение критической точки производства по операционным сегментам позволяет использовать ее при принятии управленческих решений по дополнительным заказам, установлению цен на товары, работы и услуги. Это важно в тех ситуациях, когда предприятия группы могут свободно покупать и продавать товары как по договорам с членами своей группы, так и за пределами этой группы. Для расчета цены на продукцию и услуги одного предприятия группы, передаваемую (продаваемую) другому юридически самостоятельному подразделению той же

группы используются трансфертные цены. Конкретная величина трансфертной цены может определяться по рыночным ценам, по договорным ценам или ценам, в основе которых заложены затраты (себестоимость) и некий установленный процент рентабельности. Казалось бы, рыночный подход наиболее приемлем, но выбор метода определения трансфертной цены все же остается за менеджментом и собственниками консолидированной группы.

В группах со сложной организационной структурой, по мнению доктора экономических наук, профессора В.И. Бариленко, отправной точкой в расчете трансфертных цен может служить следующая формула: трансфертная цена должна быть равна сумме удельных переменных затрат трансфертных продуктов и удельного маржинального дохода, который теряется продающим подразделением в результате отказа от внешних продаж⁷.

Еще один способ оценки финансовых рисков – анализ запаса финансовой устойчивости (зоны безубыточности). Он показывает, насколько можно сократить реализацию продукции, не понеся при этом убытков. Превышение реального объема производства над порогом рентабельности (суммой выручки, которая необходима для возмещения постоянных расходов) и есть запас финансовой прочности консолидированной группы, который можно определить как математическим, так и графическими методами.

Многообразие разработанных коэффициентов в анализе финансовой устойчивости, базирующихся на одних и тех же показателях или частично повторяющих друг друга, различие в уровне их критических оценок в ряде случаев мешают однозначной оценке результатов проводимого анализа. Поэтому многие экономисты, как российские, так и зарубежные считают необходимым проводить интегральную балльную оценку финансовой устойчивости. Примером может служить метод расчета и оценки интегрального синтетического показателя финансовой

⁷ Анализ финансовой отчетности: учеб. пособие / под ред. В.И. Бариленко. М.: КноРус, 2014. 240 с.

устойчивости *KN* (метод *Credit-Men*), разработанный французским экономистом Ж. Депаляном. Согласно предложенному им методу результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятия могут быть охарактеризованы на основе комбинации пяти показателей:

$$K_N = 25 ST + 25 CR + 10FL + 20ROA + 10ROS,$$

где

ST (*Stock Turnover*) – коэффициент оборачиваемости запасов;

CR (*Current Ratio*) – коэффициент текущей ликвидности;

FL (*Financial Leverage*) – коэффициент структуры капитала;

ROA – рентабельность компании;

ROS – рентабельность продаж.

Удельные веса при аналитических коэффициентах определяются экспертным путем и корректируются с учетом отраслевой специфики, фазы цикла развития и состояния экономики [5].

Данному методу, как и для других известных моделей прогнозирования финансовой несостоятельности и вероятности банкротства (модели прогнозирования банкротства Э. Альтмана, Г. Спрингейта, Р. Таффлера, Д. Фулмера, У. Бивера, модель Аргенти (А-модель), Р. Лиса, Ж. Лего (СА-Score), О.П. Зайцевой, Ж. Конана и М. Голдера, прогнозная модель Иркутской государственной экономической академии), присущи недостатки:

– *во-первых*, зарубежные методики не всегда приемлемы для российских компаний, поскольку в них используются коэффициенты-константы, рассчитанные в соответствии с иными экономическими условиями, например, кредитования, налогообложения и т.д.;

– *во-вторых*, в России отсутствует достаточное количество статистических данных по банкротству организаций по

причине молодости института банкротства. При этом постоянно совершенствующееся законодательство также затрудняет достоверное прогнозирование возможного банкротства какими-то универсальными методиками;

– *в-третьих*, является проблемой и получение достоверной информации о состоянии дел в конкретных компаниях и группах, а также ее получение.

Кроме того, рассмотренный в данной статье метод (метод *Credit-Men*), применим для предприятий, но не всегда подходит для консолидированных групп, так как предприятия, входящие в группу могут находиться на разных стадиях жизненного цикла, иметь различную отраслевую принадлежность, функционировать в разных странах, отличающихся друг от друга состоянием и уровнем экономики.

Поэтому более универсальными являются методы сравнительной рейтинговой оценки, наибольший интерес к которым проявляют внешние пользователи. Например, методы сравнительной рейтинговой оценки могут использоваться органами статистики для определения рейтинга консолидированной группы и формирования сводной отчетности о финансово-экономическом состоянии отрасли, региона или страны в целом.

При расчете рейтингов используются четыре вида показателей: абсолютные, относительные, качественные и динамические показатели.

Качественные показатели определяются с помощью экспертных оценок.

Динамические рассчитываются на основе сопоставления абсолютных, относительных и качественных показателей за несколько отчетных периодов. При характеристике финансовой устойчивости консолидированной группы полезно использовать некоторые дополнительные относительные показатели, например, чистую прибыль на акцию, дивиденды на одну акцию, отношение дивидендов на одну акцию к рыночному курсу акций и пр.

Участие в рейтинговой оценке *абсолютных* и *относительных* показателей указывает на тесную взаимосвязь между различными методами анализа финансовой устойчивости.

Так как осуществляемые математические расчеты должны быть корректны, обязательным условием применения методов рейтинговой оценки является деление используемых переменных на количественные, ординальные (порядковые) и номинальные (классификационные)⁸.

Ресурсоориентированный анализ – еще один подход к анализу финансовой устойчивости по данным консолидированной отчетности. Наиболее полно данный вид анализа представлен в работах Д.А. Ендовицкого, Н.П. Любушина, Н.Э. Бабичевой [6].

Ресурсоориентированный подход рассматривает наличие, состав и эффективность использования ресурсов (трудовых, финансовых, материальных, информационных, интеллектуальных и т.д.) как факторов производства, привлекаемых для достижения результата и влияющих на объем продаж (выручку), прибыль и себестоимость.

Данный вид анализа позволяет проводить оценку финансовой устойчивости компаний с позиции эффективности использования ресурсов, обращая внимание различных групп стейкхолдеров на существующие в организации проблемы в использовании этих ресурсов. Авторы пишут: «Разработанный метод доказал свою эффективность при практической реализации в ряде организаций, и особенно в условиях вертикально интегрированных структур, когда дочерние организации не определяют ценообразование конечной продукции» [6].

Взаимозависимость и разнородность процессов, происходящих внутри группы, отсутствие достаточного количества качественной информации о динамике этих процессов, трансфертное ценообразование, внутригрупповые кредиты и займы зачастую делают невозможным использование традиционных математических подходов при анализе финансовой устойчивости консолидированной группы. В этом случае для выработки эффективных управленческих решений используется когнитивный метод, при котором строится нечеткая когнитивная модель оценки финансовой устойчивости исследуемого объекта. Данный метод помогает исследовать механизмы явлений и процессов, происходящих в группе, а также понять логику развития группы вследствие влияния на нее множества взаимозависимых факторов.

В заключение необходимо отметить, что для многих рассмотренных показателей не существует единых нормативных критериев. Это объясняется тем, что значения показателей зависят от многих факторов таких, как структуры консолидированной группы, отраслевой принадлежности и местоположения предприятий, входящих в группу, репутации самой корпоративной группы, сложившейся структуры источников средств, оборачиваемости оборотных средств и т.д. Поэтому оценка динамики этих показателей и направлений их изменений – необходимое условие анализа финансовой устойчивости, как консолидированной группы, так и предприятий, входящих в группу. По результатам такого анализа вырабатывается стратегия и тактика развития предприятий, обосновываются планы и принимаются управленческие решения, выявляются резервы улучшения финансового состояния группы.

⁸ Вахрушина М.А. Анализ финансовой отчетности: учебник. М.: ИНФРА-М; Вузовский учебник, 2013. 431 с.

Таблица 1**Показатели, используемые для диагностики структуры источников финансирования****Table 1****Coefficients used to diagnose the structure of funding sources**

Показатели	Формула расчета по стандартам	
	российским	международным (варианты расчета для консолидированной отчетности)
Коэффициенты капитализации		
Коэффициент финансовой автономии (финансовой независимости, концентрации собственного капитала)	<i>Собственный капитал / Активы</i>	EC / TA , где <i>EC</i> – собственный капитал (<i>Equity Capital</i>); <i>TA</i> – величина активов предприятия (<i>Total Assets</i>)
Коэффициент финансовой зависимости (концентрации привлеченных средств)	<i>Заемный капитал / Активы</i>	$(CL + LTD) / TA$, где <i>CL</i> – величина краткосрочных (текущих) пассивов (обязательств) предприятия (<i>Current Liabilities</i>); <i>LTD</i> – величина долгосрочных пассивов (обязательств) предприятия (<i>Long-Term Debt</i>)
Коэффициент долгосрочной финансовой независимости (финансовой устойчивости)	$(\text{Собственный капитал} + \text{Долгосрочные обязательства}) / \text{Активы}$	$(EC + LTD) / TA$
Коэффициент финансовой зависимости (общий)	$\text{Суммарные обязательства} / (\text{Собственный капитал} + \text{Суммарные обязательства})$	$TD / (EC + TD)$, где <i>TD</i> – суммарные обязательства (<i>Total Debt</i>)
Коэффициент финансовой зависимости капитализированных источников	$\text{Долгосрочные пассивы} / (\text{Долгосрочные пассивы} + \text{Собственный капитал})$	$LTD / (LTD + EC)$
Коэффициент финансовой независимости капитализированных источников	$\text{Собственный капитал} / (\text{Долгосрочные пассивы} + \text{Собственный капитал})$	$EC / (LTD + EC)$
Коэффициент финансового левериджа (финансового рычага, финансовой активности, риска)	$\text{Заемный капитал} / \text{Собственный капитал}$	$(CL + LTD) / EC$
Коэффициент финансирования (покрытия долгов собственным капиталом)	$\text{Собственный капитал} / \text{Заемный капитал}$	$EC / (LTD + CL)$
Коэффициенты покрытия		
<i>TIE</i> - Коэффициент обеспеченности процентов к уплате (<i>Times Interest Earned Ratio</i>)	$\text{Прибыль до вычета процентов налогов} / \text{Проценты к уплате}$	$EBIT / PP$, где <i>EBIT</i> – прибыль до уплаты процентов и налогов (<i>Earnings Before Interest and Tax</i>); <i>PP</i> – проценты к уплате (<i>Percent to Payment</i>)
<i>FCC</i> - Коэффициент покрытия постоянных финансовых расходов (<i>Fixed-Charge Coverage Ratio</i>)	$\text{Прибыль до вычета процентов налогов} / \text{Проценты к уплате} + \text{Расходы по финансовой аренде}$	$\frac{EBIT + CLTL}{PP + CLTL + \frac{PSF}{1 - TRP/100}}$, где <i>CLTL</i> – расходы по долгосрочной аренде (<i>Costs on Long-Term Lease</i>); <i>PSF</i> – отчисления в фонд погашения (<i>Payments to the Sinking Fund</i>); <i>TRP</i> – ставка налога на прибыль (<i>Tax Rate Profit</i>)

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Факторы, оказывающие влияние на изменение величины коэффициента финансового левериджа****Table 2****Coefficients influencing the change in the financial leverage ratio value**

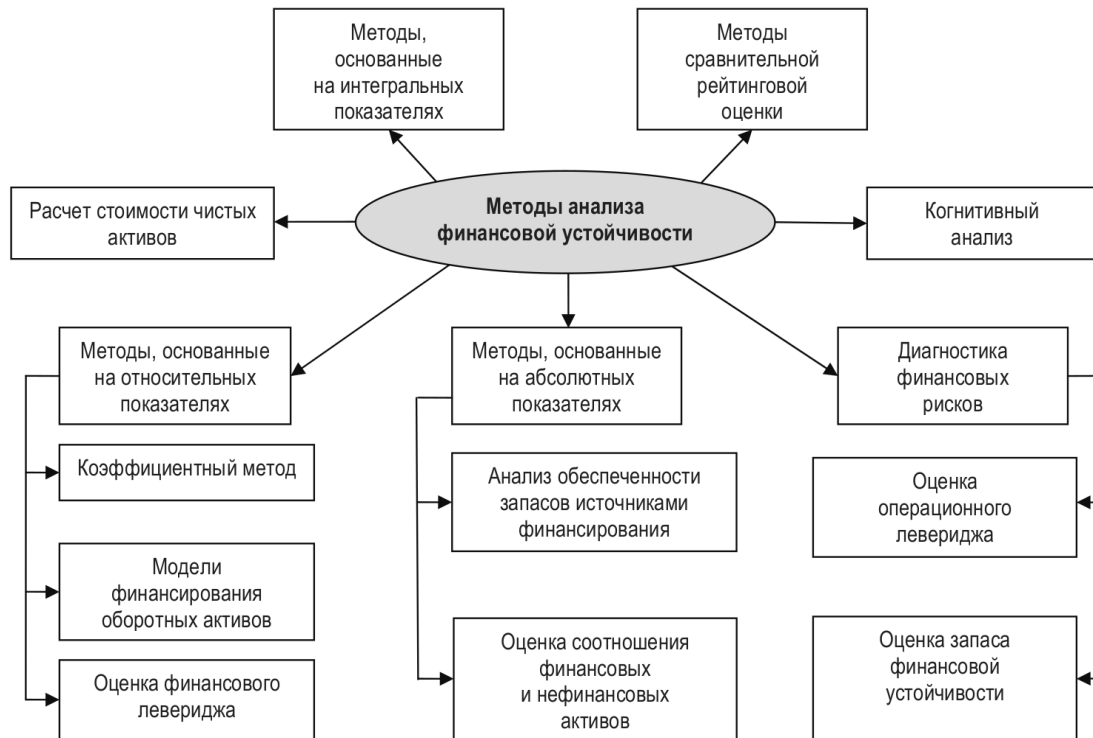
Формула расчета	Характеристика	Условное обозначение и название показателей
$\frac{TL}{TA}$	Доля заемного капитала в общей сумме источников хозяйственных средств (коэффициент финансовой зависимости)	<i>TL</i> – общая сумма обязательств (<i>Total Liabilities</i>); <i>FA</i> – внеоборотные активы (<i>Fixed Assets</i>);
$\frac{FA}{TA}$	Доля внеоборотных активов в общей сумме активов	<i>TCA</i> – текущие активы, оборотные средства (<i>Current Assets</i>);
$\frac{TCA}{FA}$	Соотношение оборотных и внеоборотных активов	<i>NWC</i> – собственные оборотные средства (<i>Net Working Capital</i>)
$\frac{NWC}{TCA}$	Доля собственного оборотного капитала в формировании текущих активов	
$\frac{NWC}{EC}$	Доля собственного оборотного капитала в общей сумме собственного капитала (коэффициент маневренности)	

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

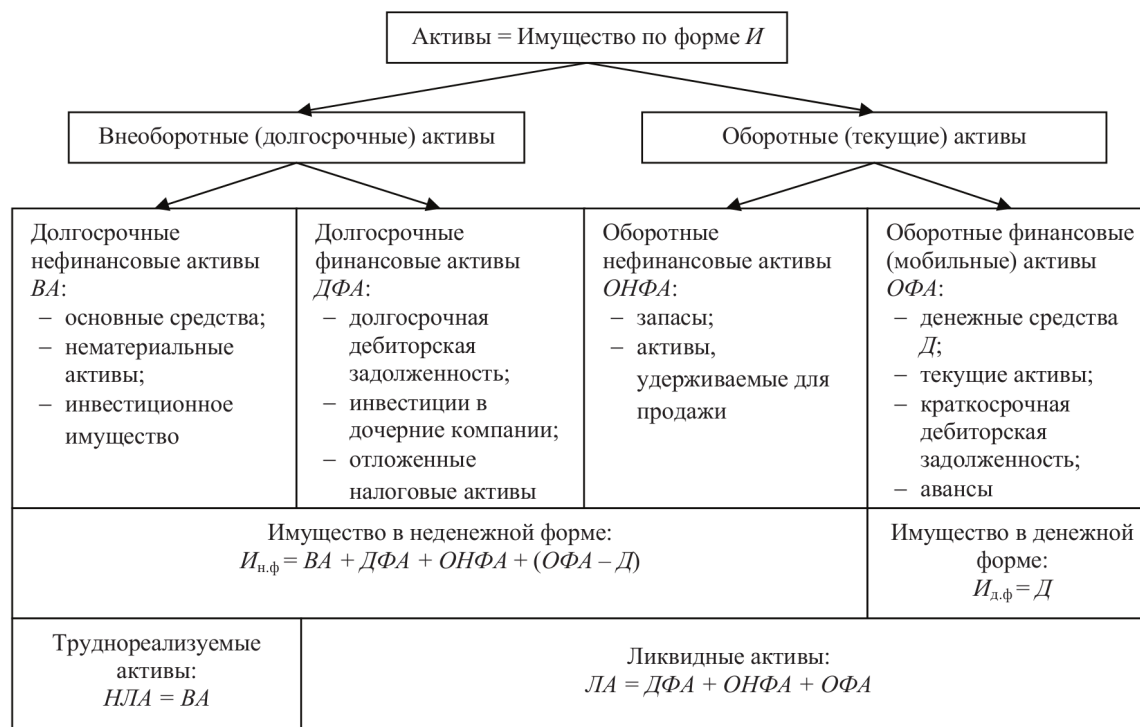
Рисунок 1
Методы анализа финансовой устойчивости

Figure 1
Methods of financial stability analysis



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2**Деление имущества по форме применительно к консолидированному отчету о финансовом положении****Figure 2****Division of assets by form in accordance with the consolidated report on financial position**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Бернстайн Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация / Пер. с англ.; науч. ред. перевода чл.-корр. РАН И.И. Елисеева. Под ред. проф. Я.В. Соколова. М.: Финансы и статистика, 2003. 624 с.
2. Бендигов М.А., Сахарова И.В., Хрусталёв Е.Ю. Финансово-экономическая устойчивость предприятия и методы ее регулирования // *Экономический анализ: теория и практика*. 2006. Т. 5. Вып. 14. С. 5–14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovo-ekonomicheskaya-ustoychivost-predpriyatiya-i-metody-ee-regulirovaniya>
3. Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Галушкина А.И., Козлова Л.В. Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций // *Экономический анализ: теория и практика*. 2010. Т. 9. Вып. 1. С. 3–11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-metodov-i-modeley-otsenki-finansovoy-ustoychivosti-organizatsiy>
4. Когденко В.Г., Крашенинникова М.С. Особенности анализа новой бухгалтерской отчетности (баланс и отчет о прибылях и убытках) // *Экономический анализ: теория и практика*. 2012. Т. 11. Вып. 16. С. 18–28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-analiza-novoy-buhgalterskoy-otchetnosti-balans-i-otchet-o-pribylyah-i-ubytkah-1>
5. Бригхэм Ю., Эрхардт М. Финансовый менеджмент. СПб.: Питер, 2009. 960 с.

6. *Ендовицкий Д.А., Любушин Н.П., Бабичева Н.Э.* Ресурсоориентированный экономический анализ: теория, методология, практика // *Экономический анализ: теория и практика*. 2013. Т. 12. Вып. 38. С. 2–8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/resursoorientirovannyu-ekonomicheskij-analiz-teoriya-metodologiya-praktika>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ANALYTICAL OPTIONS OF CONSOLIDATED FINANCIAL STATEMENTS TO CHARACTERIZE FINANCIAL STABILITY

Marina V. DRUTSKAYA^{a,*}, Nataliya A. KARPOVA^b

^a Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
drumv@hotmail.com
ORCID: not available

^b Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
natka2510@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 29 September 2014
Received in revised form
14 October 2014
Accepted 23 October 2014
Available online
14 December 2018

JEL classification: C50,
M40, M41

Keywords: analysis, financial stability, consolidated group, consolidated financial statements, methods

Abstract

Subject This article discusses and covers the issues related to the analysis of financial stability of the consolidated group of enterprises.

Objectives The article aims to study the existing methodological approaches to the analysis of financial stability, note the peculiarities of consolidated reporting, influencing the results of such an analysis, and consider the possibilities and options of applying the existing methods to analyze the financial stability of the consolidated group of enterprises.

Methods For the study, we used general scientific methods of analysis.

Results The article shows that for many considered indicators of financial stability of the enterprise there are no uniform regulatory criteria, and for the consolidated groups of enterprises, there are no defined criteria at all.

Conclusions The article concludes that analytical possibilities and options of consolidated reporting contribute to the development of strategies and justification of plans for which management decisions are made and the reserves for improving the group's financial status are identified.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2014

Please cite this article as: Drutskaya M.V., Karpova N.A. Analytical Options of Consolidated Financial Statements to Characterize Financial Stability. *International Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 12, pp. 1383–1398.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.12.1383>

Acknowledgments

This article was adapted from the materials published in the journal *Economic Analysis: Theory and Practice*, January 2015, vol. 14, iss. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiticheskie-vozmozhnosti-konsolidirovannoy-otchetnosti-dlya-harakteristiki-finansovoy-ustoychivosti>

References

1. Bernstein L.A., Wild J.J. *Analiz finansovoi otchetnosti: teoriya, praktika i interpretatsiya* [Analysis of Financial Statements]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2002, 624 p.
2. Bendikov M.A., Sakharova I.V., Khrustalev E.Yu. [Financial and economic stability of the enterprise and the methods of its regulation]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2006, vol. 5, iss. 14, pp. 5–14.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovo-ekonomicheskaya-ustoychivost-predpriyatiya-i-metody-ee-regulirovaniya> (In Russ.)

3. Lyubushin N.P., Babicheva N.E., Galushkina A.I., Kozlova L.V. [Analysis of methods and models of an assessment of financial stability of the organizations]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2010, vol. 9, iss. 1, pp. 3–11.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-metodov-i-modeley-otsenki-finansovoy-ustoychivosti-organizatsiy> (In Russ.)
4. Kogdenko V.G., Krashennnikova M.S. [Peculiarities of analysis of new accounting reports (balance sheet and profit and loss statement)]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2012, vol. 11, iss. 16, pp. 18–28.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-analiza-novoy-buhgalterskoy-otchetnosti-balans-i-otchet-o-pribylyah-i-ubytkah-1> (In Russ.)
5. Brigham E.F., Ehrhardt M.C. *Finansovyi menedzhment* [Financial Management: Theory and Practice]. St. Petersburg, Piter Publ., 2009, 960 p.
6. Endovitskii D.A., Lyubushin N.P., Babicheva N.E. [Resource-oriented economic analysis: theory, methodology, practice]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2013, vol. 12, iss. 38, pp. 2–8.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/resursoorientirovanny-ekonomicheskii-analiz-teoriya-metodologiya-praktika> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.