

АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВ КОНЦЕПЦИИ КОНСОЛИДИРОВАННОЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ***Виктор Сергеевич ПЛОТНИКОВ^{а*}, Олеся Владимировна ПЛОТНИКОВА^б**

^а доктор экономических наук, профессор кафедры экономики, финансов и учета, Севастопольский филиал Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Севастополь, Российская Федерация
vplotnikov@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-7214-1847>
SPIN-код: 5819-6102

^б доктор экономических наук, доцент, исполняющая обязанности заведующего кафедрой экономики, финансов и учета, Севастопольский филиал Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Севастополь, Российская Федерация
vplotnikov@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-2384-6418>
SPIN-код: 8383-7410

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 29.08.2016
Получена в доработанном виде 13.09.2016
Одобрена 27.09.2016
Доступна онлайн
15.11.2018

УДК 303.724
JEL: G34**Ключевые слова:**

экономическая теория, право собственности, концепция, консолидированная финансовая отчетность, инвестиции

Аннотация

Предмет. Ни одна концепция в бухгалтерском учете не может быть абсолютно самостоятельной. Она требует изучения различных экономических теорий, подтверждающих или отрицающих фундаментальные положения Концептуальных основ бухгалтерского учета. В статье анализируются общеэкономические гипотезы, определяющие концептуальную основу консолидированной финансовой отчетности.

Цели. Анализ использования общеэкономических теорий для обоснования концепции консолидированной финансовой отчетности.

Методология. В основу анализа положены экономическая теория прав собственности, теория предприятия, теория хозяйствующей единицы, концепция контроля инвестора над объектом инвестиций.

Результаты. Выход новой редакции МСФО (IFRS) «Консолидированная финансовая отчетность» можно признать завершающим этапом работы над концепцией консолидированной финансовой отчетности. Однако международные стандарты не предусматривают анализа теоретических основ любой концепции, в то время как именно они определяют содержание этих концепций. В анализируемом стандарте предлагается новое определение контроля, которое принимается в отношении всех видов компаний. Доказана необходимость трансформации качественных характеристик Концептуальных основ финансовой отчетности в структуру концепции консолидированной отчетности с учетом специфики деятельности консолидированной группы предприятий.

Выводы. Анализ общеэкономических теорий позволил сформировать концептуальную основу консолидированной финансовой отчетности. Учет функционального разделения прав собственности позволяет проанализировать изменения в такой сложной сфере, как отношения между собственниками, определить степень контроля каждого инвестора.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Для цитирования: Плотников В.С., Плотникова О.В. Анализ теоретических основ концепции консолидированной финансовой отчетности // *Международный бухгалтерский учет*. – 2018. – Т. 21, № 11. – С. 1314–1328.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.11.1314>

Консолидированная группа предприятий или холдинг – это реальный факт рыночной экономики, часто обозначаемый как корпорация. Тем не менее ни консолидированная группа предприятий, ни холдинг, ни даже корпорация, как правило, не имеют юридического статуса, а их названия в основном определяются юридическим названием материнского общества – головного предприятия группы.

Консолидированная группа – это экономическое объединение юридически самостоятельных организаций на основе приобретения большинства прав собственности или прав, обеспечивающих значительное влияние в дочерних и зависимых предприятиях, действующее как единая хозяйствующая единица и осуществляющее общую финансово-хозяйственную политику в целях получения прибыли и реализации инвестиционных проектов.

С юридической точки зрения консолидированная группа существует только в системе бухгалтерского учета и консолидированной финансовой отчетности [1, с. 60].

Отметим, что в данном определении консолидированная группа предприятий обозначена как экономическое объединение, а не юридическое слияние предприятий, при котором остается лишь одно юридическое лицо.

Такое экономическое объединение происходит в результате приобретения большинства прав собственности в дочерних предприятиях акционерами материнского общества, то есть в результате осуществления финансовых вложений инвестором в объект инвестиций, обеспечивающих ему контроль над этим объектом. Как отмечается в Международном стандарте финансовой отчетности (IFRS) 10 «Консолидированная финансовая отчетность», утвержденном приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н, инвестор контролирует объект инвестиций, если инвестор подвержен риску изменения доходов от участия в объекте инвестиций, или имеет право на получение таких доходов, а также имеет возможность влиять на доходы через осуществление своих полномочий в отношении объекта инвестиций.

Говоря о холдингах, обычно оперируют понятием «контрольный пакет акций». В узком смысле под ним понимается количество (пакет) акций

общества, дающее право на управление им. При этом реальный контроль обеспечивается владением пакетами от 50% плюс одна акция до 75% плюс одна акция (устранение блока при голосовании квалифицированным большинством голосов) и выше.

В более широком смысле под пакетом акций понимается любая форма участия в капитале компании, которая обеспечивает право принятия или отклонения определенных решений на общем собрании его участников или в органах управления. Компания является дочерней, если материнская компания владеет контрольным пакетом ее акций.

Какая же доля в капитале дочерней компании позволяет обеспечить эффективный контроль ее деятельности? Это зависит от множества факторов, в частности от структуры капитала и положений устава компании. Материнская компания может контролировать дочернюю компанию и интегрировать ее в свою балансовую систему, если ее участие в капитале дочерней компании составляет 51% и выше. При этом для полного контроля достаточно владеть пакетом в 75%.

По российскому законодательству об акционерных обществах для утверждения устава и внесения в него изменений необходимо квалифицированное большинство (три четверти голосов)¹.

Такого же большинства требует принятие решений по вопросу, поставленному на голосование, по которому необходимо большинство голосов².

Наиболее полное определение права собственности, ставшее общепринятым, было предложено английским юристом А. Оноре. Согласно этому определению правом собственности является так называемый пучок прав по использованию ресурса, а не сам ресурс. Это право включает 11 частных правомочий, а именно:

- право владения, то есть исключительного физического контроля над объектом;
- право пользования, то есть личного использования объекта;
- право управления, то есть решения, как и кем объект может быть использован;

^{*} Статья публикуется по материалам журнала «Экономический анализ: теория и практика», 2016, ноябрь, т. 15, вып. 11.

¹ Ст. 7.1, п. 2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (ред. от 03.07.2016).

² Там же, ст. 49, п. 2.

- право на доход, то есть на блага, проистекающие от предшествующего личного пользования объектом или от разрешения другим лицам пользоваться им;
- право суверена, предполагающее право на отчуждение, потребление, изменение или уничтожение объекта;
- право на безопасность, то есть иммунитет от экспроприации;
- право на переход объекта по наследству или завещанию;
- право бессрочного владения перечисленными полномочиями;
- обязанность воздерживаться от использования объекта вредными для других способами;
- ответственность в виде взысканий, то есть возможность изъятия объекта в уплату долгов;
- право «естественного» возврата переданных кому-либо полномочий по истечении срока передачи или в случае утраты его силы по любой иной причине [1, с. 42].

В рамках этой концепции отношения собственности трактуются не как отношения между человеком и вещью, а как отношения между людьми, обладающими правами на пользование ресурсами. Причем наибольшим влиянием в корпорации пользуется тот, кто владеет правом на наиболее специфический для данного предприятия ресурс. В промышленности или торговле этим ресурсом обычно является капитал.

Учет функционального разделения прав собственности позволит проанализировать изменения в такой сложной сфере, как отношения между собственниками.

Можно выделить пять критериев контроля признания холдинговых структур в качестве консолидированной группы предприятий.

Первый критерий – 100% участия в собственном капитале дочернего предприятия – предполагает исключительный контроль над ним, а право собственности подтверждает пучок полномочий, включающий все 11 элементов.

Второй критерий – 75% участия, что обеспечивает полный контроль при наличии совладельцев. Обеспечивает изменение устава,

реорганизацию и ликвидацию общества. Право собственности также подтверждено 11 элементами пучка полномочий. Однако здесь уже возникают определенные ограничения. При ликвидации дочернего предприятия группа будет иметь право лишь на 75% стоимости чистых активов дочернего предприятия.

То же самое касается и доходов (дивидендов): группа имеет право лишь на 75% начисленных дивидендов в дочернем предприятии. Соответственно, изменяется и структура консолидированного баланса – в нем появляется неконтролируемая доля участия. Право собственности представляет не просто набор полномочий, а сложную структуру, где отдельные элементы которой взаимосвязаны. Степень их взаимосвязанности проявляется в том, насколько ограничение какого-либо полномочия (вплоть до полного его устранения) влияет на реализацию собственником остальных полномочий.

Третий критерий – 51% голосов достаточно для формирования органов управления дочернего предприятия. Такой пакет гарантирует достаточно надежный, гарантированный контроль. Можно утверждать, что гарантированный контроль обеспечивает такое участие в акционерном капитале дочернего предприятия, которое позволяет иметь решающий голос при персональных назначениях на ключевые должности (председателя совета директоров, генерального директора компании).

Из всей суммы полномочий в чистом виде можно выделить два основных элемента – третий и четвертый, а также и любой из последних шести (с шестого по одиннадцатый) дополнительных компонентов, чего вполне достаточно для подтверждения права собственности.

В данном случае исключительное право пользования не обязательно предполагает возможность отчуждения предмета. Зато право на передачу акций гарантирует по крайней мере какую-то часть исключительных прав на пользование или доход. Балансовая консолидация при гарантированном контроле проводится на той же основе, что и при полном контроле.

Четвертый критерий – 33%, что обеспечивает ограниченный контроль. Такой контроль возможен при наличии блокировочного пакета акций, если уставом предусмотрено право неконтролируемой доли участия. В чистом виде отсутствуют все пять основных элементов полномочий. Однако управление зависимым предприятием и влияние

на его хозяйственно-финансовую политику возможны через совместный контроль.

Такой контроль осуществляется ограниченным числом участников и не дает права принимать принципиально важных решений без единогласного соглашения. Совместно контролируемое предприятие консолидируется по методу пропорциональной интеграции балансов.

Пятый критерий – 20%, что предполагает совместное влияние. Подобный контроль позволяет участвовать в финансовой и операционной политике без права исключительного и совместного контроля. Такое общество квалифицируется как зависимое или совместное предприятие.

Для акционерного общества необходима публикация данных о нем в соответствии с требованиями Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг и ПБУ 20/03 «Информация об участии в совместной деятельности»³.

Таким образом, отношения собственности в консолидации предприятий охватывают процессы присвоения, отчуждения, пользования, владения и распоряжения факторами производства, направления использования средств, выбор форм консолидации предприятий, а также контроля над ними. Строго говоря, собственность является одним из ключевых (хотя и не единственным) элементов экономической власти – ее источником.

Международные стандарты создают информационные условия пользователю консолидированной финансовой отчетности для принятия управленческих решений, правильно отражая результаты развития консолидационных процессов. Однако пользователей и прежде всего инвесторов интересует информация о бизнес-процессах по объединению бизнеса, обеспечивающих формирование экономического объединения – консолидированной группы предприятий.

Именно учет бизнес-процессов объединения бизнеса должен быть выделен в обособленный раздел консолидированного учета и отчетности, а анализ этих процессов позволит определить не только их эффективность, но и соответствие юридическим канонам, действующим в определенной стране. Следовательно, единство учета бизнес-процессов по объединению бизнеса,

консолидированный учет и консолидированная финансовая отчетность требуют формирования концептуальной основы консолидированной финансовой отчетности.

Данное предложение находит подтверждение и у профессора Й. Бетге: «Сводная отчетность представляется лишь обществом, являющимся головной организацией (материнской компанией). Для определения того, является ли общество головной организацией, используются две концепции: концепция контроля (обладания прямо или опосредованно голосующими акциями, долями общества концерна) и концепцией единогласного руководства (наличия возможностей определять принимаемые другими обществами концерна решения)» [2, с. 29].

Результат объединения бизнеса как совокупность учетных процедур отражения совокупности бизнес-процессов – это создание новой стоимости – стоимости объединенного бизнеса группы предприятий, который находит свое отражение только в консолидированной финансовой отчетности.

Проблема отражения в консолидированной отчетности деятельности группы юридически самостоятельных предприятий требует уточнения некоторых принципов и приемов бухгалтерского учета.

Необходимость в уточнении бухгалтерских постулатов и концепций отмечает и В.В. Панков: «Учетная политика в современных условиях приобретает большой динамизм и трансформируется независимо от состояния теории. При этом возникают вопросы, на которые специалисты разных стран пытаются дать квалифицированные, но не всегда однозначно воспринимаемые бухгалтерским сообществом ответы.

Примером этому служат Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО), многократно изменяющиеся, обновляющиеся и во многом отражающие экспериментальную учетную практику. Параллельно появляются новые учетные объекты и категории: человеческий (социальный) капитал, интеллектуальная собственность, пенсионные планы и т.д.» [3].

В экономической литературе до сих пор идут дискуссии по поводу отождествления понятий сводной и консолидированной отчетности. К авторам, использующим понятие сводной отчетности, можно отнести Й. Бетге [2],

³ Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Информация об участии в совместной деятельности» ПБУ 20/03: приказ Минфина России от 24.11.2003 № 105н.

Н.П. Кондракова⁴ [4], А.И. Нечитайло⁵ [5], Л.З. Шнейдмана [6–8] и др.

К авторам, разделяющим мнение разработчиков МСФО и придерживающихся понятия консолидированной финансовой отчетности, можно отнести О.В. Бурлакову [9], Н.В. Горшкову [10], В.В. Ковалева [11] и других, в том числе авторов этой статьи [12].

Процессы консолидации предприятий основываются на таких экономических категориях, как «собственность» и «права собственности» [1]. Наиболее яркое подтверждение трактовка собственности как отношений между людьми находит в акционерной форме собственности. Акционеры не владеют конкретным имуществом как таковым, а имеют на него право собственности, юридически закрепленное владением определенным количеством акций. При этом собственник-акционер может продавать, дарить, передавать по наследству лишь право собственности, то есть акции, а не само имущество.

Налицо факт обособления имущества от собственника. Право суверена, то есть право отчуждения, потребления, изменения или уничтожения, возникает лишь при условии ликвидации акционерного общества или при выходе из него отдельных участников, да и то с большими ограничениями.

Дальнейшее развитие категория собственности получает в концепции неоинституционализма, родоначальниками которой являются Р. Коуз [13] и А. Алчиан [14]. Права собственности понимаются в ней как санкционированные обществом поведенческие отношения между людьми, которые возникают в связи с существованием благ и касаются их использования.

Отношения в теории собственности выводятся из ограниченности ресурсов. Поэтому отношение к собственности представляет собой систему исключений из доступа к материальным и нематериальным ресурсам. Если отсутствуют исключения из доступа к ресурсам, они – ничьи, никому не принадлежат или принадлежат всем, то есть к ним имеется свободный доступ. Согласно этой теории такие ресурсы не являются объектом собственности.

⁴ Кондраков Н.П. Бухгалтерский учет. М.: ИНФРА-М, 2007. 640 с.

⁵ Нечитайло А.И. Теория бухгалтерского учета. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 234 с.

Подобный подход позволяет объяснить не только различия в экономическом поведении в рамках альтернативных правовых структур (стратегический аспект), но и механизмы развития этих структур (динамический аспект), а также формировать принципы рационального с точки зрения общества выбора между ними (нормативный аспект).

Методологическая основа теории прав собственности проявляется в том, что организационным структурам типа фирмы или корпорации не придается никакого самостоятельного поведенческого значения. Они расцениваются как юридические фикции. У организации не может быть никаких своих целей, она есть не более чем сумма ограничений, в пределах которых отдельные ее члены осуществляют целенаправленные действия.

Организации не являются живыми объектами, они представляют собой чистые концептуальные артефакты, даже когда наделяются правовым статусом индивидуума. В конечном счете мы можем сделать что-либо лишь по отношению к индивидуумам или для них, хотя, безусловно, иногда воздействие, испытываемое каждым индивидуумом, в группе будет оказываться одним и тем же (по крайней мере, качественно). Однако такие утверждения о группах не следует путать с сугубо мистической практикой приписывания человеческих характеристик организациям или группам [15].

Своеобразие такого подхода в теории прав собственности раскрывается уже в развернутом определении ее центрального понятия: права собственности понимаются как санкционированные поведенческие отношения между людьми, которые возникают в связи с существованием благ и касаются их использования.

Эти отношения определяют нормы поведения относительно благ, которые любое лицо должно соблюдать при взаимодействии с другими людьми и за несоблюдение которых приходится нести ответственность в виде издержек. Господствующая в обществе система прав собственности есть в таком случае сумма экономических и социальных отношений по поводу ресурсов, вступив в которые отдельные члены общества противостоят друг другу [16].

Здесь можно выделить следующие моменты. Во-первых, вместо термина «собственность» используется понятие «право собственности»: «Не ресурс сам по себе является собственностью; пучок или доля прав по использованию ресурса –

вот что составляет собственность» [15]. Во-вторых, исключить из собственного доступа к ресурсам – значит, специфицировать права собственности на них. Термин «специфицировать» означает перечисление подробностей, на которые необходимо обратить особое внимание. Смысл и цель такой спецификации – создать условия для приобретения прав собственности теми, кто ценит их выше и способен извлечь из них большую пользу [1].

Подготовка консолидированной финансовой отчетности предполагает также следование теории предприятия, в соответствии с которой из рассмотрения исключаются внутрисистемная реализация и внутрисистемная прибыль, а иные доходы и расходы объединяются для определения финансового результата деятельности объединения в целом [17, с. 497]. Этим самым Э.С. Хендриксен и М.Ф. Ван Бреда подчеркивают необходимость использования в концепции консолидированной финансовой отчетности теории фирмы, требующей рассматривать консолидированную группу предприятий в системе консолидированного учета и отчетности как единое целое при условии, что из консолидированной финансовой отчетности должны быть исключены результаты внутригрупповых оборотов и нереализованная внутригрупповая прибыль.

Тем не менее теория фирмы недостаточно согласуется с практикой вычитания неконтролирующей доли участия из совокупного дохода для получения консолидированной чистой прибыли, поскольку в данном случае можно получить только чистую прибыль материнской компании, а не корпорации в целом, в то время как концепция консолидированной финансовой отчетности требует отражать чистую прибыль по корпорации в целом и указывать в расшифровке, в том числе соответствующую долю материнского общества и неконтролируемую долю участия.

Очевидно, что консолидированная финансовая отчетность должна содержать информацию о соответствующих правах различных групп инвесторов при любом варианте распределения совокупного дохода. Именно этот момент подчеркнут в последнем варианте Международного стандарта (IFRS) 10 «Консолидированная финансовая отчетность»⁶.

⁶ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 10 «Консолидированная финансовая отчетность»: утвержден приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 27.06.2016).

Рассматривая собственный (консолидируемый) капитал группы, бухгалтер обязательно столкнется с понятием неконтролируемой доли, так как «материнское предприятие должно представлять неконтролируемые доли участия в консолидируемом отчете о финансовом положении в составе капитала отдельно от собственников материнского предприятия»⁷.

В свою очередь МСФО (IFRS) 3 «Объединение бизнеса» требует оценки в консолидируемой финансовой отчетности, неконтролируемой доли участия, которая представляет собой невыкупленную долю акционерного капитала (собственного капитала) дочерних предприятий акционерами материнского общества, то есть «капитал в дочернем предприятии, которым материнское предприятие не владеет прямо или косвенно»⁸.

По сути, речь идет о доле акционеров дочернего предприятия, которая не дает права контроля над объектом инвестиций, но обеспечивает право защиты этих инвестиций и, соответственно, право на часть переменного дохода от деятельности дочерней компании.

Кроме того, следует учитывать, что цель консолидированной отчетности состоит в представлении прежде всего акционерам и кредиторам материнской компании результатов деятельности и финансового положения материнской компании и ее дочерних предприятий, как если бы они составляли единую группу или одну компанию, осуществляющую один или несколько видов деятельности. Она составляется на основе данных отчетности членов группы при помощи специальных учетных процедур.

Таким образом, составление консолидированной отчетности требует не только свода отчетных показателей отдельных предприятий группы, но и применения специальных учетных действий и приемов.

Учет функционального разделения прав собственности позволяет проанализировать изменения капитала в сложной сфере отношений между собственниками в консолидированной группе предприятий [12, с. 45].

Отсутствие четкого определения субъекта финансовой отчетности приводит к некоторой неясности относительно того, кто и когда должен

⁷ Там же.

⁸ Там же.

подготавливать финансовую отчетность общего назначения в соответствии с МСФО. Эти вопросы непосредственно касаются и консолидированной финансовой отчетности группы предприятий. Только в марте 2010 г. Совет по МСФО и ССФУ опубликовал документ Д/2010/2 «Предварительная точка зрения по усовершенствованию концепции подготовки финансовой отчетности – субъект финансовой отчетности». В нем содержится идея о субъекте консолидированной финансовой отчетности: «компания контролирует другую компанию, если она имеет возможность управлять деятельностью этой компании с целью извлечения собственных выгод (или уменьшения собственных убытков). Если компания, контролирующая одну или несколько компаний, подготавливает финансовую отчетность, она должна представлять консолидированную финансовую отчетность»⁹.

На выделение неконтролируемой доли участия обращает внимание МСФО (IFRS) 10: инвестор обладает полномочиями в отношении объекта инвестиций, если у инвестора имеются существующие права, которые предоставляют ему возможность в настоящее время управлять значимой деятельностью, то есть деятельностью, оказывающей значительное влияние на доходы объекта инвестиций. Полномочия являются результатом прав.

В некоторых случаях оценка полномочий не вызывает затруднений, например, когда полномочия в отношении объекта инвестиций являются прямым результатом прав голоса и только прав голоса, предоставленных долевыми инструментами, такими как акции, и могут быть оценены посредством рассмотрения прав голоса, связанных с таким обладанием акциями. В других случаях оценка будет более сложной и может потребовать рассмотрения нескольких факторов, например, если полномочия являются результатом одного или нескольких соглашений.

При оценке стоимости компании или риска инвестора информация о структуре капитала не является необходимой. Поэтому в консолидированной отчетности не имеет смысла разграничивать акционеров холдинга и миноритарных акционеров внутри собственного капитала, так как в любом случае те и другие выполняют одинаковую функцию – являются поставщиками капитала. Такой подход основан на разработках концепции экономического субъекта.

⁹ Применение МСФО: в 3 ч. М.: Юнайтед Пресс, 2013. 3225 с.

Так, Т. Келлер утверждал, что в теории миноритарный интерес необходимо рассматривать как часть собственного капитала в рамках консолидированного баланса. Миноритарный интерес – это не обязательство об оплате, и поэтому классификация его отдельно от собственного капитала приведет к неверному толкованию консолидированной отчетности [18].

Результат этих исследований можно представить исходя из формулы консолидированного баланса:

$$A_{м.к} + A_{д.к} = O_{м.к} + O_{д.к} + ЧА_{м.к} + (1 - t) ЧА_{д.к},$$

где $A_{м.к}$ – активы материнской компании;

$A_{д.к}$ – активы дочерней компании;

$O_{м.к}$ – обязательства материнской компании;

$O_{д.к}$ – обязательства дочерней компании;

$ЧА_{м.к}$ – чистые активы материнской компании;

$ЧА_{д.к}$ – чистые активы дочерней компании.

При этом $ЧА_{м.к} + (1 - t) ЧА_{д.к} = ЧА_{к.г.}$

При использовании концепции экономического субъекта неконтролирующая доля представлена как часть чистых активов консолидированной группы $ЧА_{к.г.}$.

Альтернативным подходом концепции экономического субъекта является концепция материнской компании. Главная идея этой концепции заключается в том, что консолидированная отчетность – это продолжение отчетности материнской компании. Последователи этой концепции рассматривают собственный и заемный капитал отдельно друг от друга. Они рассматривают теорию Модильяни – Миллера как несостоятельную, поскольку размер задолженности и уровень левериджа влияют на риск и ожидаемую прибыль акционеров. Они утверждают, что более высокий уровень заемного капитала по сравнению с собственным приводит к большим рискам для акционеров. А коэффициент соотношения заемных и собственных средств может являться индикатором для инвесторов о величине ожидаемых денежных потоков и, следовательно, для оценки стоимости компании. Поэтому в рамках данной концепции нецелесообразно обобщать в балансе информацию о собственных и заемных средствах, поскольку это может повлиять на принятие инвесторами рациональных решений.

После принятия решения о необходимости разделения информации об источниках

финансирования в консолидированной отчетности возникает вопрос, какие средства относить к собственным, а какие к заемным. Следуя концепции материнской компании, миноритарные акционеры – это внешние партнеры холдинга, поэтому неконтролирующую долю необходимо включать в состав обязательств.

Иными словами, консолидированный баланс должен предоставлять информацию об активах холдинга, которые формируются за счет акционеров материнской компании и ряда кредиторов (в отличие от концепции экономического субъекта, где компания представляется самостоятельным субъектом, независимым от акционеров), среди которых часть прав на консолидированные активы имеют миноритарные акционеры.

$$A_{м.к} + A_{д.к} = O_{м.к} + O_{д.к} + (1 - t) ЧА_{д.к} + ЧА_{м.к}.$$

$$\text{При этом } O_{д.к} + (1 - t) ЧА_{д.к} + ЧА_{м.к} = O_{к.г}.$$

В данном случае неконтролирующая доля представлена как часть обязательств консолидированной группы $O_{к.г}$.

В совершенствовании концепции материнской компании существует дополненная концепция материнской компании, в которой миноритарные акционеры рассматриваются как самостоятельный элемент консолидированной отчетности, то есть существует некая иная форма консолидированной отчетности, содержащая в себе четыре раздела: активы, обязательства, чистые активы и неконтролирующая доля.

Объяснениями такого подхода служат те же аргументы, что и в концепции материнской компании, но при этом учитывается специфический характер взаимоотношений между акционерами материнской компании и миноритарными акционерами. Миноритарные акционеры не имеют прав контроля в консолидированной группе, но и не имеют конечных сроков погашения существующей перед ними задолженности по выплате дивидендов (то есть это обязательство не имеет контрактной основы и не может быть классифицировано как финансовое).

В этом случае в базовом уравнении консолидированного баланса

$$O_{м.к} + O_{д.к} = O_{к.г};$$

$$(1 - t) ЧА_{д.к} = ДМ,$$

где ДМ – доля миноритарных акционеров.

Таким образом, доля миноритарных акционеров выступает самостоятельным элементом консолидированного баланса.

Однако основной недостаток использования теории предприятия и теории хозяйствующей единицы заключается в том, что они рассматривают имущество и капитал в балансе обособленного юридического лица.

Из этого вытекает основной принцип бухгалтерского учета и отчетности – принцип имущественного обособления предприятия в балансе, в то время как консолидированная финансовая отчетность должна отражать *имущество всей группы юридически самостоятельных предприятий и соответствующее право собственности инвесторов в консолидированном капитале*. Следовательно, концепция консолидированной финансовой отчетности выходит за рамки принципа имущественного обособления предприятия в балансе.

Следует признать, что пока никакая отдельно взятая теория капитала не может быть признана безусловной теоретической основой определения консолидированного капитала. Тем не менее, используя концепцию финансового капитала, изложенную в Концептуальных основах финансовой отчетности, можно прийти к пониманию содержания консолидированного капитала группы объединенных предприятий.

Согласно финансовой концепции капитала, подразумевающей под капиталом инвестированные денежные средства или инвестированную покупательную способность, капитал отождествляется с чистыми активами или собственным капиталом организации¹⁰.

В рамках данного подхода можно рассматривать структуру консолидированного капитала группы и отдельных ее предприятий. Консолидированная финансовая отчетность составляется таким образом, что в финансовую отчетность компании, ее представляющей, включаются прочие компании, находящиеся под ее контролем. При этом чистые активы и деятельность контролируемых компаний учитываются таким образом, как если бы они были чистыми активами и деятельностью компании, представляющей финансовую отчетность. Основная цель заключается в представлении финансовых

¹⁰ Концептуальные основы финансовой отчетности. URL: http://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/06/main/kontseptualnye_osnovy_na_sayt.pdf

результатов и финансового положения компании, представляющей финансовую отчетность, и ее дочерних компаний (совместно называемых группой) так как если бы они были единой компанией¹¹.

Развитие холдинговых структур в рыночной экономике, вероятно, стало одной из причин отказа от определения принципов финансового учета в концептуальных основах и перехода к качественным характеристикам финансовой отчетности.

Безусловно, Концептуальные основы финансовой отчетности базируются на определенных концепциях финансового учета, существующих и признанных в качестве конструкции бухгалтерского учета, действующей в настоящее время.

Однако со временем отдельные концепции бухгалтерского учета уточняются и изменяются, а также появляются новые. К последним можно отнести и концепцию консолидированной финансовой отчетности, которая должна соответствовать фундаментальным качественным характеристикам концептуальных основ.

Содержание Концептуальных основ финансовой отчетности, в том числе и консолидированной финансовой отчетности, определяют ее качественные характеристики. Качественные характеристики – атрибуты учетной информации, которые имеют тенденцию повышать свою полезность [17, с. 83].

Уместность. Финансовая информация способна повлиять на решения, если она имеет прогнозную ценность, либо подтверждающую ценность, либо обе эти характеристики¹².

По существу, содержание этой характеристики определяет прогнозную информационную ценность концепции консолидированной финансовой отчетности для провайдеров финансового капитала, так как свойства людей высказывать разные предпочтения при разной постановке вопроса используются не только в маркетинге. А в сфере экономики, например, менеджеры фирмы за счет формы подачи информации о рассматриваемых инвестиционных проектах могут влиять на решение совета

директоров, зная, что его члены скорее прибегнут к возможным рискам, если проект описан в терминах выгод¹³.

Консолидированная финансовая отчетность – это итог учетных процедур по объединению бизнеса, отражающих совокупность определенных видов деятельности, в результате которых инвестор получает контроль над одним или более бизнесами, что в свою очередь является основой для включения в периметр консолидации дочернего предприятия и, соответственно, содержит основание для составления консолидированной финансовой отчетности.

Это дает право утверждать, что информационное отражение бизнес-процессов по объединению бизнеса имеет прогнозную ценность, если она может быть использована в качестве исходных данных для процессов, применяемых пользователями для прогнозирования будущих результатов. Финансовая информация не обязательно должна представлять собой прогноз, чтобы обладать прогнозной ценностью. Финансовая информация, обладающая прогнозной ценностью, используется пользователями при формировании собственных прогнозов¹⁴.

При этом, учитывая специфику процесса объединения бизнеса, в МСФО (IFRS) 3 «Объединение бизнеса» обращается внимание на инвестиции инвестора, позволяющие обеспечить сделку по объединению бизнеса и их целевой возврат, а также на принципалов (провайдеров финансового капитала), принимающих решение о распределении капиталов, определяющих способность бизнес-процесса по объединению бизнеса формировать новую стоимость – стоимость объединенных компаний.

Следовательно, прогнозная информация в сделке по объединению бизнеса подтверждает правомочия включения дочернего предприятия в периметр консолидации, когда показатели финансовой отчетности дочерней компании включаются в состав консолидированной финансовой отчетности.

Таким образом, информация, которая обладает прогнозной ценностью, зачастую также имеет

¹¹ Применение МСФО: в 3 ч. М.: Юнайтед Пресс, 2013. С. 319.

¹² Концептуальные основы финансовой отчетности. URL: http://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/06/main/kontseptualnye_osnovy_na_sayt.pdf

¹³ Кузьминов Я.И., Бендукидзе К.А., Юдкевич М.М. Курс институциональной экономики: институты, сети, трансакционные издержки, контракты. М.: ГУ ВШЭ, 2006. 442 с.

¹⁴ Концептуальные основы финансовой отчетности. URL: http://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/06/main/kontseptualnye_osnovy_na_sayt.pdf

и подтверждающую ценность. Например, информация о выручке за текущий год, которая может быть использована в качестве основы для прогнозирования выручки в последующие годы, также может быть сопоставлена с прогнозами относительно выручки за текущий год, которые были сделаны в прошлые годы.

Результаты данных сопоставлений могут помочь пользователю скорректировать и улучшить процессы, которые использовались для подготовки прогнозов в предыдущих периодах¹⁵.

По существу, данное положение можно уточнить: ключевым критерием стоимости любого объекта собственности является его полезность. Бизнес обладает стоимостью, если он может быть полезен реальному или потенциальному собственнику¹⁶.

Существенность. Информация является существенной, если ее пропуск или искажение могут повлиять на решения, принимаемые пользователями на основе финансовой информации о конкретной отчитывающейся организации. Иными словами, существенность представляет собой специфичный для организации аспект уместности, основывающийся на характере или величине (либо обоих этих факторах) статей, к которым относится информация в контексте конкретного финансового отчета этой организации.

Как следствие, совет не может установить единый количественный порог существенности или заранее определить, что может быть существенным в какой-либо конкретной ситуации¹⁷.

В данной качественной характеристике для концепции консолидированной финансовой отчетности имеет значение определение субъекта финансовой отчетности: компания контролирует другую компанию, если она имеет возможность управлять деятельностью этой компании с целью извлечения собственных выгод (или уменьшения собственных убытков), подготавливает финансовую отчетность, она должна представлять консолидированную финансовую отчетность¹⁸.

При этом порядок включения дочернего предприятия в периметр консолидации основан на оценке контроля, то есть до включения объекта

инвестиций (дочернего предприятия) в консолидированную группу необходимо установить, обладает ли инвестор достаточной степенью правомочий, чтобы контролировать объект инвестиций, подвергается ли он рискам, связанным с переменным доходом от участия в объекте инвестиций и обладает ли он возможностью использовать свои полномочия.

Все эти факторы являются существенными для включения показателей финансовой отчетности дочернего предприятия в консолидированную финансовую отчетность.

Помимо этого, оценивая контроль над объектом инвестиций, инвестор должен рассмотреть цель и структуру объекта инвестиций, чтобы определить, какая деятельность является значимой, каким образом принимаются решения касательно значимой деятельности, кто имеет текущую возможность руководить такой деятельностью, кто получает доход от такой деятельности¹⁹.

Существенным фактором в определении полномочий инвестора контролировать объект инвестиций является значимая деятельность, которая оказывает большое влияние на доход от объекта инвестиций. Для этого, определяя, кто из инвесторов (если таковые имеются) обладает полномочиями в отношении объекта инвестиций, важно проанализировать соглашение, заключенное между инвестором и объектом инвестиций [12, с. 48].

Правдивое представление. Финансовые отчеты дают представление об экономических явлениях в словах и цифрах. Чтобы финансовая информация была полезной, она должна не только давать представление об уместных экономических явлениях, но и обеспечивать правдивое представление экономических явлений, для отображения которых она предназначена.

Для того чтобы быть идеальным с позиции правдивого представления, отображение должно обладать тремя характеристиками. Оно должно быть полным, нейтральным и не содержать ошибок. Конечно, совершенство редко, если вообще достижимо. Цель Совета по МСФО заключается в том, чтобы насколько возможно максимизировать данные качества²⁰.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Оценка стоимости бизнеса / под ред. М.А. Эскиндарова, М.А. Федотовой. М.: КноРус, 2015. 320 с.

¹⁷ Концептуальные основы финансовой отчетности. URL: http://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/06/main/kontseptualnye_osnovy_na_sayt.pdf

¹⁸ Применение МСФО: в 3 ч. М.: Юнайтед Пресс, 2013. С. 57.

¹⁹ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 10 «Консолидированная финансовая отчетность»: утвержден приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 27.06.2016).

²⁰ Концептуальные основы финансовой отчетности. URL: http://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/06/main/kontseptualnye_osnovy_na_sayt.pdf

Значение данной качественной характеристики полезной финансовой информации многократно возрастает в рамках деятельности холдинговых структур, особенно для транснациональных корпораций. В этом случае речь идет не об одном предприятии, являющемся юридическим лицом, а об экономическом объединении юридически самостоятельных лиц, деятельность которых консолидированная финансовая отчетность должна показать как единое целое, о возможности применения специальных способов и приемов, широко используемых в западной практике, например, элиминирование взаимозадолженностей и нереализованной прибыли из консолидированной финансовой отчетности.

Данные приемы позволяют, но не гарантируют полностью исключения внутригрупповых оборотов и нереализованной прибыли из отчета о финансовых результатах.

В данном случае следует учитывать, что консолидированная отчетность не является отчетностью юридически самостоятельного предприятия. Ее цель – получение общего представления о результатах деятельности корпоративной семьи. Она имеет явную информационную и аналитическую направленность²¹.

Поэтому мы говорим о необходимости разработки системы консолидированного учета, отражающего все многообразие отношений консолидированных предприятий группы как с внешней средой, так и обо всех внутригрупповых операциях между предприятиями группы, являющихся юридически самостоятельными лицами, таким образом, как если бы эти предприятия являлись составными элементами единого хозяйствующего механизма без юридических ограничений.

Задача хоть и сложная, по крайней мере, гораздо труднее методик, используемых в западной практике, но выполнимая, а главное – необходимая для того, чтобы не возникло желания исключать из консолидированной финансовой отчетности наиболее затратные компании, как это не редко случается в западной практике. Именно на этот фактор указывает п. QS 13 Концептуальных основ финансовой отчетности: «Полное отображение включает в себя всю информацию, необходимую пользователю для понимания отображаемого экономического явления, включая все необходимые Концептуальные основы описания и пояснения.

Например, полное отображение группы активов должно включать, как минимум, описание характера активов, входящих в состав данной группы, числовое отображение всех активов в составе группы, а также описание того, что представляет собой данное числовое отображение (например, первоначальную стоимость, скорректированную стоимость или справедливую стоимость). Для некоторых объектов полное отображение также может предполагать объяснение их значимых характеристик качества и характера, факторов и обстоятельств, которые могут повлиять на это качество и характер, а также процесса, использованного для определения числового отображения».

Сопоставимость. Эта качественная характеристика позволяет пользователям выявлять и понимать сходства и различия между объектами. В отличие от остальных качественных характеристик сопоставимость не является характеристикой отдельно взятой статьи. Для сопоставления требуется как минимум две статьи.

Сопоставимость показателей финансовой отчетности предприятий консолидированной группы является не только качественной характеристикой системного консолидированного учета, но и требованием МСФО (IFRS) 10 «Консолидированная финансовая отчетность», которое выражается в необходимости единства учетной политики для всех предприятий группы. По сути дела, сопоставимость предполагает использование принципа последовательности в методах учета (последовательность применения учетной политики)²².

Единая учетная политика консолидированной группы предприятий является неотъемлемой частью концепции консолидированной финансовой отчетности.

Отсутствие единой учетной политики вызывает предположение о неполной достоверности консолидированной финансовой отчетности, то есть о ее несоответствии одной из фундаментальной качественной характеристики.

Интеграция капитала с одновременной его концентрацией ведут к дальнейшему развитию коллективных форм частной собственности. Важным этапом на этом пути является институционализация финансового рынка (фондового рынка) и концентрация капитала в холдингах.

²¹ Матвеев А.А., Суйц В.Л. Консолидированная отчетность: Методика и практика. М.: ФБК-ПРЕСС, 2001. 176 с.

²² Кутер М.И. Введение в бухгалтерский учет. Краснодар: Просвещение-Юг, 2012. 512 с.

Цель консолидированной отчетности состоит в представлении прежде всего акционерам и кредиторам материнской компании результатов деятельности и финансового положения материнской компании и ее дочерних предприятий, как если бы они составляли единую группу или одну компанию, осуществляющую один или несколько видов деятельности. Она составляется на основе данных отчетности членов группы при помощи специальных учетных процедур. Однако составление консолидированной отчетности требует не только свода отчетных показателей, но и применения специальных учетных действий и приемов.

В зарубежной практике учета подобные процедуры предполагают использование специальных расчетов, условных исключений и поправок. Расчетный характер составления консолидированной отчетности вне рамок системного учета приводит к усложнению экономической работы и возрастанию риска допустить ошибку. А главное – такой подход не создает условий для осуществления текущего контроля деятельности консолидированной группы между отчетными датами.

Учет трансформационных и транзакционных издержек, обеспечивающих функционирование группы предприятий как единого экономического механизма, является той основой, на которой базируется система консолидированного учета.

Бухгалтеру или финансовому специалисту важно изучить структуру объединения: *во-первых*, для наиболее эффективного распределения ресурсов и определения их цены внутри объединения предприятий; *во-вторых*, для понимания механизма финансового контроля, действующего на всех уровнях корпорации [1, с. 68].

Основное, на что необходимо обратить внимание разработчикам модели консолидированного учета – это на обеспечение информацией провайдеров финансового капитала материнской компании о распределении ресурсов по объектам жизненного цикла создания конечного продукта холдинга во времени. Поэтому на каждом этапе жизненного цикла создания продукта корпорации в целом должны быть выделены ключевые параметры деятельности каждого предприятия группы, отражающие долю участия в процессе создания стоимости конечного продукта холдинга, то есть долю участия в совокупном консолидированном доходе группы.

Список литературы

1. *Плотников В.С., Шестакова В.В.* Финансовый и управленческий учет в холдингах. М.: ФБК-ПРЕСС, 2004. 336 с.
2. *Бетге Й.* Балансоведение. М.: Бухгалтерский учет, 2000. 454 с.
3. *Панков В.В.* Институциональный подход и теория учета // *Бухгалтерский учет*. 2008. № 1. С. 51–55.
4. *Кондраков Н.П.* Учетная политика организаций 2013 в целях бухгалтерского финансового, управленческого и налогового учета. М.: Проспект, 2013. 287 с.
5. *Нечитайло А.И.* Регулятивы финансовых результатов в системе бухгалтерского учета. СПб.: РГГМУ, 2007. 167 с.
6. *Шнейдман Л.З.* Переход на МСФО: состояние и следующие шаги // *Финансы*. 2013. № 1. С. 6–10.
7. *Шнейдман Л.З.* Новый закон о бухгалтерском учете: правовая основа регулирования учета и применения МСФО в стране // *Бухгалтерский учет*. 2012. № 2. С. 6–10.
8. *Шнейдман Л.З.* Законодательное регулирование бухгалтерского учета и аудиторской деятельности // *Аудит*. 2006. № 3. С. 18–20.
9. *Бурлакова О.В.* Современные методологические проблемы консолидированного учета. М.: Бухгалтерский учет, 2008. 368 с.

10. Горшкова Н.В. Формирование консолидированной финансовой отчетности в агропродовольственных холдингах: теория, методология, практика. Волгоград: ВолГУ, 2012. 362 с.
11. Ковалев В.В. Гудвилл как бухгалтерская категория // *Бухгалтерский учет*. 2005. № 8. С. 52–59.
12. Плотников В.С., Плотникова О.В. Концепция подготовки финансовой отчетности: концепция консолидированной финансовой отчетности и международная концепция интегрированной отчетности // *Аудитор*. 2014. № 10. С. 42–50.
13. Coase R.H. The Nature of the Firm. *Economica*, 1937, vol. 5, iss. 5, pp. 12–31.
14. Alchian A.A. Some Economics of Property Rights. *Il Politico*, 1965, vol. 30, iss. 40, pp. 816–829.
15. Williamson O.E. Strategizing, Economizing and Economic Organization. *Strategic Management Journal*, 1991, no. 12, pp. 9–17.
16. Williamson O.E. The Evolving Science of Organization. *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 1993, vol. 149, no. 1, pp. 36–63.
17. Хендриксен Э.С., Ван Бреда М.Ф. Теория бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 1997. 576 с.
18. Meigs W.B., Johnson C.E., Keller T.F. *Advanced Accounting*. New York, Mc Graw-Hill, 1966, 941 p.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ANALYZING THE THEORETICAL BASIS OF THE CONSOLIDATED FINANCIAL STATEMENTS CONCEPT

Viktor S. PLOTNIKOV ^{a,*}, Olesya V. PLOTNIKOVA ^b

^a Plekhanov Russian University of Economics, Sevastopol Branch, Sevastopol, Russian Federation
vcplotnikov@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-7214-1847>

^b Plekhanov Russian University of Economics, Sevastopol Branch, Sevastopol, Russian Federation
vcplotnikov@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-2384-6418>

* Corresponding author

Article history:

Received 29 August 2016
Received in revised form
13 September 2016
Accepted 27 September 2016
Available online
15 November 2018

JEL classification: G34

Keywords: economic theory, property right, ownership, consolidated financial statements, investment

Abstract

Subject The article reviews the general economic hypotheses that define the conceptual framework for consolidated financial statements.

Objectives The study aims to analyze the use of general economic theories to justify the concept of consolidated financial statements.

Methods The analysis rests on the economic theory of ownership, theory of business entity, the concept of control of investor over the investee.

Results The new version of international standard on consolidated financial statements can be regarded as the final stage of work on the concept of consolidated financial statements. International standards do not provide for an analysis of theoretical foundations of any concept, while they determine the content of the concepts. In the analyzed standard we offer a new definition of control for all types of companies. We prove the need for transformation of qualitative characteristics of the Conceptual Framework for Financial Reporting into the structure of the concept of consolidated reporting, taking into account the specifics of operations of consolidated Group of companies.

Conclusions and Relevance The analysis of general economic theories allowed us to form the conceptual framework for consolidated financial statements. The functional division of property rights enables to analyze changes in such a complex area as relationships between owners, and to determine the level of control of each investor.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

Please cite this article as: Plotnikov V.S., Plotnikova O.V. Analyzing the Theoretical Basis of the Consolidated Financial Statements Concept. *International Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 11, pp. 1314–1328.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.11.1314>

Acknowledgments

The article was adapted from the *Economic Analysis: Theory and Practice* journal, 2016, November, vol. 15, iss. 11.

References

1. Plotnikov V.S., Shestakova V.V. *Finansovyi i upravlencheskii uchet v kholdingakh* [Financial and management accounting in holding companies]. Moscow, FBK-PRESS Publ., 2004, 336 p.
2. Baetge J., Kirsch H.-J., Thiele S. *Balansovedenie* [Bilanzen]. Moscow, Bukhgalterskii uchet Publ., 2000, 454 p.
3. Pankov V.V. [An institutional approach and the accounting theory]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2008, no. 1, pp. 51–55. (In Russ.)

4. Kondrakov N.P. *Uchetnaya politika organizatsii 2013 v tselyakh bukhgalterskogo finansovogo, upravlencheskogo i nalogovogo ucheta* [Accounting policy of organizations 2013 for the purpose of financial, managerial and tax accounting]. Moscow, Prospekt Publ., 2013, 287 p.
5. Nechitailo A.I. *Regulyativy finansovykh rezul'tatov v sisteme bukhgalterskogo ucheta* [Regulatives for financial results in the accounting system]. St. Petersburg, Russian State Hydrometeorological University Publ., 2007, 167 p.
6. Shneidman L.Z. [Transition to IFRS: Status and next steps]. *Finansy = Finance*, 2013, no. 1, pp. 6–10. (In Russ.)
7. Shneidman L.Z. [New accounting law: Legal basis for accounting regulation and IFRS implementation in the country]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2012, no. 2, pp. 6–10. (In Russ.)
8. Shneidman L.Z. [Legislative regulation of accounting and auditing]. *Audit*, 2006, no. 3, pp. 18–20. (In Russ.)
9. Burlakova O.V. *Sovremennye metodologicheskie problemy konsolidirovannogo ucheta* [Modern methodological problems of consolidated accounting]. Moscow, Bukhgalterskii uchet Publ., 2008, 368 p.
10. Gorshkova N.V. *Formirovanie konsolidirovannoi finansovoi otchetnosti v agropredovol'stvennykh kholdingakh: teoriya, metodologiya, praktika* [Preparation of consolidated financial statements in agricultural holdings: Theory, methodology, practice]. Volgograd, VolSU Publ., 2012, 362 p.
11. Kovalev V.V. [Goodwill as an accounting category]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2005, no. 8, pp. 52–59. (In Russ.)
12. Plotnikov V.S., Plotnikova O.V. [A concept of financial statements preparation: The concept of consolidated financial statements and international concept of integrated reporting]. *Auditor*, 2014, no. 10, pp. 42–50. (In Russ.)
13. Coase R.H. The Nature of the Firm. *Economica*, New Series, 1937, vol. 4, iss. 16, pp. 1386–405.
14. Alchian A.A. Some Economics of Property Rights. *Il Politico*, 1965, vol. 30, iss. 40, pp. 816–829.
15. Williamson O.E. Strategizing, Economizing and Economic Organization. *Strategic Management Journal*, 1991, no. 12, pp. 9–17.
16. Williamson O.E. The Evolving Science of Organization. *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 1993, vol. 149, no. 1, pp. 36–63.
17. Hendriksen E.S., Van Breda M.F. *Teoriya bukhgalterskogo ucheta* [Accounting Theory]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1997, 576 p.
18. Meigs W.B., Johnson C.E., Keller T.F. *Advanced Accounting*. New York, Mc Graw-Hill, 1966, 941 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.