

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ НАЛОГОВЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ
НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА КОНТРОЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ***Татьяна Георгиевна ШЕШУКОВА^{а*}, Дарья Владимировна БАЛЕНКО^б

^а доктор экономических наук, профессор кафедры учета, аудита и экономического анализа,
Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Российская Федерация
sheshukova@psu.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5984-4641

^б аспирантка кафедры учета, аудита и экономического анализа,
Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Российская Федерация
dashenka-11@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 02.03.2016
Получена в доработанном
виде 18.04.2016
Одобрена 30.04.2016
Доступна онлайн
15.10.2018

УДК 657.6

JEL: M42

Аннотация

Предмет. Основным условием успешной реализации проводимых в государстве реформ, достижения и сохранения экономической стабильности является устойчивое состояние государственных финансов, в первую очередь – рост налоговых поступлений в бюджеты всех уровней. Необходимой основой формирования налоговых доходов, своевременного и полного исполнения налогоплательщиком обязанностей по уплате налогов в бюджет признано наличие эффективной системы налогового администрирования. Определяющий механизм налогового администрирования – налоговый контроль, реализуемый через систему организации форм и методов. В статье рассмотрена проблема предупреждения налоговых правонарушений предприятиями. Разработана методика комплексной оценки и анализа контрольной деятельности налоговых органов.

Цели. Провести анализ результативности налоговых проверок. Оценить влияние макроэкономических показателей контрольной работы налоговых органов Пермского края на объем налоговых поступлений от предприятий. Доказать значимость предупреждения налоговых правонарушений.

Методология. Достоверность и обоснованность выводов обеспечивались сочетанием общенаучных методов познания и конкретно-экономических методов: анализа и синтеза, статистического анализа, эконометрических методов, классификации, моделирования, научной абстракции.

Результаты. Проведена комплексная оценка контрольной деятельности при проведении налоговых проверок по Пермскому краю, а также доказана значимость предупредительных мер в области налогового контроля для предприятий.

Выводы и значимость. Теоретические выводы доказывают неэффективность использования в настоящее время только санкционных средств в качестве предупреждающих мероприятий. Практическую значимость имеет предложенная функциональная модель влияния макроэкономических показателей контрольной работы налогового органа на объем налоговых поступлений от предприятий.

Ключевые слова: контроль, налоговые правонарушения, регрессионный анализ

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Для цитирования: Шешукова Т.Г., Баленко Д.В. Предупреждение налоговых правонарушений на предприятиях на основе анализа контрольной деятельности налоговых органов // *Международный бухгалтерский учет*. – 2018. – Т. 21, № 10. – С. 1223 – 1232.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.10.1223>

Налоговый контроль является необходимым условием эффективного функционирования налоговой системы государства. Он обеспечивает соблюдение предприятиями и физическими лицами законодательства о налогах и сборах, а также поступление налоговых платежей в бюджет вовремя и в полном объеме.

Обязанность налогоплательщиков уплачивать законно установленные налоги предусмотрена п.1 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации. Несмотря на это пока не все налогоплательщики добросовестно исполняют свои обязанности [1].

Из-за увеличения количества налоговых правонарушений снижается возможность государства рационально использовать свои ресурсы. Таким образом, совершенствование налогового контроля государства за налоговыми правонарушениями в настоящее время является довольно значимым [2].

Как известно, пресечение налоговых правонарушений является самым распространенным методом в области борьбы с налоговыми правонарушениями [3]. Однако применение таких мер не всегда приводит к положительному результату, так как отсутствует знание влияния факторов на причины данных правонарушений.

Наиболее эффективным методом соблюдения налогового законодательства является предупреждение правонарушений. Однако в настоящее время проблема предупреждения в области налогообложения не решена [4].

Как известно, поступления от налогов составляют весомую часть в бюджете российского государства. В связи с этим имеется насущная необходимость разработки предупредительных мер, направленных на предотвращение правонарушений в налоговой сфере и совершенствование опыта по применению мер не только карательного, но и предупредительного воздействия, накопленного исполнительными органами власти.

* Статья публикуется по материалам журнала «Экономический анализ: теория и практика», 2016, июль, т. 15, вып. 7.

Предупреждение налоговых правонарушений предполагает, с одной стороны, защиту интересов государства и общества в целом от нестабильности в сфере экономики, с другой – устойчивость функционирования бюджетной системы [5].

Впервые теоретические основы в области правонарушений встречаются в трудах Аристотеля [6]. Отдельные стороны этой проблемы в своих работах исследовали такие ученые, как А.В. Брызгалин [7], А.Ю. Головин [8], А.П. Зрелов [9], Ю.Ф. Кваша¹, И.И. Кучеров [10], С.Г. Пепеляев², Е.В. Трегубова [11] и др.

Исследования этих авторов вносят большой теоретический вклад в развитие налоговой теории, однако преимущественно они носят юридический характер и посвящены раскрытию сущности налогов как правовой категории. Вопросам предупредительной деятельности пока уделяется недостаточно внимания.

Проблема предупреждения налоговых правонарушений является весьма значимой, однако отсутствуют комплексные теоретико-методические разработки в этой области.

В настоящее время нет единообразного подхода к оценке работы налоговых органов. Существуют различные методики современных авторов в этой сфере. Так, методика оценки эффективности деятельности налоговых органов, предложенная Д.В. Куницыным, Е.С. Сеницыной, Л.А. Худяевой [12], методика, предложенная О.Ю. Семеновой, Н.В. Киселевой³, а также методика, разработанная И.В. Депутатовой [13]. Однако они касаются отдельных сторон проблемы.

В связи с этим нами предлагается методика комплексной оценки и анализа контрольной

¹ Кваша Ю.Ф., Зрелов А.П., Харламов М.Ф. Налоговое право. М.: Высшее образование, 2009. 175 с.

² Налоговое право / под ред. С.Г. Пепеляева. М.: Юрист, 2003. 591 с.

³ Семенова О.Ю., Киселева Н.В. Анализ эффективности налогового контроля. URL: <http://urlid.ru/afwc/>

деятельности налоговых органов на примере Пермского края, включающая три блока:

- анализ контрольной деятельности при проведении налоговых проверок по Пермскому краю;
- оценка результативности налоговых проверок по Пермскому краю;
- определение влияния макроэкономических показателей контрольной работы налогового органа на объем налоговых поступлений.

Анализ контрольно-проверочной деятельности налоговых органов Пермского края представлен в *табл. 1*, из которого следует, что наиболее результативными являются выездные налоговые проверки.

Из анализа результатов контрольной работы налоговых органов следует, что количество проведенных проверок сократилось, однако, благодаря усилению качества отбора налогоплательщиков для проведения налоговых проверок, возросла их результативность.

Так, наблюдается динамика роста по начисленным платежам по результатам камеральных проверок за все три года, а также динамика роста по начисленным платежам по результатам выездных проверок.

Оценка результативности налоговых проверок включает расчет количественного и качественного показателей результативности контрольных мероприятий (*табл. 2*).

Количественный показатель результативности $PP_{кл}$ рассчитывается путем сопоставления общего количества проведенных налоговых проверок $K_{общ}$ с количеством проверок, выявивших нарушения налогового законодательства $K_{н}$:

$$PP_{кл} = K_{н} / K_{общ}$$

Качественный показатель результативности $PP_{кч}$ рассчитывается путем сопоставления объема дополнительно начисленных платежей D с количеством налоговых проверок, выявивших нарушения налогового законодательства:

$$PP_{кч} = D / K_{н}$$

Оценивая в целом работу налогового органа по количественному и качественному показателям, можно отметить, что более результативными являются выездные налоговые проверки. Результативность выездных проверок колеблется от 99,8 до 100%.

В отношении качественных показателей как по выездным, так и по камеральным налоговым проверкам наблюдается положительная динамика, что является позитивным и характеризует эффективную организацию контрольной работы налоговых органов.

Предложенная методика позволяет комплексно исследовать работу налоговой инспекции, выявить недостатки или положительные моменты на основе оценки ее деятельности.

Для оценки влияния макроэкономических показателей контрольной работы налогового органа на объем налоговых поступлений разработана функциональная модель влияния макроэкономических показателей контрольной работы налоговых органов на объем налоговых поступлений, доказывающая гипотезу о неэффективности применения в качестве мер предупреждения правонарушений только санкционных средств и позволяющая сделать вывод о необходимости мероприятий предупредительного характера. Набор эмпирических данных для построения модели представлен в *табл. 3*.

Для выявления зависимости между показателем объема налоговых поступлений и показателями процента выполнения плана по налоговым поступлениям, количества налоговых проверок и дополнительно начисленных платежей по результатам налоговых проверок использовалась формула линейной корреляции r_{yx} , которая имеет следующий вид⁴ [14]:

$$r_{yx} = \frac{\overline{yx} - \bar{y} \times \bar{x}_i}{\sigma_y \sigma_{x_i}}$$

$$\bar{x}_i = \frac{\sum_{k=1}^n x_{ik}}{n}$$

⁴ Четыркин Е.М., Васильева Н.Е. Выборочные методы в аудите. М.: КноРус, 2010. 136 с.

$$\bar{y} = \frac{\sum_{k=1}^n y_k}{n},$$

$$yx_i = \frac{\sum_{k=1}^n y_k x_{ik}}{n},$$

где r_{yxi} – степень взаимосвязи между результирующим показателем и факторами, на него влияющими;

i – порядковый номер фактора;

n – количество периодов в месяцах;

y – результирующий показатель;

x – фактор, влияющий на результирующий показатель.

В результате произведенных расчетов была выявлена тесная взаимосвязь между объемом налоговых поступлений и процентом выполнения плана ($r_{yx1} = 0,99$), между объемом налоговых поступлений и количеством дополнительно начисленных платежей по результатам налоговых проверок ($r_{yx3} = 0,99$) и тесная обратная взаимосвязь между объемом налоговых поступлений и количеством налоговых проверок ($r_{yx2} = -0,97$). Для определения неизвестных параметров уравнения множественной линейной регрессии используем стандартную систему нормальных уравнений, которая имеет следующий вид⁵:

$$\left\{ \begin{array}{l} \sum_{i=1}^N Y_i = N \times a + b_1 \sum_{i=1}^N X_{1i} + b_2 \sum_{i=1}^N X_{2i} + \dots \\ \dots + b_m \sum_{i=1}^N X_{mi}, \\ \sum_{i=1}^N Y_i \times X_{1i} = a \sum_{i=1}^N X_{1i} + b_1 \sum_{i=1}^N X_{1i}^2 + \\ + b_2 \sum_{i=1}^N X_{2i} X_{1i} + \dots + b_m \sum_{i=1}^N X_{mi} X_{1i}, \\ \dots \\ \sum_{i=1}^N Y_i \times X_{mi} = a \sum_{i=1}^N X_{mi} + b_1 \sum_{i=1}^N X_{1i} X_{mi} + \\ + b_2 \sum_{i=1}^N X_{2i} X_{mi} + \dots + b_m \sum_{i=1}^N X_{mi}^2. \end{array} \right.$$

⁵ Магнус Я.Р., Пересецкий А.А. Эконометрика. М.: Дело, 2004. 580 с.

В данном случае система примет следующий вид:

$$3a + 3b_1 + 2\,008,25b_2 + 1\,577b_3 = 665\,430;$$

$$3a + 3,002b_1 + 2\,005,708b_2 + 1\,587,62b_3 = 665\,777,25;$$

$$2\,008a + 2\,005,708b_1 + 1\,348\,010b_2 + 1\,041\,036,2b_3 = 444\,965\,741;$$

$$1\,577a + 1\,587,62b_1 + 1\,041\,036,2b_2 + 896\,227b_3 = 351\,911\,786.$$

Решив данную систему методом Гаусса, получаем ее решение:

$$a = 108\,111,86;$$

$$b_1 = 69\,976,55;$$

$$b_2 = 42,07;$$

$$b_3 = 29,59.$$

Произведя все промежуточные расчеты, функциональную модель изучаемого социально-экономического явления (поступление налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации) в натуральных единицах измерения можно представить следующим образом:

$$Y = 108\,111,86 + 69\,976,55x_1 + 42,07x_2 + 29,59x_3.$$

Следует отметить, что взаимосвязь между Y и x_2 нельзя интерпретировать, так как при расчете t -распределения Стьюдента $t_{расч} < t_{критич}$.

Для оценки степени влияния каждого фактора, включенного в эконометрическую модель, на формирование результирующей величины – объема налоговых поступлений – использовался метод цепных подстановок, то есть необходимо было поочередно увеличивать численные значения факторных переменных на 10% ($Y3'$, $Y3''$, $Y3'''$). Полученные результаты сравнивались с результатами налоговых поступлений в последнем (третьем) временном периоде ($\Delta 1$, $\Delta 2$, $\Delta 3$):

$$\Delta 1 = (Y3' - Y3) = 7\,207,631;$$

$$\Delta 2 = (Y3'' - Y3') = -4\,584,731;$$

$$\Delta Z = (Y_3''' - Y_3'') = -665,4.$$

Результаты произведенных расчетов показывают, что наиболее существенное влияние на показатель поступления налоговых платежей в бюджетную систему Российской Федерации оказывает фактор «процент выполнения плана по налоговым поступлениям».

Оценить влияние количества налоговых проверок на объем добровольно уплачиваемых налогов в данном случае не представляется возможным. А объем дополнительно начисленных платежей, напротив, свидетельствует о снижении налоговых поступлений.

Таким образом, доказана неэффективность использования в настоящее время в качестве предупреждающих мероприятий только санкционных средств.

Основной недостаток мер пресечения заключается в том, что санкции направлены на

последствия налогового правонарушения, при этом они совершенно не влияют на причины их совершения. В результате у налогоплательщика после уплаты недоимок, пеней и штрафов остается возможность повторного совершения налогового правонарушения, то есть цель деятельности налогового органа (обеспечение соблюдения налогового законодательства) не достигается [15].

Таким образом, при разработке системы мер предупреждения налоговых правонарушений, наибольшее внимание следует уделять мерам профилактики, информационной, разъяснительной работе, формированию у населения психологии добросовестного налогоплательщика, стимулированию должного поведения участников налоговых правоотношений, а также упрощению налогового законодательства. А меры пресечения должны лишь дополнять действующую систему.

Таблица 1

Результаты анализа контрольно-проверочной деятельности при проведении налоговых проверок по Пермскому краю в 2012–2014 гг.

Table 1

Results of the analysis of control activities during tax audits in the Perm Krai in 2012–2014

Показатель	2012	2013	2014	Отклонение		Темп роста, %	
				2013 к 2012	2014 к 2013	2013 к 2012	2014 к 2013
Количество проведенных камеральных налоговых проверок, всего	709 483	674 258	624 516	-35 225	-49 742	95	92,6
В том числе выявивших нарушения	39 912	38 665	39 637	-1 247	972	96,9	102,5
Дополнительно начисленные платежи по результатам проверок, всего, тыс. руб.	321 529	581 127	675 390	259 598	94 263	180,7	116,2
В том числе:							
• налоги	236 693	482 299	542 051	245 606	59 752	203,8	112,4
• пени и штрафы	84 836	98 828	133 339	13 992	34 511	116,5	134,9
Количество проведенных выездных налоговых проверок, всего	1 024	710	569	-314	-141	69,3	80,1
В том числе выявивших нарушения	1 024	710	568	-314	-142	69,3	80

Дополнительно начисленные платежи по результатам проверок, всего, тыс. руб.	2 843 005	2 088 899	2 933 968	-754 106	845 069	73,5	140,5
В том числе:							
• налоги	1 999 832	1 477 424	2 084 666	-522 408	607 242	73,9	141,1
• пени и штрафы	843 173	611 475	849 302	-231 698	237 827	72,5	138,9

Источник: данные Федеральной налоговой службы

Source: The Federal Tax Service data

Таблица 2

Оценка результативности налоговых проверок по Пермскому краю в 2012–2014 гг.

Table 2

Assessment of tax audit effectiveness in the Perm Krai in 2012–2014

Показатель	2012	2013	2014	Отклонение		Темп роста, %	
				2013 к 2012	2014 к 2013	2013 к 2012	2014 к 2013
Количественный показатель результативности камеральных налоговых проверок, %	5,625505	5,734452	6,346835	0,108947	0,6123832	101,9	110,7
Количественный показатель результативности выездных налоговых проверок, %	100	100	99,82425	0	-0,175747	100	99,8
Качественный показатель результативности камеральных налоговых проверок, тыс. руб.	8,055948	15,02979	17,03938	6,9738463	2,009588	186,6	113,4
Качественный показатель результативности выездных налоговых проверок, тыс. руб.	2 776,372	2 942,111	5 165,437	165,7392	2 223,3254	105,9	175,6

Источник: данные Федеральной налоговой службы

Source: The Federal Tax Service data

Таблица 3

Данные для построения модели влияния макроэкономических показателей контрольной работы налоговых органов на объем налоговых поступлений

Table 3

The data to build a model of the impact of macroeconomic indicators of tax authorities' control activities on tax revenues

Год	Объем налоговых поступлений Y , млн руб.	Выполнение плана по налоговым поступлениям x_1 , %	Количество проведенных камеральных налоговых проверок x_2 , тыс.	Дополнительно начисленные платежи по результатам проверок x_3 , млн руб.
2012	215 609	97	709,5	321
2013	222 637	100	674,3	581
2014	227 184	103	624,5	675
Итого...	665 430	–	2 008,3	1 577

Источник: данные Федеральной налоговой службы

Source: The Federal Tax Service data

Список литературы

1. Баленко Д.В. К вопросу об ответственности налогоплательщиков // Учетно-контрольные и аналитические инструменты инновационной экономики / под ред. Т.Г. Шешуковой. Пермь: ПГУ, 2010. С. 9–18.
2. Разуваева К.В. Критерии достоверности информации в системе налогового учета // Вестник Пермского университета. Сер.: Экономика. 2011. № 1. С. 79–87.
3. Шешукова Т.Г., Орлов Д.В. Налоговый аудит как самостоятельное направление аудиторской деятельности // Вестник Пермского Университета. Сер.: Экономика. 2011. № 1. С. 62–70.
4. Шешукова Т.Г., Баленко Д.В. Развитие налогового контроля // Аудиторские ведомости. 2013. № 2. С. 41–48.
5. Кобзарь-Фролова М.Н. Направления предупредительной деятельности в налоговой сфере // Налоги и налогообложение. 2008. № 5. С. 18–25.
6. Аристотель. Сочинения. М.: Мысль, 1983. 546 с.
7. Брызгалин А.В. Налоговый контроль и производство по делам о налоговых правонарушениях: теория и практика применения. Екатеринбург: Налоги и финансовое право, 2007. 264 с.
8. Головин А.Ю. Проблемы соотношения ответственности, предусмотренной Налоговым кодексом РФ для налогоплательщиков – юридических лиц, административной ответственности их должностных лиц и органов управления за нарушения правил ведения бухгалтерского учета // Финансовое право. 2004. № 3. С. 50–55.
9. Зрелов А.П. Формы налогового контроля // Налоги и налогообложение. 2005. № 6. С. 29–33.
10. Кучеров И.И. Объект налога как правовое основание налогообложения // Финансовое право. 2009. № 1. С. 6–11.
11. Трегубова Е.В. Проблемы предупреждения административных и налоговых правонарушений // Налоги и налогообложение. 2007. № 10. С. 17–23.

12. Куницын Д.В., Сеницына Е.С., Худяева Л.А. Методики оценки эффективности деятельности налоговых органов: виды, особенности, проблемы использования и пути совершенствования // *Сибирская финансовая школа*. 2004. № 3. С. 69–71.
13. Депутатова И.В. Методика комплексного анализа контрольной работы налоговых органов // *Управленческий учет*. 2011. № 12. С. 26–35.
14. Кокрен У. Методы выборочного исследования. М.: Статистика, 1976. 440 с.
15. Чайковская Н.В. Деликтологическая модель системы мер предупреждения налоговых правонарушений // *Интеграция учетно-аналитических и налоговых процессов на макро- и микроуровнях*. М.: Финпресс, 2010. 430 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

PREVENTING TAX OFFENSES AT ENTERPRISES THROUGH THE ANALYSIS OF CONTROL ACTIVITY OF TAX AUTHORITIES

Tat'yana G. SHESHUKOVA ^{a*}, Dar'ya V. BALENKO ^b

^a Perm State University, Perm, Russian Federation
sheshukova@psu.ru
ORCID: not available

^b Perm State University, Perm, Russian Federation
dashenka-11@yandex.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 2 March 2016
Received in revised form
18 April 2016
Accepted 30 April 2016
Available online
15 October 2018

JEL classification: M42

Keywords: tax offense,
control, regression analysis

Abstract

Subject An efficient tax administration system is recognized as a necessary basis of tax revenue formation and timely and complete fulfillment of obligations to pay taxes by taxpayers. Tax control is an essential mechanism of tax administration; it is implemented through the system of forms and methods. The article addresses the problem of preventing tax offenses by enterprises.

Objectives The objectives of the study include the analysis of tax audit effectiveness, assessment of the impact of macroeconomic indicators of control activities performed by tax authorities of the Perm Krai on the volume of tax revenues from the enterprises, and substantiation of the importance of tax offense prevention.

Methods The paper employs a combination of general scientific methods of knowledge and certain economic methods, i.e. analysis and synthesis, statistical analysis, econometric methods, classification, modeling, and scientific abstraction.

Results We performed a complex assessment of control activities during tax audits in the Perm Krai. The paper proves the importance of preventive measures in the field of tax control for enterprises.

Conclusions and Relevance Theoretical conclusions prove the inefficiency of using only sanctions as preventive measures. The offered functional model of the impact of macroeconomic indicators of control activities implemented by tax authorities on the volume of tax revenues from enterprises is of practical importance.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

Please cite this article as: Sheshukova T.G., Balenko D.V. Preventing Tax Offenses at Enterprises Through the Analysis of Control Activity of Tax Authorities. *International Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 10, pp. 1223–1232.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.10.1223>

Acknowledgments

This article was adapted from the *Economic Analysis: Theory and Practice* journal, July 2016, vol. 15, iss. 7.

References

1. Balenko D.V. *K voprosu ob otvetstvennosti nalogoplatel'shchikov. V kn.: Uchetno-kontrol'nye i analiticheskie instrumenty innovatsionnoi ekonomiki* [On taxpayers' responsibility. In: Monitoring and analytical tools of innovative economy: a collection of scientific articles]. Perm, PSU Publ., 2010, pp. 9–18.

2. Razuvaeva K.V. [Information reliability criteria in the tax accounting system]. *Vestnik Permskogo universiteta. Ser.: Ekonomika = Perm University Herald. Economy*, 2011, no. 1, pp. 79–87. (In Russ.)
3. Sheshukova T.G., Orlov D.V. [Tax audit as an independent area of auditing activity]. *Vestnik Permskogo universiteta. Ser.: Ekonomika = Perm University Herald. Economy*, 2011, no. 1, pp. 62–70. (In Russ.)
4. Sheshukova T.G., Balenko D.V. [Development of tax control]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2013, no. 2, pp. 41–48. (In Russ.)
5. Kobzar'-Frolova M.N. [Areas of preventive measures in the tax sphere]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and Taxation*, 2008, no. 5, pp. 18–25. (In Russ.)
6. Aristotle. *Sochineniya* [Writings]. Moscow, Mysl' Publ., 1983, 546 p.
7. Bryzgalin A.V. *Nalogovyi kontrol' i proizvodstvo po delam o nalogovykh pravonarusheniyakh: teoriya i praktika primeneniya* [Tax control and litigation proceedings against tax evaders: theory and practical application]. Yekaterinburg, Nalogi i finansovoe pravo Publ., 2007, 264 p.
8. Golovin A.Yu. [A balance of responsibility provided for by the Russian Tax Code for legal entities taxpayers and administratively liability for their officials and administration for violating the accounting rules]. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2004, no. 3, pp. 50–55. (In Russ.)
9. Zrellov A.P. [Forms of tax control]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and Taxation*, 2005, no. 6, pp. 29–33. (In Russ.)
10. Kucherov I.I. [A taxable base as a legal ground for taxation]. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2009, no. 1, pp. 6–11. (In Russ.)
11. Tregubova E.V. [Problems of administrative and tax offense prevention]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and Taxation*, 2007, no. 10, pp. 17–23. (In Russ.)
12. Kunitsyn D.V., Sinitsyna E.S., Khudyaeva L.A. [Techniques to assess the efficiency of tax authorities' activity: types, features, problems of use and ways of improvement]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*, 2004, no. 3, pp. 69–71. (In Russ.)
13. Deputatova I.V. [A complex analysis technique to examine the control activities of tax authorities]. *Upravlencheskii uchet = Management Accounting*, 2011, no. 12, pp. 26–35. (In Russ.)
14. Cochran W. *Metody vyborochnogo issledovaniya* [Sampling Techniques]. Moscow, Statistika Publ., 1976, 440 p.
15. Chaikovskaya N.V. *Deliktologicheskaya model' sistemy mer preduprezhdeniya nalogovykh pravonarushenii. V kn.: Integratsiya uchetno-analiticheskikh i nalogovykh protsessov na makro- i mikrourovnyakh* [A delict-studying model of the system of measures aimed at tax offense prevention. In: Integration of accounting, analytical and tax processes at macro- and microlevels]. Moscow, Finpress Publ., 2010, 430 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.