

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ АУДИТА МОШЕННИЧЕСТВА ПЕРСОНАЛА**Владимир Александрович ТИМЧЕНКО**

доктор юридических наук, кандидат экономических наук, профессор кафедры судебной экспертизы, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация
forensacc@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 7258-0540

История статьи:

Получена 19.09.2018
Получена в доработанном виде 28.09.2018
Одобрена 05.10.2018
Доступна онлайн 15.10.2018

УДК 657.632
JEL: M42

Ключевые слова: аудит, мошенничество, категория, персонал, финансовый контроль

Аннотация

Предмет. В настоящее время одним из все более востребованных направлений аудиторской деятельности является аудит мошенничества персонала. Вместе с тем не выработано общепринятое понятие аудита мошенничества персонала, различные авторы по-разному дают его определение. Нередко эти определения весьма спорные. Большой проблемой является отсутствие научно обоснованных методик аудита мошенничества персонала. Все более насущной является потребность в обучении специалистов методическим приемам аудита мошенничества персонала.

Цели. Представить авторский подход к определению понятия мошенничества персонала применительно к аудиторской деятельности. Определить основные категории работников коммерческой организации, в отношении которых целесообразно проведение аудита мошенничества персонала. Исследовать возможность применения существующих методов экономико-криминалистического анализа, а также документального и фактического контроля для целей аудита мошенничества персонала.

Методология. Используются методы: сравнительный анализ, систематизация, индукция, дедукция.

Результаты. Определены подходы к формированию методик аудита мошенничества персонала. Приведены некоторые несоответствия в экономической информации, возникающие под влиянием мошенничества персонала. Определены аналитические приемы, использование которых позволяет выявлять признаки мошенничества персонала. Показано значение приемов документального и фактического контроля для проверки обнаруженных признаков мошенничества.

Область применения. Положения, приведенные в данной статье, могут применяться в теории и практике аудита экономической деятельности коммерческих организаций.

Значимость. Сформулированные методические подходы позволяют на научной основе разрабатывать типовые и конкретные методики аудита мошенничества персонала. Они могут служить основой для научной дискуссии и способствовать дальнейшим научным исследованиям в области проблем аудита мошенничества персонала.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Тимченко В.А. Некоторые проблемные аспекты аудита мошенничества персонала // *Международный бухгалтерский учет*. – 2018. – Т. 21, № 10. – С. 1140 – 1148.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.10.1140>

Основной целью предпринимательской деятельности, как известно, является систематическое извлечение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг¹ (ст. 2 ГК РФ). Достижение этой цели у любых субъектов предпринимательской деятельности,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018), ст. 2.

будь это организация или индивидуальный предприниматель, возможно только при условии эффективного использования материальных, финансовых и трудовых ресурсов, имеющих в их распоряжении.

Вместе с тем эффективное использование ресурсов субъектов предпринимательской деятельности возможно, наряду с другими факторами, при обязательном условии обеспечения их сохранности. Именно обеспечение сохранности имущества субъектов предпринимательской деятельности является одной из главных целей различных видов финансового контроля, осуществляемого в тех или иных формах.

Финансовый контроль у субъектов предпринимательской деятельности может быть предварительным, текущим и последующим. Предварительный финансовый контроль осуществляется собственником или уполномоченным им лицом до совершения конкретной хозяйственной операции в момент принятия решения о разрешении или неразрешении совершения этой операции.

Текущий финансовый контроль осуществляется непосредственно в процессе хозяйственной деятельности. Например, в форме проведения периодических инвентаризаций.

Последующий финансовый контроль хозяйственной деятельности осуществляется после завершения отдельных календарных периодов, за которые проверяется законность и целесообразность осуществления тех или иных операций, из которых эта деятельность и состоит. Последующий финансовый контроль может осуществляться в различных формах, наиболее распространенными из которых являются ревизия и аудит, как внутренний, так и внешний. В этой связи мы разделяем мнение С.А. Звягина, что: «В системе выявления и предупреждения противоправных действий экономической направленности особое место занимают экспертиза и оценка достоверности и надежности отчетной бухгалтерской информации» [1, с. 58].

На важное значение финансового контроля в деле выявления и предотвращения

мошенничества персонала указывают и другие авторы, исследующие данную проблему. Так, в частности, по мнению Д.М. Омурчиевой: «...для устранения возможности совершения внутрикорпоративного мошенничества необходимо создание эффективной системы внутреннего контроля, взаимосвязи контролирующих подразделений, для эффективной проверки деятельности должностных лиц и сотрудников АО, которая в первую очередь направлена на выявление фактов мошенничества и профилактику предупреждения» [2, с. 138].

По нашему мнению, аудит мошенничества персонала является одним из важных направлений внутреннего аудита. Однако он также может являться составной частью внешнего аудита. Аудит мошенничества персонала призван выявить факты противоправного использования материальных, финансовых и трудовых ресурсов в структурах, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Естественно, для достижения этой цели должны быть разработаны соответствующие методики аудита. Это мнение разделяют и другие исследователи. Так, С.А. Касьянова справедливо полагает: «Реализация одной из важнейших задач аудита, как деятельности, преследующей цель защиты интересов собственников, основывается на разработке определенных методик выявления фактов мошенничества, обеспечивая при этом экономическую безопасность» [3, с. 10].

Понятие мошенничества определено в Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ)². Согласно ст. 159 УК РФ, мошенничеством является хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Вместе с тем аудит мошенничества может установить только признаки этого противоправного деяния. Давать юридическую оценку деяниям проверяемых лиц, в том числе и характеризовать их действия как мошенничество, аудитор не вправе. Это

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018).

компетенция следователя и суда. Поэтому, целью аудита мошенничества персонала, мы полагаем обнаружение действий, которые имеют признаки мошенничества, исходя из его определения в УК РФ, но не квалификацию деяний лиц, совершивших такие противоправные деяния.

Несмотря на острую потребность практики в такой деятельности, как аудит мошенничества, вопросы его организации и методическое обеспечение разработаны в самой малой степени. В этой связи мы согласны с мнением М.А. Штефан и Д.А. Быковой, которые считают: «Если говорить о России, то в нашей стране проблемы аудита мошенничества вообще находятся на стадии становления – аудит мошенничества мало отличается от классического аудита, отсутствует четкое понимание его сущности, порядка проведения, особенностей, отличающих его от обычной аудиторской проверки» [4, с. 20].

Вместе с тем с понятием аудита мошенничества, которое приводят названные авторы, мы согласиться не можем. По их мнению, «...аудит мошенничества представляет собой изучение отчетности и хозяйственных операций компании с целью выражения мнения о наличии: 1) фактов фальсификации бухгалтерской и налоговой отчетности; 2) случаев хищения активов; фактов коррупции» [4, с. 21]. Данное определение предполагает юридическую оценку действий проверяемых лиц аудитором, чего он делать не вправе, так как не является уполномоченным давать юридическую квалификацию фактов и действий лиц.

К аудиту мошенничества тесно примыкает деятельность, получившая название «форензик». При этом в нормативных правовых актах в Российской Федерации такое понятие, как форензик (англ. *forensic*), не закреплено. По мнению некоторых авторов, «Форензик направлен на предотвращение и выявление таких проблем, как незаконное присвоение активов, махинации с финансовой отчетностью и налоговые преступления, отслеживание всех связанных финансовых операций, поиск скрытых активов, коррупции» [5, с. 53].

Мошеннические действия с имуществом предпринимателя или коммерческой организации могут совершать различные категории персонала. Это могут быть наемные менеджеры, работники бухгалтерских служб, материально ответственные лица, сотрудники, которым имущество вверено на короткий срок (экспедиторы и т. п.), и некоторые другие категории персонала.

Мошеннические действия персонала обусловлены корыстной мотивацией и совершаются только преднамеренно, то есть с прямым умыслом. В этой связи мы не можем согласиться с мнением В.Г. Когденко, которая считает: «Причиной злоупотреблений в части присвоения активов является агентский конфликт, в рамках которого возникает противоречие между интересами собственников и менеджмента. Крайней формой проявления агентской проблемы можно считать мошеннические действия менеджмента, которые заключаются в незаконном присвоении активов и прибыли организации, искажении отчетности компании в целях приукрашивания результатов деятельности» [6, с. 53].

Соответственно возможностям, которые имеются в связи с совершением хозяйственных и финансовых операций той или иной категорией персонала, соотносятся и способы мошенничества. Естественно, способы мошенничества материально ответственных лиц иные, чем у работников бухгалтерии. В случае сговора материально ответственных лиц и работников бухгалтерии появляются способы мошенничества, отличные от тех, которые они могли бы осуществлять, не вступая в сговор.

Знание способов мошенничества является обязательным условием его выявления и пресечения. Для того чтобы обнаружить мошенничество, необходимо знать его способы, признаки того или иного способа, которые возникают при совершении мошенничества, носители экономической информации, в которых эти признаки находят закономерное отражение, приемы, позволяющие обнаружить данные признаки. Необходимо принимать во внимание то

обстоятельство, что следы мошенничества персонала, как правило, маскируются лицами, его совершающими, поэтому признаки мошенничества явно не выражены, то есть имеют скрытый или латентный характер.

Следует отметить, что в практической деятельности по выявлению мошенничества специалист идет не от способа к следам, а наоборот – от следов к способу. Это происходит потому, что способ мошенничества лицу, которое должно его выявить, заранее, как правило, не известен. Не известно даже, было ли вообще мошенничество. Поэтому необходимо уметь обнаруживать признаки мошенничества. Последние могут быть различными, в зависимости от способа мошенничества. Именно поэтому, для того чтобы обнаружить признаки мошенничества, необходимо знать его способы и носители экономической информации, в которых эти признаки закономерно отображаются.

Приемы аудита мошенничества персонала можно условно разделить на аналитические, документального контроля и фактического контроля. Первоначальной задачей аудита мошенничества персонала является обнаружение признаков такой деятельности. Именно эту задачу в аудите мошенничества персонала призваны решать аналитические приемы. Дело в том, что признаки мошенничества персонала проявляются в экономической информации в форме тех или иных несоответствий. Однако эти несоответствия явно не выражены. Поэтому обнаружить их можно только используя специальные приемы, выработанные наукой и практикой.

Мы разделяем точку зрения В.В. Лизяевой, которая справедливо отмечает: «В практике выявления мошеннических действий имеют место аналитические симптомы мошенничества. К ним принято относить действия или события, происходившие в странных местах или в необычное время; сделки, совершаемые или включающие в себя лиц, которые обычно не должны участвовать в данных отношениях; совершаемые путем

странных процедур или способов ... слишком крупные или слишком мелкие сделки, или перечисляемые суммы; операции, совершаемые слишком часто или слишком редко, на слишком крупные или очень небольшие суммы; операции, приносящие слишком большую прибыль или не дающие практически ничего» [7, с. 135].

Вопросы отражения противоправной деятельности, в том числе мошенничества в экономической информации, ранее исследовались отдельными учеными. По нашему мнению, наибольший вклад в исследование этой проблемы внес профессор С.П. Голубятников, одним из первых выявивший нарушения обычных взаимосвязей между экономическими показателями, которые возникают под влиянием противоправной деятельности. Как отмечается в одной из его работ: «Было установлено, что некоторые следы и потенциальные доказательства преступлений проявляются как «странные закономерности» в хозяйственной деятельности предприятия. Такие «странные закономерности» всегда обнаруживались лишь на определенном уровне обобщения бухгалтерской информации, что и позволило экстраполировать полученные результаты на анализ системы показателей, характеризующих результаты деятельности предприятия» [8, с. 6].

Для выявления названных «странных закономерностей» или несоответствий, которые, по сути, и являются признаками противоправной деятельности, в том числе мошенничества персонала, разработаны специальные методы.

Первый из них – *метод сопряженных сопоставлений*. В основу метода был положен принцип функциональной зависимости конечных экономических показателей от величины исходных показателей.

Следующим является *метод предельных расчетных показателей*. В основе этого метода лежит принцип сопоставления отчетных показателей не с плановыми данными, а с предельными расчетными. Названный метод ориентирован, как правило,

на выявление фиктивной или вымышленной хозяйственной деятельности.

Существует также *метод стереотипов*. Данный метод предполагает разработку типовых моделей преступлений и определение закономерностей отражения следов таких преступлений в экономической информации. Закономерности отражения конкретного способа преступления в определенной экономической информации и можно назвать стереотипом.

Разработан и *метод корректирующих показателей*. Этот метод основан на определении влияния условий, в которых работает организация, на уязвимость с точки зрения совершения преступлений [9].

Использование метода сопряженных сопоставлений иллюстрирует пример выявления фактов начисления заработной платы за фактически невыполненные работы в целях хищения денежных средств под видом выплаты заработной платы. Данный способ хищения, как и любой другой, обязательно вызовет в экономической информации определенные несоответствия. Если провести анализ удельного веса расходов на оплату труда в себестоимости продукции за ряд календарных периодов, то можно увидеть, что в тех периодах, где имело место хищение денежных средств, совершаемое подобным способом, удельный вес расходов на оплату труда в себестоимости продукции, работ, услуг будет выше, чем в других календарных периодах. Это объясняется тем, что в расходы на оплату труда включены не только фактические затраты, но и суммы заработной платы за приписанные, то есть фактически не выполнявшиеся работы.

По аналогии можно провести анализ удельного веса расходов на оплату труда в себестоимости продукции, работ, услуг не только по календарным периодам, но и в сравнении с другими организациями или структурными подразделениями одной организации, занятыми производством однородной продукции, выполнением работ, оказанием услуг, действующих в сопоставимых условиях. Это позволит

выявить те организации или структурные подразделения одной организации, в которых имело место хищение денежных средств, совершаемое данным способом.

Вместе с тем следует помнить, что аналитические приемы позволяют выявить лишь признаки мошенничества персонала, проявляющиеся в форме определенных несоответствий. Однако такие несоответствия могут быть вызваны не только мошенничеством, но и вполне объективными причинами. Например, повышенными выплатами заработной платы в связи с необходимостью выполнения работ в кратчайшие сроки при так называемой аккордной оплате труда. Поэтому наряду с аналитическими приемами необходимо использовать и приемы документального контроля аудита мошенничества персонала.

Применительно к приведенному примеру с приписками объемов выполненных работ, приемы документального контроля заключаются в сопоставлении одинаковых данных в различных документах, отражающих одни и те же или взаимосвязанные хозяйственные операции. Так, если имели место приписки выполненных объемов произведенной продукции, например изготовленной мебели, то тесно взаимосвязанными будут операции по оплате труда за изготовленную продукцию и ее оприходованию по учету на складе готовой продукции. В данном случае мы исходим из тех соображений, что заведующий складом готовой продукции примет по накладным на внутреннее перемещение или другим аналогичным документам только фактически полученную им продукцию. А в нарядах на оплату труда за изготовление продукции, в случае приписок, будут указаны большие объемы, чем в накладных на складе готовой продукции. Подлинность накладных можно проверить, сопоставив между собой их разные экземпляры с учетом содержания хозяйственных операций и собственноручных подписей лиц, выполнивших эти операции.

В ряде случаев, при проведении аудита мошенничества персонала, необходимы приемы фактического контроля. Так,

например, с помощью приемов документального контроля можно выявить признаки хищения денежных средств из кассы организации путем завышения арифметических итогов по расходным операциям в отчете кассира. Тем самым достигается создание неучтенных излишков денежных средств в кассе за счет завышения в учете сумм списанных в расход денежных средств по сравнению с их фактическим расходом. Однако, объясняя излишнее списание в расход денежных средств, кассир может сказать, что она просто ошиблась, а денег не брала. Для проверки такого довода кассира необходима инвентаризация. В том случае, если кассир действительно не брала деньги, в кассе будет выявлен неучтенный излишек денежных средств. Именно поэтому инвентаризацию денежных средств в кассе целесообразно проводить до начала документальной проверки. Можно привести и ряд других примеров, когда при проведении аудита мошенничества не обойтись без использования приемов документального контроля.

Использование конкретных аналитических приемов, а также конкретных приемов документального и фактического контроля определяется характером несоответствий, возникающих в экономической информации под влиянием мошенничества. В свою очередь

форма возникновения и проявления таких несоответствий определяется каждым конкретным способом мошенничества. Поэтому необходимо разрабатывать типовые методики аудита мошенничества персонала применительно к различным типовым способам совершения мошенничества той или иной категорией персонала. Это является первоочередной задачей аудита мошенничества персонала.

Ряд исследователей справедливо отмечает: «не уменьшающееся количество ошибочных суждений аудиторов в отношении достоверности финансовой отчетности наводит на размышления о том, что с совершенствованием приемов и методов преднамеренного искажения корпоративной финансовой отчетности объективной необходимостью является и совершенствование инструментария аудитора, позволяющего адекватно идентифицировать риск ее фальсификации» [10, с. 155].

К этому мнению можно добавить, что необходим инструментарий аудитора, позволяющий выявлять не только факты искажения отчетности, но и признаки мошеннических действий персонала, вследствие которых финансовая отчетность организации закономерно искажается. Также не менее важной задачей является обучение специалистов применению таких методик.

Список литературы

1. *Звягин С.А.* Экономико-криминалистический анализ отчетных данных в рамках бухгалтерской экспертизы // *Экономический анализ: теория и практика*. 2013. Т. 12. № 42. С. 57–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomiko-kriminalisticheskii-analiz-otchetnyh-dannyh-v-ramkah-buhgalterskoj-ekspertizy>
2. *Омурчиева Д.М.* Внутрикorporативное мошенничество: причины и ответственность // *Известия ВУЗов Кыргызстана*. 2018. № 1. С. 136–138.
3. *Касьянова С.А.* Аудит фактов мошенничества при совершении сделок по договору купли-продажи // *Сфера услуг: инновации и качество*. 2012. № 6. С. 10. URL: http://journal.kfrgteu.ru/files/1/2012_6_10.pdf
4. *Штефан М.А., Быкова Д.А.* Аудит мошенничества: понятие и сущность // *Международный бухгалтерский учет*. 2012. Т. 15. № 40. С. 19–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/audit-moshennichestva-ponyatie-i-suschnost>

5. *Марченко Е.В.* Особенности процедуры «форензик» как метода противодействия мошенничеству // Проблемы и перспективы развития экономического контроля и аудита в России. Сборник статей по материалам VIII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет, 2017. С. 50–54.
6. *Когденко В.Г.* Корпоративное мошенничество: анализ схем присвоения активов и способов манипулирования отчетностью // *Экономический анализ: теория и практика*. 2015. Т. 14. № 4. С. 2–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnoe-moshennichestvo-analiz-shem-prisvoeniya-aktivov-i-sposobov-manipulirovaniya-otchetnostyu>
7. *Лизяева В.В.* Красные флаги мошеннических действий с данными бухгалтерского учета и отчетности // Синергия учета, анализа и аудита в обеспечении экономической безопасности бизнеса и государства. Сборник материалов II международной межвузовской научно-практической конференции, посвященной памяти проф. Петровой В.И. и проф. Баканова М.И. М.: Аудитор, 2016. С. 134–140.
8. *Голубятников С.П.* Новые области прикладных юридических знаний: перспективы развития. // *Вестник нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского*. Серия: Право. 2001. № 2. С. 84–90. URL: <http://www.vestnik.unn.ru/ru/nomera?anum=836>
9. *Тимченко В.А.* Использование учетно-экономической (бухгалтерской) информации для обнаружения признаков преступлений и доказывания по уголовным делам: монография. Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2014. 188 с.
10. *Арженовский С.В., Бахтеев А.В., Наливайченко А.В.* Перспективы развития методологии оценки риска существенного искажения вследствие мошенничества в процессе аудита // *Journal of Economic Regulation*. 2016. Т. 7. № 4. С. 147–158. URL: <https://doi.org/10.17835/2078-5429.2016.7.4.147-158>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

STAFF FRAUD AUDIT: SOME AREAS OF CONCERN**Vladimir A. TIMCHENKO**

National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),
Nizhny Novgorod, Russian Federation
forensacc@mail.ru
ORCID: not available

Article history:

Received 19 September 2018
Received in revised form
28 September 2018
Accepted 5 October 2018
Available online
15 October 2018

JEL classification: M42

Keywords: audit, fraudulent activities, category, personnel, financial control

Abstract

Subject This article deals with the issues of audit of personnel fraud.

Objectives The article aims to present an original approach to the definition of the concept of personnel fraud in relation to audit activities. As well, it aims to define the main categories of employees of a commercial organization, concerning which it is advisable to conduct audit of personnel fraud.

Methods For the study, I used the methods of comparative analysis, systematization, induction, and deduction.

Results The article defines approaches to formation of methods of audit of personnel fraud and analytical methods, the use of which helps identify signs and elements of such fraud. The article shows the significance of the documentary and practical control techniques to check the detected indicia of fraud.

Conclusions and Relevance The formulated methodical approaches help develop generic and specific methodologies to audit personnel fraud. They can serve as a basis for scientific discussion and, on this basis, encourage further research in the area of staff fraud audit issues. The provisions in this article can be applied in the theory and practice of commercial organization auditing in various areas of economic activity.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Timchenko V.A. Staff Fraud Audit: Some Areas of Concern. *International Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 10, pp. 1140–1148.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.10.1140>

References

1. Zvyagin S.A. [Economic and forensic analysis of accounting statements within the framework of accounting expert examination]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2013, vol. 12, no. 42, pp. 57–65.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomiko-kriminalisticheskii-analiz-otchetnyh-dannyh-v-ramkah-buhgalterskoy-ekspertizy> (In Russ.)
2. Omurchieva D.M. [Internal corporate fraud: reasons and responsibility]. *Izvestiya VUZov Kyrgyzstana*, 2018, no. 1, pp. 136–138. (In Russ.)
3. Kas'yanova S.A. [Audit of the facts of fraud at transactions under the purchase and sale contract]. *Sfera uslug: innovatsii i kachestvo*, 2012, no. 6, p. 10. (In Russ.)
URL: http://journal.kfrgteu.ru/files/1/2012_6_10.pdf
4. Shtefan M.A., Bykova D.A. [Fraud audit: A concept and the essence]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2012, vol. 15, no. 40, pp. 19–27.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/audit-moshennichestva-ponyatie-i-suschnost> (In Russ.)

5. Marchenko E.V. [Peculiarities of the "forensic" procedure as a method of counteracting fraud]. *Problemy i perspektivy razvitiya ekonomicheskogo kontrolya i audita v Rossii. Sbornik statei po materialam VIII Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii molodykh uchenykh* [Proc. 8th All-Russ. Sci. Conf. of young scientists: Problems and Prospects for the Development of Economic Control and Audit in Russia: A collection of articles]. Krasnodar, KubSAU Publ., 2017, pp. 50–54.
6. Kogdenko V.G. [Corporate fraud: Asset misappropriation schemes analysis and ways to manipulate reporting]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2015, vol. 14, no. 4, pp. 2–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnoe-moshennichestvo-analiz-shem-prisvoeniya-aktivov-i-sposobov-manipulirovaniya-otchetnostyu> (In Russ.)
7. Lizyaeva V.V. [Red flags of fraudulent actions with data of accounting and reporting]. *Sinergiya ucheta, analiza i audita v obespechenii ekonomicheskoi bezopasnosti biznesa i gosudarstva. Sbornik materialov II mezhdunarodnoi mezhvuzovskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi pamyati prof. V.I. Petrovoi i prof. M.I. Bakanova* [Proc. 2nd Int. Inter-university Sci. Conf. Synergy of Accounting, Analysis and Audit in Ensuring the Economic Security of Business and the State: A collection of articles]. Moscow, Auditor Publ., 2016, pp. 134–140.
8. Golubyatnikov S.P. [New areas of applied legal knowledge: development perspectives]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Pravo = Vestnik of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod. Series: Law*, 2001, no. 2, pp. 84–90. URL: <http://www.vestnik.unn.ru/ru/nomera?anum=836> (In Russ.)
9. Timchenko V.A. *Ispol'zovanie uchetno-ekonomicheskoi (bukhgalterskoi) informatsii dlya obnaruzheniya priznakov prestuplenii i dokazyvaniya po ugovornym delam: monografiya* [The use of accounting and economic information to discover indicia of crime and prove by evidence in criminal cases: a monograph]. Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod Law Academy Publ., 2014, 188 p.
10. Arzhenovskii S.V., Bakhteev A.V., Nalivaichenko A.V. [Risk Oriented Audit Methodology's Improvement, based on the Fraud Theory]. *Journal of Economic Regulation*, 2016, vol. 7, no. 4, pp. 147–158. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17835/2078-5429.2016.7.4.147-158>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.