

ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ СПРАВЕДЛИВОЙ СТОИМОСТИ ДЛЯ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ УЧЕТА

Татьяна Юрьевна ДРУЖИЛОВСКАЯ

доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета,
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (ННГУ),
Нижний Новгород, Российская Федерация
tdruzhilovskaya@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1345-9841>
SPIN-код: 9413-9457

История статьи:

Получена 05.06.2018
Получена в доработанном
виде 13.08.2018
Одобрена 03.09.2018
Доступна онлайн
14.09.2018

УДК 657:336.717

JEL: M41

Аннотация

Предмет. В статье исследуются проблемы, связанные с применением справедливой стоимости для оценки объектов учета в практической деятельности организаций, составляющих отчетность в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО).

Цели. Выработка рекомендаций по решению проблем, связанных с практическим применением справедливой стоимости для оценки объектов учета.

Методология. Исследование основано на критическом анализе современного регулирования вопросов использования в учете оценки по справедливой стоимости, а также синтезе, сравнении, наблюдении, методе аналогий.

Результаты. Выявлено наличие проблем, связанных с недостаточностью в МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» характеристики ряда применяемых понятий, отсутствие исчерпывающих правил, которые бы позволили с высокой степенью надежности оценить величину справедливой стоимости объектов учета. Обосновано наличие противоречий в регламентации справедливой стоимости в МСФО (IFRS) 13 и в других международных стандартах. Предложены авторские подходы к решению проблемных вопросов применения справедливой стоимости в практической деятельности организаций.

Обсуждение. Полученные результаты имеют как прикладную, так и теоретическую сферу применения в области бухгалтерского финансового учета.

Выводы. В настоящее время в МСФО (IFRS) 13 и ряде других международных стандартов не наблюдается полного единства подходов к использованию справедливой стоимости. Некоторые положения МСФО (IFRS) 13 недостаточно детализированы, что затрудняет их практическое использование. Положения МСФО (IFRS) 13 в отношении применения методов расчета величины справедливой стоимости не раскрывают в полной мере содержания этих методов. Это может привести к высокой степени субъективности в определении величины справедливой стоимости объектов учета на практике и несопоставимости показателей отчетности различных организаций. С учетом недостаточности положений МСФО (IFRS) 13, при разработке отечественного аналога этого стандарта следует уделить большее внимание вопросам регламентации подходов к практическому применению справедливой стоимости.

Ключевые слова:

справедливая стоимость,
рынок, участники рынка

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Дружиловская Т.Ю. Проблемы практического применения справедливой стоимости для оценки объектов учета // *Международный бухгалтерский учет*. – 2018. – Т. 21, № 9. – С. 1086 – 1099.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.9.1086>

Проблемы, связанные со справедливой стоимостью, привлекали внимание российских ученых еще с начала реформирования отечественного бухгалтерского учета на основе его сближения с положениями Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Очередной всплеск интереса к этим проблемам вызвало принятие МСФО (IFRS) 13 «Оценка

справедливой стоимости» (далее по тексту – МСФО (IFRS) 13)¹. В настоящее время повышенное внимание к проблемам оценки по справедливой стоимости связано с ее введением в систему российских бухгалтерских стандартов. Следует напомнить, что в соответствии с Программой разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета для организаций государственного сектора использование справедливой стоимости для таких организаций введено в стандартах, вступивших в силу с 1 января 2018 г. Вместе с тем в системе российских бухгалтерских стандартов пока еще нет отдельного стандарта, регулирующего вопросы применения справедливой стоимости, и использование этой оценки продолжает вызывать дискуссии в научном мире. Отражением этих дискуссий является значительное количество работ, посвященных вопросам справедливой стоимости и опубликованных в последнее время в научной литературе. При этом современных ученых волнуют как теоретические вопросы, связанные с категорией справедливой стоимости [1–14], так и методические вопросы применения справедливой стоимости для оценки объектов учета [15–21]. Ряд публикаций посвящен вопросам использования справедливой стоимости в учете организаций различных отраслей экономики [22–29]. Несмотря на многочисленные исследования, посвященные справедливой стоимости, в настоящее время остается немало проблемных вопросов в отношении практического применения этого вида оценки в учете. Они будут рассмотрены в настоящей статье.

Поскольку в системе российских стандартов пока еще нет отдельного стандарта, устанавливающего правила оценки величины справедливой стоимости, исследуются соответствующие положения МСФО (IFRS) 13. При этом зададимся вопросом, устанавливает ли в настоящее время этот международный стандарт исчерпывающие правила, позволяющие практикующему бухгалтеру осуществить необходимые расчеты для определения величины справедливой стоимости и оценки имеющихся в организации объектов учета.

Проблемы практического применения организациями положений МСФО (IFRS) 13 связаны с несколькими факторами. Рассмотрим их.

При ведении учета и формировании отчетности по МСФО организации обязаны применять все

действующие международные стандарты. Вместе с тем принципы применения справедливой стоимости в некоторых международных стандартах, на мой взгляд, не в полной мере соответствуют принципам, изложенным в МСФО (IFRS) 13. К таким стандартам относятся МСФО (IAS) 16 «Основные средства» (далее по тексту – МСФО (IAS) 16) и МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы» (далее по тексту – МСФО (IAS) 38). Рассмотрим данную проблему.

МСФО (IAS) 16 предусматривается возможность использования двух моделей для последующей оценки основных средств: по первоначальной и переоцененной стоимости. При использовании модели последующей оценки по переоцененной стоимости такая стоимость представляет собой справедливую стоимость объекта основных средств на дату переоценки за вычетом последующей накопленной амортизации и последующих накопленных убытков от обесценения². Указанное положение означает, что организация, применяющая для последующей оценки основных средств модель по переоцененной стоимости, должна на дату переоценки определить справедливую стоимость объекта основных средств, довести балансовую стоимость до справедливой стоимости, скорректировать сумму начисленной амортизации в соответствии с изменением балансовой стоимости и в дальнейшем учете определять балансовую стоимость объекта по справедливой стоимости на дату переоценки за вычетом последующей накопленной амортизации и последующих накопленных убытков от обесценения.

Приведем пример использования этого положения. Организация «Альфа» имеет объект основных средств, первоначальная стоимость которого составляет 120 тыс. руб. На дату переоценки по объекту начислена амортизация в сумме 20 тыс. руб. Условия обесценения отсутствуют. Допустим, что, согласно МСФО (IFRS) 13, организация определила справедливую стоимость основных средств на XX.XX.XXXX, и эта справедливая стоимость составила 75 тыс. руб. В таком случае балансовая стоимость основных средств – 100 тыс. руб. (120 тыс. руб. – 20 тыс. руб.) – должна быть доведена до справедливой стоимости в размере 75 тыс. руб. На дату переоценки скорректированная валовая балансовая стоимость составит 90 тыс.

¹ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н).

² Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н).

руб. (120 тыс. руб. * 75/100), скорректированная начисленная амортизация – 15 тыс. руб. (20 тыс. руб. * 75/100). В дальнейшем, до следующей переоценки, организация будет отражать в учете основные средства по следующей оценке: 75 тыс. руб. за вычетом последующих накопленной амортизации и накопленных убытков от обесценения (в случае наличия таких убытков).

Казалось бы, приведенный пример показывает как раз согласованность положений МСФО (IAS) 16 и МСФО (IFRS) 13. Однако мы рассчитали показатель валовой балансовой стоимости основных средств лишь по одному из вариантов, разрешаемых МСФО (IAS) 16. Согласно такому варианту, «валовая балансовая стоимость корректируется в соответствии с результатом переоценки балансовой стоимости актива. Например, валовая балансовая стоимость может быть пересчитана пропорционально изменению балансовой стоимости»³. Однако МСФО (IAS) 16 разрешает и другой вариант корректировки валовой балансовой стоимости основных средств: «валовая балансовая стоимость может быть пересчитана на основе наблюдаемых рыночных данных»⁴. И вот здесь возникает вопрос: как при таком расчете валовой балансовой стоимости будет использоваться справедливая стоимость основных средств? Поясним данный вопрос.

Согласно МСФО (IFRS) 13, справедливая стоимость является оценкой реального объекта с учетом его реальных особенностей. Эта оценка рыночная, поскольку представляет собой цену, которая была бы получена при продаже объекта в ходе обычной сделки между участниками рынка на дату оценки. И при этом в сделке оценивается сам объект в том его состоянии, в котором он находится на дату переоценки. Если объект основных средств уже эксплуатировался организацией, то величина его справедливой стоимости будет учитывать реальную степень износа. Ведь никто из покупателей не захочет платить за бывший в эксплуатации объект ту же цену, что и за новый объект. Если же обратиться к положениям МСФО (IAS) 16 о возможности пересчета валовой балансовой стоимости на основе наблюдаемых рыночных данных, то получается, что она означает не определение

³ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н).

⁴ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н).

справедливой стоимости реального объекта, а пересчет некой связанной с ним величины (валовая балансовая стоимость равна балансовой стоимости плюс начисленная амортизация с учетом убытков от обесценения) в рыночные цены. Но если для определения справедливой стоимости на основе рыночных цен рассматриваются аналоги реального объекта основных средств на активном рынке, то какие аналоги следует рассмотреть для корректировки валовой балансовой стоимости? Проблему усиливает и то, что величина амортизации очень часто не отражает реальной степени физического и морального износа объекта. Полагаем, что такой вариант пересчета балансовой стоимости основных средств может не дать искомой величины справедливой стоимости для доведения до нее балансовой стоимости объекта.

Проиллюстрируем это на рассмотренном примере. Согласно второму варианту, изложенному в МСФО (IAS) 16, пересчету в рыночные цены будет подлежать первоначальная стоимость основных средств – 120 тыс. руб. Допустим, что на дату переоценки XX.XX.XXXX на активном рынке остались аналоги рассматриваемых основных средств и рыночная стоимость новых аналогичных основных средств составляет 150 тыс. руб. Далее должна корректироваться балансовая стоимость и начисленная амортизация: балансовая стоимость составит 125 тыс. руб. (100 тыс. руб. * 150/120), а начисленная амортизация составит 25 тыс. руб. (20 тыс. руб. * 150/120). Полученные суммы не совпадают с суммами, рассчитанными в предыдущем примере. Это говорит о том, что переоцененная стоимость объекта основных средств, рассчитанная путем пересчета в рыночные цены валовой балансовой стоимости, может не совпадать с переоцененной стоимостью такого объекта, определенной путем прямого доведения его балансовой стоимости до справедливой стоимости.

В связи с изложенным считаем, что соответствующим требованиям МСФО (IFRS) 13 является в МСФО (IAS) 16 только вариант определения переоцененной стоимости основных средств путем прямого пересчета их балансовой стоимости на основе определения справедливой стоимости такого объекта на дату переоценки.

Аналогичные рассмотренным в МСФО (IAS) 16 положения, определяющие переоцененную стоимость, содержатся в МСФО (IAS) 38 и регулируют нематериальные активы. МСФО (IAS)

38.80 включает правила: «...валовая балансовая стоимость может быть пересчитана на основе наблюдаемых рыночных данных либо она может быть пересчитана пропорционально изменению балансовой стоимости»⁵. Таким образом, и в МСФО (IAS) 38 содержится регламентация, не соответствующая требованиям МСФО (IFRS) 13.

Проанализируем проблемы практического применения положений самого МСФО (IFRS) 13. Этот стандарт определяет понятие «справедливая стоимость», общие принципы оценки справедливой стоимости, а также содержит перечень наиболее распространенных подходов к определению величины справедливой стоимости. Рассмотрим более подробно проблемы применения этих подходов в практической деятельности организации.

Полагаем, что экономическое содержание понятия «справедливая стоимость» в МСФО (IFRS) 13 подразумевает такую оценку объекта, которая отражает его реальную ценность с точки зрения потенциальных (или реальных) приобретателей (покупателей) этого объекта. Именно поэтому в определении справедливой стоимости в МСФО (IFRS) 13 фигурируют понятия «сделка» и «участники рынка». При определении величины справедливой стоимости возникает сложность в том, что такой рынок очень часто является гипотетическим: ведь в реальности большинство объектов, которые должны согласно тому или иному стандарту оцениваться по справедливой стоимости, не являются объектами продаж. В связи с этим проанализируем положения МСФО (IFRS) 13 для того, чтобы ответить на вопрос, содержатся ли в них однозначные и исчерпывающие правила определения величины справедливой стоимости в тех или иных ситуациях для оценки объектов учета.

Согласно МСФО (IFRS) 13, справедливая стоимость должна оцениваться исходя из цены того рынка, который является основным для такого актива или обязательства, а при отсутствии основного рынка – по цене на рынке, наиболее выгодном в отношении актива или обязательства⁶. Таким образом, требуется определить основной или наиболее выгодный рынок для объекта, по

которому рассчитывается справедливая стоимость. Тем не менее, прежде всего зададимся вопросом, что, согласно МСФО (IFRS) 13, понимается под самим «рынком», на котором осуществляется сделка? Стандарт дает характеристику понятий «основной рынок» и «наиболее выгодный рынок», но не определяет понятие «рынок».

Приведем практический пример для пояснения данной проблемы. Организация «Альфа» имеет в собственности квартиры в многоквартирном доме, которые она использует как служебные помещения для размещения командированных в нее сотрудников организаций из других городов. Поскольку данные объекты не сдаются в аренду, они относятся к основным средствам организации «Альфа», используемым в административных целях. Как уже отмечалось, для таких объектов, согласно МСФО (IAS) 16, необходимо определить справедливую стоимость на дату переоценки. Что следует считать отдельным рынком для определения справедливой стоимости таких объектов? Регион, город, район города, отдельного застройщика или отдельное агентство недвижимости? Следует признать, что МСФО (IFRS) 13 не дает ответа на вопрос, как очертить границы рынка для рассмотрения цен на нем.

Излагаю собственное понимание этого вопроса и возможный, на мой взгляд, ответ на него. Для этого следует конкретизировать предыдущий пример. Допустим, имеющиеся в собственности организации «Альфа» квартиры расположены в новом, только что построенном многоквартирном доме. Цены на квартиры в этом доме определяет застройщик. Независимо от расположения квартиры в доме ее продажная цена определяется ценой за квадратный метр, одинаковой для всех квартир. Допустим, что на момент переоценки в организации «Альфа» имеющихся у нее квартир в доме, где располагаются эти квартиры, проданы еще не все квартиры, но спрос на них имеется, а квартиры, принадлежащие организации «Альфа», еще не эксплуатировались и находятся в таком же состоянии, как и остальные непроданные квартиры дома. Таким образом, если бы организация «Альфа» выставила свои квартиры на продажу, то очевидно, что предлагаемой за них ценой стала бы цена застройщика. Очевидно и то, что именно такая цена наилучшим образом отражает ценность принадлежащих организации «Альфа» квартир для потенциального покупателя, а значит, является справедливой стоимостью этих квартир. Таким образом, получается, что в рассмотренном примере рынком для определения справедливой стоимости квартир организации

⁵ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н).

⁶ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н).

«Альфа» является отдельный дом, в котором расположены эти квартиры. Проанализируем, как вписывается выбор такого рынка в положения МСФО (IFRS) 13 относительно необходимости определения справедливой стоимости на основном или наиболее выгодном рынке. Рассмотрим более подробно эти положения.

Согласно МСФО (IFRS) 13, под основным рынком понимается рынок с наибольшим для соответствующего актива или обязательства объемом торгов и уровнем активности⁷. На наиболее выгодном рынке была бы получена максимальная сумма от продажи актива или уплачена минимальная сумма за то, чтобы передать обязательство с учетом затрат по сделке и транспортных затрат. При этом под соответствующими активами и обязательствами понимаются такие, которые максимально приближены по своим характеристикам (состояние, местонахождение, ограничения на продажу или использование при наличии таковых) к тем активам и обязательствам, для которых определяется справедливая стоимость.

Возвратимся к рассмотренному ранее примеру. Объект, для которого определялась справедливая стоимость (квартиры), обладает такими характеристиками, как состояние (новые, не эксплуатируемые, имеющие определенный метраж), местоположение (расположение в возведенном застройщиком конкретном доме). С учетом таких особенностей максимальное число продаж аналогичных квартир осуществляется застройщиком именно в этом доме. Поэтому сделки с квартирами в доме и представляют собой основной рынок для рассматриваемых квартир организации «Альфа».

Следующая проблема, связанная с расчетом величины справедливой стоимости, заключается, по моему мнению, в определении того, какие объекты являются аналогами тех активов или обязательств, для которых этот расчет осуществляется. Для пояснения этого тезиса рассмотрим предыдущий пример, изменив в нем условие, касающееся характеристики квартир организации «Альфа», которые необходимо оценить по справедливой стоимости.

Пусть квартиры, находящиеся в собственности организации «Альфа», подвергались дополнительному благоустройству, требуемому

для размещения в них приезжающих в организацию «Альфа» из других городов VIP-клиентов. В целях благоустройства организация «Альфа» отделала стены помещений уникальными дорогостоящими панно, а полы – уникальным дорогостоящим паркетом. Аналогичных дорогостоящих отделок в других квартирах дома, в котором расположены квартиры организации «Альфа», нет. Повысит ли такая отделка справедливую стоимость рассматриваемых квартир? Полагаю, что для ответа на этот вопрос следует определить потенциальных покупателей таких квартир. При этом в зависимости от ситуации, должны быть использованы, по моему мнению, разные подходы к решению поставленного вопроса.

Первая ситуация. Среди потенциальных покупателей квартир с аналогичным метражом в городе *N*, в котором находятся квартиры организации «Альфа», нет таких покупателей, которых привлекла бы уникальная отделка помещений. Это значит, что покупатели не будут переплачивать лишнюю сумму денег за дорогостоящую отделку квартир организации «Альфа». То есть если бы организация «Альфа» реально выставила свои квартиры на продажу, ей пришлось бы продавать их все равно по той рыночной цене, которая сложилась в соответствующем регионе на квартиры, не имеющие дорогостоящих уникальных отделок. Следовательно, справедливая стоимость квартир организации «Альфа» не должна быть выше справедливой стоимости аналогичных по метражу и расположению квартир, не имеющих дорогостоящей отделки.

Вторая ситуация. Среди потенциальных покупателей квартир с аналогичным метражом в городе *N*, в котором находятся квартиры организации «Альфа», есть такие покупатели, которых бы привлекла уникальная отделка помещений. Несмотря на то что в доме, где расположены квартиры организации «Альфа», нет квартир с аналогичной дорогостоящей отделкой, квартиры с такой отделкой имеются в других домах города *N*. Возникает вопрос, что в таком случае выбрать в качестве основного или наиболее выгодного рынка и как определить справедливую стоимость квартир организации «Альфа»? Полагаю, что тогда в качестве таких рынков будет выбран уже не дом, в котором расположены квартиры организации «Альфа», а, возможно, и рынок недвижимости всего города *N* или его отдельных районов в зависимости от того, в каких районах этого города имеются дома с элитно отделанными квартирами. При этом нужно

⁷Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н).

определить еще и то, какие характеристики квартир других домов рассматривать в качестве аналогов квартир организации «Альфа». Например, расположение квартиры в том или ином районе города может считаться характеристикой, не позволяющей считать квартиры, размещенные в этих районах, аналогами квартир организации «Альфа». Расположение в других районах может оказаться равноценным для характеристики квартир, аналогичных квартирам организации «Альфа». Определившись с указанными характеристиками, можно будет выбрать основной или наиболее выгодный рынок для определения справедливой стоимости квартир организации «Альфа».

Рассмотрим еще один аспект положений МСФО (IFRS) 13 для определения справедливой стоимости активов и обязательств. Для нефинансовых активов стандарт вводит понятие «наилучшее и наиболее эффективное использование». Под ним понимается «способность участника рынка генерировать экономические выгоды посредством наилучшего и наиболее эффективного использования актива или посредством его продажи другому участнику рынка, который использовал бы данный актив наилучшим и наиболее эффективным образом»⁸. Оценка справедливой стоимости нефинансового актива должна определяться как раз исходя из возможности его наилучшего и наиболее эффективного использования. Следует отметить, что МСФО (IFRS) 13 акцентирует внимание на том, что наилучшее и наиболее эффективное использование объекта рассматривается с позиций потенциальных покупателей, независимо от того, какое использование этого объекта считается наилучшим и наиболее эффективным в самой организации, обладающей этим объектом. Согласно МСФО (IFRS) 13, текущее использование организацией нефинансового актива может считаться наилучшим и наиболее эффективным только в том случае, если рыночные или другие факторы не указывают на то, что иное использование данного актива участниками рынка максимально увеличило бы его стоимость. Полагаю, что это положение МСФО (IFRS) 13 хорошо иллюстрирует пьеса А.П. Чехова «Вишневый сад». Прекрасный благоустроенный вишневый сад, ценный для его прежних хозяев именно как земельный участок с имеющимися на нем насаждениями, вырубается новым

владельцем, купившим этот сад для строительства дач. Таким образом, если бы до продажи вишневого сада нужно было определить его справедливую стоимость, то она рассчитывалась бы исходя из полезности его земельного участка под строительство дач.

Анализируя положения МСФО (IFRS) 13, следует, на мой взгляд, остановиться на положениях этого стандарта о том, что должна представлять собой цена сделки, по которой определяется величина справедливой стоимости объекта. Согласно п. 24 МСФО (IFRS) 13, «...цена основного (или наиболее выгодного) рынка, использованная для оценки справедливой стоимости данного актива или обязательства, не должна корректироваться на затраты по сделке»⁹. Полагаю, что приведенное положение является недостаточно четко сформулированным и требует анализа. Какая цена понимается стандартом под ценой рынка: цена, в которую уже входят затраты по сделке, или «чистая» цена, в которую затраты по сделке не входят? Для выяснения данного вопроса рассмотрим следующий пример.

Допустим, организация «Бета» должна определить справедливую стоимость объекта недвижимости. Сделки с недвижимостью могут осуществляться как при их приобретении у застройщика, так и через агентства недвижимости, оказывающие риелтерские услуги. Предположим, что цена застройщика на объекты недвижимости, аналогичные имеющимся у организации «Бета», составляют 3 000 тыс. руб., услуги риелторов составляют 100 тыс. руб. Как уже отмечалось, для расчета справедливой стоимости объекта необходимо определить основной (наиболее выгодный) рынок. Если в качестве основного (наиболее выгодного) рынка окажется тот, на котором объекты недвижимости приобретаются непосредственно у застройщика, то цена такого рынка не будет включать затраты на услуги риелторов и составит 3 000 тыс. руб. Затраты по сделке на таком рынке равны нулю. Если в качестве основного (наиболее выгодного) рынка будет признан рынок, на котором объекты недвижимости приобретаются через агентства недвижимости, то цена такого рынка будет включать затраты по сделке в сумме услуг риелторов 100 тыс. руб. и составит 3 100 тыс. руб. Поскольку МСФО (IFRS) 13 указывает на то, что цена основного (или наиболее выгодного) рынка

⁸Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н).

⁹Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н).

не должна корректироваться на затраты по сделке, в первом случае справедливая стоимость объекта составит 3 000 тыс. руб., а во втором — 3 100 тыс. руб.

Стоит подчеркнуть, что, согласно МСФО (IFRS) 13, в затраты по сделке не включаются транспортные затраты. По сути, это означает, что на транспортные затраты цена сделки должна корректироваться. Рассмотрим такой подход на еще одном примере.

Пусть организация «Дельта» должна определить справедливую стоимость автомобилей. Допустим, на основном (наиболее выгодном) рынке цена сделки с автомобилями составляет 1 300 тыс. руб., в которую входят продажная цена продавца в сумме 1 000 тыс. руб., посреднические услуги в сумме 200 тыс. руб. и услуги по транспортировке автомобилей до покупателя в размере 100 тыс. руб. Поскольку транспортные затраты, согласно МСФО (IFRS) 13, не включаются в затраты по сделке и на величину транспортных затрат нужно скорректировать цену основного (наиболее выгодного) рынка, то цена, по которой должна быть определена величина справедливой стоимости автомобилей, составит: 1 200 тыс. руб. (1 300 тыс. руб. – 100 тыс. руб.).

Таким образом, считаю, что рассмотренное положение МСФО (IFRS) 13 означает, что под ценой, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства в ходе обычной сделки на основном (наиболее выгодном) рынке и которая определяет величину справедливой стоимости объекта, понимается цена сделки, в которую включаются «чистые» затраты на оплату продавцу и затраты по сделке, за исключением транспортных затрат. Вместе с тем разработчикам МСФО (IFRS) 13 следовало бы, на мой взгляд, более четко определить понятие «цена основного (наиболее выгодного) рынка», чтобы предотвратить неоднозначное понимание пользователями экономического содержания этой категории.

Проанализируем вопросы, связанные с методиками определения величины справедливой стоимости в МСФО (IFRS) 13. Стоит подчеркнуть, что стандарт не содержит жестко очерченного перечня методов оценки величины справедливой стоимости. Ведь содержащееся в этом стандарте положение звучит следующим образом: «...организация должна использовать такие методы оценки, которые уместны в данных обстоятельствах и для которых доступны данные, достаточные для оценки справедливой стоимости,

и при этом позволяют максимально использовать релевантные наблюдаемые исходные данные и свести к минимуму использование ненаблюдаемых исходных данных»¹⁰. Таким образом, применяемые методы оценки величины справедливой стоимости могут быть разными, и критериями их выбора (выбор осуществляет организация) должны быть уместность в определенной ситуации; достаточность для оценки величины справедливой стоимости; обеспечение максимального количества наблюдаемых данных и сведение к минимуму ненаблюдаемых данных. Приводя перечень трех методов оценки – рыночного, затратного и доходного, МСФО (IFRS) 13 указывает на то, что эти методы являются лишь «наиболее широко используемыми», а отнюдь не исчерпывающими. Несмотря на то что МСФО (IFRS) 13 содержит достаточно объемный текст, в котором изложены подходы к определению величины справедливой стоимости с применением этих трех наиболее широко распространенных методов, думаю, что исчерпывающих положений, позволяющих исключить затруднения практического применения этих методов, международный стандарт не содержит.

Также возникает вопрос о том, каким образом бухгалтер (или иной сотрудник организации) сможет гарантированно правильно применить различные подходы к определению величины справедливой стоимости, если такое применение потребует специальных знаний? В МСФО (IFRS) 13 нет требования привлечения к расчету величины справедливой стоимости специалистов других научных областей. Значит, предполагается, что такие расчеты может выполнить и бухгалтер (или иной сотрудник организации). Конечно, МСФО (IFRS) 13 и не запрещает организациям обращаться в специализированные организации. Например, такие, которые занимаются профессиональной оценкой. Но хотя профессиональные стандарты оценки и регламентируют применение рыночного, затратного и доходного подходов, они не содержат четких правил использования этих подходов для определения величины справедливой стоимости. Кроме этого, стандарты оценки никак не связаны со стандартами финансовой отчетности, что может приводить к нестыковкам с МСФО. На мой взгляд, главной же проблемой является то, что в стандартах оценки (как международных, так и отечественных) нет требования определять

¹⁰Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н).

величину именно справедливой стоимости. Величина, определяемая в стандартах оценки с помощью рыночного, затратного и доходного подходов, называется рыночной стоимостью. Но дело даже не только в том, что такое название нелогично, поскольку для определения рыночной стоимости может применяться только рыночный подход, а в том, что для искомой величины в стандартах оценки не регламентируются все те характеристики, которые включены в МСФО (IFRS) 13 для справедливой стоимости. Важнейшей характеристикой справедливой стоимости в МСФО (IFRS) 13 является то, что независимо от того, какие способы применяются для определения ее величины, эта величина должна соответствовать той сумме, которая была бы получена от потенциальных покупателей в ходе обычной сделки. Это положение сформулировано в МСФО (IFRS) 13 следующим образом: «...цель использования какого-либо метода оценки заключается в том, чтобы расчетным путем определить цену, по которой обычная сделка по продаже актива или передаче обязательства была бы осуществлена между участниками рынка на дату оценки в текущих рыночных условиях»¹¹. Отсутствие направленности стандартов оценки на получение с помощью применяемых методов оценки именно такой цены может привести к тому, что полученная величина будет существенно отличаться от той, которая требовалась бы согласно МСФО (IFRS) 13.

В табл. 1 систематизируются проблемные аспекты применения положений МСФО (IFRS) 13 в отношении определения величины справедливой стоимости.

Как видно из таблицы, положения МСФО (IFRS) 13 не идеальны. Они не всегда содержат четкие

однозначные определения категорий, которые важно понимать пользователям для правильного применения. Ряд положений требует уточнения в целях предотвращения неоднозначного понимания их разными пользователями. Важнейшей проблемой практического применения МСФО (IFRS) 13 является отсутствие четких указаний на источники информации относительно методик, которые могут применяться для расчета величины справедливой стоимости. Наличие этих проблем особенно остро сказывается на полезности применения МСФО (IFRS) 13 в тех системах национальных бухгалтерских стандартов, в которых пока не сложилось устойчивой практики использования для оценки объектов учета справедливой стоимости. Но ведь МСФО (IFRS) 13 – международный стандарт, предназначенный не только для тех стран, в системах учета которых справедливая стоимость применяется давно и имеется практический опыт ее использования, но и для тех стран, которые только начали использование в своих национальных бухгалтерских системах оценку по справедливой стоимости. В последнем случае особенно важно опираться на однозначные, понятные и исчерпывающие положения по использованию справедливой стоимости. В противном случае МСФО так и не достигнут своей главной цели – обеспечения сопоставимости отчетной информации организаций, действующих в разных странах мира. С учетом недостаточности положений МСФО (IFRS) 13 важнейшей задачей становится разработка отечественного аналога этого стандарта, в котором было бы уделено большее внимание вопросам регламентации подходов к практическому применению справедливой стоимости.

¹¹ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н).

Таблица 1**Проблемные аспекты применения регламентаций МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»****Table 1****Challenging issues of using the provisions of IFRS 13 – Fair Value Measurement**

Аспект применения регламентации	Содержание проблемы
Соотношение положений МСФО (IFRS) 13 с положениями других МСФО, регулирующих использование справедливой стоимости	Отсутствие полного единства подходов к использованию справедливой стоимости в МСФО (IFRS) 13 и в ряде других международных стандартов, например, в МСФО (IAS) 16 и МСФО (IAS) 38
Степень разработанности понятийного аппарата в МСФО (IFRS) 13	Отсутствие в МСФО (IFRS) 13 определений некоторых понятий, используемых в положениях по оценке справедливой стоимости. Например, определение понятия «рынок», «цена основного (наиболее выгодного) рынка»
Степень понятности положений МСФО (IFRS) 13	Некоторые положения МСФО (IFRS) 13 могут вызвать затруднения в отношении их практического применения. Например, в отношении выявления конкретного основного (наиболее выгодного) рынка для того или иного объекта, расчета цены основного (наиболее выгодного) рынка, по которой должна оцениваться величина справедливой стоимости
Степень разработанности и доступности изложения методик расчета величины справедливой стоимости в МСФО (IFRS) 13	МСФО (IFRS) 13 не содержит исчерпывающего перечня методов расчета величины справедливой стоимости или ссылок на источники, в которых могут быть изложены такие методы. Положения МСФО (IFRS) 13 о применении методов расчета величины справедливой стоимости содержат лишь общие принципы применения и не раскрывают в полной мере содержания этих методов
Соотношение положений МСФО (IFRS) 13 о методах расчета величины справедливой стоимости с положениями стандартов оценки	Наблюдается несоответствие положений МСФО (IFRS) 13 и стандартов оценки в отношении методики расчета величины справедливой стоимости. Отсутствие в МСФО (IFRS) 13 указания на возможность использования услуг профессиональных оценщиков для расчета величины справедливой стоимости

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Рожнова О.В. Развитие концепции оценки по справедливой стоимости // Учет. Анализ. Аудит. 2016. № 6. С. 20–27.
2. Гетьман В.Г., Гришкина С.Н., Рожнова О.В., Сафонова И.В., Сиднева В.П. Концептуальные и методические подходы к оценке учетных объектов по справедливой стоимости: монография. М.: Угрешская типография, 2013. 150 с.
3. Хахонова Н.Н., Суценко Ал.А., Суценко Ан.А. Проблемы применения справедливой стоимости в учетной практике российских организаций / Актуальные проблемы экономики, образования и науки: материалы 4-й Региональной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), 2011. С. 96–100.
4. Оксанич Е.А., Ясменко Г.Н., Яркина В.В. Определение справедливой стоимости в соответствии с МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» // Научный альманах. 2016. № 8-1. С. 62–66.
5. Майорова А.Н. Оценка имущества и справедливая стоимость // Вестник научных конференций. 2016. № 1-5. С. 118–119.
6. Бакулина О.А. Справедливая стоимость в бухгалтерском учете // Политика, экономика и инновации. 2016. № 3. С. 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/spravedlivaya-stoimost-v-buhgalterskom-uchete>
7. Прищепина Л.В. Справедливая стоимость в системе рыночной оценки объектов бухгалтерского учета // Успехи современной науки. 2017. Т. 7. № 4. С. 78–81.

8. Петрова А.Н., Баженова В.И. Концепция справедливой стоимости // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2017. № 5. С. 72–77.
9. Kulikova L.I., Semenichina N.B. Preparation of the actuarial balance sheet based on the present value of assets and liabilities of the going concern. *Life Science Journal*, 2014, vol. 11, no. 11, p. 603.
10. Rozhnova O.V. Virtualization of financial reporting. *Life Science Journal*, 2014, vol. 11, no. 11, pp. 48–51.
11. Kuznetsova Y.V., Katerinin S.P., Bogataya I.N., Khakhonova N.N. Methodology of building up the accounting and analytical management support for organizations in Russia. *European Research Studies Journal*, 2017, vol. 20, no. 1. pp. 257–266.
12. Rozhnova O.V. Challenges of financial reporting. *World Applied Sciences Journal*, 2013, vol. 27, no. 13A, pp. 283–287.
13. Дружилловская Э.С. Оценка по справедливой стоимости // Бухгалтерский учет. 2016. № 12. С. 20–26.
14. Дружилловская Т.Ю., Дружилловская Э.С. Проблемы применения IFRS 13 «Оценка справедливой стоимости» / Экономическое развитие стран Евросоюза и стран СНГ в условиях глобализации: материалы Международного научно-практического конгресса. Берн: Consilium, 2013. С. 160–162.
15. Чая В.Т., Чичерина Е.Н. Методы определения справедливой стоимости активов и обязательств // Аудит и финансовый анализ. 2012. № 3. С. 221–226.
16. Kulikova L.I., Gubaidullina A.R., Elsukova T.V. Disclosure of the risks of the organization influencing decision making by users of financial reporting. *International Business Management*, 2016, vol. 10, iss. 22, pp. 5280–5285.
17. Карпова В.В., Винокурова О.А. Структурно-логическая модель справедливой стоимости // Проблемы безопасности российского общества. 2016. № 1. С. 166–171.
18. Сапожникова Н.Г., Трунаева О.Ю. Проблемы применения справедливой стоимости в корпоративном учете и отчетности // Инновационная наука. 2016. № 5-1. С. 167–171.
19. Федорина Ю.В. Оценка справедливой стоимости. Доходный метод // Аллея науки. 2018. Т. 2. № 1. С. 590–593. URL: http://www.alley-science.ru/domains_data/files/ZJanuary18/OCENKA%20SPRAVEDLIVOY%20STOIMOSTI.%20DOHODNYY%20METOD.pdf
20. Рыбина К.С. Анализ современных подходов, методов и инструментальных средств нахождения справедливой стоимости активов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. Т. 1. № 1. С. 26–35.
21. Мырзабраимова Н.Р. Дисконтирование как способ определения справедливой стоимости для целей МСФО // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. 2016. Т. 16. № 2. С. 172–175.
22. Kulikova L.I., Samitova A.R., Aletkin P.A. Investment property measurement at fair value in the financial statements. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, vol. 6, no. 1S3, pp. 401–405. URL: <https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n1s3p401>
23. Мизиковский И.Е. Формирование справедливой стоимости услуг сторонних организаций (на примере ОАО «РЖД») // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2014. № 3. С. 40–42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/formirovanie-spravedlivoy-stoimosti-uslug-storonnih-organizatsiy-na-primere-oao-rzhd>
24. Klychova G.S., Kozmenkova S.V., Klychova A.S., Gimadiev I.M. Features of application of relevant approach in decision making to participate in tender for assessment of land. *Asian Social Science*, 2015, vol. 11, no. 11, pp. 297–301. URL: <https://doi.org/10.5539/ass.v11n11p297>

25. Дружиловская Т.Ю., Дружиловская Э.С. Реформирование российского бухгалтерского учета организаций государственного сектора при переходе на новые учетные стандарты // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2015. № 4. С. 18–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/reformirovanie-rossiyskogo-buhgalterskogo-ucheta-organizatsiy-gosudarstvennogo-sektora-pri-perehode-na-novye-uchetnye-standarty>
26. Андреева С.В. Реализация концепции справедливой стоимости в учетной практике малого предпринимательства // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2016. № 6. С. 124–128.
27. Халикова М.А., Кириченко Ю.А. Оценка справедливой стоимости разработки нефтяного месторождения // Науковедение. 2017. Т. 9. № 2. С. 51.
URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/104E VN217.pdf>
28. Бекмуратов А.Т. Методы определения справедливой стоимости биологических активов и сельскохозяйственной продукции // Известия Иссък-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. 2017. № 1-2. С. 127–132.
29. Максименко В.А., Столбовская Н.Н. Основные теоретические подходы к определению понятия «справедливой стоимости» в банковском деле // Вестник научных конференций. 2016. № 9-5. С. 133–137.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE USE OF FAIR VALUE TO MEASURE ACCOUNTING ITEMS: PRACTICAL ISSUES**Tat'yana Yu. DRUZHILOVSKAYA**National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN), Nizhny Novgorod, Russian Federation
tdruzhilovskaya@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1345-9841>**Article history:**Received 5 June 2018
Received in revised form
13 August 2018
Accepted 3 September 2018
Available online
14 September 2018**JEL classification:** M41**Abstract****Importance** The article discusses issues of using the fair value to measure accounting items in operations of entities which prepare their financial statements under IFRS.**Objectives** I outline recommendations for addressing the issues of using the fair value to measure accounting items.**Methods** The research is based on a critical analysis of the way practical issues of fair value are regulated today, synthesis, comparison, observation and method of analogies.**Results** I identified that IFRS 13 – Fair Value Measurement insufficiently describes some applicable concepts, fails to provide exhaustive rules, which would provide for an accurate assessment of fair value of accounting items. I prove the controversies of fair value regulation in IFRS 13 and other international standards. The article presents my own approaches to addressing challenging issues of using the fair value in corporate practices.**Conclusions and Relevance** Currently, IFRS 13 and some other international standards are not convergent in terms of unified approaches to fair value. Some principles of IFRS 13 are not well specified, being difficult to use. Principles of IFRS 13 on the use of fair value measurements fail to unveil the substance of the methods. This may cause the highly biased approach to measuring the fair value of accounting items in practice and comparing financial of different entities. Considering the insufficient principles of IFRS 13, the identical national standard should be articulated so that approaches to the practical use of fair value would be better regulated. The findings are of applied and theoretical nature and can be used in financial accounting.**Keywords:** fair value, market, market actor

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Druzhilovskaya T.Yu. The Use of Fair Value to Measure Accounting Items: Practical Issues. *International Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 9, pp. 1086–1099.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.9.1086>**References**

1. Rozhnova O.V. [The development of the concept of fair value]. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*, 2016, no. 6, pp. 20–27. (In Russ.)
2. Get'man V.G., Grishkina S.N., Rozhnova O.V., Safonova I.V., Sidneva V.P. *Kontseptual'nye i metodicheskie podkhody k otsenke uchetykh ob'ektov po spravedlivoi stoimosti: monografiya* [Conceptual and methodological approaches to measurement of accounting items at fair value: a monograph]. Moscow, Ugreshskaya Tipografiya Publ., 2013, 150 p.
3. Khakhonova N.N., Sushchenko Al.A., Sushchenko An.A. [Issues of using the fair value in accounting practices of the Russian entities]. *Aktual'nye problemy ekonomiki, obrazovaniya i nauki: materialy 4i regional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Current Issues of Economics, Education and Science]. Rostov-on-Don, Rostov State University of Economics Publ., 2011, pp. 96–100.
4. Oksanich E.A., Yasmenko G.N., Yarkina V.V. [Definition of fair value in accordance with IFRS 13 Fair value estimate]. *Nauchnyi al'manakh = Science Almanac*, 2016, no. 8-1, pp. 62–66. (In Russ.)
5. Maiorova A.N. [Property appraisal and fair value]. *Vestnik nauchnykh konferentsii = Bulletin of Scientific Conferences*, 2016, no. 1-5, p. 118–119. (In Russ.)

6. Bakulina O.A. [Fair value in accounting]. *Politika, ekonomika i innovatsii = Management, Economics and Innovations*, 2016, no. 3, p. 5.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/spravedlivaya-stoimost-v-buhgalterskom-uchete> (In Russ.)
7. Prishchepa L.V. [Fair value as part of the market valuation of accounting items]. *Uspekhi sovremennoi nauki = Modern Science Success*, 2017, vol. 7, no. 4, pp. 78–81. (In Russ.)
8. Petrova A.N., Bazhenova V.I. [The fair value concept]. *Vestnik Rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova = Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics*, 2017, no. 5, pp. 72–77. (In Russ.)
9. Kulikova L.I., Semenichina N.B. Preparation of the Actuarial Balance Sheet Based on the Present Value of Assets and Liabilities of the Going Concern. *Life Science Journal*, 2014, vol. 11, no. 11, p. 603.
10. Rozhnova O.V. Virtualization of Financial Reporting. *Life Science Journal*, 2014, vol. 11, no. 11, pp. 48–51.
11. Kuznetsova Y.V., Katerinin S.P., Bogataya I.N., Khakhonova N.N. Methodology of Building up the Accounting and Analytical Management Support for Organizations in Russia. *European Research Studies Journal*, 2017, vol. 20, no. 1, pp. 257–266.
12. Rozhnova O.V. Challenges of Financial Reporting. *World Applied Sciences Journal*, 2013, vol. 27, no. 13A, pp. 283–287.
13. Druzhilovskaya E.S. [Fair value measurement]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2016, no. 12, pp. 20–26. (In Russ.)
14. Druzhilovskaya T.Yu., Druzhilovskaya E.S. [Issues of using IFRS 13 Fair Value Measurement]. *Ekonomicheskoe razvitie stran Evrosoyuza i stran SNG v usloviyakh globalizatsii: materialy mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo kongressa* [Proc. Sci. Conf. Economic Development of the EU and CIS Countries in Determining Fair Value of Assets and Liabilities in Globalization]. Bern, Consilium, 2013, pp. 160–162.
15. Chaya V.T., Chicherina E.N. [Methods for measuring the fair value of assets and liabilities]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2012, no. 3, pp. 221–226. (In Russ.)
16. Kulikova L.I., Gubaidullina A.R., Elsukova T.V. Disclosure of the Risks of the Organization Influencing Decision Making by Users of Financial Reporting. *International Business Management*, 2016, vol. 10, iss. 22, pp. 5280–5285.
17. Karpova V.V., Vinokurova O.A. [Structural and logical model of fair value]. *Problemy bezopasnosti rossiiskogo obshchestva = Security Issues of the Russian Society*, 2016, no. 1, pp. 166–171. (In Russ.)
18. Sapozhnikova N.G., Trunaeva O.Yu. [Issues of using the fair value in corporate accounting and financial reporting]. *Innovatsionnaya nauka = Innovative Science*, 2016, no. 5-1, pp. 167–171. (In Russ.)
19. Fedorina Yu.V. [Fair value measurement. Income approach]. *Alleya nauki*, 2018, vol. 2, iss. 1, pp. 590–593. (In Russ.) URL: http://www.alley-science.ru/domains_data/files/ZJanuary18/OCENKA%20SPRAVEDLIVYOY%20STOIMOSTI.%20DOHODNYY%20METOD.pdf
20. Rybina K.S. [Analysis of modern approaches, methods and tools of finding the fair value of the assets]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2016, vol. 1, no. 1, pp. 26–35. (In Russ.)
21. Myrzaibraimova N.R. [Discounting as a way to determine the fair value for IFRS purposes]. *Vestnik Kyrgyzsko-Rossiiskogo slavyanskogo universiteta = Bulletin of Kyrgyz Russian Slavic University*, 2016, vol. 16, no. 2, pp. 172–175. (In Russ.)
22. Kulikova L.I., Samitova A.R., Aletkin P.A. Investment Property Measurement at Fair Value in the Financial Statements. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, vol. 6, no. 1S3, pp. 401–405.
URL: <https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n1s3p401>

23. Mizikovskii I.E. [Formation of the fair value of external services (on the example of RZD JSC)]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nye nauki = Vestnik of Lobachevskii State University of Nizhni Novgorod. Series: Social Sciences*, 2014, no. 3, pp. 40–42.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/formirovanie-spravedlivoy-stoimosti-uslug-storonnih-organizatsiy-na-primere-oao-rzhd> (In Russ.)
24. Klychova G.S., Kozmenkova S.V., Klychova A.S., Gimadiev I.M. Features of Application of Relevant Approach in Decision Making to Participate in Tender for Assessment of Land. *Asian Social Science*, 2015, vol. 11, no. 11, pp. 297–301. URL: <https://doi.org/10.5539/ass.v11n11p297>
25. Druzhilovskaya T.Yu., Druzhilovskaya E.S. [The reform of the Russian accounting of public sector organizations in the transition to new accounting standards]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nye nauki = Vestnik of Lobachevskii State University of Nizhni Novgorod. Series: Social Sciences*, 2015, no. 4, pp. 18–26.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/reformirovanie-rossiyskogo-buhgalterskogo-ucheta-organizatsiy-gosudarstvennogo-sektora-pri-perehode-na-novye-uchetnye-standarty> (In Russ.)
26. Andreeva S.V. [Implementing the fair value concept in the accounting practice of small businesses]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Samara State University of Economics*, 2016, no. 6, pp. 124–128. (In Russ.)
27. Khalikova M.A., Kirichenko Yu.A. [Measuring the fair value of oil deposit development]. *Naukovedenie*, 2017, vol. 9, no. 2, p. 51. (In Russ.) URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/104EVN217.pdf>
28. Bekmuratov A.T. [Methods for measuring the fair value of biological assets and agricultural products]. *Izvestiya Issyk-Kul'skogo foruma bukhgalterov i auditorov stran Tsentral'noi Azii = Bulletin of the Issyk-Kul Forum of Accountants and Auditors of the Central Asian Countries*, 2017, no. 1-2, pp. 127–132. (In Russ.)
29. Maksimenkov V.A., Stolbovskaya N.N. [Key theoretical approaches to defining the fair value concept in banking]. *Vestnik nauchnykh konferentsii = Bulletin of Scientific Conferences*, 2016, no. 9-5, pp. 133–137. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.