

**СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
И ЕЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ*****Хайбат Магомедтагировна МУСАЕВА^а*, Лиза Гаджирабадановна ДЖАПАРОВА^б**

^а кандидат экономических наук, доцент кафедры налогов, денежного обращения и кредита,
Дагестанский государственный университет, Махачкала, Российская Федерация
xaibat27@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0002-3071-0842>
SPIN-код: 2668-4774

^б аспирантка кафедры налогов, денежного обращения и кредита,
Дагестанский государственный университет, Махачкала, Российская Федерация
djaparovaliza@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 17.08.2017

Получена в доработанном
виде 04.12.2017

Одобрена 24.01.2018

Доступна онлайн 15.08.2018

УДК 336.7**JEL:** G21, G28, H20, H21,
G32**Ключевые слова:**кредитные организации,
налогообложение,
эффективность
налогообложения, банки,
налогообложение
кредитных организаций**Аннотация****Предмет.** Совокупность теоретических и практических вопросов, направленных на выявление путей повышения эффективности налогообложения кредитных организаций.**Цели.** Исследование эффективности налогообложения кредитных организаций и критерии, ее определяющие.**Методология.** Использовались методы сравнения, обобщения, группировок, факторного анализа, а также общенаучные методы, позволившие рассмотреть проблему в целом и отдельные ее аспекты.**Результаты.** Обобщены научные подходы, проведен дискуссионный обзор и уточнены понятия «налогообложение» и «эффективность налогообложения». Обозначена необходимость разграничения понятий «фискальная, экономическая и социальная эффективность налогообложения». Аргументированы критерии определения эффективности налогообложения кредитных организаций. Выделены приоритетные направления ее повышения. Показано, что снижение налоговых ставок не является ключевым фактором в данном вопросе на современном этапе.**Выводы.** На основе сравнительного анализа налогообложения прибыли крупнейших российских банков выявлены факторы, оказывающие ключевое влияние на затраты банка при уплате налога на прибыль (как основного налога, уплачиваемого кредитными организациями). Сформулирован вывод о том, что одним из основных критериев эффективности финансовой, в том числе и банковской системы России, является эффективность системы налогообложения, которая не должна способствовать повышению кредитных ставок или использованию путей уклонения от уплаты налогов, но должна быть необременительной для кредитных организаций, воздействовать на деловую активность граждан и банков, косвенно способствовать увеличению вложений в реальный сектор экономики, стимулировать развитие научно-технического прогресса и его рост; вносить вклад в формирование доходов бюджета при приоритете стимулирующей функции над фискальной.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Мусаева Х.М., Джапарова Л.Г. Система налогообложения кредитных организаций и ее эффективность // *Международный бухгалтерский учет*. – 2018. – Т. 21, № 8. – С. 962 – 973.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.8.962>

Основным фактором экономического роста Российской Федерации выступает эффективная финансовая система, в которой ключевая роль в консолидации финансовых потоков отводится кредитным организациям: трансформации внутренних сбережений в инвестиции, а также направлении в реальный сектор экономики страны привлеченных с мирового рынка финансовых ресурсов.

Проведенный в ходе исследования анализ научной литературы приводит к выводу о том, что на современном этапе недостаточное внимание уделяется налогообложению кредитных организаций и в особенности оно направлено не столько на анализ проблем и нахождение путей их решения, сколько на освещение действующего законодательства. Практически вся информация о размере налоговых платежей, полученных с коммерческих банков, в общей сумме доходов бюджета государства отсутствует, а это в свою очередь сильно затрудняет анализ состояния банковского сектора, который, занимая значительную область экономики страны, и по сегодняшний день находится не на стадии подъема.

Одной из проблем действующего российского законодательства служит отсутствие определения такого понятия, как налогообложение, несмотря на частое его употребление в Налоговом кодексе РФ.

Различные экономисты дают свои трактовки термина «налогообложение». Все эти определения можно свести к следующим основным позициям. Так, профессор М. Романовский и профессор О. Врублевская считают, что налогообложение — процесс установления и взимания налогов в стране,

определение видов, объектов, величин налоговых ставок, носителей налогов, порядка их уплаты, круга юридических и физических лиц в соответствии с выработанной налоговой политикой, принципами их установления.

Известный налоговед Т.Ф. Юткина утверждает, что налогообложение — это определенная совокупность экономических (финансовых) и организационно-правовых отношений, складывающихся на базе объективных процессов перераспределения преимущественно денежной формы стоимости и выражающих одностороннее, безэквивалентное, принудительно властное изъятие части дохода корпоративных и индивидуальных собственников в общегосударственное пользование. Автор Г.М. Гукасян придерживается того мнения, что налогообложение — это способ регулирования доходов и источников пополнения государственных средств

Встречается и определение, согласно которому налогообложение — это закрепленная действующим законодательством процедура установления, взимания и уплаты налогов и сборов, включающая в себя определение видов, величин и ставок налоговых платежей, порядок их уплаты различными субъектами. В сборнике под ред. С.Г. Пепеляева можно встретить и такую трактовку: налогообложение — это последствие гражданско-правовых сделок¹.

Определение термина «налогообложение», сформулированное М. Романовским и О. Врублевской является достаточно грамотным, поскольку налогообложение здесь рассматривается как процесс, в результате которого происходит

^{*}Статья публикуется по материалам журнала «Финансы и кредит», 2018, т. 24, вып. 2.

¹ Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2004 года: по материалам 2-й Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. С.Г. Пепеляева. М.: ВолтерсКлувер, 2006. 210 с.

установление всех его элементов. Однако в данном определении отсутствует ссылка на законодательный уровень установления налога, поскольку налоговые отношения в отличие от других неналоговых обязательных платежей регламентируются прежде всего нормами налогового законодательства.

Приведенное в данной работе второе достаточно обширное определение налогообложения наиболее полно отражает круг складывающихся в процессе отношений. Здесь же рассматриваются и правовые отношения, поскольку установление налогов происходит на законодательном уровне. Слабой стороной определения следует считать выделение финансового характера налогообложения, что представляется не совсем правильным, поскольку это свойственно налогу, а не налогообложению. Здесь также рассмотрен односторонний характер налогообложения, несмотря на то, что как при переплате, так и в процессе доначисления налогов (ст. 78, 79 НК РФ) происходит обратное движение средств, то есть от государства к налогоплательщику, что не позволяет нам в полной мере говорить об одностороннем характере движения средств.

Определение налогообложения, сформулированное Г.М. Гукасьяном, на наш взгляд, весьма узко рассматривает сущность понятия «налогообложение», сводя его лишь к способу регулирования. Регулирование — это прежде всего элемент налогового механизма. Налоговое регулирование как элемент налогового механизма является проявлением функций налогов и используется государством для сглаживания циклических колебаний, поддержки прогрессивных структурных изменений, инвестиций, НИОКР, экологии, внешнеэкономических связей. Также в анализируемой трактовке понятия «налогообложение» не рассмотрен процесс

установления налогов, не определены элементы и участники налогообложения.

На основе дискуссионного обзора рассмотренных нами определений и с учетом их положительных и отрицательных сторон дадим следующую трактовку: налогообложение — это совокупность экономических и организационно-правовых отношений, регламентированных нормами налогового законодательства, возникающих в процессе установления элементов взимания, уплаты и доначисления налогов между физическими, а также юридическими лицами и государством.

С точки зрения методологической и прикладной значимости важно определить понятие «эффективность налогообложения». Для этого начнем с раскрытия сущности понятия «эффективность». Именно через эффективность проявляется качество системы налогообложения. В настоящее время в периодической и монографической литературе нет единого подхода к определению эффективности налогообложения. Различные экономисты-ученые по разному трактуют ее содержание. Различают понятие фискальной и экономической эффективности налогообложения, но и они четко не установлены, зачастую применяется лишь одно из этих определений, при этом не раскрывается суть самого термина. Подобная ситуация приводит к усложнению анализа эффективности функционирования налогообложения.

Чтобы определить основные направления эффективности налогообложения, прежде всего надо дать определение самому понятию эффективности и эффекта. В большом экономическом словаре А.Б. Борисова дается следующее определение эффективности: «Эффективность —

результативность процесса, операции, проекта, определяемая как отношение эффекта, результата к затратам, обусловившим его получение»².

Профессор Б.А. Райзберг в своем современном экономическом словаре пишет: «Эффективность — относительный эффект, результативность процесса, операции, проекта, определяемые как отношение эффекта, результата к затратам, расходам, обусловившим, обеспечившим его получение»³.

Эффективность может быть важным ресурсом, посредством которого политика, направленная на повышение устойчивости банковской системы, помогает достичь конечной цели [1]. В данном случае «эффективность» относится к распределению ресурсов по месту, где она получает максимальную отдачу, а не там, где она наиболее продуктивна [2]. Таким образом, эффективность — это результат, которому предшествовали затраты, и чем продуманнее расходы, тем выше их результативность.

После рассмотрения понятия «эффективность», следует отметить, что при формировании эффективной системы налогообложения необходимо учитывать исторический опыт, взгляды ученых экономистов, а также критерии ее определения.

Как известно, впервые базисные положения о целесообразности и оценке налогов как экономической категории были сформулированы А. Смитом в работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» 1776 г. В одном из принципов налогообложения (экономическая эффективность)

А. Смитом была сформулирована проблема минимизации расходов, осуществляемых на сбор налогов. В соответствии с принципом эффективности налогообложения А. Смита налог должен быть таким, чтобы издержки по его взиманию были наименьшими. Данное понимание эффективности налога сохраняется и по сей день, но при этом эффективность налогообложения рассматривается шире: и с позиции обеспечения доходов государства, и с точки зрения физических лиц и организаций, в том числе кредитных. В последующем эта проблема у немецкого ученого А. Вагнера получила более четкую формулировку: дешевизна взимания при минимуме налогового обременения. Эффективность в данном случае можно определить как чистый доход государства от взимания налогов, как разницу между налоговым доходом и издержками взимания. В последующем французский экономист, представитель физиократов Ф. Кене в своей экономической таблице поставил вопрос об органической связи налогов и воспроизводственного процесса.

На эффективность экономической, в том числе налоговой системы государства немалое влияние оказывает стремление к максимальной справедливости налогообложения. Со времен А. Смита и по настоящее время экономическая наука так и не определилась относительно сущности и содержания данного базового принципа налогообложения. Термин «эффективность» налогообложения появился позже и сразу же занял антагонистическую позицию относительно «справедливости». Зачастую встречается мнение о том, что данные термины являются взаимоисключающими и разрешить указанный антагонизм представляется почти невозможным, возникает выбор между ними, и нередко для достижения справедливости в

² Борисов А.Б. Большой экономический словарь. М.: Книжный мир, 2003. С. 495.

³ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. С. 379.

налогообложении приходится жертвовать долей эффективности. В 1970-е гг. американским экономистом А. Лаффером была предложена кривая, которая показывает тот уровень налоговой ставки, после превышения которой происходит снижение налоговых поступлений, а это в свою очередь ведет к снижению эффективности данного налога. Данной кривой выразить налог с изменяющейся ставкой практически невозможно, она показывает оптимум для налога с постоянной переменной [3].

Отечественный экономист И.Х. Озеров сформулировал проблему эффективности как закон дифференциации налоговой системы, где налоговая система все более и более дифференцируется, чтобы лучше уловить доход во всех его проявлениях, в чем и лежит весь интерес фиска⁴. В «Кратком словаре по налогам» (авторы Е.И. Александрова, Б.Г. Лагутенко) под эффективностью налогового процесса понимается «соотношение налоговых поступлений в бюджеты с общими затратами на сбор налогов, в том числе и в отношении к каждому конкретному налогу»⁵.

В настоящее время в особенности в условиях продолжающихся антироссийских санкций и ограниченности финансовых ресурсов мы можем констатировать повышенное внимание к эффективному налогообложению, и оно сегодня имеет большое значение, поскольку государство, эффективно используя налоги, может воздействовать на уровень деловой активности субъектов экономики, в том числе кредитных организаций. Именно тесная связь между экономической и

фискальной эффективностью говорит о наличии у них общих факторов. В первую очередь на эффективность любого налога влияют ее элементы. Эффективность функционирования налогообложения зависит от механизма, позволяющего взыскать каждый налог по отдельности, и в целом от налоговой системы государства. Для установления содержания эффективности налогообложения нужно определить результаты и затраты в этой сфере, так как эффективность — это соотношение показателей результата и затрат. Необходимо учитывать риск неэффективности налогообложения, то есть переплаты налогов, неиспользования налоговых льгот, налоговых резервов [4]. Поскольку эффективность налогообложения проявляется через фискальную и экономическую эффективность, то налоговая политика должна отвечать трем критериям: фискальная эффективность, экономическая эффективность и социальная справедливость. В.Н. Мельник в своей работе рассматривает фискальную эффективность налоговой системы с позиции способности формировать бюджет с помощью налогов [5]. Украинские ученые А. Скрипник и Т. Паянок дают следующее определение: «фискальная эффективность ... налога дает стабильность в обеспечении предполагаемого уровня поступлений, характерного странам подобного социально-экономического развития. В расширенном толковании фискальная эффективность — это способность повышать налоговую нагрузку, а в узком — это доля поступлений налога в ВВП» [6].

Экономический эффект — это снижение затрат на производство и соответственно повышение показателей производства, потребления и показателей налоговых поступлений. Социальный эффект — это

⁴ Озеров И.Х. Основы финансовой науки. Бюджет. Формы взимания. Местные финансы. Кредит (переиздание 1906 года). М.: ЮрИнфор-Пресс, 2008. 622 с.

⁵ Цит. по: Журавлева Т.А. Эффективность налогообложения и ее критерии в рыночной экономике // Финансы и кредит. 2004. № 1. С. 60.

повышение уровня жизни граждан как результат эффективной финансовой и в частности налоговой политики государства. Экономическая эффективность, выступая в роли показателя, определяющего экономическую систему, может быть оценена по двум направлениям: через стоимость бизнеса и финансовые показатели (характерной для западной модели), а также идеальной моделью кредитной организации (распространенной в российской экономике) [7]. Итак, экономическая эффективность налогообложения — это способность системы налогообложения влиять на субъекты рынка, при этом субъектами рынка выступают как производители и покупатели, так и государство, которое в свою очередь может выступать в роли покупателя и производителя. Эффективность же — это отношение экономического (социального) эффекта к затратам, осуществленным для получения данного эффекта.

Таким образом, экономисты рассматривают эффективность, как фискальную, так и экономическую, с позиции способности обеспечивать государство налоговыми поступлениями в ущерб социальной эффективности, поскольку практически всегда ставится вопрос об обеспечении бюджета средствами за определенный период при минимальных налоговых затратах на администрирование. Это в свою очередь оказывает влияние на результаты тех стратегических целей, которые ставит государство. С нашей точки зрения, нельзя сводить эффективность только на способности приходить к определенному результату, поскольку она имеет свои критерии, свойства, приводящие в целом (прямо или косвенно) к положительному эффекту.

Несмотря на сходство критериев экономической и социальной эффективности, последняя шире, поскольку охватывает больше явлений. Необходимо также отметить, что реализация интересов общества через экономическую эффективность зачастую приводит к неэффективному использованию налогов, что в свою очередь может приводить к снижению социального эффекта, поскольку налоги являются важным инструментом государственного регулирования.

Исходя из всего изложенного, мы приходим к выводу о том, что понятия «эффективность налогообложения» и «фискальная и экономическая эффективность» — не тождественные. Эффективность налогообложения — это способность органов государственной власти формировать доходы бюджета при такой налоговой системе, которая обеспечивает максимальное соблюдение интересов всех участников этого процесса. Фискальная же эффективность больше сводится к обеспечению финансовыми ресурсами государства.

При анализе эффективности ставится задача оценить, насколько сложна процедура реализации процесса повышения эффективности налогообложения. Значительным резервом повышения эффективности налогообложения является устранение в законодательном порядке пробелов и неточностей, выявляемых правоприменительной практикой [8].

Как отмечается в научной литературе, эффективность функционирования подсистемы налогообложения зависит от согласованности ее структурных элементов. При этом критерий эффективности на сегодняшний день не выработан. Более того, если говорить о критерии эффективности, то получается, что в качестве критерия будет выступать

некая конкретная величина, имеющая стоимостную оценку, а в лучшем случае соответствие сроков в организационной части процесса налогообложения.

По результатам исследования, проведенного центром экономической конъюнктуры при Правительстве РФ, в качестве одной из основных проблем, препятствующих деятельности банков, более чем половина руководителей банков называют неэффективную налоговую политику. В том случае если проводимая налоговая политика эффективна (то есть мероприятия реализуются в полном объеме с максимально возможным положительным эффектом), в кратчайшие сроки будет достигнуто равновесие [9].

В связи с актуальностью вопроса эффективности налогообложения коммерческих банков построение единой системы критериев эффективности налогообложения является весьма перспективным направлением исследования.

Так С.А. Бартенев отмечает, что критериями эффективности налогообложения могут выступать «тяжесть» налогообложения (удельный вес налогов в ВВП), достижение оптимальной структуры экспорта, обеспечение наполнения бюджета, а также «межфедеральное» согласование. Д.Н. Слободчиков считает целесообразным в деятельности региональных и местных органов власти и управления при разработке финансовой политики, составлении проектов бюджетов, анализе использования финансовых ресурсов применять критерии оценки эффективности налогообложения, такие как размер налогового потенциала территории, уровень налоговой нагрузки на налогоплательщиков, удельная налоговая нагрузка [10].

В силу отсутствия четких разграничений критерия эффективности налогообложения от критерия эффективности налогообложения кредитных организаций, а также отождествления данных позиций в качестве критериев выделим наиболее близкие к кредитным организациям:

- 1) размер налогового потенциала банка;
- 2) характеристика налогового законодательства;
- 3) тяжесть налогообложения для кредитных организаций;
- 4) удельная налоговая нагрузка кредитных организаций.

Если рассматривать схему налогообложения, то она проста. Вся прибыль кредитной организации распределяется по трем направлениям: в бюджет, в собственный капитал банка и на выплату дивидендов. Значительное влияние на доходность кредитных организаций оказывает состав расходов кредитных операций [11]. Поскольку большие отчисления в бюджет лишают части прибыли, кредитные организации искусственно завышают себестоимость операций, в результате увеличиваются расходы, учитываемые при налогообложении.

Поэтому в мире в отношении сверхприбылей кредитных организаций введено прогрессивное налогообложение [11]. В системе налогообложения кредитных организаций России основным налогом является налог на прибыль, исчисленный по ставке 20%, то есть к прогрессивному налогообложению мы пока не пришли. Объектом налогообложения по данному налогу является прибыль, рассчитываемая в виде разницы между полученными доходами и величиной произведенных расходов [12]. В 2017 г. произошли изменения в пропорциях уплаты исчисленной суммы

налога в бюджеты: 3% в федеральный бюджет, а 17% — в бюджет субъекта РФ (п. 1 ст. 284 НК РФ). Несмотря на это бытует мнение о несправедливости налогообложения, о том, что налоговое бремя слишком высоко и поэтому есть необходимость в увеличении льгот. К примеру, есть предложения по поводу введения льгот в области налогообложения для акционеров банков и небанковских кредитных организаций [13]. Действительно, некоторые льготы необходимы, но учитывая то, какие доходы имеют кредитные организации, какую роль они играют в финансовой системе страны, мы можем говорить о низкой доле налоговых поступлений в бюджет от кредитных организаций. Так, если рассуждать о доходах, то с 2013 г. наметилась тенденция к падению коммерческой эффективности деятельности банков [14]. За период с 1 апреля 2014 г. по 1 апреля 2015 г. рентабельность составила 4,8 против 7,9 за 2014 г.⁶ Поэтому снижение налоговых ставок не является ключевым фактором, формирующим эффективную систему налогообложения. Сложившаяся ситуация в экономике и в банковской сфере требует новой парадигмы развития взаимоотношений между кредитными организациями, их клиентами и регуляторами [15]. В связи с этим возникает необходимость применения инструментов, позволяющих повысить налоговые поступления с кредитных организаций (*табл. 1*).

Из *табл. 1* видно, что за 2016 г. Сбербанк получает прибыли больше, чем все остальные вместе взятые банки, и, соответственно, у него больше налоговых отчислений по налогу на прибыль организаций. Расходы на уплату налога на прибыль Сбербанка в прибыли до налогообложения за 2016 г. составляли

20%, в то время как у «ВТБ» — 32,2%. Кредитный портфель Сбербанка за год (с 01.04.2015 по 01.04.2016) вырос на 5,8%, у Газпромбанка — 11,3%, а у «ВТБ-24» — 2,16% [16]. Это связано с тем, что у Сбербанка произошло увеличение отложенного налога на прибыль, а у «ВТБ» наоборот — уменьшение. Самую высокую долю в прибыли налог на прибыль занимает у Газпромбанка — 45,7%. Расходы банка по уплате налога на прибыль у «Альфа-Банка» и «ВТБ» примерно одинаковы, при превышении прибыли до налогообложения «Альфа-Банка» почти в шесть раз. Факторами, оказавшими на это влияние, являются высокая доля расходов по отношению к доходам, а также различие в операциях — облагаемых налогом на прибыль и не облагаемых им.

В качестве резюме сказанного необходимо отметить, что одним из основных критериев эффективности финансовой (в том числе и банковской) системы является эффективность системы налогообложения. На наш взгляд, система налогообложения кредитных организаций должна удовлетворять ряду требований:

- быть необременительной для кредитных организаций, не должна заставлять кредитные организации повышать свои ставки или искать лазейки для нарушения законодательства;
- воздействовать на деловую активность граждан и кредитных организаций;
- косвенно способствовать увеличению вложений в реальный сектор экономики;
- стимулировать развитие научно-технического прогресса и его рост;
- вносить определенный вклад в формирование доходов бюджета при превалировании стимулирующей функции над фискальной.

⁶Доронкин М. Ключевые показатели банковского сектора // Банковское обозрение. URL: <https://bosfera.ru/bo/klyuchevye-pokazateli-bankovskogo-sektora-1>

Таблица 1**Сравнительные данные по налогу на прибыль крупнейших российских банков, млрд руб.****Table 1****Comparative figures for the profit tax of the largest Russian banks, billion RUB**

Показатели	Сбербанк	ВТБ	Альфа-Банк	Россельхозбанк	Газпромбанк
Прибыль до налогообложения	677,5	65,5	10,5	57,9	53,4
Расход по налогу на прибыль	135,6	21,6	3,7	0,9	24,4
Прибыль за год	541,9	43,9	6,8	58,9	29

Источник: составлено авторами по данным консолидированной финансовой отчетности за 2016 г., размещенным на сайте Банка России URL: <http://cbr.ru>

Source: Authoring based on the consolidated financial statements for 2016 posted on <http://cbr.ru>

Список литературы

1. Galema R., Koetter M. European Bank Efficiency and Performance: The Effects of Supranational Versus National Bank Supervision. In: Beck T., Casu B. (eds) *The Palgrave Handbook of European Banking*. London, Palgrave Macmillan, 2016, pp. 257—292. URL: https://doi.org/10.1057/978-1-137-52144-6_11
2. Kumar A. Incoherence in Applying International Tax Law: Hemorrhaging Development. *Indian Journal of International Law*, 2016, vol. 56, iss. 1, pp. 59—80. URL: <https://doi.org/10.1007/s40901-016-0035-2>
3. Грачев М.С. Эффективность и справедливость налогообложения в экономической теории и современной практике России // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2012. № 3. С. 134—145.
4. Двойченко Ю.В. Основы управления налоговыми рисками в кредитных организациях // Государственный аудит. Право. Экономика. 2015. № 4. С. 33—37.
5. Анисимов А.Л. Эффективность налогового администрирования в налоговой системе Российской Федерации // Известия Уральского государственного экономического университета. 2015. № 1. С. 24—30. URL: <http://izvestia.usue.ru/download/57/3.pdf>
6. Скрипник А., Паянок Т. Фискальная эффективность и возможные пути реформирования НДС в Украине // Экономика Украины. 2008. № 4. С. 29—42.
7. Бондаренко Т.Г. Повышение рентабельности работы коммерческого банка: комплексный подход // Банковское дело. 2017. № 2. С. 57—62.
8. Турбина Н.М., Косенкова Ю.Ю. Направления совершенствования налогового администрирования по региональным и местным налогам // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 5. С. 196—199.
9. Щербакова Е.М. Построение системы критериев оптимальности налогообложения коммерческих банков: предпосылки и перспективы формирования // Налоги и налогообложение. 2012. № 6. С. 49—59.
10. Слободчиков Д.Н. Критерии оценки эффективности налогообложения в системе налогового регулирования // Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 3. С. 60—66. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-otsenki-effektivnosti-nalogooblozheniya-v-sisteme-nalogovogo-regulirovaniya>

11. Саакян М.М., Гончарова Н.А. Проблемы оптимизации затрат в области налогообложения банков // *Инновационная наука*. 2015. Т. 1. № 4-1. С. 101 — 103. URL: <https://aeterna-ufa.ru/sbornik/IN-4-1.pdf>
12. Верховая Н., Александров А. Как должен поступить банк? Как сложную ситуацию отражать в бухгалтерском и налоговом отчетах кредитной организации? // *Банковское дело*. 2016. № 6. С. 91 — 93.
13. Черникова Л.И., Евстеева С.А. Показатели эффективности работы банковского сектора в условиях кризиса // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2017. Т. 10. № 5. С. 506 — 517. URL: <https://doi.org/10.24891/fa.10.5.506>
14. Валенцева Н.И., Базарова С.Г., Тузлукова А.С. Идентификация факторов снижения коммерческой эффективности деятельности банков // *Банковское дело*. 2016. № 6. С. 48 — 51.
15. Тосунян Г.А. К вопросу об укреплении банковского сектора в текущей экономической ситуации // *Деньги и кредит*. 2016. № 3. С. 7 — 11. URL: http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26539/tosunyan_03_16.pdf
16. Андрияшин С.А., Кузнецова В.В. Банковское кредитование и динамические провизии: международная и российская практика // *Банковское дело*. 2016. № 6. С. 12–22.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE SYSTEM OF TAXATION OF CREDIT ORGANIZATIONS AND ITS EFFECTIVENESS

Khaibat M. MUSAEVA^{a,*}, Liza G. DZHAPAROVA^b

^a Dagestan State University, Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation
xaibat27@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0002-3071-0842>

^b Dagestan State University, Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation
djaparovaliza@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 17 August 2017
Received in revised form
4 December 2017
Accepted 24 January 2018
Available online
15 August 2018

JEL classification: G21, G28,
G32, H20, H21

Keywords: credit organization, the efficiency of the tax system.
taxation, efficiency, bank,
credit institution

Abstract

Subject This paper discusses the theoretical and practical issues aimed to improve the effectiveness of credit institution taxation.

Objectives The research aims to identify ways and determinants to raise the effectiveness of taxation of credit institutions.

Methods For the study, we used the methods of comparison, generalization, grouping, factor analysis, and general scientific methods.

Results The paper defines criteria for determining the effectiveness of taxation of credit institutions and highlights priority areas for improving the taxation efficiency.

Conclusions The paper concludes that one of the main criteria of efficiency of the financial system, including the banking system of the Russian Federation, is

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Musaeva Kh.M., Dzhaparova L.G. The System of Taxation of Credit Organizations and Its Effectiveness. *International Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 8, pp. 962–973.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.8.962>

Acknowledgments

The article is adapted from the *Finance and Credit* journal, 2018, vol. 24, iss. 2.

References

1. Galema R., Koetter M. European Bank Efficiency and Performance: The Effects of Supranational Versus National Bank Supervision. In: Beck T., Casu B. (eds) *The Palgrave Handbook of European Banking*. London, Palgrave Macmillan, 2016, pp. 257–292.
URL: https://doi.org/10.1057/978-1-137-52144-6_11
2. Kumar A. Incoherence in Applying International Tax Law: Hemorrhaging Development. *Indian Journal of International Law*, 2016, vol. 56, iss. 1, pp. 59–80.
URL: <https://doi.org/10.1007/s40901-016-0035-2>
3. Grachev M.S. [The problems of efficiency and justice of taxation in the economic theory and the modern practice]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika = St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, 2012, no. 3, pp. 134–145. (In Russ.)
4. Dvoichenko Yu.V. [Bases of management of tax risks in the credit organizations]. *Gosudarstvennyi audit. Pravo. Ekonomika*, 2015, no. 4, pp. 33–37. (In Russ.)

5. Anisimov A.L. [The efficiency of tax administration in the tax system of the Russian Federation]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Journal of Ural State University of Economics*, 2015, no. 1, pp. 24–30. URL: <http://izvestia.usue.ru/download/57/3.pdf> (In Russ.)
6. Skripnik A., Payanok T. [Fiscal efficiency and possible reformation ways of VAT in Ukraine]. *Ekonomika Ukrainy = Economy of Ukraine*, 2008, no. 4, pp. 29–42. (In Russ.)
7. Bondarenko T.G. [Work profitability increase in a commercial bank: a complex approach]. *Bankovskoe delo*, 2017, no. 2, pp. 57–62. (In Russ.)
8. Turbina N.M., Kosenkova Yu.Yu. [The directions of improvement of tax administration on regional and local taxes]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Social and Economic Phenomena and Processes*, 2013, no. 5, pp. 196–199. (In Russ.)
9. Shcherbakova E.M. [Construction of the system of tax optimality criteria of commercial banks: background and formation prospects]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and Taxation*, 2012, no. 6, pp. 49–59. URL: http://www.nbpublish.com/library_get_pdf.php?id=21177 (In Russ.)
10. Slobodchikov D.N. [Criteria of efficiency of taxation in a tax regulation system]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2010, no. 3, pp. 60–66. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-otsenki-effektivnosti-nalogooblozheniya-v-sisteme-nalogovogo-regulirovaniya> (In Russ.)
11. Saakyan M.M., Goncharova N.A. [Issues of bank taxation cost optimization]. *Innovatsionnaya nauka*, 2015, vol. 1, iss. 4-1, pp. 101–103. URL: <https://aeterna-ufa.ru/sbornik/IN-4-1.pdf> (In Russ.)
12. Verkhova N., Aleksandrov A. [How should bank act? How a difficult situation should be disclosed in an accounting and tax report of a credit organization?]. *Bankovskoe delo*, 2016, no. 6, pp. 91–93. (In Russ.)
13. Chernikova L.I., Evstefeeva S.A. [Performance indicators of the banking sector during the crisis]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2017, vol. 10, iss. 5, pp. 506–517. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/fa.10.5.506>
14. Valentseva N.I., Bazarova S.G., Tuzlukova A.S. [Identification of factors of commercial efficiency reduction in banks activity]. *Bankovskoe delo*, 2016, no. 6, pp. 48–51. (In Russ.)
15. Tosunyan G.A. [On enhancing the banking sector in the current economic environment]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2016, no. 3, pp. 7–11.
URL: http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26539/tosunyan_03_16.pdf (In Russ.)
16. Andryushin S.A., Kuznetsova V.V. [Bank crediting and dynamic provisions: international and Russian practice]. *Bankovskoe delo*, 2016, no. 6, pp. 12–22. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.