

**РОЛЬ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ
В ОБЕСПЕЧЕНИИ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ****Светлана Николаевна МЕЛИКСЕТЯН**

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов,
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ),
Ростов-на-Дону, Российская Федерация
m.s88@bk.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5692-7236

История статьи:

Получена 21.05.2018
Получена в доработанном
виде 27.06.2018
Одобрена 03.07.2018
Доступна онлайн
16.07.2018

УДК 336.1.07

JEL: H11

Ключевые слова:

государственный
финансовый контроль,
финансовая безопасность,
финансовые нарушения,
коррупция, специальный
орган внешнего
государственного
финансового контроля

Аннотация

Предмет. В настоящее время вопросы формирования институциональной структуры обеспечения финансовой безопасности входят в число стратегических приоритетов государственной политики, что свидетельствует о достигнутом в обществе консенсусе относительно значительной роли России в мировой финансовой системе. Одним из первоочередных направлений деятельности российского государства является оптимизация структуры органов государственной власти с целью повышения эффективности и результативности их деятельности. Особое внимание в данном процессе отводится реформированию системы органов государственного финансового контроля. В статье представлены основные причины, снижающие эффективность деятельности правоохранительных органов России в части противодействия совершению финансовых нарушений, предложена модель противодействия коррупции посредством реализации мероприятий органов государственного финансового контроля.

Цели. Раскрыть ключевую роль органов государственного финансового контроля в процессе обеспечения финансовой безопасности страны. В работе поставлены следующие задачи: выявить риски финансовой безопасности российского государства; рассмотреть основные виды финансовых нарушений в деятельности бюджетополучателей, выявленные в ходе контрольных мероприятий органов государственного финансового контроля.

Методология. В исследовании были использованы методы сравнительного анализа, систематизации, классификации, аналогии, сопоставления.

Результаты. Работа представляет собой комплексный обзор роли органов государственного финансового контроля в обеспечении финансовой безопасности государства. Представлены результаты реализации контрольных мероприятий органов внутреннего и внешнего государственного финансового контроля; выявлены основные финансовые нарушения, представляющие угрозу для финансовой безопасности страны; предложена модель обеспечения финансовой безопасности государства и место государственного финансового контроля в ней; разработана модель противодействия коррупции посредством реализации мероприятий органов государственного финансового контроля.

Выводы. На основе проведенного исследования заключается, что реальная борьба с финансовыми нарушениями (преступлениями) возможна только тогда, когда будет создана мощная система органов государственного финансового контроля. В свою очередь, обеспечение финансовой безопасности государства предполагает наличие эффективно функционирующей системы государственного финансового контроля. Только при условии рационального и эффективного распределения финансовых ресурсов, достижения социальной и экономической результативности расходования бюджетных средств возможно обеспечение достойного уровня жизни населения, направленного на улучшение социально-экономических показателей развития государства и обеспечение условий расширенного воспроизводства.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Меликсетян С.Н. Роль органов государственного финансового контроля в обеспечении финансовой безопасности России // *Международный бухгалтерский учет*. – 2018. – Т. 21, № 7. – С. 759 – 778.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.7.759>

В современных условиях приоритетные цели и задачи финансовой политики направлены на обеспечение устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации. Первостепенная роль в данном процессе отводится программно-целевым и стратегическим методам управления, направленным на защиту национальных интересов страны в условиях обостряющейся мировой геополитической и экономической ситуации и формализованным, в том числе, в концепции национальной безопасности страны.

Понятие «безопасность» является комплексным и в полной мере отражает задачи обеспечения благосостояния страны в виде единого суверенного государства в соответствии с национальными приоритетами и целями. В рамках глобализирующегося экономического пространства не только наблюдаются противоречия и конфликты интересов сторон – государств, но и формируются угрозы стабильного развития и целостности страны, что объясняется открытостью национальных финансовых систем.

В настоящее время актуальные вопросы и приоритеты обеспечения национальной безопасности российского государства обозначены в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (далее – Стратегия), которая является базовым документом стратегического планирования, где определены национальные интересы и стратегические национальные приоритеты Российской Федерации, цели, задачи и меры в области внутренней и внешней политики, необходимые для укрепления национальной безопасности Российской Федерации и обеспечения устойчивого развития государства на долгосрочную перспективу¹.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации также отмечается, что меры государственной политики по обеспечению национальной безопасности и социально-экономического развития российского государства способствуют

эффективной защите национальных интересов. В настоящее время сформирован устойчивый базис для дальнейшего наращивания экономического, политического, военного и духовного потенциалов Российской Федерации, повышения ее роли в формирующемся полицентричном мире.

Вместе с тем по-прежнему существуют угрозы макроэкономической стабильности государства, связанные с неблагоприятным влиянием внешне- и внутриэкономических тенденций, сформировавшихся в 2014 г., в том числе: снижение цен на энергоносители на мировом рынке, рост инфляции, высокая волатильность курса национальной валюты с общей тенденцией к ее ослаблению, значительное снижение реальных располагаемых доходов населения, увеличение просроченной задолженности по заработной плате. Перечисленные факторы, безусловно, влияют и на возможность обеспечения национальной безопасности российского государства [1–3].

Представляется, что степень национальной безопасности напрямую зависит от реализации мероприятий по обеспечению стратегических национальных интересов и эффективности функционирования системы обеспечения национальных приоритетов [4, 5]. Взаимосвязь национальных интересов, приоритетов и направлений обеспечения национальной безопасности представлены на *рис. 1*.

Следует отметить, что вопросы обеспечения национальной безопасности являются предметом интереса как юридической, так и экономической науки.

В Уголовном кодексе Российской Федерации преступления против общественной безопасности выделены в отдельную главу 24². Между тем преступления коррупционной направленности, в частности, нецелевое расходование бюджетных средств (статья 285.1 УК РФ), получение взятки (статья 290), дача взятки (статья 291 УК РФ) отнесены к категории преступлений против

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018).

государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Сказанное является, на наш взгляд, вполне обоснованным, поскольку далеко не все перечисленные преступления напрямую подрывают основу национальной безопасности страны, основным элементом которой выступает финансово-экономическая безопасность.

Исследование показывает, что значительное количество научных работ посвящено исследованию сущности проблем экономической безопасности и поискам путей их решения [6–8]. Вместе с тем вопросам финансовой безопасности уделено меньше внимания, изучение специфики и состава рисков, которые могут нанести ей существенный ущерб, носит эпизодический характер. В специальной экономической литературе финансовая безопасность, как правило, определяется как неотъемлемый элемент экономической безопасности. Однако в процессе исследования финансовой безопасности не учитывается ряд существенных признаков, принципов и методов анализа взаимосвязанного функционирования финансовой и экономической систем [9–11].

По нашему мнению, сущность финансовой безопасности государства следует рассматривать через призму ресурсного, системного и нормативного подходов:

- с позиции **ресурсного подхода** финансовая безопасность страны – это степень защищенности финансовых интересов хозяйствующих субъектов во всех сферах и звеньях финансовой системы: обеспеченность домашних хозяйств, предприятий, организаций и государственных (муниципальных) учреждений, регионов, секторов экономики государства финансовыми ресурсами, достаточными для удовлетворения их потребностей и выполнения соответствующих функций и обязательств;
- в соответствии с **системным подходом** финансовая безопасность – это достижение

такого состояния финансовой, денежно-кредитной, валютной, банковской, бюджетной, налоговой, инвестиционной, таможенно-тарифной и фондовой систем, которое характеризуется устойчивостью к влиянию внутренних и внешних факторов, способностью обеспечить эффективное функционирование национальной экономики, экономический рост и социальный эффект;

- применительно к **нормативному подходу** финансовая безопасность предопределяет создание таких условий функционирования финансовой системы, при которых, во-первых, отсутствует возможность направления финансовых потоков в незакрепленные законодательством сферы их использования и, во-вторых, к минимуму сведена возможность злоупотребления финансовыми ресурсами (нецелевое расходование бюджетных средств).

Конкретизируя данную дефиницию, мы понимаем под финансовой безопасностью степень развития национальной финансовой системы, обеспечивающую повышение уровня ее независимости, стабильности и стойкости при наличии внешних и внутренних дестабилизирующих факторов, составляющих угрозу финансовой безопасности, а также способность финансовой системы государства обеспечить эффективное функционирование национальной экономики, постоянный экономический рост посредством расширенного воспроизводства и социальное благополучие граждан.

Иными словами, финансовая безопасность государства – основное условие его способности разрабатывать и реализовывать независимую финансовую политику в соответствии со своими национальными интересами. Основные функции финансовой безопасности сводятся к следующему [12, 13]:

- обеспечение устойчивого социально-экономического развития государства, платежной системы и основных макроэкономических параметров;
- нивелирование воздействия мировых финансовых кризисов, теневых процессов

на национальную экономическую, финансовую систему и социальное благополучие граждан;

- предотвращение «бегства капитала» из реального сектора экономики;
- предотвращение конфликта интересов между уровнями государственной власти по поводу распределения и использования ресурсов бюджетной системы;
- привлечение и использование иностранных инвестиций;
- пресечение преступлений в сфере экономики, уголовных и административных правонарушений финансовой дисциплины.

Таким образом, основная функция финансовой безопасности – превенция, которая заключается в предвидении и последующем предупреждении и, по возможности, устранении внутренних и внешних рисков (рис. 2) и критических ситуаций в социально-экономических процессах в государстве, наличие которых может спровоцировать теневые процессы в экономике и нарушения финансовой дисциплины. Данная функция полностью коррелирует с задачами государственного финансового контроля и реализуется через выработку целого ряда мероприятий экономического, технологического, социального и организационного характера [14, 15].

Представляется, что важнейший внутренний риск финансовой безопасности заключается в недостаточном уровне социальной ориентированности экономики, падении платежеспособного спроса населения, что влечет развитие теневых процессов в экономике, криминализацию экономических отношений, коррупцию и нецелевое и неэффективное использование бюджетных средств.

Существенной угрозой финансовой безопасности России является криминализация экономических отношений. При этом в настоящее время особое внимание уделяется росту уровня коррупции в России,

который за последние 15 лет увеличился в 4 раза. Очевидно, что коррупция приводит к существенным материальным потерям для бюджета Российской Федерации: в частности, ежегодно из средств, выделяемых на осуществление государственных закупок, неэффективно расходуются около 1 трлн руб. – порядка 1,5% ВВП страны)⁵. Подтверждением сказанному служит информация о выявленных Федеральным казначейством Российской Федерации нарушениях в ходе осуществления полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере по видам нарушений в 2015–2016 гг. (рис. 3).

Некоторое упорядочение системы органов государственного финансового контроля позволило наделить Счетную палату Российской Федерации полномочиями по внешнему государственному аудиту (контролю) на предмет эффективности и результативности использования бюджетных средств.

Результативность контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Счетной палаты Российской Федерации в 2016 г. позволила констатировать нарушения при поступлении и использовании средств бюджетной системы и составила 965,8 млрд руб., что на 87% больше по сравнению с 2015 г. (табл. 1).

Анализ данных, представленных в табл. 1, показывает, что более половины всех нарушений составляют нарушения, связанные с формированием и исполнением бюджета, которые являются следствием низкого уровня бюджетной дисциплины в стране. Зачастую это приводит к негативным последствиям в виде некачественных услуг, предоставляемых населению. Так, Счетной палатой было отмечено, что не все направления, по которым предусматривалось увеличение бюджетных ассигнований, относятся к мероприятиям антикризисного плана, а исполнение отдельных направлений расходов, на которые были увеличены бюджетные ассигнования,

⁵ Заключение Счетной палаты Российской Федерации на отчет об исполнении Федерального бюджета за 2016 г. (утв. Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 30.08.2017 № 47К (1192))

вовсе не осуществлялось. Также были выявлены факты увеличения бюджетных ассигнований при отсутствии нормативных правовых актов, обосновывающих расходные обязательства, что, по нашему мнению, также подрывает основы финансовой безопасности России [16, 17].

Очевидно, что объем наиболее серьезных финансовых нарушений в части неправомерного, в том числе нецелевого, и неэффективного использования бюджетных средств в сумме составил 43,8% от общего объема выявленных нарушений в 2016 г., что существенно угрожает внутренней финансовой безопасности Российской Федерации.

Большие масштабы данного явления и его длительный характер разрушительно влияют не только на отдельные сферы производства, но и в целом на экономику, что актуализирует необходимость поиска путей решения проблемы дифференциации доходов населения посредством реализации социально ориентированной финансовой политики, гарантирующей гражданам обеспечение важнейших социальных прав: право на труд и его достойную оплату, на жилье, образование, охрану здоровья, социальное обеспечение и др.

В числе основных факторов, спровоцировавших криминализацию экономических отношений, следует выделить не только социально-политические факторы в 1990-х гг., но и ослабление системы государственного финансового контроля.

Как известно, на начальном этапе перехода от административно-командной экономической системы к рыночной (1992–1993 гг.) прежде всего были предприняты меры по департизации государственного аппарата и формированию конкретных федеральных органов исполнительной власти, которые своим функциям и полномочиям практически не отличались от министерств и ведомств советского образца. В результате уже в 2000 г. было отмечено несоответствие функционирования структур исполнительной власти основам конституционного строя

Российской Федерации (демократическое, правовое, федеративное, социальное государство) ввиду того, что «исполнительный аппарат воспроизводит советскую модель управления»⁴ [18].

Указанным процессам было уделено внимание в Послании Президента РФ Федеральному Собранию на 2004 г.: «...бюрократия... обладает огромными полномочиями, не соответствующими качеству власти»⁵. Сказанное обусловило оптимизацию и разграничение функций федеральных органов исполнительной власти, в том числе органов государственного финансового контроля. Так, были предприняты попытки исключения дублирования функций и полномочий государственного финансового контроля, а также разделены функции, касающиеся регулирования финансовой деятельности, надзора и контроля, что способствовало активизации мер государственного финансового контроля в соответствии с принципами эффективности и результативности [19, 20]. Авторское видение модели финансовой безопасности государства и места органов государственного финансового контроля в ней представлено на *рис. 4*.

Среди указанных принципов обеспечения финансовой безопасности государства мы акцентируем особое внимание на принципе наказуемости, который означает, что никакие массовые и грубые нарушения финансовых интересов юридических и физических лиц, государства не останутся безнаказанными и подразумевает безусловное наличие действенного правоохранительного механизма в решении правовых споров и конфликтов в сфере финансовой безопасности.

Кроме того, в качестве инструмента обеспечения финансовой безопасности государства мы выделяем бюджетирование, ориентированное на результат. Данный инструмент не является исчерпывающим,

⁴ Зайцев В.Е. Институциональный анализ административных реформ // Молодой ученый. 2014. № 6(65). С. 415–419.

⁵ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 16.05.2003 «Послание Президента России Владимиру Путину Федеральному Собранию РФ».

поскольку существуют и инструменты обеспечения финансовой безопасности, применяемые правоохранительными органами – Прокуратурой РФ, Следственным комитетом РФ, Федеральной службой безопасности РФ, Министерством внутренних дел РФ (полиция), Министерством юстиции РФ (Федеральная служба судебных приставов РФ, Федеральная служба исполнения наказаний РФ), которые сводятся к применению юридических мер воздействия в строгом соответствии с законом: расследование и профилактика правонарушений, исполнение судебных решений и т.п.

По нашему мнению, бюджетирование, ориентированное на результат, следует рассматривать как инструмент превентивного воздействия в процессе обеспечения финансовой безопасности государства. Вместе с тем, по мнению экспертов Счетной палаты Российской Федерации, до настоящего времени не достигнута основная цель бюджетирования, ориентированного на результат – увязка бюджетных ассигнований с конкретными достижимыми показателями и мероприятиями. Это связано как с просчетами и отдельными недостатками при разработке и реализации государственных программ, так и с несовершенством законодательства, регулирующего сферу государственных закупок, что влечет неэффективное использование бюджетных средств⁶.

Переоценить роль органов государственного финансового контроля в сложившейся ситуации достаточно сложно, так как они выступают главными субъектами противодействия данным нарушениям и имеют практически весь спектр необходимых инструментов.

Самыми распространенными преступлениями, поразившими практически все отрасли народного хозяйства в России, являются незаконное присвоение активов, мошенничество при государственных

закупках, а также взяточничество и коррупция.

В настоящее время коррупция – это одно из самых опасных явлений как для общественной жизни, так и для системы государственного (муниципального) управления. Она скрыто несет угрозу не только глобальным национальным интересам России, но и финансовой безопасности страны. В этой связи важно обеспечить становление с применением инновационных решений эффективной системы по противодействию коррупции на территории России.

Для полного понимания важности создания эффективной системы противодействия коррупции оценим ее масштабы в рамках страны.

Так, по данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, общий ущерб России от преступлений коррупционного характера в 2016 г. превысил 78 млрд руб. Для сравнения: в 2015 г. данный показатель был равен 44 млрд руб. Стоит отметить, что до 2016 г. наблюдалась тенденция к уменьшению коррупционных преступлений, однако она не отражала реального масштаба совершаемых деяний из-за высокой латентности. На основании этого можно сказать, что вся приведенная статистика необъективна, так как учет ведется только по решениям суда. По мнению же многих экспертов, до суда по разным причинам доходит не более 10% случаев. Именно латентный характер данных преступлений обуславливает совершенствование методов противодействия коррупции.

Отведение важнейшей роли государственному финансовому контролю в противодействии коррупции связано с его природой, а именно с функциональными обязанностями его органов осуществлять сбор первичной информации, проводить необходимый анализ и давать оценку деятельности органов государственного управления. В конечном итоге все это позволяет дать рекомендации по совершенствованию законодательства и организационной структуры органов государственного финансового контроля, а

⁶ Заключение Счетной палаты Российской Федерации на отчет об исполнении Федерального бюджета за 2016 г. (утв. Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 30.08.2017 № 47К (1192)).

также выявлять лиц, причастных к действиям коррупционного характера.

Ключевое место в деле противодействия коррупционным правонарушениям, по нашему мнению, принадлежит органам внешнего госфинконтроля (ГФК), а именно Счетной палате Российской Федерации. Более того, отчетные материалы данного ведомства по итогам проведенных контрольных мероприятий служат основанием для возбуждения уголовных дел.

Так, представляется целесообразной передача полномочий Генеральной прокуратуры Российской Федерации по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов и организаций, органов местного самоуправления органам внешнего государственного финансового контроля.

Данная позиция мотивирована тем, что органы внешнего государственного финансового контроля, в силу действующего законодательства и функциональных обязанностей, уже проводят экспертно-аналитические мероприятия в отношении проектов законодательных актов по большинству вопросов, а это значит, что они имеют целостное представление о той или иной сфере, в которой принимаются нормативные правовые акты. Следовательно, наделенные дополнительными полномочиями, органы внешнего ГФК смогут осуществлять комплексный анализ принимаемых законодательных актов.

Вместе с тем немаловажным фактором в процессе противодействия коррупции в России является реорганизация системы органов, занимающихся выявлением, пресечением, раскрытием и расследованием коррупционных правонарушений.

Как показывает исследование, на сегодняшний момент сложилась ситуация, при которой перечисленные функции выполняет целый ряд правоохранительных органов, а именно:

Генеральная прокуратура Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации. Однако эффективность их деятельности снижается, и на это есть ряд причин:

- *во-первых*, необходимость постоянного повышения степени координации между данными органами, а это, с учетом развития информационных технологий и совершенствования коррупционных схем, не может не отражаться на результативности проводимых мероприятий;
- *во-вторых*, дублирование некоторых полномочий, например, Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Министерством внутренних дел, в части выявления коррупционных проявлений в деятельности различных государственных органов;
- *в-третьих*, соучастие должностных лиц правоохранительных органов в коррупционных преступлениях. Так, по данным Генпрокуратуры РФ, в 2017 г. судами вынесены обвинительные приговоры в отношении 12,2 тыс. лиц по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности. Из общего количества осужденных 1,3 тыс. чел. являлись должностными лицами правоохранительных органов.⁷

На основании сказанного предлагается учредить отдельный орган, занимающийся борьбой с коррупцией. Однако для его эффективного функционирования и реального изменения ситуации, по нашему мнению, важно сделать его подотчетным Федеральному Собранию, тем самым наделив его организационной, функциональной, а также финансовой независимостью. Авторская модель противодействия коррупции посредством реализации мероприятий органов

⁷ Обзор судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 30.06.2017)

государственного финансового контроля – постоянный мониторинг уголовных дел, возбуждаемых правоохранительными органами по фактам преступлений коррупционного характера, в целях выработки рекомендаций по пресечению коррупционных правонарушений в секторе государственного управления;

показана на рис. 5.

Представляется, что создаваемый специальный орган, по аналогии со Счетной палатой Российской Федерации, не будет относиться к законодательной, исполнительной или судебной ветви власти, а значит, можно допустить наделение данного органа полномочиями преследования должностных лиц, подозреваемых в совершении финансовых нарушений коррупционного характера. Эта мера является особенно актуальной в настоящее время, поскольку, как отметил директор Росфинмониторинга Ю. Чиханчин: «Наблюдается прямая связь между сомнительными операциями на несколько миллиардов рублей в офшорах и рядом должностных лиц России. Результаты расследований уже направлены в правоохранительные органы»⁸.

Данный специальный орган предлагается наделить следующими полномочиями:

- мониторинг и анализ исполнения законодательства о противодействии коррупции в секторе государственного и муниципального управления, разработка рекомендаций по его совершенствованию;
- выявление возможных коррупционных проявлений в деятельности различных органов государственной власти и местного самоуправления, в государственных корпорациях, внебюджетных фондах, негосударственном секторе и общественных организациях с государственным участием и проведение по ним соответствующих проверок;
- возбуждение дел об административных правонарушениях и проведение административного расследования, в том числе в отношении юридических лиц, по фактам коррупционных и налоговых правонарушений;

⁸ Выступление директора Росфинмониторинга Ю.А. Чиханчина на Международной научно-практической конференции «Седьмой Евразийский антикоррупционный форум «Конфликт интересов: право и этика».
URL: <http://www.fedsfm.ru/releases/3149>

– международное сотрудничество с антикоррупционными структурами других государств и международными организациями;

– реализация поручений Президента Российской Федерации и Федерального Собрания, а также рассмотрение материалов, направленных Счетной палатой Российской Федерации, Контрольным управлением Президента Российской Федерации и другими органами государственного финансового контроля в сфере противодействия коррупции в секторе государственного и муниципального управления;

– проведение аналитических, оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений коррупционной направленности в секторе государственного и муниципального управления, а также налоговых преступлений;

– расследование коррупционных и налоговых преступлений, а также доведение уголовных дел до Прокуратуры РФ с последующим мониторингом рассмотрения дел судами, обжалованием решений, приговоров, определений и постановлений судов.

Создание отдельного независимого органа внешнего государственного финансового контроля, вобравшего в себя функции специализированных подразделений Прокуратуры РФ по противодействию коррупции, часть функций Главного управления экономической безопасности и противодействию коррупции МВД России и Следственного комитета России, также позволит ликвидировать конфликт интересов, имеющий место в существующей системе правоохранительных органов, противодействующих коррупции, что

благотворно скажется на финансовой безопасности российского государства.

В данном контексте отметим положительный опыт Франции, который может быть успешно адаптирован в российских условиях. Так, во Франции в марте 2018 г. министерством экономики, финансов и бюджета был представлен проект закона о борьбе с мошенничеством, предусматривающий введение инновационных мер ужесточающего характера:

- совершенствование процедур мониторинга и способов обнаружения мошеннических действий юридических и физических лиц, должностных лиц органов власти посредством создания «налоговой полиции» внутри самого министерства экономики, финансов и бюджета Франции при содействии министерства внутренних дел Франции с целью расследования коррупционных эпизодов и случаев уклонения от уплаты налогов;
- гармонизация инструментов, имеющих в распоряжении органов власти и активизация обмена данными между органами государственной власти в целях борьбы с уклонением от уплаты налогов, повышения эффективности расходов, направляемых на сферу социального обеспечения;

– пересмотр способов расчета уголовных штрафов в случае совершения налогового мошенничества и нарушений коррупционного характера;

– введение процедуры немедленной явки с признанием вины в случае совершения налогового мошенничества с целью ускорения судебных разбирательств и некоторой минимизации уголовного наказания.

Резюмируя изложенное, следует заключить, что реальная борьба с финансовыми нарушениями (преступлениями) возможна только тогда, когда будет создана мощная система органов государственного финансового контроля. В свою очередь, обеспечение финансовой безопасности государства предполагает наличие эффективно функционирующей системы государственного финансового контроля. Только при условии рационального и эффективного распределения финансовых ресурсов, достижения социальной и экономической результативности расходования бюджетных средств возможно обеспечение достойного уровня жизни населения, направленного на улучшение социально-экономических показателей развития государства и обеспечение условий расширенного воспроизводства.

Таблица 1**Виды нарушений, выявленные в ходе контрольных мероприятий Счетной палатой РФ****Table 1****Types of violations detected by the Accounts Chamber of the Russian Federation when exercising the control activities**

Нарушения	Сумма нарушений (млрд руб.)	Доля, %
При формировании и исполнении бюджетов	488,3	50,56
В ходе ведения бухгалтерского учета, составления и представления бухгалтерской (финансовой) отчетности	339,3	35,11
В сфере управления и распоряжения государственной (муниципальной) собственностью	3,9	0,41
При осуществлении государственных (муниципальных) закупок и закупок отдельными видами юридических лиц	53,1	5,5
В ходе использования средств финансовой и гуманитарной помощи Российской Федерации, предоставляемой иностранным государствам, при реализации международных договоров, межправительственных соглашений и в области соглашений о разделе продукции	15,8	1,64
Иные нарушения	32,1	3,33
Неэффективное использование федеральных и иных ресурсов	33,3	3,45
Итого...	965,8	100

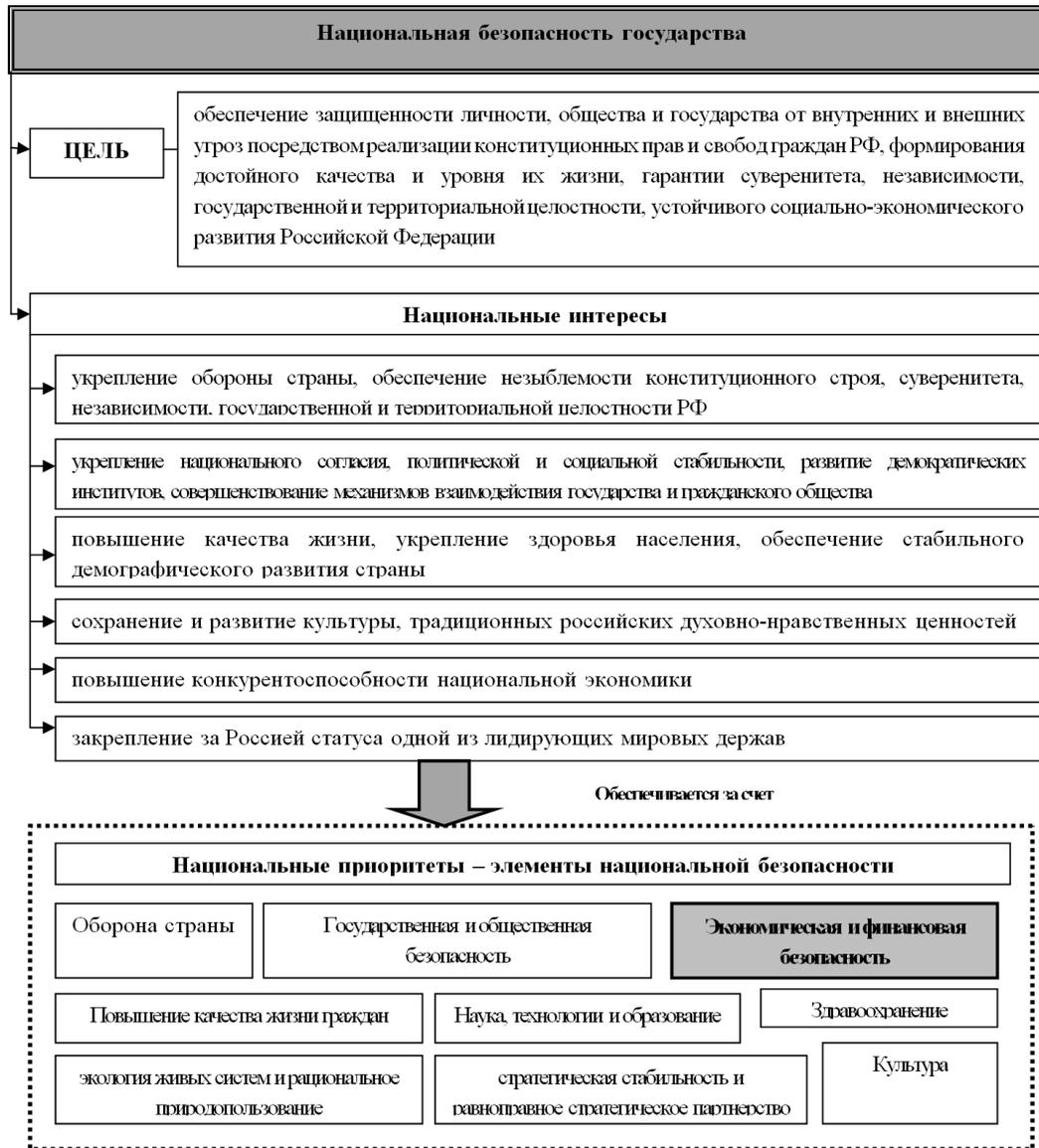
Источник: данные Счетной палаты Российской Федерации*Source:* The Accounts Chamber of the Russian Federation data

Рисунок 1

Взаимосвязь национальных интересов, приоритетов и направлений обеспечения национальной безопасности государства

Figure 1

The interrelation of national interests, priorities and directions of ensuring the national security of the State

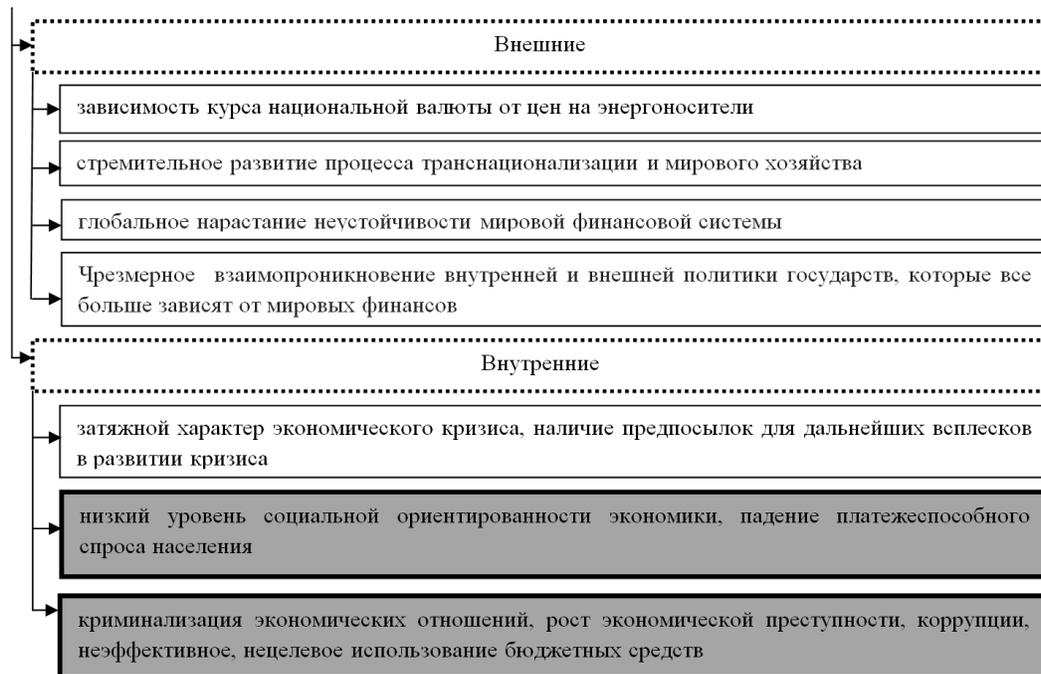


Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2
Риски финансовой безопасности российского государства

Figure 2
Financial security risks of the Russian State



Источник: авторская разработка

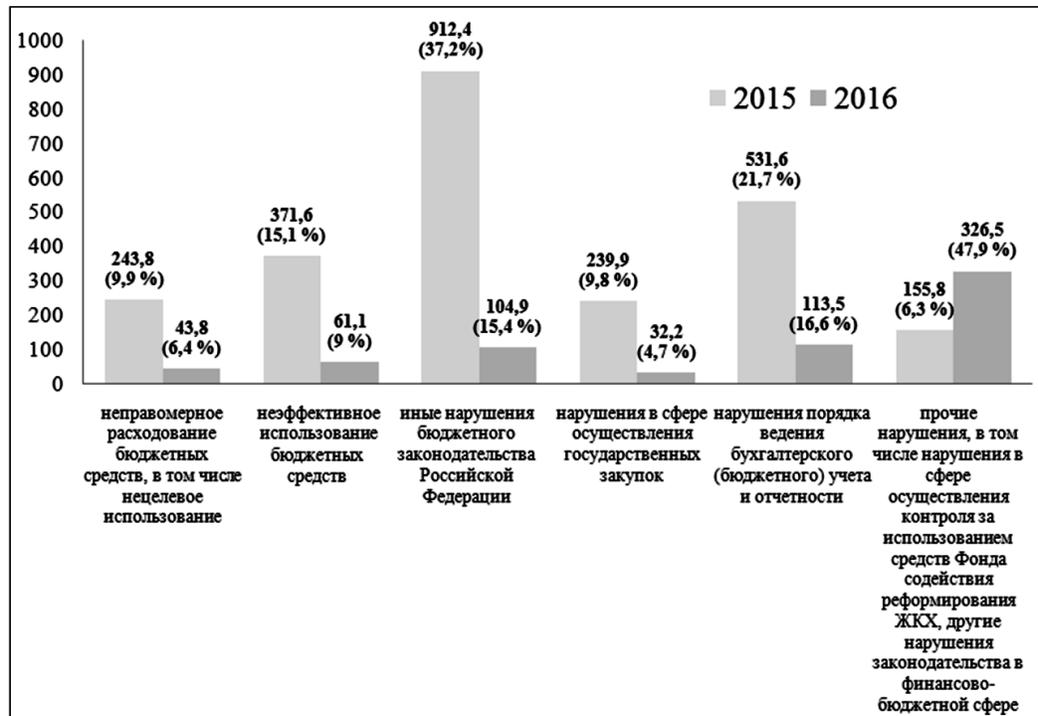
Source: Authoring

Рисунок 3

Структура выявленных нарушений в ходе осуществления полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере по видам нарушений в 2015–2016 гг., млрд руб.

Figure 3

The structure of violations detected when exercising the enforcement powers of control in the financial and budgetary sphere by type of violations in 2015–2016, billion RUB



Источник: данные Федерального казначейства

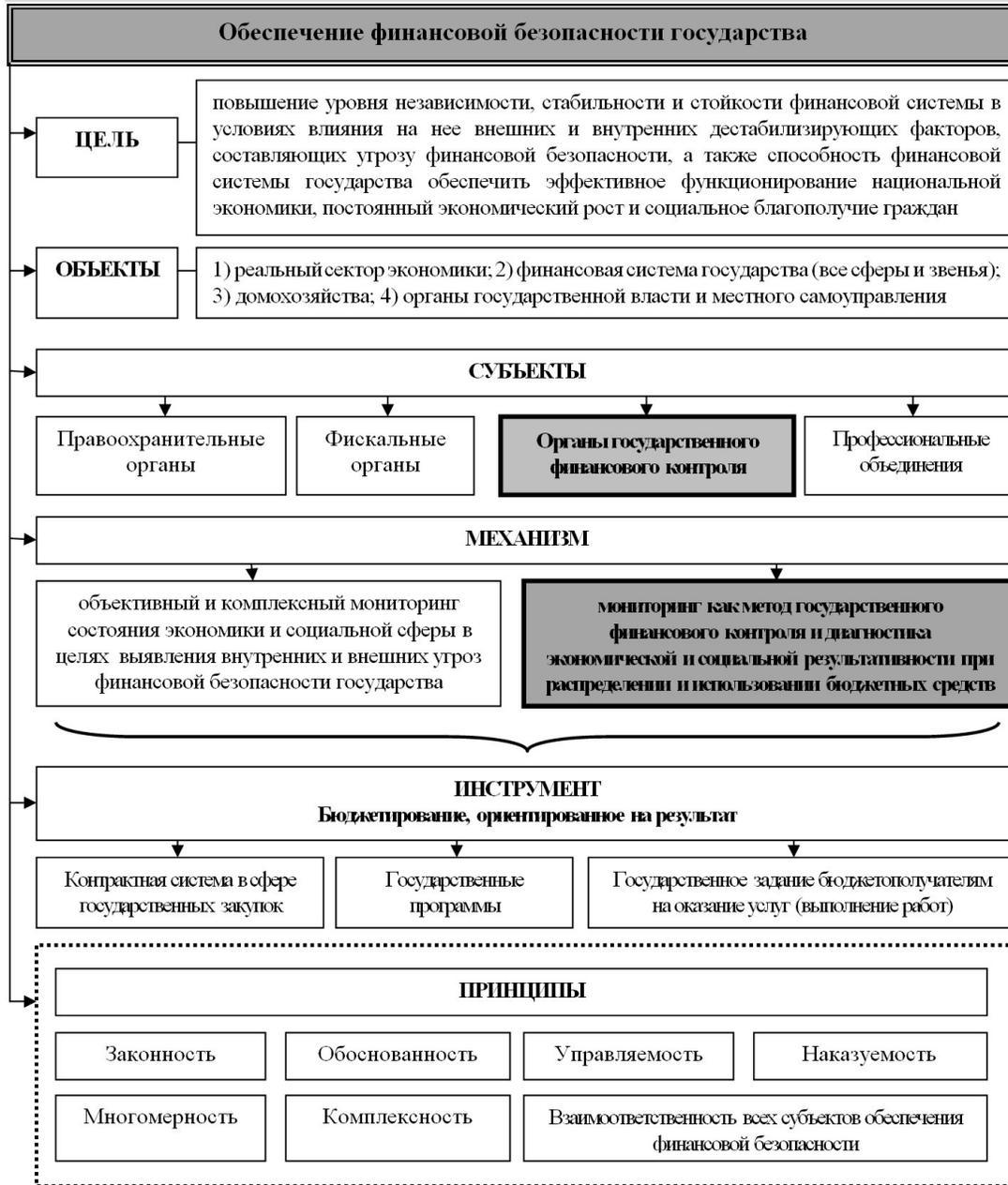
Source: The RF Federal Treasury data

Рисунок 4

Модель обеспечения финансовой безопасности государства и место государственного финансового контроля в ней

Figure 4

A model of ensuring the financial security of the State and the position of State financial control in it



Источник: авторская разработка

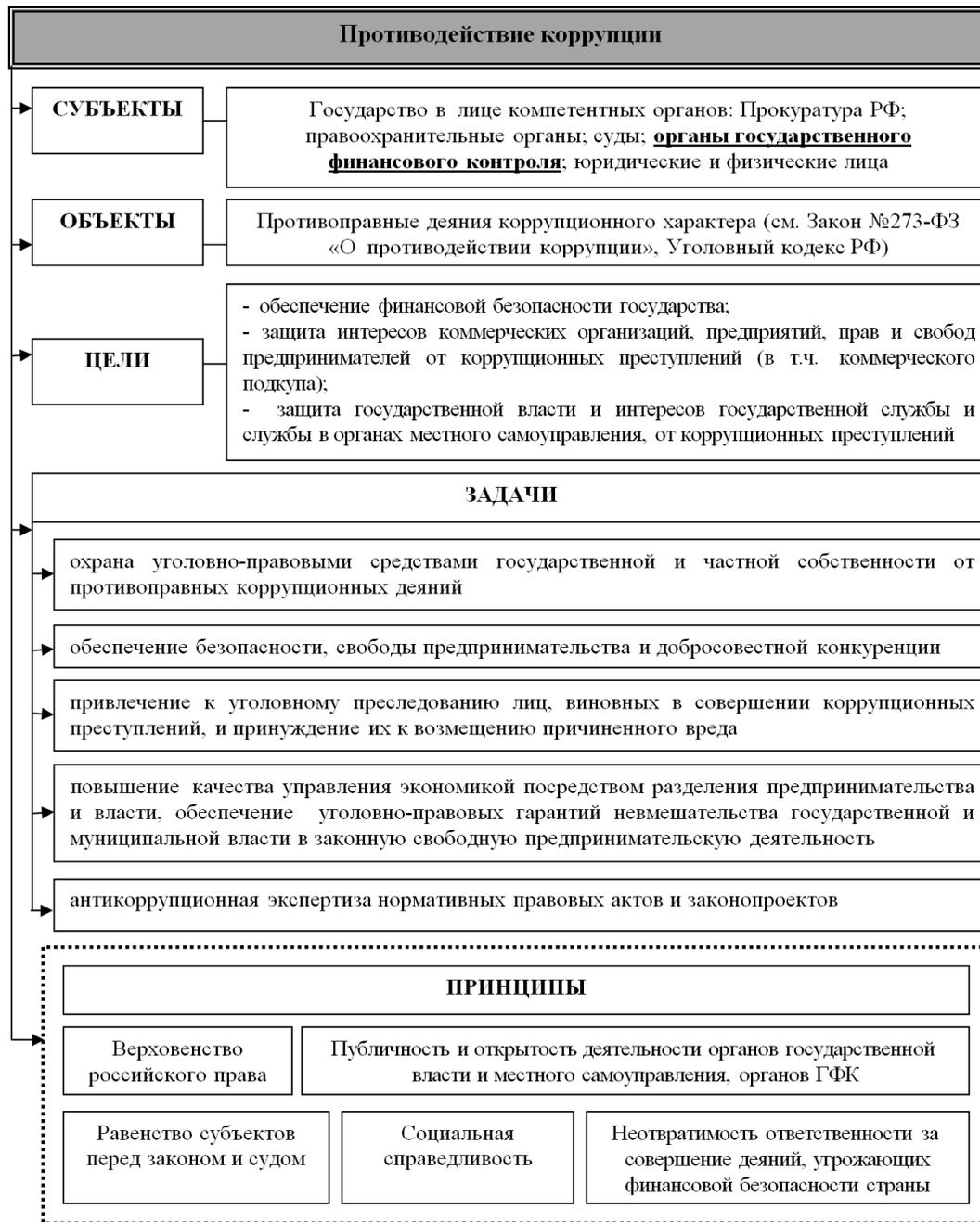
Source: Authoring

Рисунок 5

Авторская модель противодействия коррупции посредством реализации мероприятий органов государственного финансового контроля

Figure 5

An original model of counteraction of corruption through the implementation of measures of State financial control bodies



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Гурвич Е.Т., Прилепский И.В. Анализ экспертных и официальных прогнозов цен на нефть // Вопросы экономики. 2018. № 4. С. 26–48.
2. Сухарев О.С. Экономический рост и финансовые институты: влияние на макро- и микроуровнях // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2017. № 2. С. 76–90.
URL: http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2017/2/fm_2017_2.pdf
3. Акиндинова Н.В., Чернявский А.В., Авдеева Д.А. Результативность бюджетных расходов в России и странах ОЭСР // Вопросы экономики. 2017. № 2. С. 30–61.
4. Иванов П.А. Выявление критических зон общественных финансов разноуровневых территориальных образований в контексте обеспечения национальной безопасности Российской Федерации // Экономический анализ: теория и практика. 2016. Т. 15. № 7. С. 142–152. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vyyavlenie-kriticheskikh-zon-obschestvennyh-finansov-raznourovnevyyh-territorialnyh-obrazovaniy-v-kontekste-obespecheniya>
5. Зайкова И.А. Устойчивое экономическое развитие как фактор обеспечения экономической безопасности страны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. Т. 13. № 3. С. 442–448. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.13.3.442>
6. Шеховцова Ю.А. О содержании понятий «методология» и «методология обеспечения экономической безопасности государства» // Экономические науки. 2016. № 1. С. 101–104. URL: http://ecsn.ru/files/pdf/201601/201601_101.pdf
7. Фирсов И.В. Теоретические аспекты управленческой деятельности государственных органов, принимающих участие в обеспечении экономической безопасности Российской Федерации // Экономические науки. 2013. № 11. С. 12–15. URL: http://ecsn.ru/files/pdf/201311/201311_12.pdf
8. Почтаев А.Ю., Ахметов Р.Р. Трехмерная модель финансовой безопасности как инструмент формирования финансовой стратегии в контексте ценностно ориентированного управления // Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16. № 3. С. 545–560. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.3.545>
9. Мохнаткина Л.Б. Сбалансированность бюджета и государственный долг как индикаторы финансово-бюджетной безопасности региона // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2018. № 2. С. 106–119. URL: <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2018-2-106-119>
10. Бабанский Д.И. Коэффициент фискальной нагрузки как один из инструментов оценки предпринимательского климата в регионе // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2016. № 4. С. 60–65. URL: http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/4/statyi_4/fm_2016_4_07.pdf
11. Мануйленко В.В. Исследование взаимосвязи и характеристика понятий «финансовая безопасность» и «финансовый риск» // Экономические науки. 2016. № 12. С. 111–113. URL: http://ecsn.ru/files/pdf/201612/201612_111.pdf
12. Спирина С.Г. Финансовая безопасность экономических систем опережающего развития // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. Т. 12. № 8. С. 55–68. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-bezopasnost-ekonomicheskikh-sistem-operezhayuschego-razvitiya>

13. *Ермакова Э.Р.* Научные подходы к определению категории «финансовая безопасность» // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. Т. 13. № 9. С. 1712–1730. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.13.9.1712>
14. *Муртилова К.М.-К.* Государственный финансовый контроль как важнейший элемент управления бюджетными средствами // Актуальные вопросы современной экономики. 2014. № 4. С. 574–580. URL: <http://www.авсэ.рф/pdf/16%D0%BC%D1%83%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B01.pdf>
15. *Лукин А.Г.* Сущность понятий «финансовый контроль» и «контрольная деятельность» в исследовании проблематики развития методологии финансового контроля в интересах заинтересованного пользователя // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. Т. 9. № 34. С. 26–35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-ponyatiy-finansovyy-kontrol-i-kontrolnaya-deyatelnost-v-issledovanii-problematiki-razvitiya-metodologii-finansovogo>
16. *Аустов А.В., Рассадовская А.В.* Экономические и неэкономические взаимосвязи коррупционных ожиданий // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. Т. 13. № 2. С. 220–236. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.13.2.220>
17. *Анчишкина О.В.* Контрактные основы российской экономики: сфера государственного, муниципального и регулируемого заказа // Вопросы экономики. 2017. № 11. С. 93–110. URL: <http://institutiones.com/general/3081-kontraktnye-osnovy-rossiiskoi-ekonomiki.html>
18. *Тамбовцев В.Л., Рождественская И.А.* Программно-целевое планирование: вчера, сегодня... Завтра? // Вопросы экономики. 2016. № 6. С. 77–90. URL: <http://institutiones.com/general/2880-programmno-celevoe-planirovanie.html>
19. *Печаткин В.В.* Современные угрозы национальной безопасности страны и их нейтрализация на основе повышения эффективности использования инновационного потенциала региона // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. Т. 12. № 9. С. 192–204. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-ugrozy-natsionalnoy-bezopasnosti-strany-i-ih-neytralizatsiya-na-osnove-povysheniya-effektivnosti-ispolzovaniya>
20. *Климанов В.В., Михайлова А.А.* Совершенствование регулирования бюджетов высокодотационных регионов // Финансы. 2015. № 7. С. 12–15.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE ROLE OF STATE FINANCIAL BODIES IN ENSURING THE FINANCIAL SECURITY OF RUSSIA

Svetlana N. MELIKSETYAN

Rostov State University of Economics (RSUE), Rostov-on-Don, Russian Federation
m.s88@bk.ru
ORCID: not available**Article history:**Received 21 May 2018
Received in revised form
27 June 2018
Accepted 3 July 2018
Available online
16 July 2018**JEL classification:** H11**Keywords:** State financial control, financial security, financial misconduct, corruption, dedicated agency, outside financial control**Abstract****Importance** This article discusses the issues related to the reform of the system of State financial control bodies and considers the main reasons that reduce the effectiveness of law enforcement agencies in Russia in counteracting financial violations.**Objectives** The article aims to reveal and describe the key role of the State financial control bodies in the process of ensuring the country's financial security, identifying the risks of financial security and the main types of financial irregularities.**Methods** For the study, I used the methods of comparative analysis, systematization, classification, and analogy.**Results** On the basis of the comprehensive review of the role and targets of State financial control bodies, the article presents a model of ensuring the financial security of the State and counteracting corruption through the implementation of certain financial control measures.**Conclusions** The real fight against financial misconduct (crimes) is possible only when a powerful and efficient system of State financial control bodies is created. Subject to rational and efficient allocation of financial resources and achievement of social and economic efficiency of expenditure of budget funds, it is possible to improve socio-economic indicators of State development and ensure the conditions of extended reproduction.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Meliksetyan S.N. The Role of State Financial Bodies in Ensuring the Financial Security of Russia. *International Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 7, pp. 759–778.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.7.759>**References**

1. Gurvich E.T., Prilepskii I.V. [Analysis of expert and official oil price forecasts]. *Voprosy Ekonomiki*, 2018, no. 4, pp. 26–48. (In Russ.)
2. Sukharev O.S. [Economic growth and financial institutions: influence on macro- and micro-levels]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2017, no. 2, pp. 76–90.
URL: http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2017/2/fm_2017_2.pdf (In Russ.)
3. Akindinova N.V., Chernyavskii A.V., Avdeeva D.A. [Effectiveness of budget expenditures in Russia and OECD countries]. *Voprosy Ekonomiki*, 2017, no. 2, pp. 30–61. (In Russ.)
4. Ivanov P.A. [Identifying the critical areas in the public finance of territorial entities of different levels from the perspective of the national security of the Russian Federation]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2016, vol. 15, iss. 7, pp. 142–152. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vyyavlenie-kriticheskikh-zon-obschestvennyh-finansov-raznouronvennyh-territorialnyh-obrazovaniy-v-kontekste-obespecheniya> (In Russ.)

5. Zaikova I.A. [Sustainable economic development as a driver of the economic security of the nation]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2017, vol. 13, iss. 3, pp. 442–448. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ni.13.3.442>
6. Shekhovtsova Yu.A. [On the content of the concepts "methodology" and "methodology for ensuring the economic security of the State"]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2016, no. 1, pp. 101–104. URL: http://ecsn.ru/files/pdf/201601/201601_101.pdf (In Russ.)
7. Firsov I.V. [Theoretical aspects of management activity of State bodies participating in ensuring the economic security of the Russian Federation]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2013, no. 11, pp. 12–15. URL: http://ecsn.ru/files/pdf/201311/201311_12.pdf (In Russ.)
8. Pochitaev A. Yu., Akhmetov R.R. [Three-dimensional financial security model as a tool for financial strategy formation in the context of value-based management]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 3, pp. 545–560. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.3.545>
9. Mokhnatkina L.B. [Budget balance and government debt as indicators of region's financial and budgetary security]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2018, no. 2, pp. 106–119. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2018-2-106-119>
10. Babanskii D.I. [Fiscal burden coefficient as one of the tools to estimation of the business climate in regions]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2016, no. 4, pp. 60–65. (In Russ.)
URL: http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/4/statyi_4/fm_2016_4_07.pdf
11. Manuilenko V.V. [Investigation of the relationship and the characteristics of the concepts of "financial security" and "financial risk"]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2016, no. 12, pp. 111–113. URL: http://ecsn.ru/files/pdf/201612/201612_111.pdf (In Russ.)
12. Spirina S.G. [Financial security of priority development economic systems]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2016, vol. 12, iss. 8, pp. 55–68. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-bezopasnost-ekonomicheskikh-sistem-operezhayuschego-razvitiya> (In Russ.)
13. Ermakova E.R. [Scientific approaches to defining the concept of financial security]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2017, vol. 13, iss. 9, pp. 1712–1730. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ni.13.9.1712>
14. Murtilova K.M.-K. [State financial control as the most important element of budgetary funds management]. *Aktual'nye voprosy sovremennoi ekonomiki*, 2014, no. 4, pp. 574–580. (In Russ.)
URL: <http://www.abcэ.рф/pdf/16%D0%BC%D1%83%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B01.pdf>
15. Lukin A.G. [The substance of financial control and controlling activities as part of researches into the development of the financial control methodology for the interested user]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2016, vol. 9, iss. 34, pp. 26–35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-ponyatiy-finansovyy-kontrol-i-kontrolnaya-deyatelnost-v-issledovanii-problematiki-razvitiya-metodologii-finansovogo> (In Russ.)

16. Aistov A.V., Rassadovskaya A.V. [Economic and noneconomic relationship of corruption perceptions]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2017, vol. 13, iss. 2, pp. 220–236. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ni.13.2.220>
17. Anchishkina O.V. [Contract institutions in the Russian economy: The sphere of state, municipal, and regulated procurement]. *Voprosy Ekonomiki*, 2017, no. 11, pp. 93–110.
URL: <http://institutiones.com/general/3081-kontraktnye-osnovy-rossiiskoi-ekonomiki.html>
(In Russ.)
18. Tambovtsev V.L., Rozhdestvenskaya I.A. [Program-targeted planning: yesterday, today... Tomorrow?]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 6, pp. 77–90.
URL: <http://institutiones.com/general/2880-programmno-celevoe-planirovanie.html> (In Russ.)
19. Pechatkin V.V. [Modern threats to the national security of the country and their neutralization by increasing the utilization efficiency of the innovation capacity of regions]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2016, vol. 12, iss. 9, pp. 192–204. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-ugrozy-natsionalnoy-bezopasnosti-strany-i-ih-neytralizatsiya-na-osnove-povysheniya-effektivnosti-ispolzovaniya>
(In Russ.)
20. Klimanov V.V., Mikhailova A.A. [Improvement of regulation of budgets of highly subsidized regions]. *Finansy = Finance*, 2015, no. 7, pp. 12–15. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.