

**УЧЕТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ В РАЗНЫЕ ПЕРИОДЫ РАЗВИТИЯ  
БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА****Жанна Евгеньевна КАЩИНА**

аспирантка кафедры статистики, учета и аудита, Санкт-Петербургский государственный университет,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация  
z.kaschina@lsg.spb.ru  
<https://orcid.org/0000-0001-7383-0206>  
SPIN-код: 5369-8623

**История статьи:**

Получена 13.03.2018  
Получена в доработанном  
виде 10.04.2018  
Одобрена 25.04.2018  
Доступна онлайн 15.05.2018

УДК 330.1 + 336.6

JEL: B19, B29, B49, M40,  
M41**Аннотация**

**Предмет.** Проблема мистификации информационных процессов играет доминирующую роль в современном бухгалтерском учете. Ее предпосылками являются различные методики учета, анализа отчетности, а также особенности апперцепции учетных данных. В настоящей статье понятие «информационное событие» рассматривается с точки зрения бухгалтерского учета.

**Цели.** Комплексное авторское исследование развития роли учетной информации по мере формирования и развития различных школ бухгалтерского учета, в основу которого положено исследование Я.В. Соколова «Бухгалтерский учет. От истоков до наших дней».

**Методология.** В процессе исследования проблемы анализа учетных данных использовались методы комплексного, критического и логического анализа.

**Результаты.** Несмотря на развитие технологии в постиндустриальном обществе, остается актуальной проблема вариативности интерпретации бухгалтерской информации.

**Выводы.** Сделан вывод о том, что в современном мире высоких технологий бухгалтерский учет, сутью которого является создание и обработка количественных данных, требует новых методов обработки информации, которые удовлетворяли бы предъявляемым к ним требованиям пользователей отчетности и учетных данных. Чтобы успешно конкурировать на рынке в условиях высокой волатильности и неопределенности, компании сегодня вынуждены увеличивать скорость принятия решений и, соответственно, нуждаются в как можно большем объеме релевантной информации. В частности существует потребность в финансовой отчетности, которая сочетала бы в себе и аналитичность, и оперативность. Традиционный иерархический процесс принятия решений слишком длителен для реалий новой (цифровой) экономики. Большинство систем учета и отчетности не приспособлены для поддержки высокоскоростного принятия решений. В этой связи нельзя не согласиться с мнением Я.В. Соколова о том, что «традиционная бухгалтерия, ориентированная на конкретные отрасли, изжила себя». Работы профессора Я.В. Соколова, созданная им школа – это залог развития теории бухгалтерского учета в России.

**Ключевые слова:**

учетная информация,  
информационное событие,  
информационное  
преломление, школы  
бухгалтерского учета,  
бухгалтерский парадокс

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

**Для цитирования:** Кашкина Ж.Е. Учетная информация в разные периоды развития бухгалтерского учета // *Международный бухгалтерский учет*. – 2018. – Т. 21, № 5. – С. 585 – 594.  
<https://doi.org/10.24891/ia.21.5.585>

*«От бухгалтерии созерцательной  
к бухгалтерии действенной»*

Я.В. Соколов

11 января 2018 г. исполнилось 80 лет со дня  
рождения заслуженного деятеля науки

Российской Федерации, доктора  
экономических наук, профессора Ярослава  
Вячеславовича Соколова (1938–2010),  
выдающегося экономиста, преподавателя,  
автора многих значимых исследований в  
области бухгалтерского учета [1]. По мнению  
профессоров М.Л. Пятова и В.В. Ковалева,

целью бухгалтерского учета, согласно Соколову, является формирование информационных данных и, как следствие, оценка влияния соответствующих информационных сообщений на принятие управленческих решений [2]. При этом незнание пользователем учетной информации, природы таких понятий, как «информационное преломление» и «бухгалтерский парадокс» способно привести к поверхностным выводам, не соответствующим реальному положению дел<sup>1</sup>. Подтверждением тому является теория содержательных слоев факта хозяйственной жизни Я.В. Соколова, согласно которой информационное событие следует рассматривать с трех точек зрения – содержательной, информационной и временной<sup>2</sup>. Эволюцию учетной мысли и роли учетной информации Я.В. Соколов рассматривает в своей книге «Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней». Анализу изменения роли учетной информации по мере эволюции учетной науки и посвящена данная статья.

## Введение

Говоря об изменении роли учетной информации в разные периоды развития бухгалтерского учета в своей книге «*Бухгалтерский учет. От истоков до наших дней*», Я.В. Соколов обращает внимание читателя на труды П. Лассека, который выделял три эпохи в развитии учета. Следует отметить, что границы данных этапов (эпох) размыты во времени из-за неоднозначности их характеристик. О них можно догадываться, но нельзя утверждать определенно.

На первом этапе, когда разница между простой и двойной бухгалтерией не носила принципиального характера, а участниками рынка были в основном средние предприятия, «учетная информация рассматривалась в основном как запись «на память»<sup>3</sup> и,

соответственно, не использовалась для принятия оперативных управленческих решений. Роль учетной информации ограничивалась рамками номенализма, концепции точности и кассового принципа, то есть фиксировались данные из первичных документов и на их основе производилась оценка (историческая) ценностей, а прибыль фирмы представляла собой разницу между тем что потрачено и тем что получено. Я.В. Соколов определяет время первого этапа с момента зарождения учета до 1914 г. за Лассека.

Второй этап (прим. 1914–1960 гг.) Я.В. Соколов связывает с периодом создания крупных предприятий, переходом на бумажные деньги и ростом инфляции. Бухгалтерский учет становится источником информации для анализа хозяйственной деятельности по принципу «not in-cash», выявления рентабельности, платежеспособности, ликвидности, кредитоспособности. Объектом учета становятся не сами факты хозяйственной жизни, а информация о них (информационное событие). Я.В. Соколов подчеркивает, что появившиеся в данный период новые теории учета позволили по-разному истолковывать информацию об одном и том же информационном показателе. Финансовый результат исчислялся на основании данных о наличии требований и обязательств, а не наличных денег. Как следствие, бухгалтерия перестает быть адекватной в отношении хозяйственных процессов, а информацию об исторической оценке заменили данные о ликвидационной, остаточной и восстановительной стоимости.

В данном контексте автор цитирует Э. Шмаленбаха, который писал о том, что «целью учета становится не исчисление финансового результата, а эволюция собственности предприятия»<sup>4</sup>.

Третий этап (с 1960-х гг. до наших дней) прежде всего связан с радикальным изменением методов сбора и обработки учетной информации, вызванным

<sup>1</sup> Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учеб. пособие для вузов. М.: Аудит ЮНИТИ, 1996.

<sup>2</sup> Соколов Я.В. Бухгалтерский учет как сумма фактов хозяйственной жизни. М.: Магистр, ИНФРА-М, 2010.

<sup>3</sup> Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учеб. пособие для вузов. М.: Аудит ЮНИТИ, 1996.

<sup>4</sup> Там же.

повсеместным распространением компьютерных технологий, Интернета, алгоритмизацией производственных и учетных процессов, расширением учетных объектов, широким включением в них нематериальных активов, появлением транснациональных компаний, потребовавших трансформации и консолидации отчетности, а также стандартизации бухгалтерской методологии. В данный период учетная информация в основном используется для оперативного принятия управленческих решений и разработки стратегических планов предприятия. В то же время роль бухгалтерского баланса в основном сводится к его фискальной функции. Финансовая информация все чаще рассматривается в рамках теории непрерывно действующего предприятия, а также теории стейкхолдеров, в рамках которой финансовая информация должна удовлетворять интересы и агентов, и корреспондентов.

### **Учет становится наукой**

С открытием бухгалтерами парадоксов учета Я.В. Соколов связывает появление теории учета и, собственно, науки. Одним из вопросов теории на микроэкономическом уровне, по мнению Я.В. Соколова, является процесс трансформации информации об объекте учета, а именно «трансформация объективного вещества в субъективную информацию». Эту трансформацию Я.В. Соколов, цитируя Росси, называет «функцией врожденного расчета», а само «вещество» – информация – приобретает экономико-юридическое содержание»<sup>5</sup>. Согласно Росси, управляющий орган получает спрессованную информацию от бухгалтерии, затем в виде приказов информация поступает к агентам-исполнителям. Далее возникает новый поток информации об исполнении данных приказов, который контролируется бухгалтерией. Как пишет Я.В. Соколов, «все отмеченные информационные потоки проходят через головы людей, именно они, их серое вещество, выступают носителями управленческой и отчетной информации», и,

<sup>5</sup> Соколов Я.В. Очерки по истории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 1991.

ссылаясь на Росси, «...порождается психическая деятельность высшего порядка». На этом основании Я.В. Соколов делает вывод о том, что Росси можно считать предшественником бихевиористического направления в учете<sup>6</sup>.

Другим немаловажным вопросом теории бухгалтерского учета, является временная определенность регистрации информации о факте хозяйственной жизни. В этой связи Я.В. Соколов обращает внимание читателя на мысль, высказанную Иоганом Фридрихом Шером о том, что счетоводство должно позволить «...приблизительно устанавливать в любое время, а не только периодически, полученную к данному моменту прибыль и оказавшийся убыток»<sup>7</sup>. Это требование, с точки зрения обработки учетной информации, ставило бухгалтеров XIX в. перед выбором – или аналитичность, или оперативность. Однако здесь будет справедливо заметить, что как и в XIX в., в наши дни проблема временной определенности признания фактов хозяйственной деятельности остается, хотя сегодня это уже больше относится к вопросу выбора методологии, нежели технических возможностей.

### **Взгляд разных школ бухгалтерской мысли на учетную информацию**

Делая обзор бухгалтерской мысли Германии XX в., Я.В. Соколов говорит, в том числе, и о методах обработки информации (данных) в системе учета. В частности, рассматривая математико-статистический метод учета затрат, пропагандируемый сторонниками немецкой школы, автор сталкивается с таким парадоксом: «чем точнее данные, тем они бесполезнее и, наоборот, чем бесполезнее информация, тем она точнее»<sup>8</sup>. Однако благодаря современным технологиям сегодня точность оценки и прогнозов достигается путем анализа колоссального объема данных за достаточно длительный период (иногда с

<sup>6</sup> Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2000.

<sup>7</sup> Соколов Я.В., Соколов В.Я. История развития бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2004.

<sup>8</sup> Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учеб. пособие для вузов. М.: Аудит ЮНИТИ, 1996.

начала деятельности предприятия), а эконометрические модели все чаще носят именно прикладной характер [3]. В этой связи сложно не согласиться с Г. Ангри (на которого также ссылается Я.В. Соколов), что в основе современной системы бухгалтерского учета лежит анализ, в ходе которого бухгалтеру, как нам кажется, не стоит ограничиваться только бухгалтерскими методами обработки информации. Кроме того, полнота и достоверность бухгалтерских данных – одна из первоочередных правильных управленческих решений. Как писал Р. Каунселл (Англия), «коммуникация – важнейшая функция учета, то есть бухгалтерские данные должны быть понятны и использоваться администрацией для принятия управленческих решений. Если учетная информация непонятна администрации, то в этом вина бухгалтеров, ибо они делали никому не нужную работу»<sup>9</sup>.

#### Учет в США и англоязычных странах

Проблема трансформации информации также обсуждалась внутри персоналистической школы США, а точнее Г. Свинеем, который, как пишет Я.В. Соколов, находясь под влиянием Э. Шмаленбаха, предложил концепцию стабилизированной бухгалтерии, согласно которой вся, или почти вся, информация бухгалтерского учета является ошибочной из-за односторонней оценки объектов.

Кроме того, ссылаясь на Г.К. Дейниса, Г.К. Гриира и Дж.Б. Каннинга, Я.В. Соколов описывает проблему множественной оценки показателей бухгалтерского отчета, суть которой сводится к переоценке и связанных с ней расхождений между счетом прибылей и убытков и балансом. В то же время говоря о справедливости информации, используемой бухгалтером в оценке, по нашему мнению, было бы нелишним вспомнить слова П. Лассека о том, что любая оценка имеет свое поле неопределенности.

Будучи последователем Э.П. Леоте, один из представителей англоязычной школы и автор ситуационной бухгалтерии Д.Г. Сортер, как

пишет Я.В. Соколов, видел в основе предмета учета информационное событие, под которым он понимал элементарную информационную единицу о факте хозяйственной жизни, а поиск таких единиц составляет сущность учета [4]. Согласно Д.Г. Сортеру, целью бухгалтерского учета является предоставление релевантной информации о всех «существенных» («критических» у О. Джонсона) событиях, используемой для принятия управленческих решений. Основной функцией учета, по мнению Д.Г. Сортера, является максимизация предоставляемой пользователю информации, а задачей учета – прогнозирование на основе информации о будущих изменениях внешних и внутренних факторов, влияющих на деятельность предприятия.

В этой связи Я.В. Соколов справедливо замечает, что «информация представляет сама по себе существенную ценность независимо от фактов, которые она фиксирует. Эта ценность обусловлена возможностями, которые она открывает для принятия эвентуальных решений, то есть потенциальными действиями. И каждое такое действие становится бухгалтерской категорией»<sup>10</sup>.

Один из последователей Д.Г. Сортера О. Джонсон, автор нормативно-ситуационной бухгалтерии, равно как и Д.Г. Сортер, видел цель учета в экстраполяции данных для повышения точности прогнозов. Одной из основных проблем учета О. Джонсон считал проблему устаревания бухгалтерской информации, на основе которой принимаются управленческие решения и строятся прогнозы. Информационные события он делил на критические и ординарные. Подлинным предметом учета, по мнению О. Джонсона, являются только первые.

Последующие попытки построить модели обработки информационных событий сводились к построению вертикальной информационной иерархии. Как отмечает Я.В. Соколов: «в отличие от традиционной бухгалтерии с ее горизонтальными связями: дебет-кредит, здесь в событийной бухгалтерии

<sup>9</sup> Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учеб. пособие для вузов. М.: Аудит ЮНИТИ, 1996.

<sup>10</sup> Там же.

имеют место только вертикальные записи, горизонтальные растворяются в вертикальных». Далее, цитируя Я. Степневского, он пишет: «все они (модели) носят ограниченный характер, описывая статику бухгалтерского учета и игнорируют важнейший учетный вектор — время» [5].

### **Информационный подход и релевантность учетной информации**

Говоря об информационном подходе, Я.В. Соколов связывает данное понятие с понятием релевантности. В своей книге он ссылается на Э.С. Хендриксена, который рассматривает релевантность с точки зрения лингвистики, а именно семантики (информация способствует достижению целей), синтаксиса (получатель информации понимает ее значение) и прагматики (информация способствует принятию решений).

Информационный подход Я.В. Соколов находит также и у П. Бирда, который «рассматривает бухгалтерский учет как средство коммуникации путем информационного обмена между передатчиком – бухгалтером и приемником – директором». Значение учетной информации, по мнению Я.В. Соколова, П. Бирд видит в том, чтобы адаптированная информация (вторичная информация), полученная администрацией от бухгалтеров, дополняла их общее представление (первичная информация) о текущем состоянии дел в организации. Как сторонник гармонизации учета, П. Бирд утверждал, что многообразие учетных методологических подходов послужило причиной депрессии 1929 г.

Говоря о бухгалтерском учете, как о языке хозяйственного процесса, Я.В. Соколов предлагает следующую классификацию информации: «1) описательная (учетная в традиционном понимании); 2) вероятностная (прогнозы, прежде всего прогнозы конъюнктуры); 3) дискретная (получается в результате диалогов: человек – человек или человек – машина); 4) случайная (данные, которые предварительно считались ненужными или которые понадобились, но в

текущем учете их не было); 5) пропагандистская (получается для достижения определенной цели)<sup>11</sup>.

При этом собственно учетная информация должна отвечать следующим требованиям:

- многократность использования;
- концентрированность, то есть выбираются только существенные признаки;
- искусственность, которая создается людьми (учетными работниками), а не возникает сама собой;
- целенаправленность, то есть соответствие определенным заданиям;
- аналитичность, то есть способность давать, помимо уже фиксированных в документах данных, еще и выводные, расчетные, дополнительные данные.

Рассматривая информацию с точки зрения принципов учета, Я.В. Соколов признает, что большинство бухгалтеров не считают бухгалтерскую информацию объективной из-за ее зависимости от интересов и целей различных пользователей. Однако, в защиту гармонизации учета такие авторы, как Г. Финней и Г. Миллер подчеркивают, что соблюдение учетных принципов позволяет администрации получать объективную информацию, независимую от капризов пользователей.

### **Национальные школы бухгалтерского учета**

Итальянская школа бухгалтерского учета, по мнению Я.В. Соколова, акцентировала внимание на юридическом аспекте учетной информации. Предметом учета в данном случае являлась информация о ценностях, ограниченная имеющимися у бухгалтеров документами. Целью же учета становится контроль групп лиц, участвующих в хозяйственной деятельности (собственник, администрация, агенты и корреспонденты). «Поскольку контролировать права и обязательства можно было только по

<sup>11</sup> Соколов Я.В. Бухгалтерский учет как сумма фактов хозяйственной жизни. М.: Магистр, ИНФРА-М, 2010.

документам, все, что бухгалтер знал о хозяйстве, он знал из бумаг, а не из жизни»<sup>12</sup>.

Представители же французской школы П.Ж. Прудон, а в последствии Э.П. Леоте и А. Гильбо видели в бухгалтерях, прежде всего, экономистов – «организаторов («архитекторов») хозяйственной жизни любого предприятия» [6].

Французская школа руководствовалась принципом «без расхода нет прихода», когда точность учетной информации должна быть достаточной для принятия действенных управленческих решений, то есть не абсолютной, а относительной. В этой связи Я.В. Соколов справедливо отмечает: «представители данного экономического направления не могли объяснить многие записи, в основе которых не было обмена, например гибель основных средств (где здесь приход?)»<sup>13</sup>.

Тектонические сдвиги XX в. заставили бухгалтеров изменить их взгляды на учет. С появлением таких направлений, как бихевиоризм и поведенческая экономика выявили недостатки известных школ бухгалтерского учета. Как писал Я.В. Соколов, «все они, имея исторический, чисто описательный характер, не могли стать инструментом решения актуальных управленческих задач, двойная запись оказалась неспособной разрешить все проблемы, к которым стремились представители различных школ»<sup>14</sup>.

Один из выводов, который делает Я.В. Соколов, сравнивая разные учетные школы, звучит следующим образом: господствует в мире та бухгалтерская школа, которая формируется на базе наиболее развитой экономики. Кроме того, анализируя труды многих относящихся к разным школам бухгалтеров, Я.В. Соколов пишет: «при внедрении вычислительной техники не должны повторяться сложившиеся (бюрократические) учетные приемы»<sup>15</sup>.

<sup>12</sup> Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учеб. пособие для вузов. М.: Аудит ЮНИТИ, 1996.

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> Там же.

С точки зрения информационной составляющей, по нашему мнению, наиболее интересным из рассмотренных Я.В. Соколовым авторов является взгляд Т. Пехе (Польская Народная Республика). Он последовательно считал, что бухгалтерский учет является органически самостоятельной частью информационной совокупности, а не системы, как отдельных предприятий.

Т. Пехе предлагал объединить всю учетную информацию в территориальных центрах, в своеобразных фабриках экономической информации, или, другими словами, вычислительных центрах, «превращенных как бы в укрупненную региональную централизованную бухгалтерию коллективного пользования, поставляющую как «дифференцированную информацию для предприятий, так и интегрированную для административных органов любого уровня управления»<sup>16</sup>.

Развитие компьютерных технологий и Интернета заставили по-новому взглянуть на механизм работы предприятия. В современном мире информация, и в частности учетная информация, играет ключевую роль в управлении организацией, а бухгалтерский учет – определяющая часть информационной системы предприятия. «Процессы управления обществом, – писал Клаус (ГДР), – могут изображаться и исследоваться как информационные процессы».

Как излагает Я.В. Соколов, «таким образом, вся система бухгалтерского учета есть не что иное, как информационная модель хозяйственного процесса»<sup>17</sup>.

В новой бухгалтерии информационное событие ценно лишь тогда, когда оно содержит в себе информацию о новом будущем факте, и именно это главное. По мнению Я.В. Соколова, в оценке информационного события важно не то, чем оно является в момент регистрации, а то, чем оно может быть в заранее определяемый момент будущего.

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> Там же.

Также с учетом возможностей современных технологий, по нашему мнению, не совсем справедливо утверждение Я.В. Соколова, что «чем выше аналитичность, тем ниже оперативность учета, и, наоборот, чем выше оперативность, тем ниже аналитичность»<sup>18</sup>. На сегодняшний день эти характеристики учетной информации комплементарны.

Очевидно, что парадигма учета меняется, и в связи с этим возникает вопрос, каким должен быть учет. Я.В. Соколов видел два пути развития: первый – «староотеческий», связанный с совершенствованием техники сбора и обработки учетной информации, и второй – связывающий прогресс учета с изменением методологии, иначе «сами машины превратятся в подобие больших арифмометров, ничего не улучшая в нашей работе по существу»<sup>19</sup>.

Согласимся с Я.В. Соколовым, что с изменением методологии – сути бухгалтерии – возникают новые исследовательские программы, внедрение которых значительно расширяет горизонты учета, ограниченные сейчас количественно-описательными моделями. Данные модели не позволяют дать даже ретроспективную оценку, не говоря уже о прогнозах, необходимых для оптимального стратегического планирования работы предприятия. По нашему мнению и согласно Я.В. Соколову, одним из главных недостатков данных моделей является то, что «среди применяемых единиц измерения нет единиц времени». Игнорирование временного фактора приводит к искажению информации<sup>20</sup> [7]. Другим недостатком, за который критикуют современные модели учета, является

нерепрезентативность учетной информации, возникающая вследствие объединения качественно неоднородных данных. Кроме того, современный учет не позволяет получить данные о результатах деятельности предприятия по состоянию на любой момент времени, и анализ полученной информации уже не может помочь исправить допущенные ошибки.

Современные технологии позволяют переключить внимание специалистов с методов регистрации данных на методы исчисления. Как писал Я.В. Соколов, «принятая методология в большинстве случаев не только не позволяет вскрыть причины хозяйственных процессов и полученных результатов, но и приводит к отождествлению в общих числах (показателях) результатов, полученных за счет внутренних и внешних конъюнктурных факторов»<sup>21</sup>. Иными словами, микроучет еще не стал макроучетом. Осознание этих недостатков служит основным источником совершенствования учета, все развитие которого направлено от бухгалтерии «созерцательной к бухгалтерии действенной»<sup>22</sup>.

В данной статье представлен обзор лишь одного из многих фундаментальных научных трудов Я.В. Соколова. Однако даже краткое изложение основных мыслей данной книги, несомненно, позволяет сделать вывод о глубочайшей содержательности исследования и его актуальности по сей день. Хочется надеяться, что труды Я.В. Соколова и в дальнейшем будут вдохновлять его последователей и служить основой для новаторских идей.

<sup>18</sup> Соколов Я.В., Соколов В.Я. История развития бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2004.

<sup>19</sup> Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учеб. пособие для вузов. М.: Аудит ЮНИТИ, 1996.

<sup>20</sup> Соколов Я.В., Соколов В.Я. История развития бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2004.

<sup>21</sup> Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2000.

<sup>22</sup> Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учеб. пособие для вузов. М.: Аудит ЮНИТИ, 1996.

## Список литературы

1. *Пятов М.Л.* Направления развития современной теории бухгалтерского учета в свете работы Я.В. Соколова «Бухгалтерский учет как сумма фактов хозяйственной жизни» // *Финансы и бизнес*. 2011. № 1. С. 122.
2. *Ковалев В.В., Пятов М.Л., Я.В. Соколов* и его роль в развитии теории и практики бухгалтерского учета в России // *Вестник СПбГУ. Серия 5: Экономика*. 2013. № 5. С. 108. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ya-v-sokolov-i-ego-rol-v-razvitii-teorii-i-praktiki-buhgalterskogo-ucheta-v-rossii>
3. *Хендриксен Э.С., Ван Бреда М.Ф.* Теория бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2000. 577 с.
4. *Пятов М.Л.* Теория слоев факта хозяйственной жизни в работах Я.В. Соколова // *Финансы и бизнес*. 2010. № 7. С. 165.
5. *Соколов Я.В.* Скептицизм как метод экономической науки // *Вестник СПбГУ. Серия 5: Экономика*. 2008. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/skeptitsizm-kak-metod-ekonomicheskoy-nauki>
6. *Палий В.Ф., Соколов Я.В.* АСУ и проблемы теории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 1981. 224 с.
7. *Генералова Н.В., Соколова Н.А.* Вариативность интерпретации бухгалтерской информации // *Вестник СПбГУ. Серия 5: Экономика*. 2012. № 5. С. 179. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/variativnost-interpretatsii-buhgalterskoy-informatsii>

## Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.



**ACCOUNTING DATA AT DIFFERENT DEVELOPMENT MILESTONES OF ACCOUNTANCY****Zhanna E. KASHCHINA**Saint-Petersburg State University, St. Petersburg, Russian Federation  
z.kaschina@lsg.spb.ru  
<https://orcid.org/0000-0001-7383-0206>**Article history:**Received 13 March 2018  
Received in revised form  
10 April 2018  
Accepted 25 April 2018  
Available online  
15 May 2018**JEL classification:** B19, B29,  
B49, M40, M41**Keywords:** accounting data,  
incident, data refraction,  
accounting paradox,  
accounting school**Abstract****Importance** This article studies the concept of data incident in terms of accounting.**Objectives** I present my comprehensive research into the role of accounting data at different accounting schools emerged and evolved. I constantly refer to the research *Accounting: From Its Inception to the Present Time* by Ya.V. Sokolov.**Methods** Examining the way accounting data are analyzed, I use the methods of comprehensive, critical, and logic analyses.**Results** Despite the development of technology in the post-industrial society, there still exists divergence of accounting data interpretation.**Conclusions and Relevance** In the contemporary world of high technology, accounting requires new data processing methods, which would satisfy needs of those who use financial statements and accounting data. Competing in the highly volatile and uncertain market, entities have to make decisions faster, thus seeking for a bigger volume of relevant data. The traditional hierarchical process of decision-making takes too much time to be adequate in the new (digital) economy. Most accounting and financial reporting systems are not designed for quick decision-making. In this respect, I agree with some statements made by Ya.V. Sokolov in his studies, which, I believe, lay the basis for further development of the accounting theory in Russia.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

**Please cite this article as:** Kashchina Zh.E. Accounting Data at Different Development Milestones of Accountancy. *International Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 5, pp. 585–594.  
<https://doi.org/10.24891/ia.21.5.585>**References**

1. Paytov M.L. [Areas for developing the accounting theory from perspectives of the research 'Accounting as a pool of business factors' by Ya.V. Sokolov]. *Finansy i biznes = Finance and Business*, 2011, no. 1, p. 122. (In Russ.)
2. Kovalev V.V., Pyatov M.L. [J.V. Sokolov and his role in the development of accounting theory and practice in Russia]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta. Seria 5. Ekonomika*, 2013, no. 5, p. 108. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ya-v-sokolov-i-ego-rol-v-razviti-i-teorii-i-praktiki-buhgalterskogo-ucheta-v-rossii> (In Russ.)
3. Hendriksen E.S., Van Breda M.F. *Teoriya bukhgalterskogo ucheta* [Accounting Theory]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2000, 577 p.
4. Pyatov M.L. [Theory of the business fact layers in proceedings by Ya.V. Sokolov]. *Finansy i biznes = Finance and Business*, 2010, no. 7, p. 165. (In Russ.)
5. Sokolov Ya.V. [Scepticism as a method of economic science]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta. Seria 5. Ekonomika*, 2008, no. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/skeptitsizm-kak-metod-ekonomicheskoy-nauki> (In Russ.)

6. Palii V.F., Sokolov Ya.V. *ASU i problemy teorii bukhgalterskogo ucheta* [Automated management system and accounting theory issues]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1981, 224 p.
7. Generalova N.V., Sokolova N.A. [Variability of accounting data interpretation]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta. Seria 5. Ekonomika*, 2012, no. 1, p. 179.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/variativnost-interpretatsii-buhgalterskoy-informatsii>  
(In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.