

**ФОРМИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ В ИНТЕГРИРОВАННОЙ ОТЧЕТНОСТИ
ДЛЯ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ КОМПАНИЙ*****Нина Юрьевна ТРЯСЦИНА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической безопасности, анализа и аудита,
 Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия
 им. К.А. Тимирязева, Москва, Российская Федерация
 tnin115@yandex.ru
 ORCID: отсутствует
 SPIN-код: 7283-6811

История статьи:

Получена 09.01.2018
 Получена в доработанном
 виде 07.02.2018
 Одобрена 26.02.2018
 Доступна онлайн 15.03.2018

УДК 657.375

JEL: C13, D81, G11, M40

Аннотация

Предмет. Перспективность интегрированной отчетности обусловлена комбинированностью формата ее представления, включающей, с одной стороны, финансовую и нефинансовую информацию об организации, а с другой стороны, отражающей фактическое состояние дел и бизнес-цели. Поскольку интегрированный отчет ориентирован, прежде всего, на инвесторов, представляется целесообразным включить в него информацию об оценке инвестиционной привлекательности. В статье рассматриваются вопросы формирования информации в интегрированной отчетности для оценки инвестиционной привлекательности организаций.

Цели. Разработка методических подходов к формированию информации в интегрированной отчетности для оценки инвестиционной привлекательности организаций.

Методология. В статье использованы следующие научные методы исследования: анализа и синтеза, бухгалтерского учета, монографический, расчетно-конструктивный, экспертных оценок, рангового рейтингования и матрично-диагностический анализ.

Результаты. Раскрывается содержание раздела интегрированного отчета «Инвестиционная привлекательность». Показана взаимосвязь с другими разделами отчета: «Обзор организации и внешняя среда», «Экономическая эффективность», «Экологическая безопасность», «Социальная устойчивость», «Результативность бизнес-процессов», «Взаимоотношения с основными группами заинтересованных сторон». Представлена методика определения показателей, критерии оценки отнесения к классу инвестиционной привлекательности. По предложенной методике проведена оценка инвестиционной привлекательности предприятия агропромышленного комплекса (АПК). Полученные результаты могут быть использованы для компаний, составляющих интегрированную отчетность и нацеленных на привлечение инвестиций.

Выводы. Формирование предлагаемого отчета «Инвестиционная привлекательность» повысит информативность, прозрачность отчетности, будет способствовать укреплению доверия финансовых и нефинансовых стейкхолдеров к компании, снижению рисков, развитию сотрудничества и активизации инвестиционного процесса. Комплексная рейтинговая оценка инвестиционной привлекательности объекта исследования показала, что предприятие обладает необходимыми качественными и количественными характеристиками, стимулирующими инвестора вкладывать средства в развитие.

Ключевые слова: оценка, инвестиционная привлекательность, интегрированная отчетность, показатели, критерии

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Трясцина Н.Ю. Формирование информации в интегрированной отчетности для оценки инвестиционной привлекательности компаний // *Международный бухгалтерский учет*. – 2018. – Т. 21, № 3. – С. 281 – 296.

<https://doi.org/10.24891/ia.21.3.281>

Инвестиционная привлекательность предприятия представляет собой совокупность характеристик его потенциала и рыночного окружения, определяющую целесообразность инвестирования средств в развитие этого хозяйствующего субъекта [1].

Инвестиционная привлекательность субъекта хозяйствования зависит от достаточно большого количества факторов, включая политико-экономическую обстановку в стране, регионе; совершенство законодательства и судебной власти, состояние отрасли; степень использования ресурсного потенциала и т.д. [2].

Ключевые и потенциальные инвесторы нуждаются в объективной, своевременной, полной и достоверной информации для принятия решений о вложении ресурсов в предприятие. Помимо финансовой информации, они ориентируются также и на нефинансовую информацию о деятельности компаний [3]. Состав нефинансовой отчетности детально не унифицирован, что приводит к отсутствию системности в ее раскрытии и зависимости от специфики деятельности организации. Это препятствует сопоставлению нефинансовой отчетности различных компаний и снижает ее информационную ценность.

В России первые нефинансовые отчеты стали формироваться с 2001 г. В настоящее время проходит стадию публичного обсуждения проект Федерального закона «О публичной нефинансовой отчетности», разработанный Минэкономразвития России во исполнение плана мероприятий по реализации концепции развития публичной нефинансовой отчетности, утвержденной Правительством РФ в мае 2017 г. Согласно проекту, публичная нефинансовая отчетность представляет собой совокупность сведений и показателей, отражающих цели, подходы и результаты деятельности организаций по всем существенным вопросам социальной ответственности и устойчивого развития, включая минимальный перечень обязательно раскрываемых показателей¹. Федеральный закон призван внедрить и развивать публичную нефинансовую отчетность, повысить инвестиционную привлекательность, информационную открытость и прозрачность деятельности организаций.

Обязанность по раскрытию публичной нефинансовой отчетности будет возложена на государственные

компании и корпорации, публично-правовые компании, крупные ГУПы и хозяйственные общества (с объемом выручки (дохода) свыше 5 млрд руб. в год), хозяйственные общества, ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах путем включения их в котировальные списки. Остальные организации смогут составлять и раскрывать публичную нефинансовую отчетность на добровольной основе.

Предусматривается, что организации начнут раскрывать нефинансовую публичную отчетность, начиная с отчета за 2019 г.

Публичная нефинансовая отчетность является одним из важных источников данных, на основании которых на государственном уровне могут приниматься решения о степени достижения обозначенных стратегических целей, а также о необходимости объединения или разграничения усилий различных секторов общества [4, 5].

Содержание публичной нефинансовой отчетности определяется в соответствии с целями организации, требованиями используемых стандартов и руководств по отчетности, а также информационными потребностями заинтересованных сторон.

Возможными видами публичных нефинансовых отчетов являются:

- отчет о деятельности в области устойчивого развития;
- годовой отчет и интегрированный отчет [4, 5].

Интегрированный отчет представляет собой документ, позволяющий аккумулировать, контролировать и представлять заинтересованным сторонам информацию (в разрезе социального, экономического и экологического аспектов) о взаимосвязи и взаимозависимости между бизнес-моделью организации, внешним контекстом ее деятельности, ожиданиями стейкхолдеров и используемыми ресурсами [5, 6].

Поскольку интегрированный отчет ориентирован, прежде всего, на инвесторов, представляется целесообразным включить в него информацию об оценке инвестиционной привлекательности. Показатели и факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность, можно также отражать в нефинансовых отчетах для других заинтересованных пользователей (в том числе нефинансовых стейкхолдеров).

Руководство GRI (Global Reporting Initiative – Глобальная инициатива по отчетности) может быть использовано организациями различных отраслей и размеров в качестве практического пособия по подготовке нефинансовых отчетов [6, 7]. В соответствии со стандартом G4 «Руководство по отчетности в области устойчивого развития»

^{*} Автор выражает благодарность и глубокую признательность д.э.н., профессору кафедры бухгалтерского учета ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, Председателю Совета по стандартам бухгалтерского учета при Минфине России, Президенту Института профессиональных бухгалтеров и аудиторов России, члену Совета по профессиональным квалификациям финансового рынка Национального Совета при Президенте России Людмиле Ивановне ХОРУЖИЙ за советы и ценные замечания при работе над данной статьей.

¹ Проект Федерального закона «О публичной нефинансовой отчетности» / СПС КонсультантПлюс <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/52072.html/>

установлены общие и специфические стандартные элементы отчетности (*табл. 1*).

Из названия элементов видно, что предлагаемая к раскрытию в стандарте нефинансовая информация носит довольно общий характер.

Состав базовых индикаторов, минимально необходимых для раскрытия информации о результатах деятельности организации в экономической, экологической и социальной сферах, согласно Плану мероприятий по реализации Концепции развития публичной нефинансовой отчетности, находится в процессе формирования.

Важным моментом принимаемых инициатив в области развития интегрированной отчетности в России является усиление роли рейтингов как инструментов независимой внешней оценки. В число авторитетных, используемых в российской практике индексов и рейтингов устойчивого развития, социальной ответственности, в основе которых лежит анализ публичной нефинансовой отчетности, входят: эколого-энергетические рейтинги «Интерфакс-ЭРА», экологический рейтинг Всемирного фонда природы (WWF) России, рейтинги корпоративного управления, комплексные индексы Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) в области социальной ответственности, открытости и устойчивого развития, учитывающие ключевые воздействия и результаты деятельности организаций. Для усиления роли рейтингов предполагается задействовать ПАО «Московская биржа ММБВ-РТС», средства массовой информации, объединения работодателей и деловые ассоциации, а также органы власти. Это должно повысить внимание к результатам оценки и их использованию. Таким образом, органы власти должны будут учитывать результаты рейтинга устойчивого развития компаний при взаимодействии с ними, в том числе в области инвестирования.

Для оценки инвестиционной привлекательности компаний в интегрированный отчет необходимо включить структурированную и нацеленную на инвесторов информацию, позволяющую оказывать влияние на принятие решений о вложении средств [8].

Раскрытие предлагаемой информации рекомендуется осуществлять в интегрированной отчетности компаний, стремящихся к привлечению инвестиций.

Для формирования показателей отчетности в целях оценки инвестиционной привлекательности следует учитывать такие факторы инвестиционной привлекательности, как состояние региона, отрасли, рыночные позиции, качество менеджмента, взаимоотношения с контрагентами, экологические инициативы, социальная политика [9, 10]. При этом обязательно необходимо также оценивать финансовую составляющую инвестиционной привлекательности.

Информация для оценки инвестиционной привлекательности организаций может раскрываться

в интегрированном отчете в различных форматах. Она может быть встроена в общие и специфические стандартные элементы отчетности в разделах, рекомендованных в стандарте G4 (*табл. 1*). Также она может быть включена в отчет и в качестве самостоятельного раздела «Инвестиционная привлекательность», наряду с разделами «Обзор организации и внешняя среда», «Экономическая эффективность», «Экологическая безопасность», «Социальная устойчивость», «Результативность бизнес-процессов» и «Взаимоотношения с основными группами заинтересованных сторон» [11].

Состав показателей раздела может корректироваться в зависимости от целей и задач организации. В целях повышения информативности следует отражать только наиболее значимые факторы, влияющие на выбор инвесторов. В отдельных случаях возможно представление только интегральной оценки инвестиционной привлекательности предприятия. Основу оценки инвестиционной привлекательности может составлять методика рейтинговой оценки деятельности предприятия, базирующаяся на комбинированном комплексном подходе, включающем использование, как нефинансовых индикаторов, так и финансово-экономических показателей деятельности хозяйствующего субъекта [1, 12].

В начале раздела «Инвестиционная привлекательность» следует дать краткую характеристику состояния региона, отрасли и рыночного положения предприятия. Можно представить показатели рейтингов региона и финансового состояния отраслей и видов экономической деятельности, составляемых, например, компаниями «Эксперт РА» и «РИА – Аналитика». Более подробное описание уровня развития отрасли будет представлено в разделе интегрированного отчета «Результативность бизнес-процессов».

Для характеристики рыночного положения субъекта хозяйственной деятельности следует представить такие факторы, как занимаемая организацией доля рынка, сезонность производства и продаж, период деятельности организации на рынке, известность торговой марки организации, широта ассортимента продукции и др.

Более подробная информация о рынке (размер, структура, тенденции развития, характеристика потребителей, конкурентов и т.д.) будет представлена в разделе отчета «Обзор организации и внешняя среда».

В раскрытии информации о характере взаимоотношений организации с контрагентами в разделе «Инвестиционная привлекательность» следует учитывать такие факторы, как наличие устойчивых деловых связей с покупателями, поставщиками, отзывы партнеров по бизнесу, репутация качества продукции, зависимость от крупных покупателей и поставщиков, участие в государственных программах и проектах и др. При этом подробный перечень показателей будет содержаться в разделе интегрированного отчета

«Взаимоотношения с заинтересованными сторонами» [11].

Ученые и практики рассматривают экологическую составляющую как неотъемлемый элемент ответственного инвестирования в связи с ростом внимания инвесторов к вопросам устойчивого развития и ответственности бизнеса [3, 13, 14]. Для раскрытия в интегрированной отчетности сведений о стратегии организации в области охраны окружающей среды целесообразно использование раздела «Экологическая безопасность». В разделе «Инвестиционная привлекательность» предлагается отразить наиболее важную с точки зрения квалифицированных экспертов нефинансовую информацию: например, штрафные санкции за несоблюдение норм экологического законодательства; динамика инвестиций на охрану окружающей среды, масса «опасных» отходов и т.д.

Для оценки инвестиционной привлекательности могут также использоваться показатели, характеризующие направления социальной политики, например уровень профессиональных заболеваний, уровень производственного травматизма, количество несчастных случаев, смертельных исходов, существующие программы обучения, консультирования и др. При этом в разделе отчета «Социальная устойчивость» будет представлен детальный набор показателей [11].

Методики оценки инвестиционной привлекательности на уровне предприятия отражены в работах [1, 2, 9, 12, 15]. Они несколько отличаются этапами и набором показателей, но общим является концепция анализа и оценки финансовой и нефинансовой составляющей инвестиционной привлекательности. Поэтому предлагаемая методика оценки, на основе которой будет формироваться отчет в составе интегрированной отчетности «Инвестиционная привлекательность», также будет включать два блока.

1. Оценка нефинансовых факторов.
2. Оценка финансовых факторов.

Набор показателей, раскрывающих эти блоки, скорректирован с учетом инвестиционных интересов пользователей интегрированной отчетности.

В первом блоке оценку нефинансовых факторов инвестиционной привлекательности следует проводить с привлечением экспертов. Сначала эксперты идентифицируют наиболее значимые факторы, затем – оценивают их с помощью методов экспертных оценок с учетом весовых коэффициентов значимости².

Пример результатов оценки качественных характеристик инвестиционной привлекательности одного из предприятий АПК Московской области представлен в *табл. 2*. Оцениваемые факторы (графа 1 *табл. 2*) получены и отобраны на первом этапе

²Хорин А.Н., Керимов В.Э. Стратегический анализ: учеб. пособие. М.: Эксмо, 2009. 480 с.

идентификации (исходный набор факторов составлял 62 позиции).

Средневзвешенная сумма баллов (3,9 балла) отклоняется от максимальной величины (5 баллов) на 22%, поэтому можно оценить инвестиционную привлекательность предприятия на основе качественных рыночных характеристик как хорошую.

В рамках второго блока (на втором этапе) оценки инвестиционной привлекательности данная нефинансовая информация дополняется оценкой финансовых факторов инвестиционной привлекательности. Затем следует комплексно оценить инвестиционную привлекательность предприятия на основе финансово-экономических показателей и качественных характеристик организации с использованием интегральных критериев [1, 12, 15].

Финансовую составляющую инвестиционной привлекательности предлагаем оценить по направлениям:

- эффективность деятельности и использования ресурсов;
- пропорциональность экономического роста;
- платежеспособность.

Эффективность деятельности и использования ресурсов целесообразно комплексно оценить с использованием матричного диагностического анализа, суть которого сводится к построению динамической матричной модели, элементами которой являются индексы основных показателей деятельности организации. Показатели определяются делением элемента по строке на элемент по столбцу, формируя систему индикаторов оценки ресурсного потенциала организации [12, 15]. В расчете индекса эффективности учитываются индексы показателей, равные частному от деления относительного показателя элемента матрицы в отчетном году на относительный показатель элемента матрицы в базовом году, определяемые по формуле:

$$I_{C_{ij}} = \frac{C_{ij \text{ отч}}}{C_{ij \text{ баз}}} \quad , \quad (1)$$

где $I_{C_{ij}}$ – индекс показателя эффективности C_{ij} ;

$C_{ij \text{ отч}}$ – относительный показатель элемента матрицы в отчетном году;

$C_{ij \text{ баз}}$ – относительный показатель элемента матрицы в базовом году.

Комплексная оценка эффективности деятельности производится на основе обобщающего показателя уровня эффективности (2) по формуле средних арифметических индексов целевых элементов матрицы:

$$K_{\text{эф}} = \frac{2 \sum_i \sum_j I_{C_{ij}}}{n^2 - n} \quad , \quad (2)$$

где $K_{эф}$ – показатель комплексной оценки эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятия;

$2 \sum_i \sum_j I_{C_{ij}}$ – удвоенная сумма всех показателей – элементов индексной матрицы, расположенных под главной диагональю;

n – число исходных параметров матрицы.

Если он больше единицы, то, соответственно, происходит увеличение эффективности использования ресурсов и рентабельности деятельности [12, 15].

По описанной методике оценим эффективность использования ресурсов на предприятии ООО «Рассвет Подмосковья» (табл. 3).

В качестве образующих матрицу показателей были взяты характеристики деятельности предприятия, объединенные в две группы.

1. Конечные – характеризующие результат деятельности: прибыль от продаж (П), выручка от продаж (В).
2. Начальные – характеризующие объем используемых ресурсов: оборотные активы (ОБ), основные средства (ОС), затраты труда (фонд рабочего времени) (ЗТ).

Совокупность целевых элементов $C_{ij} = \{B_j/A_i\}$, расположенных под главной диагональю матрицы, представляет собой характеристики использования потенциала ООО «Рассвет Подмосковья»: так, в первом столбце элементы получают от деления прибыли от продаж на выручку (рентабельность продаж), прибыли на оборотные средства (рентабельность оборотных активов), прибыли на основные средства (рентабельность основных средств) и т.д.

Элементы индексной матрицы определили, разделив показатели использования ресурсного потенциала 2017 г на соответствующие показатели 2016 г. При этом для удобства возможно использование вспомогательной табл. 4 исходных данных (как регистра управленческой отчетности) для заполнения матричной формы табл. 3.

Последняя графа табл. 4 представляет собой элементы индексной матрицы эффективности ООО «Рассвет Подмосковья» в 2017 г. по сравнению с 2016 г. (строка «Итого» – сумма соотношений $\sum_i \sum_j I_{C_{ij}}$ в формуле (2).

Подставив значения в формулу (2), получаем комплексный коэффициент эффективности ООО «Рассвет Подмосковья»:

$$K_{эф} = \frac{2 \sum_i \sum_j I_{C_{ij}}}{n^2 - n} = \frac{2 * 10,27}{25 - 5} = 1,03 .$$

Значение коэффициента свидетельствует о повышении уровня эффективности деятельности и использования ресурсов в 2017 г. на 3% по сравнению с 2016 г. Рост коэффициента эффективности произошел в результате опережения темпов роста выручки и прибыли над темпами изменения используемых ресурсов (основных и оборотных средств, а также затрат труда).

Таким образом, оценка эффективности деятельности предприятия и использования ресурсов равна 5 баллам (табл. 5).

Следующий шаг – оценка пропорциональности экономического роста. Развитие (экономический рост) предприятия отражается в изменениях экономических показателей его деятельности. Соответствие фактического соотношения показателей эталонному (нормативному) можно оценить с помощью динамического нормативного ряда с применением коэффициента Спирмэна^{3, 4, 5} [15].

$$T_{рпн} > T_{рп} > T_{рвп} > T_{рз} > T_{рсс} > T_{рзпн} , \quad (3)$$

где T_p – темп роста соответствующего показателя (%):

ЧП – чистая прибыль;

ПП – прибыль от продаж;

ВП – выручка;

ДЗ – дебиторская задолженность;

ПС – себестоимость продаж;

ФЗП – фонд заработной платы управленческого персонала.

Отклонение реальной (фактической) динамики показателей от нормативной (эталонной) выражают через коэффициент ранговой корреляции Спирмэна этих двух рядов:

$$R_{ср} = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)} , \quad (4)$$

где d – разности рангов фактического и нормативного рядов;

n – число показателей⁶ [15].

Коэффициент Спирмэна может принимать значения в диапазоне [-1; 1]. Отрицательные значения свидетельствуют о наличии обратной связи между рядами. В рамках оценки инвестиционной привлекательности уместно использовать следующую

³ Там же.

⁴ *Ивашкевич В.Б.* Стратегический контроллинг: учеб. пособие. М.: Магистр, ИНФРА-М, 2013. 216 с.

⁵ *Шеремет А.Д.* Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник. М.: ИНФРА-М, 2008. 367 с.

⁶ *Хорин А.Н., Керимов В.Э.* Стратегический анализ: учеб. пособие. М.: Эксмо, 2009. 480 с.

шкалу, определяемую на основе расчета коэффициента Спирмэна (табл. 6).

Для оценки уровня пропорциональности экономического роста организации предлагаем составить расчетную таблицу, исходными данными которой будут служить финансовые показатели бухгалтерской отчетности (табл. 7).

Оценим отклонение фактического ряда показателей от эталонного через коэффициент ранговой корреляции Спирмэна по формуле (4):

$$R_{\text{сп}} = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)} = 1 - \frac{6 * 12}{6 * (36 - 1)} = 0,66$$

В 2017 г. динамика фактических показателей, характеризующих пропорциональность экономического роста ООО «Рассвет Подмосковья», отклоняется от эталонной на 34%. Темпы роста прибыли от продаж опережают темпы изменения выручки, дебиторской задолженности, затрат. Однако темп роста чистой прибыли (100,4%) ниже темпа роста прибыли от продаж (105,5%), что обусловлено ростом прочих расходов.

В целях повышения объективности оценки рекомендуется изучение динамики уровня пропорциональности экономического роста за 4–5 лет. Для этого темпы роста основных финансовых показателей деятельности, необходимых для расчета коэффициента корреляции рангов Спирмэна в соответствии с формулой (4), целесообразно представить в отчете в виде таблицы (табл. 8).

Отклонения реальной (фактической) динамики показателей от эталонной через коэффициент ранговой корреляции Спирмэна этих двух рядов представлены в табл. 9.

Пропорциональность экономического роста ООО «Рассвет Подмосковья» демонстрирует положительную динамику. Оценка уровня пропорциональности экономического роста на 2017 г. определяется равной 3 баллам, так как темпы роста прибыли были ниже 3 позиции (см. табл. 6).

Для оценки рейтинга платежеспособности ООО «Рассвет Подмосковья», как составляющей инвестиционной привлекательности предприятия, по методике Сбербанка целесообразно использование 5 коэффициентов [15, 16].

Для получения итоговой оценки по рассматриваемой методике заполним таблицу по приведенным коэффициентам с указанием категории показателей платежеспособности предприятия и распределением весов, используем формулу:

$$СБ = 0,11 * КатК_1 + 0,05 * КатК_2 + 0,42 * КатК_3 + 0,21 * КатК_4 + 0,21 * КатК_5, \quad (5)$$

где СБ – сумма баллов;

КатК₁ – категория коэффициента К₁ и т.д.;

К₁ – коэффициент абсолютной ликвидности;

К₂ – промежуточный коэффициент покрытия;

К₃ – коэффициент текущей ликвидности;

К₄ – коэффициент соотношения собственных и заемных средств;

К₅ – рентабельность продаж.

Коэффициент абсолютной ликвидности (К₁) отражает способность моментального погашения обязательств, определяется как отношение денежных средств и денежных эквивалентов, краткосрочных финансовых вложений к наиболее срочным обязательствам в виде краткосрочных кредитов банков, краткосрочных займов и различных кредиторских задолженностей⁷. При расчете показателя используются данные формы финансовой отчетности «Бухгалтерский баланс»:

$$K_1 = \frac{\text{код 1250} + \text{код 1240}}{\text{код 1500} - \text{код 1530} - \text{код 1540}} \quad (6)$$

Промежуточный коэффициент покрытия (К₂) характеризует способность предприятия оперативно высвободить из оборота денежные средства и погасить долговые обязательства⁸ [16]. Он рассчитывается по формуле:

$$K_2 = \frac{\text{код 1250} + \text{код 1240} + \text{код 1230}}{\text{код 1500} - \text{код 1530} - \text{код 1540}} \quad (7)$$

Коэффициент текущей ликвидности (К₃) является обобщающим показателем ликвидности⁹:

$$K_3 = \frac{\text{код 1200}}{\text{код 1500} - \text{код 1530} - \text{код 1540}} \quad (8)$$

Коэффициент соотношения собственных и заемных средств (К₄) определяется по формуле^{10, 11}:

$$K_4 = \frac{\text{код 1300}}{\text{код 1400} - \text{код 1500} - \text{код 1530} - \text{код 1540}} \quad (9)$$

Рентабельность продаж (К₅) можно определить, как отношение прибыли от продаж к выручке от продаж^{12, 13, 14} [16]:

⁷ Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник. М.: ИНФРА-М, 2008. 367 с.

⁸ Там же.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.

¹¹ Хорин А.Н., Керимов В.Э. Стратегический анализ: учеб. пособие. М.: Эксмо, 2009. 480 с.

¹² Там же.

¹³ Ивашкевич В.Б. Стратегический контроллинг: учеб. пособие. М.: Магистр, ИНФРА-М, 2013. 216 с.

¹⁴ Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник. М.: ИНФРА-М, 2008. 367 с.

$$K_5 = \frac{\text{код 2200 Отчета о финанс. результатах}}{\text{код 2110 Отчета о финанс. результатах}} \quad (10)$$

Коэффициенты формулы (5) являются оценочными индикаторами платежеспособности. Значения фактических оценочных показателей сравниваются с нормативными, которые устанавливаются на следующем уровне: $K_1 - 0,2$; $K_2 - 0,8$; $K_3 - 2,0$; $K_4 - 1,0$; $K_5 - 0,15$ [15, 16]. В зависимости от величины фактического уровня финансовых коэффициентов они относятся к соответствующей категории (табл. 10).

Рассчитанные в соответствии с формулами (6–10) финансовые коэффициенты ООО «Рассвет Подмосковья» за 2015–2017 гг. для определения рейтинга платежеспособности целесообразно представить в табл. 11. Сумму баллов (рейтинговое число) по этим коэффициентам рассчитаем в соответствии с их весами и категориями на основе табл. 10.

На основе рассчитанной суммы баллов определяется класс организации и оценивается рейтинг платежеспособности (табл. 12) [12, 15].

Анализируемое предприятие на протяжении последних трех лет относится к III классу заемщиков, что характеризует среднюю степень надежности. Оценка платежеспособности предприятия – 3 балла.

Итоговую оценку инвестиционной привлекательности предприятия предлагаем определять как интегральную сумму оценок пропорциональности экономического роста, платежеспособности, эффективности деятельности и использования ресурсов. Результаты целесообразно в отчете представить в виде таблицы (табл. 13), которая заполняется на основе табл. 5, 6, 12.

В заключении дается комплексная оценка, которая основана на интегральном стандартизованном коэффициенте инвестиционной привлекательности [7].

Итоговый интегральный стандартизованный коэффициент рассчитывается по формуле средневзвешенной арифметической:

$$K_{\text{инв. привл.}} = X_1 a_1 + X_2 a_2 \quad (11)$$

где X_1 – показатель оценки инвестиционной привлекательности организации на основе анализа его качественных характеристик (см. табл. 2);

X_2 – показатель итоговой оценки инвестиционной привлекательности организации на основе анализа финансово-экономических показателей (см. табл. 13);

a_1 – весовой коэффициент оценочного критерия X_1 ;

a_2 – весовой коэффициент оценочного критерия X_2 .

Весовые коэффициенты оценочных критериев устанавливаются экспертным путем. В сумме они должны составлять единицу. Специалисты предлагают использовать значения 0,3 и 0,7 в качестве весовых коэффициентов оценочного критерия X [2, 12].

Итоговое заключение об уровне инвестиционной привлекательности организации зависит от значения интегрального стандартизованного коэффициента (табл. 14).

В соответствии с формулой (7) для ООО «Рассвет Подмосковья» получаем:

$$K_{\text{инв. привл.}} = 3,9 * 0,3 + 3,7 * 0,7 = 3,76 \quad .$$

Таким образом, уровень инвестиционной привлекательности предприятия оценим как хороший. Предприятие является привлекательным в инвестиционном плане, однако имеются проблемы с платежеспособностью, обусловленные ростом дебиторской задолженности, а также негативная тенденция роста прочих расходов. Поэтому необходимо применять меры по повышению инвестиционной привлекательности ООО «Рассвет Подмосковья».

Данная информация в виде таблиц и пояснений, представленная в разделе интегрированного отчета «Инвестиционная привлекательность», повысит информативность, прозрачность отчетности, будет способствовать укреплению доверия финансовых и нефинансовых стейкхолдеров к компании, снижению рисков, развитию сотрудничества и активизации инвестиционного процесса [17, 18].

Таблица 1**Состав стандартных элементов нефинансовой отчетности по стандарту G4****Table 1****Composition of standard G4 non-financial reporting elements**

Общие стандартные элементы отчетности	Специфические стандартные элементы отчетности
1. Стратегия и анализ	1. Сведения о подходах в области менеджмента
2. Профиль организации	2. Показатели по категориям
3. Выявленные существенные аспекты и границы	2.1. Экономические
4. Взаимодействие с заинтересованными сторонами	2.2. Экологические
5. Общие сведения об отчете	2.3. Социальные по подкатегориям
6. Корпоративное управление	2.3.1. Практика трудовых отношений и достойный труд
7. Этика и добросовестность	2.3.2. Права человека
-	2.3.3. Общество
-	2.3.4 Ответственность за продукцию

Источник: Global Reporting Initiative – GRI, Sustainability Reporting Guidelines: Version 4.0.

URL: <http://www.globalreporting.org>

Source: Global Reporting Initiative – GRI, Sustainability Reporting Guidelines: Version 4.0.

URL: <http://www.globalreporting.org>

Таблица 2**Оценка инвестиционной привлекательности ООО «Рассвет Подмосковья» на основе качественных характеристик****Table 2****Assessment of the investment attractiveness of ООО Rassvet Podmoskov'ya on the basis of qualitative characteristics**

Наименование фактора	Критерии оценки	Оценочный балл	Вес фактора	Сумма баллов
1	2	3	4	5
Длительность работы на рынке	Более 5 лет	5	0,05	0,25
Условия государственного регулирования деятельности	Участие в государственных программах и подпрограммах	3	0,05	0,15
Диверсификация продукции	Достаточно широкий ассортимент, направления сбыта на внутреннем и внешнем рынке	4	0,1	0,4
Сезонность	Отсутствие влияния фактора	2	0,1	0,2
Отзывы в СМИ	Положительные	4	0,1	0,4
Наличие устойчивых деловых связей с покупателями	Наличие долгосрочных контрактов с постоянными покупателями	4	0,05	0,2
Отзывы бизнес-партнеров	Положительные	4	0,05	0,2
Репутация качества продукции	Положительная (наличие сертификатов качества, ГОСТов)	5	0,1	0,5
Зависимость от крупных покупателей и поставщиков	Отсутствует	4	0,1	0,4
Наличие устойчивости деловых связей с поставщиками организации	Большая часть связей поддерживается с постоянными поставщиками (более 5 лет)	4	0,1	0,4
Нормативная база и организация планирования	Наличие внутренней нормативной базы, характеризующейся высокой степенью детализации; наличие оперативного и стратегического планов	4	0,1	0,4

Уровень профессиональных заболеваний и производственного травматизма	Положительная динамика, незначительные уровни	4	0,05	0,2
Штрафные санкции за несоблюдение норм экологического законодательства; инвестиции на охрану окружающей среды	Отсутствие штрафных санкций, рост доли инвестиций на охрану окружающей среды	4	0,05	0,2
Итого сумма баллов				3,9
Максимальная сумма баллов				5

Источник: составлено автором на основе процедуры экспертных оценок и анализа отчетных данных ООО «Рассвет Подмосковья» и внеучетных источников информации за 2014–2017 гг.

Source: Authoring, based on the expert assessment, analysis of the Accounting Reports of ООО Rassvet Podmoskov'ya and non-accounting information for 2014–2017

Таблица 3

Локальные элементы индексной матрицы эффективности деятельности ООО «Рассвет Подмосковья»

Table 3

Local elements of the performance index matrix of ООО Rassvet Podmoskov'ya

B_j A_i	Прибыль	Выручка	Оборотные средства	Основные средства	Затраты труда
Прибыль	1	–	–	–	–
Выручка	0,92	1	–	–	–
Оборотные активы	1,08	1,04	1	–	–
Основные средства	1,14	1,10	1,05	1	–
Затраты труда	1,05	1,01	0,96	0,92	1

Источник: составлено автором на основе отчетности ООО «Рассвет Подмосковья» за 2016–2017 гг.

Source: Authoring, based on the Accounting Reports of ООО Rassvet Podmoskov'ya for 2016–2017

Таблица 4

Показатели деятельности ООО «Рассвет Подмосковья» за 2016–2017 гг.

Table 4

Performance indicators of ООО Rassvet Podmoskov'ya for 2016–2017

Показатели	2016	2017	Соотношение 2017 г. к 2016 г.
Коэффициент рентабельности продаж (П/В)	0,28	0,258	0,921
Коэффициент рентабельности оборотных средств (П/ОБ)	0,314	0,34	1,083
Коэффициент рентабельности основных средств (П/ОС)	0,284	0,324	1,141
Рентабельность затрат труда (приходится прибыли на 1 чел-час затрат труда, тыс. руб.)	0,358	0,374	1,045
Оборачиваемость оборотных средств, руб./руб. (В/ОБ)	1,122	1,169	1,04
Оборачиваемость основных средств, руб./руб. (В/ОС)	1,015	1,114	1,10
Выручка в расчете на 1 чел-час затрат труда, тыс. руб./чел-час (В/ЗТ)	1,279	1,286	1,005
Соотношение оборотных и основных средств, руб./руб. (ОБ/ОС)	0,9	0,95	1,056
Оборотные средства в расчете на 1 чел-час затрат труда, тыс. руб./чел-час (ОБ/ЗТ)	1,14	1,10	0,965
Основные средства в расчете на 1 чел-час затрат труда, тыс. руб./чел-час (ОС/ЗТ)	1,26	1,154	0,916
Итого			10,27

Источник: составлено автором на основе отчетности ООО «Рассвет Подмосковья» за 2016–2017 гг.

Source: Authoring, based on the Accounting Reports of ООО Rassvet Podmoskov'ya for 2016–2017

Таблица 5**Шкала оценки эффективности деятельности предприятия и использования ресурсов****Table 5****A scale of evaluation of the enterprise's performance and use of resources**

Диапазон значений коэффициента эффективности	Балл
> 1	5
0,8 – 1	4
0,5 – 0,8	3
0,2 – 0,5	2
менее 0,2	1

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6**Оценка уровня пропорциональности экономического роста предприятия****Table 6****Assessment of the level of proportionality of the enterprise's economic growth**

№	Критерии оценки	Балл
1	Коэффициент Спирмэна равен 1	5
2	Коэффициент Спирмэна находится в диапазоне (+0,5; +1), показатели «Чистая прибыль», «Прибыль от продаж» не опускаются ниже третьего места в динамическом ряду	4
3	Коэффициент Спирмэна находится в диапазоне (0; +0,5) или выше 0,5, но «Чистая прибыль», «Прибыль от продаж» находятся ниже третьего места в динамическом ряду	3
4	Коэффициент Спирмэна находится в интервале (-0,5; 0)	2
5	Коэффициент Спирмэна находится в интервале (-1; -0,5)	1

Источник: составлено автором на основе [1, 12, 15] и Хорин А.Н., Керимов В.Э. Стратегический анализ: учеб. пособие. М.: Эксмо, 2009. 480 с.

Source: Authoring, based on [1, 12, 15] and Khorin A.N., Kerimov V.E. *Strategicheskii analiz: ucheb. posobie* [Strategic analysis: a manual]. Moscow, Eksmo Publ., 2009, 480 p.

Таблица 7**Показатели финансовой деятельности ООО «Рассвет Подмосковья» за 2016–2017 гг. для расчета коэффициента Спирмена****Table 7****Indicators of financial activity of ООО Rassvet Podmoskov'ya for 2016–2017 to calculate the Spearman's rank correlation coefficient**

Показатели	2016	2017	Темп роста, %	Эталонные ранги	Фактические ранги	Квадрат разницы рангов (d_2)
Чистая прибыль, млн руб.	6 221,4	6 246,3	100,4	1	4	9
Прибыль от продаж, млн руб.	5 711,8	5 997,4	105,5	2	1	1
Выручка от продаж, млн руб.	20 399,4	20 603,4	101	3	2	1
Среднегодовая дебиторская задолженность, млн руб.	4 372,5	4 407,4	100,8	4	3	1
Себестоимость продукции, млн руб.	14 687,6	14 606	99,4	5	5	0
Фонд заработной платы управленческого персонала, млн руб.	1 366,4	1 354,2	99,1	6	6	0
Итого						12

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 8**Темпы роста финансово-экономических показателей ООО «Рассвет Подмосковья» за 2014–2017 гг., %****Table 8****Growth rates of financial and economic indices of ООО Rassvet Podmoskov'ya for 2014–2017, percent point**

Год	Чистая прибыль	Прибыль от продаж	Выручка от продаж	Дебиторская задолженность	Себестоимость	Фонд заработной платы
2014	52,13	51,75	106,5	102,19	117,65	110,22
2015	130,5	122,64	102,77	96,32	101	102,2
2016	98,3	65,4	105,51	80,65	115,92	65,1
2017	100,4	105,5	101	100,8	99,4	99,1

Источник: составлено автором на основе бухгалтерской отчетности ООО «Рассвет Подмосковья» за 2014–2017 гг.

Source: Authoring, based on the Accounting Reports of ООО Rassvet Podmoskov'ya for 2014–2017

Таблица 9
Фактические динамические ряды показателей финансово-экономической деятельности
ООО «Рассвет Подмосковья»

Table 9
Actual time series of indicators of financial and economic activity of ООО Rassvet Podmoskov'ya

Год	Чистая прибыль	Прибыль от продаж	Выручка	Дебиторская задолженность	Себестоимость	Фонд зарплаты	Коэффициент Спирмэна
Нормативный ряд показателей	1	2	3	4	5	6	1,00
2014	5	6	3	4	1	2	-0,83
2015	5	1	4	2	6	3	0,09
2016	3	5	2	4	1	6	0,20
2017	4	1	2	3	5	6	0,66

Источник: составлено автором на основе [12, 15] и формулы (4)

Source: Authoring, based on [12, 15] and formula (4)

Таблица 10
Категории финансовых коэффициентов в зависимости от их фактических значений

Table 10
Categories of financial coefficients depending on their actual values

Коэффициенты	1 категория	2 категория	3 категория	4 категория	5 категория
K1	0,2 и выше	0,15–0,20	0,10–0,15	0,10–0,05	менее 0,05
K2	0,8 и выше	0,6–0,8	0,4–0,6	0,2–0,4	менее 0,2
K3	2,0 и выше	1,5–2	1–1,5	0,8–1	менее 0,8
K4	1,0 и выше	0,8–1,0	0,6–0,8	0,4–0,6	менее 0,4
K5	0,15 и выше	0,05–0,15	0,001–0,05	не рентабельно	

Источник: составлено автором на основе [1, 12, 15]

Source: Authoring, based on [1, 12, 15]

Таблица 11
Бальная оценка рейтинга платежеспособности ООО «Рассвет Подмосковья»

Table 11
Scoring evaluation of the solvency rating of ООО Rassvet Podmoskov'ya

Показатель	Фактическое значение			Категория			Вес показателя	Сумма баллов		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.		2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности (K_1)	0,08	0,06	0,02	3	3	3	0,11	0,33	0,33	0,33
Коэффициент критической ликвидности (K_2)	0,46	0,34	0,23	3	3	3	0,05	0,15	0,15	0,15
Коэффициент текущей ликвидности (K_3)	1,26	1,54	1,34	2	2	2	0,42	0,84	0,84	0,84
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств (K_4)	3,50	3,67	3,96	1	1	1	0,21	0,21	0,21	0,21
Рентабельность продаж (K_5)	0,32	0,28	0,26	1	1	1	0,21	0,21	0,21	0,21
Итого	1	1,74	1,74	1,74

Источник: составлено автором на основе бухгалтерской отчетности ООО «Рассвет Подмосковья» за 2014–2017 гг. и формул (5–10)

Source: Authoring, based on the Accounting Reports of ООО Rassvet Podmoskov'ya for 2014–2017 and formulas (from 5 to 10)

Таблица 12
Оценка платежеспособности предприятия

Table 12
Assessment of the enterprise's solvency

Сумма баллов (СБ)	Класс организации	Оценка платежеспособности, балл
1 – 1,05	Первый класс (очень надежные)	5
1,05 – 1,5	Второй класс (надежные)	4
1,5 – 1,97	Третий класс (средняя степень надежности)	3
1,97 – 2,42	Четвертый класс (слабая степень надежности)	2
менее 2,42	Пятый класс (не платежеспособные, не надежные)	1

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 13
Сводная таблица оценочных критериев инвестиционной привлекательности ООО «Рассвет Подмосковья»

Table 13
A summary table of evaluation criteria of the investment attractiveness of ООО Rassvet Podmoskov'ya

Группа показателей	Оценка в баллах	Весовой коэффициент	Итоговая оценка
Пропорциональность роста	3	0,33	0,99
Платежеспособность	3	0,33	0,99
Эффективность деятельности и использования ресурсов	5	0,34	1,70
Итоговая сумма баллов	11	...	3,7
Максимальная сумма	15	...	5

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 14
Заключительная комплексная оценка инвестиционной привлекательности предприятия

Table 14
A final comprehensive assessment of the investment attractiveness of the enterprise

Диапазон значений $K_{инв.привл.}$	Итоговое заключение об инвестиционной привлекательности
5 – 4,3	Предприятие является инвестиционно привлекательным практически по всем аналитическим параметрам
3,6 – 4,3	Хороший уровень инвестиционной привлекательности. Следует выяснить, по каким оценочным показателям не был получен максимальный балл, определить степень их значимости
2,9 – 3,6	Удовлетворительный уровень инвестиционной привлекательности. Следует детально проанализировать показатели, по которым не был получен максимальный балл. Данный уровень указывает на наличие инвестиционного риска
2,2 – 2,9	Низкий уровень инвестиционной привлекательности предприятия, высокий уровень инвестиционного риска
менее 2,2	Предприятие не является инвестиционно привлекательным

Источник: составлено автором на основе [1, 2, 15] и процедуры экспертных оценок

Source: Authoring, based on [1, 2, 15] and expert assessment

Список литературы

1. *Ендовицкий Д.А., Бабушкин В.А., Батурина Н.А. и др.* Анализ инвестиционной привлекательности организации: научное издание. М.: КноРус, 2010. 376 с.
2. *Ендовицкий Д.А., Соболева В.Е.* Мотивационный подход в анализе инвестиционной привлекательности компании – цели слияния и поглощения // *Экономический анализ: теория и практика*. 2008. № 4. С. 2–9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsionnyi-podhod-v-analize-investitsionnoy-privlekatelnosti-kompanii-tseli-sliyaniya-pogloscheniya>
3. *Grimm C.M., Lee H., Smith K.G.* Strategy as Action: Competitive Dynamics and Competitive Advantage. Oxford, NY, Oxford University Press, 2006, 276 p.
4. *Хоружий Л.И.* Концептуальные основы формирования публичной нефинансовой отчетности // *Бухучет в сельском хозяйстве*. 2017. № 8. С. 7–21.
5. *Хоружий Л.И.* Концептуальные положения формирования публичной нефинансовой отчетности в системе интегрированной отчетности // *Вестник профессиональных бухгалтеров*. 2017. № 4. С. 19–26.
6. *Kuznetsova S.* Synergistic Development of Accounting, Finance and Government in the Chaotic Environment: Integrated Reporting, Money Theory and Financial Crises Diagnostic. *Journal of Finance and Accounting*, 2014, December, vol. 2, iss. 6-1, pp. 1–7. URL: <https://doi.org/10.11648/j.jfa.s.2014020601.11>
7. *Sprinkle G.B., Maines L.A.* The Benefits and Costs of Corporate Social Responsibility. *Business Horizons*, 2010, vol. 53, iss. 5, pp. 445–453. URL: <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2010.05.006>
8. *Глушко Д.А.* Интегрированная отчетность и перспективы ее внедрения в Российской Федерации // *Учет. Анализ. Аудит*. 2016. № 1. С. 126–130. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integrirovannaya-otchetnost-i-perspektivy-ee-vnedreniya-v-rossiyskoy-federatsii>
9. *Демина И.Д., Домбровская Е.Н.* Система показателей нефинансовой отчетности для оценки инвестиционной привлекательности компаний // *Аудиторские ведомости*. 2015. № 9. С. 55–68.
10. *Ward K.* Strategic Management Accounting. Butterworth–Heinemann, CIMA, 1999, 307 p.
11. *Хоружий Л.И., Трясцина Н.Ю.* Формирование информации об устойчивом развитии в интегрированной отчетности предприятий АПК // *Бухучет в сельском хозяйстве*. 2017. № 4. С. 58–69.
12. *Трясцина Н.Ю.* Методика интегральной оценки инвестиционной привлекательности аграрного предприятия / *Экономика XXI века: новые реалии и перспективы развития: коллективная монография*. Ставрополь: Логос, 2016. С. 115–133.
13. *Weygandt J.J., Kimmel P.D., Kieso D.E.* Financial Accounting: IFRS. Oxford, John Wiley & Sons, 2005, 493 p.
14. *Керимов В.Э.* Управленческий учет – информационная база для формирования и реализации показателей стратегического развития в агрохолдингах // *Бухучет в сельском хозяйстве*. 2015. № 2. С. 62–69.
15. *Трясцина Н.Ю.* Методика анализа и оценки инвестиционной привлекательности организаций // *Бухучет в сельском хозяйстве*. 2015. № 2. С. 76–86.
16. *Булацева Ф.А.* Использование бухгалтерской (финансовой) отчетности в оценке финансового состояния предприятия // *Бухучет в сельском хозяйстве*. 2016. № 12. С. 53–59.
17. *Ткачук Н.В.* Собственники организации – основные пользователи бухгалтерской финансовой отчетности // *Бухучет в сельском хозяйстве*. 2015. № 1. С. 73–80.
18. *Трясцин Н.А., Скачкова С.А.* Интегрированная отчетность – отчетность о возможностях предприятий // *Бухучет в сельском хозяйстве*. 2016. № 6. С. 44–47.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**PRESENTATION OF INFORMATION IN INTEGRATED REPORTING
TO ASSESS THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF COMPANIES****Nina Yu. TRYASTSINA**Russian Timiryazev State Agrarian University (RTSAU), Moscow, Russian Federation
trnin115@yandex.ru
ORCID: not available**Article history:**Received 9 January 2018
Received in revised form
7 February 2018
Accepted 26 February 2018
Available online
15 March 2018**JEL classification:** C13, D81,
G11, M40**Keywords:** investment
attractiveness, integrated
reporting, indicators,
evaluation, criteria**Abstract****Importance** This article deals with the issues of information presentation in integrated reporting for assessment of the investment attractiveness of organizations.**Objectives** The article aims to develop methodological approaches to the formation of information in integrated reporting.**Methods** For the study, I used analysis and synthesis, the accounting, monographic, computational and constructive, and expert assessment methods, ranking, and the matrix-diagnostic analysis.**Results** The article presents a methodology of determining the indicators, the criteria for evaluating the classification of investment attractiveness. According to the proposed methodology, the investment attractiveness of the agro-industrial complex enterprise has been evaluated.**Conclusions and Relevance** The complex rating estimation of the investment attractiveness of the research object shows that the enterprise possesses the necessary qualitative and quantitative characteristics encouraging the investor to invest in its development. The results can be used by the companies that make up the integrated reporting and that are aimed at attracting investments.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Tryastsina N.Yu. Presentation of Information in Integrated Reporting to Assess the Investment Attractiveness of Companies. *International Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 3, pp. 281–296.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.3.281>**Acknowledgments**

I would like to express my appreciation and profound gratitude to Lyudmila I. KHORUZHII, Doctor of Economics, Professor of Accounting Department of the Russian Timiryazev State Agrarian University (RTSAU), Chairman of the Board of Accounting Standards of the Ministry of Finance of Russia, President of the Institute of Professional Accountants and Auditors of Russia, Member of the Council on Professional Qualifications of Financial Market of the National Council under the President of the Russian Federation, for advice and valuable comments during my work and writing this article.

References

- Endovitskii D.A., Babushkin V.A., Baturina N.A. et al. *Analiz investitsionnoi privlekatel'nosti organizatsii: nauchnoe izdanie* [Analysis of the investment attractiveness of the organization: a scientific publication]. Moscow, KnoRus Publ., 2010, 376 p.
- Endovitskii D.A., Soboleva V.E. [A motivational approach in the analysis of investment attractiveness of the company – the target of mergers and acquisitions]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika= Economic Analysis: Theory and Practice*, 2008, no. 4, pp. 2–9.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsionnyi-podhod-v-analize-investitsionnoy-privlekatelnosti-kompanii-tseli-sliyaniya-pogloscheniya> (In Russ.)
- Grimm C.M., Lee H., Smith K.G. *Strategy as Action: Competitive Dynamics and Competitive Advantage*. Oxford, NY, Oxford University Press, 2006, 276 p.

4. Khoruzhii L.I. [Conceptual provisions for the formation of a public non-financial reporting]. *Bukhuchet v sel'skom khozyaistve = Accounting in Agriculture*, 2017, no. 8, pp. 7–21. (In Russ.)
5. Khoruzhii L.I. [Conceptual Guidelines for Generating Public Non-Financial Reporting in the Integrated Reporting System]. *Vestnik professional'nykh bukhgalterov = Bulletin for Professional Accountants*, 2017, no. 4, pp. 19–26. (In Russ.)
6. Kuznetsova S. Synergistic Development of Accounting, Finance and Government in the Chaotic Environment: Integrated Reporting, Money Theory and Financial Crises Diagnostic. *Journal of Finance and Accounting*, 2014, December, vol. 2, iss. 6-1, pp. 1–7.
URL: <https://doi.org/10.11648/j.jfa.s.2014020601.11>
7. Sprinkle G.B., Maines L.A. The Benefits and Costs of Corporate Social Responsibility. *Business Horizons*, 2010, vol. 53, iss. 5, pp. 445–453. URL: <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2010.05.006>
8. Glushko D.A. [The integrated reporting and the prospects of its implementation in the Russian Federation]. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Audit*, 2016, no. 1, pp. 126–130.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integrirovannaya-otchetnost-i-perspektivy-ee-vnedreniya-v-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
9. Demina I.D., Dombrovskaya E.N. [Non-financial reporting framework for assessment of companies' investment appeal]. *Auditorskie vedomosti*, 2015, no. 9, pp. 55–68. (In Russ.)
10. Ward K. *Strategic Management Accounting*. Butterworth–Heinemann, CIMA, 1999, 307 p.
11. Khoruzhii L.I., Tryastsina N.Yu. [The Generation of information about sustainable development in integrated reporting of agro-industrial enterprises]. *Bukhuchet v sel'skom khozyaistve = Accounting in Agriculture*, 2017, no. 4, pp. 55–68. (In Russ.)
12. Tryastsina N.Yu. *Metodika integral'noi otsenki investitsionnoi privilekatel'nosti agrarnogo predpriyatiya. V kn.: Ekonomika XXI veka: novye realii i perspektivy razvitiya: kollektivnaya monografiya* [The method of integral evaluation of the investment attractiveness of an agricultural enterprise. In: Economics of the 21st century: new realities and development prospects: a collective monograph]. Stavropol, Logos Publ., 2016, pp. 115–133.
13. Weygandt J.J., Kimmel P.D., Kieso D.E. *Financial Accounting: IFRS*. Oxford, John Wiley & Sons, 2005, 493 p.
14. Kerimov V.E. [Management accounting is an information base for the formation and implementation of indicators of strategic development in agrohholdings]. *Bukhuchet v sel'skom khozyaistve = Accounting in Agriculture*, 2015, no. 2, pp. 62–69. (In Russ.)
15. Tryastsina N.Yu. [Technique of the analysis and assessment of investment appeal of the organizations]. *Bukhuchet v sel'skom khozyaistve = Accounting in Agriculture*, 2015, no. 2, pp. 76–86. (In Russ.)
16. Bulatseva F.A. [Use of accounting (financial) statements in assessing the financial condition of the enterprise]. *Bukhuchet v sel'skom khozyaistve = Accounting in Agriculture*, 2016, no. 12, pp. 53–59. (In Russ.)
17. Tkachuk N.V. [The owners of the organization are the main users of financial statements]. *Bukhuchet v sel'skom khozyaistve = Accounting in Agriculture*, 2015, no. 1, pp. 73–80. (In Russ.)
18. Tryastin N.A., Skachkova S.A. [Integrated reporting – reporting about opportunities of enterprises]. *Bukhuchet v sel'skom khozyaistve = Accounting in Agriculture*, 2016, no. 6, pp. 44–47. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.