

СТАНДАРТИЗАЦИЯ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ РОССИЙСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ И КАЧЕСТВО РАСКРЫВАЕМОЙ ИНФОРМАЦИИ: НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ**Мария Арамовна ВАХРУШИНА**

доктор экономических наук, профессор департамента учета, анализа и аудита,
 Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
 vakhrushina@mail.ru
 ORCID: отсутствует
 SPIN-код: 2060-9728

История статьи:

Получена 12.01.2018
 Получена в доработанном
 виде 16.02.2018
 Одобрена 26.02.2018
 Доступна онлайн 15.03.2018

УДК 657

JEL: M41

Аннотация

Предмет. Оценка полезности отчетной информации, раскрываемой в условиях применения двух систем – МСФО и РПБУ.

Цели. Обосновать рекомендации, направленные на устранение расхождений в информации, раскрываемой в МСФО-отчетности и отчетности, составленной по РПБУ.

Методология. Методология исследования включает сравнительный анализ положений 12/2010 «Информация по сегментам» и МСФО (IFRS) 8 «Операционные сегменты», направленных на раскрытие сегментной информации, и критический анализ практики применения названных стандартов крупнейшими российскими ПАО.

Результаты. Обосновано возрастание значения правдивого представления информации как важнейшей качественной фундаментальной характеристики финансовой отчетности и раскрыт ущерб стейкхолдеров от использования неправдивой информации. По результатам проведенного сравнительного анализа 12/2010 «Информация по сегментам» и МСФО (IFRS) 8 «Операционные сегменты» обосновано их чрезвычайно существенное содержательное сходство. Выдвинутая в статье гипотеза об идентичности раскрытия публичными компаниями-эмитентами сегментной информации в двух видах финансовой отчетности признана несостоятельной.

Ключевые слова:

отчетность, Международные стандарты финансовой отчетности, российские положения по бухгалтерскому учету, сегмент бизнеса, качество информации

Выводы. В МСФО-отчетности и отчетности, сформированной по РПБУ, не наблюдается не только тождества представления данных, но порой видны противоречия в раскрытиях. В этой связи в статье сделан вывод о низком прогнозном потенциале отчетности, публикуемой российскими компаниями. Участникам рынка аудиторских услуг рекомендовано обратить внимание на необходимость представления в российской и МСФО-отчетности, по крайней мере, непротиворечивой информации.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Вахрушина М.А. Стандартизация финансовой отчетности российских организаций и качество раскрываемой информации: нерешенные проблемы // *Международный бухгалтерский учет*. – 2018. – Т. 21, № 3. – С. 271 – 280.

<https://doi.org/10.24891/ia.21.3.271>

Особенностью современных экономических отношений является, с одной стороны, полная зависимость коммерческих организаций от цен, конъюнктуры и прочих требований рынка, в условиях которого они функционируют. С другой стороны, рынок, являя собой тип хозяйственных связей между субъектами хозяйствования, нуждается в получении качественной информации о финансово-хозяйственной деятельности объединяемых им организаций. Основным

поставщиком такой информации, как известно, является финансовая отчетность организаций.

В январе 2018 года на официальном сайте Министерства финансов РФ размещен документ «Концептуальные основы финансовой отчетности», утвержденный Советом по МСФО для официального применения указанного документа на территории Российской Федерации. Документ применяется в целях и установленном порядке, которые предусмотрены

Международными стандартами финансовой отчетности для применения на территории Российской Федерации¹.

Концептуальные основы, или *Framework*, – это так называемая рамочная концепция МСФО, устанавливающая принципы подготовки и представления финансовой отчетности, которым необходимо следовать. Важное место в Концептуальных основах отводится разделу «Качественные характеристики», поскольку главная цель документа – сделать отчетность по МСФО максимально полезной для пользователей.

Концептуальные основы разделяют качественные характеристики финансовой отчетности на две группы – фундаментальные и прочие. В числе *фундаментальных качественных характеристик* – уместность, правдивое представление (включает в себя полноту, нейтральность, отсутствие ошибок). К *прочим качественным характеристикам* отнесены сопоставимость, своевременность, проверяемость и понятность.

Отмечается особое значение уместности и правдивости сведений, раскрываемых в финансовой отчетности: «Для того, чтобы финансовая информация была полезной, она должна быть уместной и правдиво представлять то, что она предназначена представлять. Полезность финансовой информации повышается, если она является сопоставимой, проверяемой, своевременной и понятной»².

Проблемы качества отчетной информации являются предметом современных научных исследований. Им посвящены, в частности, труды О.В. Рожновой [1], Н.А. Илюхиной и И.Г. Сеньковой [2], Л.В. Пономаревой [3], Т.Ю. Дружиловской [4].

Учитывая направленность данной статьи, обратимся к исследованию Т.Ю. Дружиловской [см. 4], в котором автор выполнил подробное сравнение современной редакции «Концептуальных основ финансовой отчетности» с предыдущим текстом документа.

Анализируя изменения в трактовке качественных характеристик финансовой отчетности, автор справедливо отмечает, что в предыдущей редакции документа «правдивое представление являлось одной из характеристик, раскрывающих характеристику надежности. В измененном тексте Концептуальных основ статус этой характеристики повысился, она относится к фундаментальным характеристикам и, в свою очередь, раскрывается через три характеристики: полнота, нейтральность, отсутствие ошибок» [см. 4, с. 602]. Очевидно, что отчетность, содержащая неправдивую информацию:

1) в случае не востребоваемости заинтересованными пользователями утратит всякий смысл; бесполезными станут затраты организации на ее подготовку и публикацию;

2) при использовании стейкхолдерами причинит им экономический ущерб:

- подтолкнув их к принятию экономически необоснованных управленческих решений;
- вынудив нести бесполезные затраты по анализу и интерпретации неправдивой информации.

Раскрытие в финансовой отчетности информации, правдиво представляющей то, для отражения чего она предназначена, напротив, поможет пользователям принимать решения с большей уверенностью. Это приведет к более эффективному функционированию рынков капитала, к снижению его стоимости как для организаций, так и для экономики в целом.

Обратимся к одному из аспектов раскрытия отчетной информации – представлению сведений о сегментах организации. Теоретико-методологические проблемы этой сферы учета в последнее время поднимались многими российскими учеными. В научных статьях Е.А. Ковшовой [5], А.М. Алирзаевой и А.Х. Ибрагимовой³, С.С. Сажинной, Л.С. Сосуновой и И.А. Брыкина [6], О.В. Чухровой и А.А. Чухровой⁴, Б.М. Дадашевой [7] раскрывается актуальность формирования сегментарной отчетности и ее роль в системе управления организацией.

Некоторые российские авторы занимались вопросами подготовки сегментных данных в системе управленческого учета М.А. Вахрушина [8], О.Р. Кондрашова [9], М.Д. Акатьева [10], А.С. Кутепов [11]; усилия других в большей степени были направлены на формирование отчетной информации по сегментам. Среди них В.Г. Гетьман [12], В.С. Плотников и И.В. Юсупова [13], Е.Н. Курганова [14], А.А. Соколов⁵ [15], И.Н. Богатая и С.В. Волошина [16], Г.И. Пашигорев [17].

Научный интерес к проблемам раскрытия сегментной информации не случаен. Во многом он объясняется тем, что представление сведений о деятельности сегментов организации напрямую связано с принятием

³ Алирзаева А.М., Ибрагимова А.Х. Сегментарная отчетность организации / В сборнике: Проблемы и перспективы развития науки в России и мире. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 7 частях. Уфа: Аэтерна, 2016. С. 14–16.

⁴ Чухрова О.В., Чухрова А.А. Взаимосвязь сегментарного и управленческого учета как элемента управления в условиях МСФО / В сборнике: Экономика и современный менеджмент: новые подходы в теории и практике. Сборник докладов Международной научно-практической конференции. Ростов н/Д.: ИП Беспамятнов С.В., 2015. С. 55–60.

⁵ Соколов А.А. Учет по сегментам деятельности коммерческой организации: формирование и анализ. М.: Финансы и статистика, 2004. 286 с.

¹ Официальный сайт Министерства финансов РФ. URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/legalframework/

² Там же.

потенциальными инвесторами стратегических управленческих решений, основанных на знании того, что дает каждый сегмент рынка, отдельный продукт или услуга, канал сбыта или регион, подразделение, клиент. Лишь правдивая отчетная сегментная информация убережет пользователей от принятия ошибочных решений. По мнению коллектива авторов [см. 12], российские компании не стремятся раскрывать сегментную информацию, в компаниях не налажен должный учет по каждому сегменту рынка.

Теория вопроса активно развивается. Уже проводятся исследования, направленные на придание сегментной отчетности стратегической направленности. Так, Е.В. Смирновой и И.Ю. Цыгановой [18] предложены направления развития форм представления сегментной отчетности, включающие, в том числе, раскрытие сведений об угрозах и возможностях внешней среды, сильных и слабых сторонах организации. По мнению авторов, наполнение сегментной отчетности информацией стратегической направленности расширит представления стейкхолдеров о бизнес-перспективах организации, позволит в режиме регулярного стратегического управления представлять релевантную информацию и создавать условия для адаптации организации к нестабильной внешней среде.

Основополагающие подходы к раскрытию в финансовой отчетности информации по сегментам, как известно, определены двумя документами – ПБУ 12/2010 «Информация по сегментам»⁶ и МСФО (IFRS) 8 «Операционные сегменты». Оба документа размещены на официальном сайте Министерства финансов РФ⁷.

В процессе сопоставления двух стандартов существенные различия между ними не выявляются. Идентична цель стандартов – публичное раскрытие организацией информации, позволяющей пользователям ее финансовой отчетности оценить характер и финансовое влияние, оказываемое видами деятельности, которые осуществляет организация, а также разновидностями экономических условий, в которых она действует.

Оба документа содержат требования о раскрытии сегментной информации эмитентами публично размещаемых ценных бумаг. В обоих случаях предполагается раскрытие сегментной информации на основе данных управленческого учета. Сегменты выделяются на одинаковых условиях; для выделения отчетных сегментов применяются одни и те же количественные критерии признания. Как в МСФО, так и в РПБУ содержится требование раскрытия по каждому отчетному сегменту финансовых результатов

(в российской отчетности – лишь в случае, когда такие данные представляются полномочными лицами организации), величине активов сегментов. Наконец, каждый из анализируемых документов содержит требование, обязывающее отчитывающиеся организации представлять результаты сопоставления существенных показателей отчетных сегментов с соответствующими статьями финансовой отчетности организации. Все сказанное позволяет сделать вывод о чрезвычайно существенном содержательном сходстве ПБУ 12/2010 «Информация по сегментам» и МСФО (IFRS) 8 «Операционные сегменты».

Публичные российские компании, являющиеся эмитентами ценных бумаг, в соответствии с российским законодательством обязаны представлять пользователям два комплекта финансовой отчетности – по МСФО и РПБУ. Существенное сходство ПБУ 12/2010 «Информация по сегментам» и МСФО (IFRS) 8 «Операционные сегменты» позволяет выдвинуть гипотезу об идентичности раскрытия публичными компаниями-эмитентами сегментной информации в двух видах финансовой отчетности.

Для проверки выдвинутой гипотезы обратимся к практике. С этой целью сравним раскрытия сегментной информации в 2016 г. крупнейшими российскими компаниями: ПАО «Газпром», ПАО «Аэрофлот – российские авиалинии», ПАО «Вымпелком», ПАО «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» им. С.П. Королева», ПАО «БАНК УРАЛСИБ». Все названные организации являются эмитентами эмиссионных ценных бумаг.

В МСФО-отчетности ПАО «Газпром»⁸ отмечается, что группа осуществляет свою деятельность как вертикально интегрированное производство, и почти вся внешняя продажа газа осуществляется сегментом «Поставка газа». Совет директоров и Правление ПАО «Газпром» принимают ключевые решения при осуществлении руководства деятельностью группы, оценивают результаты деятельности и распределяют ресурсы, используя различную внутреннюю финансовую информацию.

На основе данной информации руководством группы выделены следующие отчетные сегменты: «Добыча газа», «Транспортировка», «Поставка газа», «Хранение газа», «Добыча нефти и газового конденсата», «Переработка», «Производство и продажа электрической и тепловой энергии». Результаты по прочим видам деятельности объединены в раздел «Все прочие сегменты».

В примечаниях к МСФО-отчетности раскрыт состав выручки от межсегментных продаж газа и представлена развернутая информация о сегментных показателях выручки и финансового результата, о распределении активов и обязательств по выделенным сегментам.

⁶ Приказ Минфина России от 08.11.2010 № 143н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Информация по сегментам» (ПБУ 12/2010). URL: <http://base.garant.ru/12181101/>

⁷ Официальный сайт Министерства финансов РФ. URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/legalframework/

⁸ Официальный сайт ПАО «Газпром». URL: <http://www.gazprom.ru/f/posts/36/607118/gazprom-financial-report-2016-ru.pdf>

Таким образом, требования МСФО (IFRS) 8 учтены в отчетности в полной мере.

Анализ *российской отчетности* общества дает качественно иной результат. Информация по сегментам не раскрывается, сегменты не выделяются⁹.

В консолидированной финансовой отчетности ПАО «Аэрофлот – российские авиалинии», представленной в соответствии с МСФО¹⁰, указывается на существование нескольких операционных сегментов. Однако ни один из них, по мнению общества, за исключением сегмента «Пассажирские перевозки», не отвечает количественному лимиту для отнесения сегмента к отчетному. Кроме того, услуги по перевозке пассажиров на разных направлениях имеют схожие экономические характеристики и удовлетворяют критериям агрегации. В этой связи информация, раскрывающая направления деятельности компании, распределена между двумя сегментами «Пассажирские перевозки» и «Прочие».

В примечаниях к МСФО-отчетности отмечено, что результаты деятельности по направлениям пассажирских перевозок оцениваются на основе информации, представленной во внутренних управленческих отчетах, которые рассматриваются генеральным директором группы. Распределение выручки от пассажирских перевозок по направлениям осуществляется исходя из географического расположения пунктов назначений при осуществлении воздушных перевозок. Выручка от пассажирских перевозок по направлениям используется для оценки результатов деятельности, поскольку такая информация является наиболее значимой при оценке достигнутых результатов.

В соответствии с требованиями МСФО (IFRS) 8 в финансовой отчетности группы активы распределены между двумя сегментами «Пассажирские перевозки» и «Прочие».

В *российской отчетности*, формируемой на основе ПБУ 12/2010, представлена иная информация – по географическим сегментам, в которых компания осуществляет деятельность по перевозкам. Критерием, на основании которого сегмент признан отчетным, является выручка ПАО «Аэрофлот – российские авиалинии» в разрезе международных и внутренних воздушных линий. Вопреки раскрытиям, содержащимся в МСФО-отчетности, российская отчетность содержит иное заявление: «ПАО «Аэрофлот – российские авиалинии» осуществляет однородный вид деятельности, поэтому выделить активы и расходы по сегментам не представляется возможным»¹¹.

⁹ Там же.

¹⁰ Официальный сайт ПАО «Аэрофлот – российские авиалинии». URL: http://ir.aeroflot.ru/fileadmin/user_upload/files/rus/reports/msfo/fy2016_rus.pdf

¹¹ Там же

Противоречивая информация о наличии и результатах деятельности сегментов представлена и в финансовой отчетности ПАО «Вымпелком». В МСФО-отчетности отмечено, что руководство группы анализирует деятельность отдельных операционных сегментов, учитывая различные экономические условия и степень развития рынка в разных географических регионах, требующие дифференцированного подхода к инвестициям и стратегии маркетинга. В качестве отчетных сегментов выделены следующие направления деятельности группы: «Россия», «Узбекистан», «Казахстан» и «ШК и Прочие». Сегмент «ШК и Прочие», как поясняется в отчетности, включает операционную деятельность в Кыргызстане, Армении, Грузии, Лаосе, а также расходы головного офиса и прочие не распределенные по сегментам корректировки.

Руководство на регулярной основе оценивает деятельность выделенных сегментов, главным образом, исходя из показателей прибыли до вычета процентов (финансовых доходов и расходов), налогов на прибыль, износа, амортизации, убытка от обесценения, прибыли (убытка) от выбытия внеоборотных активов, чистых положительных (отрицательных) курсовых разниц, прочих внеоперационных доходов (расходов) и доли в прибыли (убытке) совместных предприятий («EBITDA»). Группа не анализирует активы и обязательства по операционным сегментам¹².

В *российской отчетности* представлена качественно иная картина. Вопреки раскрытиям в МСФО-отчетности здесь обосновывается отсутствие необходимости выделения операционных сегментов: «ПАО «Вымпелком» осуществляет деятельность по предоставлению услуг мобильной... и фиксированной связи..., не разделяя формируемые доходы и расходы от хозяйственно-экономической деятельности по направлениям бизнеса. Данные виды деятельности осуществляются на всей территории РФ в сходных экономических и политических условиях. На основании вышесказанного общество не представляет информацию по сегментам, считая, что экономическая деятельность осуществляется в рамках одного отчетного сегмента»¹³.

В МСФО-отчетности ПАО «Ракетно-космической корпорации «Энергия» им. С.П. Королева», в разделе «Сегментная отчетность» приведены лишь общие положения МСФО (IFRS) 8, однако сегменты не выделены и информация по ним не раскрыта¹⁴.

А в *российской отчетности* раздел «Информация по сегментам» отсутствует вовсе¹⁵.

¹² Официальный сайт ПАО «Вымпелком».

URL: http://static.beeline.ru/upload/images/PJSC%20VimpelCom%20IFRS%20FS%2012m2016_RUS.pdf

¹³ Там же.

¹⁴ Официальный сайт ПАО «Ракетно-космической корпорации «Энергия» им. С.П. Королева».

URL: https://www.energia.ru/ru/disclose/consdocs/rpt_2017.pdf

¹⁵ Там же.

Наилучшим образом, как свидетельствуют результаты проведенного анализа, дела обстоят в **ПАО «БАНК УРАЛСИБ»**¹⁶.

В каждом из двух комплектов финансовой отчетности банка представлена развернутая сегментная информация. Однако и в этом случае она раскрыта по-разному (*табл. 1*).

Из данных таблицы виден единый подход к выделению первых семи сегментов как в МСФО-отчетности, так и в отчетности, сформированной по российским стандартам. Вместе с тем в МСФО-отчетности сформированы два дополнительных сегмента (отсутствующих в российской отчетности) – «Лизинговый бизнес» и «Страховая деятельность». При этом, как указывается в примечаниях к МСФО-отчетности, сегментом «Лизинговый бизнес» объединены лизинговые операции, осуществляемые банком, а сегмент «Страховая деятельность» объединяет широкий спектр услуг по операциям страхования и операции, осуществляемые НПФ УРАЛСИБ. Из пояснений к российской отчетности не ясно, к каким сегментам в этой отчетности отнесены указанные направления деятельности банка.

Как в МСФО-отчетности, так и в отчетности по РПБУ представлена расшифровка активов и обязательств по выделенным сегментам.

Отмечается, что результаты анализа информации по сегментам Правление банка рассматривает на регулярной основе как часть управленческой отчетности. Эти результаты используются для оценки эффективности деятельности сегментов и принятия решений по распределению ресурсов.

Итог проведенного анализа вынуждает признать выдвинутую ранее гипотезу об идентичности раскрытия публичными компаниями-эмитентами сегментной информации в двух видах финансовой отчетности несостоятельной. В МСФО-отчетности и отчетности, сформированной по РПБУ, не наблюдается не только тождества представления данных, но порой видны противоречия в раскрытиях. Какой информацией в сложившихся условиях руководствоваться внешним пользователям?

В каком случае опубликованная информация является более правдивой?

Вместе с тем, сегментарная отчетность могла бы существенно улучшить информативность финансовой отчетности, «вскрыть» все слабые места деятельности коммерческой организации, предоставить дополнительные возможности для анализа и принятия управленческих решений внешними пользователями.

Как достоверность финансовой отчетности верифицируется аудиторскими организациями? Качество – это степень и достаточный уровень доверия

мнению аудитора со стороны пользователей относительно достоверности информации в финансовой (бухгалтерской) отчетности клиента [19].

Обратим внимание на опубликованные аудиторские заключения относительно проанализированных компаний. В *табл. 2* представлена информация об организациях, проводивших аудит анализируемых ПАО.

Видно, что в трех случаях из пяти рассмотренных для аудирования обоих комплектов отчетности (сформированных по российским и международным стандартам за один и тот же отчетный период – 2016 г.) анализируемые общества приглашали одну и ту же аудиторскую организацию: ПАО «Газпром» – ООО «ФБК», ПАО «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» им. С.П. Королева» – «БДО Юникон», «БАНК УРАЛСИБ» – АО «КПМГ». При этом аудиторские организации, декларируя в своих собственных заключениях достоверность информации в отчетах ПАО, признают оба отчета, несмотря на наличие в них порой противоречивой и взаимоисключающей информации.

Основным нормативным актом, регулирующим аудит в России, является Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности». В нем среди прочего определены органы, на которые возложены контрольные функции за соблюдением требований законодательства в области аудита – уполномоченные государственные органы и профессиональные аудиторские объединения.

В соответствии со ст. 10-1 Закона внешний контроль качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, осуществляется уполномоченным федеральным органом по контролю и надзору. Таким органом признано Министерство финансов РФ, при котором образован Совет по аудиторской деятельности.

Кроме того, для повышения качества аудита в России функционируют саморегулируемые аудиторские организации. Очевидно, что настало время названным участникам рынка аудиторских услуг обратить внимание на необходимость представления в российской и МСФО-отчетности, по крайней мере, непротиворечивой информации.

Возможно, что для разрешения возникшей коллизии можно было бы обратиться к опыту Великобритании, демонстрирующей большую лояльность по отношению к составителям отчетности по сегментам. С декабря 2001 г. в Великобритании действует стандарт SSAP-25 «Отчетность подразделений»¹⁷.

¹⁷ SSAP 25 Statement of Standard Accounting Practice 25 Interim Financial Reporting. URL: http://www.hkicpa.org.hk/file/media/section6_standards/standards/ssap25.pdf

¹⁶ Официальный сайт ПАО «БАНК УРАЛСИБ». URL: <http://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=156&type=4>

SSAP-25 допускает, что информация по сегментам может не представляться, если Совет директоров считает, что такая информация носит конфиденциальный характер. По мнению специалистов Великобритании, в таком случае аудиторы должны решать, может ли непредставление сегментарной отчетности повлиять на их мнение о финансовом отчете в целом.

В «Концептуальных основах финансовой отчетности» отмечается: «Финансовая информация способна

повлиять на решения, если она имеет прогнозную ценность, либо подтверждающую ценность, либо обе эти характеристики». Прогнозная ценность присуща лишь той информации, которая может быть использована в качестве исходных данных для процессов, применяемых пользователями для прогнозирования будущих результатов.

Текущее положение дел, по мнению автора, свидетельствует о низком прогнозном потенциале отчетности, публикуемой российскими компаниями.

Таблица 1

Раскрытие сегментарной информации ПАО «БАНК УРАЛСИБ»

Table 1

Disclosure of segment information of PAO BANK URALSIB

Операционные сегменты, выделенные в финансовой отчетности, сформированной в соответствии с положениями	
РПБУ	МСФО
1. Корпоративные банковские операции	1. Корпоративный банковский бизнес
2. Розничные банковские операции	2. Розничный банковский бизнес
3. Малый бизнес	3. Малый бизнес
4. Финансовые услуги и рынки	4. Финансовые услуги и рынки
5. Частные банковские операции и управление активами	5. Частный банковский бизнес и управление активами
6. Операции казначейства и операции по управлению ресурсами	6. Операции казначейства и операции по управлению ресурсами
7. Корпоративные инвестиции и прочие операции	7. Корпоративные инвестиции и прочие операции
	8. Лизинговый бизнес
	9. Страховая деятельность

Источник: авторская разработка на основе выборки

Source: Authoring, based on the sampling

Таблица 2

Организации, проводившие аудит финансовой отчетности ПАО

Table 2

Organizations that audited the financial statements of PAOs (public companies)

Аудируемая организация	Организация, аудировавшая отчетность по РСБУ	Организация, аудировавшая отчетность по МСФО
ПАО «Газпром»	«ООО Аудиторские и финансовые консультанты» (ООО «ФБК»)	«ООО Аудиторские и финансовые консультанты» (ООО «ФБК»)
ПАО «Аэрофлот – Российские авиалинии»	ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит»	АО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит»
ПАО «Вымпелком»	ООО «Росэкспертиза»	АО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит»
ПАО «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» им. С.П. Королева»	«БДО Юникон»	«БДО Юникон»
ПАО «БАНК УРАЛСИБ»	АО «КПМГ»	АО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит»

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Рожнова О.В., Ковалева О.Б. Повышение качества отчетной информации о результатах деятельности предприятий малого и среднего бизнеса // Известия Московского государственного технического университета МАМИ. 2014. Т. 5. № 3. С. 34–36.
2. Илюхина Н.А., Сенькова И.Г. Концепции формирования бухгалтерской финансовой отчетности и оценка качества отчетной информации // Научные записки ОрелГИЭТ. 2014. № 2. С. 137–144.
3. Пономарева Л.В. Обеспечение качества раскрытия отчетной информации акционерными обществами как инструмент привлечения инвестиций // Аспирант. 2015. № 5-2. С. 56–59.
4. Дружиловская Т.Ю. Концептуальные основы МСФО: критический анализ новых подходов // Международный бухгалтерский учет. 2017. Т. 20. Вып. 10. С. 596–610. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.20.10.596>
5. Ковшова Е.А. Актуальность формирования сегментарной отчетности // Экономика и социум. 2016. № 3. С. 581–584. URL: http://www.iupr.ru/domains_data/files/zurnal_22/Kovshova%20E.A.pdf
6. Сажина С.С., Сосунова Л.С., Брыкин И.А. Значение сегментарной отчетности в процессе управления авиакомпанией // Успехи современной науки. 2016. Т. 2. № 4. С. 61–63.
7. Дадашева Б.М. Сегментарная отчетность для оценки деятельности центров ответственности // Актуальные вопросы современной экономики. 2015. № 3. С. 162–167.
8. Вахрушина М.А. Значение, условия и принципы составления внутренней (сегментарной) отчетности // Современный бухгалтер. 2000. № 3. С. 4–14.
9. Кондрашова О.Р. Построение управленческого учета по сегментам: теоретический и практический аспекты // Фундаментальные исследования. 2013. № 11-9. С. 1912–1918. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=33481>
10. Акатьева М.Д. Бухгалтерское дело в условиях сегментации бизнеса: монография. М.: МГУП им. И. Федорова, 2013. 128 с.
11. Кутепов А.С. Учетная политика организации для целей ведения сегментарного учета // Все для бухгалтера. 2014. № 4. С. 7–14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchetnaya-politika-organizatsii-dlya-tseley-vedeniya-segmentarnogo-ucheta>
12. Гетьман В.Г., Рожнова О.В., Гришкина С.Н. и др. Внедрение МСФО в России: состояние, проблемы и перспективы: монография. М.: Финансовый университет, 2014. 120 с.
13. Плотников В.С., Юсупова И.В. Консолидированная и сегментарная финансовая отчетность группы компаний // Философия социальных коммуникаций. 2014. № 1. С. 10–17.
14. Курганова Е.Н. Формирование бухгалтерской отчетности по сегментам // Все для бухгалтера. 2015. № 12. С. 15–21.
15. Соколов А.А. Обоснование содержания сегментарной отчетности // Аудитор. 2002. № 1. С. 16–25.
16. Богатая И.Н., Волошина С.В. Особенности сегментарной отчетности как объекта аудита // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2009. № 1. С. 148–153. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-segmentarnoy-otchetnosti-kak-obekta-audita>
17. Пашигорева Г.И. Формирование сегментной отчетности в холдинговых структурах строительной отрасли // Проблемы современной экономики. 2014. № 2. С. 138–141. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-segmentnoy-otchetnosti-v-holdingovyh-strukturah-stroitelnoy-otrasli>
18. Смирнова Е.В., Цыганова И.Ю. Управленческий подход к формированию стратегической отчетности по сегментам бизнеса организации // Международный бухгалтерский учет. 2015. № 39. С. 35–49. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlencheskiy-podhod-k-formirovaniyu-strategicheskoy-otchetnosti-po-segmentam-biznesa-organizatsii>

19. Харисова Ф.И., Козлова Н.Н. Некоторые проблемы методологического обеспечения государственного аудита в Российской Федерации // Вестник экономики, права и социологии. 2013. № 4. С. 60–64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-metodologicheskogo-obespecheniyagosudarstvennogo-audita-v-rossiyskoy-federatsii>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

STANDARDIZATION OF FINANCIAL STATEMENTS OF RUSSIAN ORGANIZATIONS AND THE QUALITY OF DISCLOSED INFORMATION: UNRESOLVED PROBLEMS**Mariya A. VAKHRUSHINA**Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
vakhrushina@mail.ru
ORCID: not available**Article history:**Received 12 January 2018
Received in revised form
16 February 2018
Accepted 26 February 2018
Available online
15 March 2018**JEL classification:** M41**Keywords:** reporting,
International Financial
Reporting Standards, Russian
Accounting Standards,
business segment, quality of
information**Abstract****Subject** This article deals with the assessment of the usefulness of reporting information disclosed under the conditions of the two systems – IFRS and RAS.**Objectives** The article aims to substantiate recommendations aimed at elimination of discrepancies in the information, disclosed in IFRS reporting and reporting, prepared according to RAS.**Methods** The research methodology includes a comparative analysis of the provisions of Russian PBU 12/2010 *Segment Information* and IFRS 8 *Operating Segments*, aimed to disclose segment information, and a critical analysis of the practice of applying the above-mentioned standards by the major Russian PAOs (public companies).**Results** Based on the results of the comparative analysis, the article substantiates the substantial similarity of Russian PBU 12/2010 *Segment Information* and IFRS 8 *Operating Segments* provisions. The hypothesis on the identity of segment information disclosure by public companies according to the two types of financial statements is declared insolvent.**Conclusions and Relevance** IFRS reporting and reporting, compiled according to RAS, are not identical concerning the presentation of data, sometimes there are contradictions in the information disclosure even. The article concludes of the low forecast potential of the reports published by Russian companies. Participants of the market of audit services are recommended to present at least consistent information in the Russian and IFRS reporting.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Vakhrushina M.A. Standardization of Financial Statements of Russian Organizations and the Quality of Disclosed Information: Unresolved Problems. *International Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 3, pp. 271–280.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.3.271>**References**

1. Rozhnova O.V., Kovaleva O.B. [Improvement of quality of accounting information on the performance of small and medium-sized enterprises]. *Izvestiya MGTU MAMI*, 2014, vol. 5, no. 3, pp. 34–36. (In Russ.)
2. Ilyukhina N.A., Sen'kova I.G. [The concepts of accounting financial reporting formation and the evaluation of the quality of accounting information]. *Nauchnye zapiski OrelGIET = Scientific Journal of OrelSIET*, 2014, no. 2, pp. 137–144. (In Russ.)
3. Ponomareva L.V. [Ensuring quality of disclosure of reporting information by joint-stock companies as instrument of attraction of investments]. *Aspirant*, 2015, no. 5-2, pp. 56–59. (In Russ.)
4. Druzhilovskaya T.Yu. [Conceptual Framework for Financial Reporting: A critical analysis of new approaches]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2017, vol. 20, iss. 10, pp. 596–610. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ia.20.10.596>
5. Kovshova E.A. [Relevance of the formation of segmental reporting]. *Ekonomika i sotsium*, 2016, no. 3, pp. 581–584. (In Russ.) URL: http://www.iupr.ru/domains_data/files/zurnal_22/Kovshova%20E.A..pdf
6. Sazhina S.S., Sosunova L.S., Brykin I.A. [The importance of segmental reporting in the airline management process]. *Uspekhi sovremennoi nauki = Modern Science Success*, 2016, vol. 2, no. 4, pp. 61–63. (In Russ.)

7. Dadasheva B.M. [Segmental reporting for the assessment of responsibility centers]. *Aktual'nye voprosy sovremennoi ekonomiki*, 2015, no. 3, pp. 162–167. (In Russ.)
8. Vakhrushina M.A. [Significance, conditions and guidelines of the internal (segmental) statements]. *Sovremennyyi bukhuchet*, 2000, no. 3, pp. 4–14. (In Russ.)
9. Kondrashova O.R. [Building management accounting by segment: theoretical and practical aspects]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2013, no. 11-9, pp. 1912–1918. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=33481> (In Russ.)
10. Akat'eva M.D. *Bukhgalterskoe delo v usloviyakh segmentatsii biznesa: monografiya* [Accounting in terms of business segmentation: a monograph]. Moscow, Moscow State University of Printing Arts Publ., 2013, 128 p.
11. Kutepov S.A. [Accounting policy for the purpose of segment accounting]. *Vse dlya bukhgaltera = All for Accountant*, 2014, no. 4, pp. 7–14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchetnaya-politika-organizatsii-dlya-tseley-vedeniya-segmentarnogo-ucheta> (In Russ.)
12. Ge'tman V.G., Rozhnova O.V., Grishkina S.N. et al. *Vnedrenie MSFO v Rossii: sostoyanie, problemy i perspektivy. Monografiya* [Implementation of IFRS in Russia: status, problems, and prospects: a monograph]. Moscow, Financial University Publ., 2014, 120 p.
13. Plotnikov V.S., Yusupova I.V. [Consolidated and segment financial statements of the group of companies]. *Filosofiya sotsial'nykh kommunikatsii = Philosophy of Social Communications*, 2014, no. 1, pp. 10–17. (In Russ.)
14. Kurganova E.N. [Formation of accounting statements by segments]. *Vse dlya bukhgaltera = All for Accountant*, 2015, no. 12, pp. 15–21. (In Russ.)
15. Sokolov A.A. [Justification of the content of segmental reporting]. *Auditor*, 2002, no. 1, pp. 16–25. (In Russ.)
16. Bogataya I.N., Voloshina S.V. [Peculiarities of segmental reporting as an object of audit]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika*, 2009, no. 1, pp. 148–153. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-segmentarnoy-otchetnosti-kak-obekta-audita>
17. Pashigoreva G.I. [Formation of the segment reporting in holding structures in construction (Russia, St. Petersburg)]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2014, no. 2, pp. 138–141. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-segmentnoy-otchetnosti-v-holdingovyh-strukturah-stroitelnoy-otrasli> (In Russ.)
18. Smirnova E.V., Tsyganova I.Yu. [A management approach to strategic segment reporting generation by organizations]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchët = International Accounting*, 2015, no. 39, pp. 35–49. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlencheskiy-podhod-k-formirovaniyu-strategicheskoy-otchetnosti-po-segmentam-biznesa-organizatsii> (In Russ.)
19. Kharisova F.I., Kozlova N.N. [Some Aspects of Methodological Provision of State Audit in the Russian Federation]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii = Review of Economy, Law and Sociology*, 2013, no. 4, pp. 60–64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-metodologicheskogo-obespecheniyagosudarstvennogo-audita-v-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.