

ИОГАНН ШЕР И ПАУЛЬ ГЕРСТНЕР: ВКЛАД В РАЗВИТИЕ МЕТОДОВ АНАЛИЗА ОТЧЕТНОСТИ**Ольга Алексеевна СКРЫНСКАЯ**

ассистент кафедры прикладной экономики,
Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» (СПбГЭТУ «ЛЭТИ»),
Санкт-Петербург, Российская Федерация
o.a.skrynskaya@ya.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 7099-2488

История статьи:

Получена 28.11.2017
Получена в доработанном
виде 14.12.2017
Одобрена 26.12.2017
Доступна онлайн 15.02.2018

УДК 657.622

JEL: A11, B31, M41

Аннотация

Предмет. В статье исследуется процесс становления методов анализа бухгалтерской (финансовой) отчетности. В качестве объекта исследования выступают труды, которые ранее анализировали в первую очередь на предмет вклада в развитие теории бухгалтерского учета.

Цели. Выявление методов анализа отчетности, предлагаемых авторами немецкой школы балансоведения в начале XX века, и их сопоставление с современными методами.

Методология. Методологической основой исследования является абстрактно-логический подход. При этом сформулирована следующая гипотеза: в начале XX века бухгалтерская отчетность уже воспринималась не только как средство контроля за имуществом собственника, но и как модель фирмы, то есть отчетность исполняла не только контрольную функцию, но и информационную. Следовательно, несмотря на отсутствие стандартных форм отчетности, разрабатывались методы ее анализа. В работе использовались общенаучные методы исследования: наблюдение, сравнение, группировка, анализ и синтез, логический метод.

Результаты. Проведен анализ работ И.Ф. Шера «Бухгалтерия и баланс» и П. Герстнера «Руководство к изучению баланса». Методы интерпретации данных отчетности, предлагаемые авторами данных работ, сопоставлены с современными методами анализа отчетности.

Выводы и значимость. В рамках исследования выявлены методы анализа отчетности, предлагаемые представителями немецкой школы балансоведения И.Ф. Шером и П. Герстнером. Показано, что большинство предлагаемых методов и показателей сегодня входят в систему анализа отчетности. Таким образом, в начале XX века в рамках немецкой школы балансоведения были заложены основы современного анализа бухгалтерской (финансовой) отчетности. В связи с развитием методов интерпретации бухгалтерской информации, можно утверждать, что финансовая отчетность стала выполнять информационную функцию еще до появления ее стандартизированных форм.

Ключевые слова: история, баланс, классификация, ликвидность, рентабельность

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Скрынская О.А. Иоганн Шер и Пауль Герстнер: вклад в развитие методов анализа отчетности // *Международный бухгалтерский учет*. – 2018. – Т. 21, № 4. – С. 238 – 250.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.2.238>

Введение

Методы анализа, такие как вертикальный и горизонтальный анализ бухгалтерского баланса, расчет коэффициентов ликвидности и рентабельности, расчет показателей оборачиваемости и многие другие, широко

употребляются в практической деятельности, а также преподаются студентам всех экономических специальностей. Отсутствие информации о том, как эти методы были разработаны, формирует среди студентов мнение о том, что «так было всегда». Это не

способствует развитию критического взгляда и стремлению к поиску нового знания в этой области. Кроме того, как писал Я.В. Соколов, «история позволяет научить специалистов объективно оценивать новое или то, что предлагается под видом последнего понимать» [1, с. 5].

Выявление сведений о времени изобретения методов анализа финансовой отчетности предприятия и об авторах этих методов является сложной задачей. В связи с этим данная тема в литературе мало разработана. Кроме того, даже в определении периода зарождения методов анализа в различных источниках литературы содержатся противоречия. Так, С.Б. Барнгольц и М.В. Мельник пишут, что первый период развития экономического анализа возник «в древние века» в связи с практической потребностью оценки платежеспособности покупателя товаров и проводился на основе проверки письменных документов, то есть в форме финансового анализа¹. А.Д. Шерemet и М.И. Баканов в качестве первого этапа развития экономического анализа называют 1900–1918 гг., когда складывается «учение о финансовом анализе на базе отчетности в виде анализа ликвидности и оценки статей актива и пассива» [2]. Н.В. Климова в качестве первого этапа развития экономического анализа выделяет «период царской России», который описывается следующим образом: «Впервые балансы предприятий стали анализироваться с 1902 г. и сводились преимущественно к оценке статей актива и пассива. Наибольшую актуальность имели результаты анализа монополизированной спиртоводочной отрасли. Одним из главных показателей являлась производительность труда, которая измерялась количеством ведер водки, вырабатываемым одним рабочим. Особое значение для последующего развития внешнего экономического анализа имели краткие инструкции коммерческих банков о проверке кредитоспособности своих клиентов» [3]. Н.П. Любушин, В.Б. Лещева и Е.А. Сучков относят возникновение

экономического анализа в России к началу XX в. и связывают с потребностью оценки при несостоятельности предприятий². Таким образом, позиции авторов существенно разнятся.

В последнее время со стороны отечественных авторов отмечается интерес к истории развития методов анализа финансовой отчетности. Особо следует отметить работы В.В. Ковалева, в которых акцент делается на развитие отечественных школ экономического анализа и англо-американского коэффициентного анализа [4, 5]. Стоит отметить выступление Д.В. Назарова на Международном экономическом симпозиуме 2017 г., в ходе которого он анализирует переписку князя М.М. Щербатова, занимавшегося контролем деятельности казенных винокуренных заводов, с кабинет-секретарем Екатерины II А.А. Безбородко [6]. Кроме того, достойны отдельного внимания работы А.С. Асташкиной об отчетности акционерных компаний второй половины XIX века в России [7], Е.М. Сорокиной о методах анализа платежеспособности [8], О.А. Заббаровской и А.Н. Капустяк о методах достижения достоверности бухгалтерской информации [9].

Анализируя роль авторов немецкой школы балансоведения, следует отметить следующие работы. Я.В. Соколов в своей фундаментальной работе «Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней» [1] указывал на то, что переход от вопросов построения бухгалтерского баланса к вопросу о методах его анализа был осуществлен немецкой школой балансоведения. Я.В. Соколов писал, что Иоганн Фридрих Шер (1846–1924 гг.) «одним из первых ввел в учет анализ», а Пауль Герстнер выявил «серию аналитических характеристик баланса», так называемые «правила Герстнера». Современные исследователи признают, какую важную роль сыграли труды авторов немецкой школы балансоведения в развитии методологии бухгалтерского учета: в части оценки объектов бухгалтерского учета [10], развития методов

¹ Барнгольц С.Б., Мельник М.В. Методология экономического анализа деятельности хозяйствующего субъекта. М.: Финансы и статистика, 2003. С. 218–237.

² Любушин Н.П., Лещева В.Б., Сучков Е.А. Теория экономического анализа. М.: Юристъ, 2002. С. 28–33.

управленческого учета [11, 12], методов составления промежуточной и итоговой отчетности [13].

Материалы и методы исследования

В рамках данного исследования была поставлена следующая цель – выявить методы анализа отчетности, предлагаемые авторами конца XIX – начала XX века, в трудах, которые ранее анализировали, в первую очередь, на предмет вклада в развитие теории бухгалтерского учета, и сопоставить их с современными методами. Объектом данного исследования выступили труды авторов немецкой школы балансоведения, что связано с тем значением, которое придавал этим трудам Я.В. Соколов.

В качестве базы для сравнения служат современные методы анализа бухгалтерской (финансовой) отчетности, которые А.Д. Шеремет назвал «традиционными»³:

- 1) использование абсолютных величин (прибыль, выручка, себестоимость, собственный капитал, величина активов компании);
- 2) использование относительных величин (коэффициентный анализ: расчет показателей ликвидности и платежеспособности, рентабельности, финансовой устойчивости, имущественного потенциала, деловой активности);
- 3) использование средних показателей;
- 4) группировка (разделение «множества объектов или явлений на группы в соответствии с задачей исследования, выбранным способом обособления групп и характером исходных данных»⁴. Например, активы и пассивы, внеоборотные и оборотные активы, активы разной степени ликвидности, собственные и заемные средства, долгосрочные и краткосрочные обязательства, результаты от основной деятельности и от прочей деятельности компании);

³ Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности. М.: ИНФРА-М, 2006.

⁴ Статистика / под ред. И.И. Елисеевой. СПб.: Питер, 2010.

- 5) построение аналитических таблиц, вертикальный и горизонтальный анализ.

Говоря об анализе, следует отметить, что сами показатели, включаемые в отчетность, уже являются результатом некоторых обобщающих процедур, подводящих итоги деятельности компании. Поэтому в современных трудах таких зарубежных авторов, как Дж.К. Ванхорн, Дж.М. Вахович [14], Б. Нидлз, Х. Андерсон, Д. Колдуэлл [15], Л.А. Бернстайн [16], Р. Энтони, Дж. Рис [17], а также в современной отечественной литературе⁵ [5] разговор об анализе отчетности начинается с описания форм отчетности и алгоритмов их построения. В работах З.П. Евзлина [18], А.К. Рощаховского [19], А.М. Галагана [20], опубликованных в 1900–1930 гг., освещаются именно вопросы построения баланса. Отдельно стоит отметить работу Н.А. Блатова «Балансоведение (курс общий)», содержащую главу, посвященную методам экономического анализа [21].

Результаты

В данном исследовании проанализированы фундаментальная работа И.Ф. Шера «Бухгалтерия и баланс» [22] и работа П. Герстнера «Руководство к изучению баланса» [23]. Обе эти работы были впервые опубликованы на языке оригинала в 1914 г., а в переводе на русский язык – в 1925 г.

И.Ф. Шер вводит в своей работе такую категорию, как «чистое имущество», под которой понимается «свободная от долгов собственность отдельного хозяйства». Данная категория рассчитывается путем вычитания «числового эквивалента долгов из общей стоимости актива», что приравнивает ее к величине собственного капитала [22, с. 17–18]. Очевидно, что данную категорию и по закладываемому в нее понятию, и по способу расчета можно соотнести с современной категорией чистых активов предприятия⁶. Следует отметить, что

⁵ Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: ИНФРА-М, 2009.

⁶ Порядок определения стоимости чистых активов: приказ Минфина России от 28.08.2014 № 84н.

важность этого показателя отмечена Федеральным законом «Об акционерных обществах»⁷ и что в случае снижения показателя чистых активов до величины, меньшей размера уставного капитала, законом предусматриваются особые меры регулирования, вплоть до ликвидации общества.

И.Ф. Шер пишет о новой, разработанной им форме баланса, которая подразумевает группировку объектов имущества по степени ликвидности и группировку обязательств по срочности их погашения. На примере окончательного заключительного баланса Кооперативного общества оптовых закупок проведен анализ баланса [22, с. 310–313].

Во-первых, проведена группировка активов и пассивов, представленная в табл. 1, и рассчитана абсолютная разность (излишек или недостаток покрытия), в том числе накопительным итогом. При этом в «долги средней срочности» включаются банковские ссуды под обеспечение закладными; в «долгосрочные долги» – закладные под недвижимость и облигации; в «ликвидные средства и краткосрочные или легко реализуемые части актива» – наличные денежные средства и средства на расчетном счете, векселя, легко реализуемые ценные бумаги, ссуды до востребования, дебиторская задолженность, товарные запасы, проценты к получению; в «активы средней срочности» входят ипотечные долговые обязательства, подлежащие уплате по первому требованию; в «долгосрочные части актива» – участие в других организациях.

Такого рода анализ рекомендуется к применению и в настоящее время, например в книге «Оценка бизнеса» под названием «анализ ликвидности баланса»⁸.

Далее И.Ф. Шер рассчитывал структуру капитала (доли собственных и заемных («чужих») средств), структуру актива (доли иммобилизованного и оборотного имущества),

структуру недвижимости (обремененная обязательствами и свободная от них), структуру покрытия облигаций (какая часть облигаций покрывается ликвидными частями актива, какая долгосрочными, какая недвижимостью) и структуру средств, на которые затрачен собственный капитал.

Помимо этого, автор рассчитывал своего рода индексы: процентное соотношение различных видов капитала к различным базам – капиталу в целом, заемному капиталу и собственному капиталу. При этом сопоставлялись полученные соотношения за истекший и за следующий год.

Особый интерес в работе И.Ф. Шера представляет постановка проблемы «мертвой точки» (то есть в современной терминологии – точки безубыточности) [22, с. 386–389]. Автор определял это понятие так: «момент, когда прибыль от проданных продуктов полностью покрывает все постоянные годовые издержки». Соответственно, совокупность расходов, составляющих себестоимость, он подразделял на «пропорциональные» (та часть расходов, которая растет пропорционально количеству произведенных или проданных продуктов) и постоянные (не зависящие от размеров производства и продажи, те, которые «должны быть произведены при всех условиях»). Автор разработал следующую формулу расчета «мертвой точки» в натуральном измерении:

$$Q_0 = \frac{TFC}{P - VC},$$

где Q_0 – объем продаж в натуральном измерении, при котором будет достигнута «мертвая точка», TFC – совокупные постоянные расходы, P – средняя за анализируемый период цена реализации единицы продукции, VC – пропорциональные расходы на единицу продукции.

Кроме того, И.Ф. Шер предлагал «определять мертвую точку во времени» по следующей формуле:

$$T_0 = \frac{Q_0 \cdot T_1}{Q_1},$$

⁷ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

⁸ Есипов В.Е., Маховикова Г.А., Терехова В.В. Оценка бизнеса. СПб.: Питер, 2006.

где T_0 – период, за который будет достигнута мертвая точка, в днях, T_1 – число дней в анализируемом периоде, Q_1 – текущий объем продаж в натуральном измерении.

Можно сделать вывод о том, что в своей работе И.Ф. Шер предложил метод расчета точки безубыточности в том виде, в котором он применяется и сегодня, а также метод определения времени, когда точка безубыточности будет достигнута при равномерных продажах.

Пауль Герстнер в работе «Руководство к изучению баланса» критиковал существующую практику составления публикуемых балансов в связи с отсутствием классификации статей актива и пассива, что затрудняло ее восприятие пользователями. Он считал естественным подразделение пассива на собственные и заемные средства, а актива на постоянное (иммобилизованное) имущество и оборотные ценности и предлагал ввести это требование на законодательном уровне. Он считал разумным подводить итоги по подразделам, вписывая их «в главную графу, чтобы акционер с первого взгляда мог охватить все существенное» [23, с. 27–28]. Таким образом, автор настаивал на применении метода группировки при представлении отчетных данных. Данная схема, утверждал он, позволяет ответить на такие важные вопросы, как «отношение между чужими и собственными средствами и между постоянным и оборотным капиталами». Речь шла о сопоставлении абсолютных чисел, но именно из такого сопоставления возникли впоследствии относительные коэффициенты.

Далее П. Герстнер писал о необходимости соблюдения принципа сопоставимости («преемственности»): «публикуемые балансы должны, как по своей внешней форме, так и по группировке своих статей, ежегодно представлять по возможности одну и ту же картину, ибо только сравнение ряда следующих один за другими балансов делает возможным правильное суждение о развитии предприятия» [23, с. 35]. В случае наличия объективных причин для изменения следует «вполне определенно указывать на это в годовом отчете». То же касается и правил

оценки имущества, и принятых методов его погашения (начисления амортизации).

П. Герстнер выделил две цели анализа баланса: во-первых, показать использование средств, как собственных, так и заемных; во-вторых, выяснить отношение результата деятельности (прибыли) «как в частности, так и в целом к затраченным средствам и их использованию». Такое отношение автор называл анализом рентабельности (доходности). При этом П. Герстнер считал расчет рентабельности чем-то само собой разумеющимся. Он пишет, что интерес определенного круга пользователей к таким показателям «естественен и по человечеству понятен». На основании этого можно сделать вывод о том, что к тому времени расчет показателей рентабельности был распространен среди акционеров. Однако автор критиковал приравнивание рентабельности к процентам по дивидендам. Он предложил рассчитывать два показателя рентабельности.

1. Финансовая рентабельность – рентабельность акций, определяемая как отношение величины дивиденда в денежном выражении к курсовой стоимости акций.

2. Хозяйственная рентабельность – рентабельность предприятия в целом, рассчитываемая как отношение чистой прибыли ко всему капиталу, как собственному, так и заемному, потому что именно за счет заемного капитала пополняются оборотные средства, которые приносят существенную часть прибыли.

Расчет данных показателей актуален и сегодня: в книге «Анализ баланса» показатель «дивидендная доходность» соответствует расчету финансовой рентабельности, а хозяйственная рентабельность трактуется как рентабельность активов [5, с. 861–862].

Свою главную цель как исследователя автор видел в разработке способов реализации первой ранее упомянутой цели анализа. Сформулированные им принципы представлены в табл. 2 и дополнены схемой расчета с использованием современных

категорий, включенных в формы отчетности, законодательно установленные на территории Российской Федерации⁹.

При отсутствии контекста данные правила выглядят достаточно архаично, что несправедливо по отношению к действительному вкладу П. Герстнера в разработку методов интерпретации данных отчетности. Изложенное сопоставление предложенных в «Руководстве к изучению баланса» методов анализа отчетности с современными методами показывает актуальность взглядов автора. При этом следует сделать вывод о том, что автор начала XX в. не был бы удовлетворен степенью прозрачности форм отчетности, законодательно установленных в РФ в настоящее время. Большинство показателей, предлагаемых П. Герстнером, сегодня входят в систему анализа с помощью коэффициентов. На сегодняшний день идея покрытия кредиторской задолженности дебиторской задолженностью не применяется в отношении большинства коммерческих организаций, однако на ней основан анализ стабильности банковской деятельности.

Далее в своей работе П. Герстнер утверждал, что для анализа постоянства «внутренней постановки дела в предприятии или его финансирования» необходимо, во-первых, составлять таблицы с процентными соотношениями, во-вторых, строить диаграммы, то есть проводить горизонтальный анализ и осуществлять графическое представление данных.

Для оценки интенсивности использования оборудования автор предлагал рассчитывать отношение чистой выручки к иммобилизованным средствам, а также объем оборота в натуральном выражении к иммобилизованным средствам. Сегодня данный показатель носит название «фондоотдача».

В своей книге, в разделе «Хозяйственные результаты счета прибылей и убытков», автор описывал технологию проведения

вертикального анализа по счетам прибылей и убытков (расчет долей статей расходов и прибыли в обороте (выручке)).

Выводы

На основании проведенного сравнительного анализа можно сделать следующие выводы. Авторы немецкой школы балансоведения уже в начале XX в. предложили методы интерпретации отчетных данных, чем опередили российских авторов этого периода, концентрировавших свое внимание на совершенствовании структуры отчетности. Среди методов, предлагаемых И.Ф. Шером и П. Герстнером, можно выделить такие современные традиционные методы, как использование абсолютных и относительных величин, построение аналитических таблиц, вертикальный и горизонтальный анализ.

В части построения баланса И.Ф. Шер и П. Герстнер считали необходимым производить группировку и классификацию активов и пассивов предприятия, а также соблюдать принцип сопоставимости бухгалтерской информации во времени.

Большинство методов и показателей, предлагаемых авторами немецкой школы балансоведения в начале XX в., сегодня входят в систему анализа отчетности. Таким образом, можно утверждать, что ими были заложены основы современного анализа бухгалтерской (финансовой) отчетности. Следует сделать вывод о том, что для анализа баланса, предложенного П. Герстнером, требуется большая прозрачность форм отчетности. Сегодня данные, которые он считал необходимыми, могли бы быть включены коммерческими организациями в пояснения к отчетности или в формат интегрированных отчетов.

В связи с тем, что, несмотря на отсутствие стандартных форм отчетности, разрабатывались методы ее анализа, можно утверждать, что в начале XX в. бухгалтерская отчетность уже воспринималась не только как средство контроля за имуществом собственника, но и как модель фирмы, то есть отчетность исполняла не только контрольную функцию, но и информационную.

⁹ О формах бухгалтерской отчетности организаций: приказ Минфина России от 02.07.2010 № 66н.

Таблица 1

Группировка статей активов и пассивов по И.Ф. Шеру

Table 1

Grouping of assets and liabilities, according to J.F. Schär

Чужой капитал	Значение	Группировка частей актива	Значение	Разности	
				Излишек покрытия	Недостаток покрытия
а) краткосрочные долги	5 627	а) ликвидные средства и краткосрочные или легко реализуемые части актива	10 315	4 688	–
б) долги средней срочности	1 697	б) активы средней срочности	1 700	2	–
в) долгосрочные долги	5 117	в) долгосрочные части актива	75	–	5 042
Собственный капитал	1 758	г) имобилизованное имущество	2 109	352	–
Итого	14 199	–	14 199	–	–

Источник: И.Ф. Шер «Бухгалтерия и баланс»

Source: Buchhaltung und Bilanz by J.F. Schär

Таблица 2

Принципы Герстнера в применении к современным формам отчетности

Table 2

Gerstner's principles if applied to modern forms of financial reporting

Принципы Герстнера	Схематичное представление с использованием современных категорий								
Принцип финансирования: чем выше сумма резервов и чистой прибыли (свободных собственных средств) по сравнению с уставным капиталом (связанными собственными средствами), тем прочнее финансовое положение	$\frac{\text{Резервы} + \text{Нераспределенная прибыль}}{\text{Уставный капитал}} \rightarrow \max$								
Чем меньше сумма вексельных обязательств, в особенности по отношению к книжным долгам, тем лучше оно финансировано. Идея заключается в том, что законодательная ответственность по некоторым долгам строже, чем по иным долгам	$\frac{\text{Срочные обязательства, оформленные письменно}}{\text{Прочие обязательства}} \rightarrow \max$ (данная схема не способна полноценно реализовать заложенный у П. Герстнера принцип, поскольку установленная сегодня форма баланса не обладает достаточной аналитичностью. Так, из строки 1520 необходимо включить в числитель долги по налогам и сборам и перед внебюджетными фондами, а в знаменатель – оставшуюся часть кредиторской задолженности)								
Чем выше сумма обеспеченных долгов по отношению к необеспеченным, тем ниже потенциальный кредит данного предприятия	$\frac{\text{Заемные средства с обеспечением}}{\text{Заемные средства без обеспечения}} \rightarrow \min$								
Краткосрочные и долгосрочные обязательства должны находиться между собой в правильном соотношении, соответствующем виду предприятия. То есть краткосрочные обязательства (сроком самое большее 6 месяцев) должны идти на пополнение быстро оборачивающихся ценностей, а долгосрочные – на приобретение внеоборотных активов	<table border="1"> <tr> <th>Актив</th><th>Пассив</th></tr> <tr> <td>Оборотные активы</td><td>Краткосрочные обязательства</td></tr> <tr> <td></td><td>Капитал и резервы</td></tr> <tr> <td>Внеоборотные активы</td><td>Долгосрочные обязательства</td></tr> </table>	Актив	Пассив	Оборотные активы	Краткосрочные обязательства		Капитал и резервы	Внеоборотные активы	Долгосрочные обязательства
Актив	Пассив								
Оборотные активы	Краткосрочные обязательства								
	Капитал и резервы								
Внеоборотные активы	Долгосрочные обязательства								
Соответствует принципам финансирования активов компании по книге «Анализ баланса» [5, с. 611]									

Чем больше отношение всей суммы собственных средств к долгам вообще, тем прочнее финансовое положение предприятия. Или «чем ниже сумма чужих средств по отношению к собственным, тем обеспеченнее предприятие», тогда минимальный предел составляет полное отсутствие заемных средств, максимальный – приблизительное равенство заемных и собственных средств	$\frac{\text{Капитал и резервы}}{\text{Обязательства (долгосрочные и краткосрочные)}} \rightarrow \max$ или $\frac{\text{Обязательства}}{\text{Капитал и резервы}} \rightarrow \max$ (коэффициент капитализации в книге «Оценка бизнеса»)
Чем большая сумма капитала вложена в оборотные средства по сравнению с основными, тем «хозяйственнее ведется предприятие». Однако необходимо учитывать вид деятельности	$\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Внеоборотные активы}} \rightarrow \max$ (там же, обратный показатель к коэффициенту иммобилизации)
«Оборотные ценности оборачиваются в более короткий срок, чем иммобилизованные; <...> среднее значение этого срока получается из отношения затраченных средств к годовому обороту»	$\text{Срок оборачиваемости (мес.)} = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Выручка}} \cdot 12$ (период оборачиваемости общей величины оборотных активов)
«СOLIDное предприятие должно избегать помещения своих средств в ненадежные, хотя бы и прибыльные, ценности». В частности речь идет о сомнительной возвратности дебиторской задолженности, риске потерь по ценным бумагам, обесценении запасов	$\frac{\text{Высокорисковые активы}}{\text{Активы}} \rightarrow \min$ Для расчета данного показателя необходима дополнительная информация об активах, выходящая за рамки форм бухгалтерской отчетности
Принцип «ликвидитета» и платежеспособности: «положение предприятия в финансовом отношении тем надежнее, чем выше ликвидность его актива. Степень ликвидности увеличивается с увеличением доступных, подвижных оборотных средств сравнительно с основным имуществом. Она должна соотносываться со срочностью обязательств. При этом «чем больше предприятие работает на чужие деньги, тем больше оно должно заботиться о ликвидных средствах»	В частности $\text{Дебиторская задолженность} = \text{Кредиторская задолженность}$ или $\frac{\text{Дебиторская задолженность}}{\text{Кредиторская задолженность}} \cdot 100\% \sim 75 - 90\%$

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней. М.: Аудит, ЮНИТИ, 1996.
2. Ендовицкий Д.А., Любушин Н.П., Бабичева Н.Э. Диалектика теоретико-методологических основ экономического анализа // *Экономический анализ: теория и практика*. 2015. № 20. С. 2–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dialektika-teoretiko-metodologicheskikh-osnov-ekonomicheskogo-analiza>
3. Климова Н.В. Экономический анализ: история и перспективы развития // *Экономический анализ: теория и практика*. 2009. № 23. С. 2–8.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskii-analiz-istoriya-i-perspektivy-razvitiya>
4. Ковалев В.В. Из истории развития анализа в России, или Что такое «экономический анализ»? // *Финансы и бизнес*. 2013. № 1. С. 139–154.
5. Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Анализ баланса. М.: Проспект, 2017.
6. Назаров Д.В. Князь Михаил Щербатов и зарождение финансового анализа в России // *Международный экономический симпозиум – 2017: материалы международной научной конференции*. СПб.: Скифия-принт, 2017. С. 647.
7. Асташкина А.С. Отчетность акционерных компаний второй половины XIX века в России // *Аудиторские ведомости*. 2016. № 5. С. 59–71.
8. Сорокина Е.М. Теоретический аспект анализа платежеспособности организации // *Известия Байкальского государственного университета*. 2012. № 2. С. 80–86.
9. Заббарова О.А., Капустяк А.Н. Влияние балансовой политики на достоверность бухгалтерской отчетности организации // *Все для бухгалтера*. 2008. № 10. С. 26–33.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-balansovoy-politiki-na-dostovernost-buhgalterskoy-otchetnosti-organizatsii>
10. Туякова З.С. Роль немецкой школы бухгалтерского учета в развитии теории оценки // *Международный бухгалтерский учет*. 2005. № 11. С. 37–45.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-nemetskoj-shkoly-buhgalterskogo-ucheta-v-razviti-teorii-otsenki>
11. Самарина Л.Б., Вахрушина М.А. Влияние различных школ на формирование особенностей управленческого анализа // *Управленческий учет*. 2008. № 2. С. 45–49.
12. Алейникова М.Ю. Калькулирование себестоимости продукции: исторические аспекты развития // *Экономика. Бизнес. Банки*. 2014. № 4. С. 139–149.
13. Тхагапso Р.А. Развитие методики формирования промежуточных и заключительных ликвидационных балансов // *Все для бухгалтера*. 2006. № 21. С. 45–49.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-metodiki-formirovaniya-promezhutochnyh-i-zaklyuchitelnyh-likvidatsionnyh-balansov>
14. Ванхорн Дж.К., Вахович Дж.М. Основы финансового менеджмента. М.: Издательский дом «Вильямс», 2008.
15. Нидлз Б., Андерсон Х., Колдуэлл Д. Принципы бухгалтерского учета. М: Финансы и статистика, 2004. 496 с.
16. Бернштейн Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация. М.: Финансы и статистика, 2003. 624 с.

17. *Энтони Р., Рис Д.* Учет: ситуации и примеры. М.: Финансы и статистика, 2001. 560 с.
18. *Евзлин З.П.* Общепонятный отчет акционерных предприятий и его значение в торгово-промышленной жизни. СПб.: типография А.Г. Фарбера, 1901.
19. *Рощаховский А.К.* Балансы акционерных предприятий. СПб.: «Якорь», 1910.
20. *Галаган А.М.* Общее счетоводство. М: Экономическая жизнь, 1925.
21. *Каморджанова Н.А.* «Балансоведение» Н.А. Блатова: история и современность // *Финансы и бизнес*. 2014. № 4. С. 69–76.
22. *Шер И.Ф.* Бухгалтерия и баланс. М.: Экономическая жизнь, 1925.
23. *Герстнер П.* Руководство к изучению баланса. М.: Экономическая жизнь, 1925. 100 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**JOHANN SCHÄR AND PAUL GERSTNER: THE CONTRIBUTION
TO THE DEVELOPMENT OF FINANCIAL REPORTING ANALYSIS METHODS****Ol'ga A. SKRYNSKAYA**Saint-Petersburg Electrotechnical University (ETU), St. Petersburg, Russian Federation
o.a.skrynskaya@ya.ru
ORCID: not available**Article history:**Received 28 November 2017
Received in revised form
14 December 2017
Accepted 26 December 2017
Available online
15 February 2018**JEL classification:** A11, B31,
M41**Keywords:** history, balance
sheet, classification, liquidity,
profitability**Abstract****Importance** The research traces the way of financial reporting analysis methods. I deal with proceedings, which were previously analyzed from perspectives of their contribution to the accounting theory.**Objectives** The research identifies financial reporting analysis methods proposed by representatives of the German balance sheet studies in the early 20th century. I compare them with modern methods.**Methods** The abstraction and logic approach is a methodological underpinning of the research. I unfold my hypothesis stating that financial statements were considered not only as a means of the owner's property control, but also the corporate model in the early 20th century. Although there were not uniform financial reporting forms, methods for its analysis were being developed. The research involves general scientific methods, such as observation, comparison, grouping, analysis and synthesis, logic method.**Results** I analyzed works by J.F. Schär, *Buchhaltung und Bilanz*, and P. Gerstner, *Bilanz-Schlüssel – Anleitung zur kritischen Betrachtung veröffentlichter Bilanzen*. Their financial reporting interpretation methods were compared with modern ones.**Conclusions and Relevance** I identified the financial reporting analysis methods proposed by the above authors. Most of the methods proposed currently constitute the financial reporting analysis system. The modern approach to financial reporting analysis was pioneered by the German school of balance sheet studies in the early 20th century. Considering the evolution of accounting data interpretation methods, financial statements had been regarded for information purposes even before their standardized forms emerged.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Skrynskaya O.A. Johann Schär and Paul Gerstner: The Contribution to the Development of Financial Reporting Analysis Methods. *International Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 4, pp. 238–250.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.2.238>**References**

1. Sokolov Ya.V. *Bukhgalterskii uchet: ot istokov do nashikh dnei* [Accounting: From origins to present days]. Moscow, Audit, YUNITI Publ., 1996.
2. Endovitskii D.A., Lyubushin N.P., Babicheva N.E. [The dialectics of theoretical and methodological background of economic analysis]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2015, no. 20, pp. 2–13.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dialektika-teoretiko-metodologicheskikh-osnov-ekonomicheskogo-analiza> (In Russ.)
3. Klimova N.V. [The economic analysis: history and development prospects]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2009, no. 23, pp. 2–8.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskii-analiz-istoriya-i-perspektivy-razvitiya> (In Russ.)

4. Kovalev V.V. [From the history of the development of analysis in Russia, or What does economic analysis mean?]. *Finansy i bizness = Finance and Business*, 2013, no. 1, pp. 139–154. (In Russ.)
5. Kovalev V.V., Kovalev Vit.V. *Analiz balansa* [Balance sheet analysis]. Moscow, Prospekt Publ., 2017.
6. Nazarov D.V. [Prince Mikhail Shcherbatov and the origination of financial analysis in Russia]. *Mezhdunarodnyi ekonomicheskii simpozium – 2017: materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. International Economic Forum 2017]. Saint Petersburg, Skifiya-print Publ., 2017, p. 647.
7. Astashkina A.S. [Reporting of joint-stock companies in the second half of the 19th century in Russia]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2016, no. 5, pp. 59–71. (In Russ.)
8. Sorokina E.M. [Theoretical aspect of analysis of organization' financial solvency]. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Scientific Journal of Baikal State University*, 2012, no. 2, pp. 80–86. (In Russ.)
9. Zabbarova O.A., Kapustyak A.N. [The impact of the balance sheet policy on the reliability of financial statements]. *Vse dlya bukhgaltera = All for Accountant*, 2008, no. 10, pp. 26–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-balansovoy-politiki-na-dostovernost-buhgalterskoy-otchetnosti-organizatsii> (In Russ.)
10. Tuyakova Z.S. [The role of the German accounting school in the valuation theory development]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2005, no. 11, pp. 37–45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/rol-nemetskoy-shkoly-buhgalterskogo-ucheta-v-razviti-teorii-otsenki> (In Russ.)
11. Samarina L.B., Vakhrushina M.A. [The impact of various schools on the formation of accounting distinctions]. *Upravlencheskii uchet = Management Accounting*, 2008, no. 2, pp. 45–49. (In Russ.)
12. Aleinikova M.Yu. [Product costing: Historical aspects of development]. *Ekonomika. Biznes. Banki = Economy. Business. Banks*, 2014, no. 4, pp. 139–149. (In Russ.)
13. Tkhatapso R.A. [The development of the technique for preparing interim and final balance sheets upon dissolution]. *Vse dlya bukhgaltera = All for Accountant*, 2006, no. 21, pp. 45–49. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitiye-metodiki-formirovaniya-promezhutochnykh-i-zaklyuchitelnykh-likvidatsionnykh-balansov> (In Russ.)
14. Van Horne J.C., Wachowitz J.M. *Osnovy finansovogo menedzhmenta* [Fundamentals of Financial Management]. Moscow, Vil'yams Publ., 2008.
15. Needles B., Anderson H., Caldwell J. *Printsipy bukhgalterskogo ucheta* [Principles of Accounting]. Moscow, Finansy i Statistika Publ., 2004, 496 p.
16. Bernstein L.A. *Analiz finansovoi otchetnosti: teoriya, praktika i interpretatsiya* [Financial Statement Analysis: Theory, Application, and Interpretation]. Moscow, Finansy i Statistika Publ., 2003, 624 p.
17. Anthony R.N., Reece J. *Uchet: situatsii i primery* [Accounting: Text and Cases]. Finansy i Statistika Publ., 2001, 560 p.
18. Evzlin Z.P. *Obshcheponyatnyi otchet aktsionernykh predpriyatii i ego znachenie v torгово-promyshlennoi zhizni* [Generally understandable reporting of joint-stock companies and its importance for trade and industrial operations]. St. Petersburg, Tipografiya A.G. Farbera Publ., 1901.

19. Roshchakhovskii A.K. *Balansy aktsionnykh predpriyatii* [Balance sheets of joint-stock companies]. St. Petersburg, Yakor' Publ., 1910.
20. Galagan A.M. *Obshchee schetovodstvo* [General book-keeping]. Moscow, Ekonomicheskaya zhizn' Publ., 1925.
21. Kamordzhanova N.A. “*Balansovedenie*” N.A. Blatova: istoriya i sovremennost' [‘Accounting Study’ of Nikolay A. Blatov: History and modern]. *Finansy i bizness = Finance and Business*, 2014, no. 4, pp. 69–76. (In Russ.)
22. Schär J.F. *Bukhgalteriya i balans* [Buchhaltung und Bilanz]. Moscow, Ekonomicheskaya zhizn' Publ., 1925.
23. Gerstner P. *Rukovodstvo k izucheniyu balansa* [Bilanz-Schlüssel – Anleitung zur kritischen Betrachtung veröffentlichter Bilanzen]. Moscow, Ekonomicheskaya zhizn' Publ., 1925, 100 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.