

**ВЛИЯНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ
НА ФИСКАЛЬНУЮ НАГРУЗКУ: МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ*****Андрей Владимирович ЗУЙКОВ**

аспирант кафедры налогов и налогообложения, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
Москва, Российская Федерация
Andrey.Zuykov.2012@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 2353-5810

История статьи:

Получена 22.09.2016
Получена в доработанном
виде 17.10.2016
Одобрена 31.10.2016
Доступна онлайн 15.02.2018

УДК 336.226, 336.228
JEL: D71, D72, O11, P25,
Q01

Ключевые слова:

имущественный налог,
налоговая нагрузка,
налоговый платеж,
неналоговый платеж,
фискальная нагрузка

Аннотация

Тема. В статье рассматриваются методические аспекты влияния имущественных налогов на фискальную нагрузку плательщиков. Основное внимание уделяется домохозяйствам.

Цели. Разработка методики расчета фискальной нагрузки для оценки влияния имущественных налогов (вместе с остальными финансами) на благосостояние отдельных домохозяйств и их совокупности.

Методология. В работе использованы методы анализа, сравнения, аналогии, обобщения, детализации, абстрагирования.

Результаты. Разработана авторская методика расчета фискальной нагрузки на домашнее хозяйство. Приведен пример расчета влияния имущественных налогов на финансовое состояние конкретного домохозяйства.

Выводы. В текущих социально-экономических реалиях очевидны тенденции увеличения количества как налоговых, так и неналоговых платежей, взимаемых с домохозяйств, в особенности имущественных налогов и платежей за услуги жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ), что вместе с падением уровня жизни, ростом безработицы и другими негативным факторами может привести к неблагоприятным экономическим и социальным последствиям. Действующие методики расчета налоговой нагрузки не отвечают современным запросам заинтересованных лиц, принимающих решения в области налоговой политики в аспекте получения полной и достоверной информации о ситуации в стране. Разработана авторская методика расчета фискальной нагрузки на домохозяйства, альтернативная существующим аналогам и позволяющая получить более достоверные сведения для принятия управленческих решений в области налоговой политики.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Для цитирования: Зуйков А.В. Влияние имущественного налогообложения на фискальную нагрузку: методический аспект // *Международный бухгалтерский учет*. – 2018. – Т. 21, № 4. – С. 227 – 237.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.2.227>

Введение

Вопросы определения оптимального уровня налогообложения занимают в теории налогов достаточно большой пласт для исследований, особенно в последние 30–40 лет, когда появились фундаментальные работы по данной тематике. Среди них стоит отметить исследования американского экономиста А. Лаффера, в графическо-аналитическом виде

представившего способ определения максимальной точки налогообложения, после прохождения которой начинается резкий спад налоговых поступлений. Этот инструментарий получил название кривой Лаффера.

Тем не менее практическая оценка результатов исследований американского экономиста носила во многом эмпирический характер и не могла полностью объяснить закономерности расчета и формирования оптимального уровня налогообложения [1].

* Статья публикуется по материалам журнала «Финансовая аналитика: проблемы и решения», 2017, т. 10, вып. 1.

По нашему мнению, это произошло потому, что определение уровня налогообложения само по себе является задачей достаточно объемной и сложной. Теория налогов последние 10–15 лет развивается быстрыми темпами и помимо проблематики определения уровня налогообложения находит свое отражение в различных методиках определения налоговой нагрузки или фискальной нагрузки, в зависимости от методологического инструментария, применяемого учеными [2].

В рамках статьи мы сфокусировали внимание на методическом обеспечении расчета налоговой и фискальной нагрузки на домохозяйства, которые в период кризиса испытывают наибольшее давление негативных факторов в экономике.

В то же время роль индивидов и домохозяйств в формировании ВВП в развитых странах крайне важна, а значит, если целью нынешнего руководства страны является не только выход из кризиса, но и развитие российской экономики, необходимо обладать соответствующим расчетно-оценочным инструментарием, на основании которого можно оперативно корректировать налоговые условия для домохозяйств [3].

Особенно остро стоят проблемы изменения в сфере имущественных налогов ввиду их повышенного социально-финансового влияния на домохозяйства в части формирования платежеспособного спроса и повышения качества человеческого капитала [4].

Под имущественными налогами в России понимаются основные четыре налога – на имущество организаций и домохозяйств, транспортный и земельный, а также с большой долей условности – налог на игорный бизнес.

В отношении домохозяйств действует налог на имущество домохозяйств, а земельный и транспортный налоги действуют, кроме того, и в применении к юридическим лицам. Особенностью имущественных налогов является возникновение оснований для

уплаты при наличии соответствующих правовых связей налогоплательщика с имуществом, являющимся объектом налогообложения.

Объектом налогообложения по имущественным налогам в общем виде является имущество. Различаются же объекты по отдельным налогам в зависимости от вида, экономических, физических и других характеристик налогооблагаемого имущества, механизмов расчета и т.д. [5].

В частности, для земельного налога и налогов на имущество организаций и домохозяйств главными характеристиками налогооблагаемого имущества являются стоимостные, а для транспортного налога – физические [6].

Но объединяет их одна важная черта – вмененный характер определения суммы налога, существующий независимо от финансового состояния налогоплательщика, что особенно важно для домохозяйств в силу наметившихся тенденций к увеличению уровня налогообложения по данному виду налогов.

Поэтому в методиках расчета налоговой нагрузки, с нашей точки зрения, мало внимания уделяется их детализации. Тем не менее основополагающими вопросами формирования методик расчета налоговой нагрузки как для физических, так и юридических лиц является отношение к косвенным налогам и их включению в расчет налоговой нагрузки.

В то же время, так как имущественные налоги являются прямыми, им такого внимания исследователи не уделяют. Для объективности анализа рассмотрим далее существующие методики расчета налоговой нагрузки на домохозяйства [7].

Методика Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)

Суть данной методики заключается в «глобальном» подходе к расчету налоговой нагрузки, в основе которого лежит макроэкономическая составляющая, а именно,

определение соотношения суммы уплаченных налогов к ВВП:

$$НН = НУ / ВВП \times 100\%,$$

где НН – показатель налоговой нагрузки, %;

НУ – уплаченные налоги.

Формула расчета достаточно проста и универсальна в силу своего действия в отношении как домохозяйств, так и корпораций. В то же время такая простота является недостатком ввиду того, что не позволяет оценить влияние отдельных налогов на уровень налоговой нагрузки.

В России этот показатель получил название «уровень налогообложения».

Методика Барулина

В ней представлен более детализированный расчет налоговой нагрузки на домохозяйства, который имеет следующий вид¹:

$$Н_{\text{н}} = [(НЛН + НКН \times K_{\text{д}}) / ДДН] 100\%,$$

где *НЛН* – начисленные личные налоги с домохозяйств;

НКН – начисленные личные налоги с домохозяйств;

K_д – коэффициент доли косвенных налогов;

ДДН – денежные доходы населения.

Данная методика, в нашем понимании, позволяет получить более объективную информацию в сравнении с методикой ОЭСР, так как позволяет рассчитать налоговую нагрузку как на каждого налогоплательщика, так и на группу индивидов.

Отметим также, что налоговая нагрузка может быть представлена в абсолютном и относительном выражении.

Абсолютная налоговая нагрузка в общем виде представляет собой сумму уплаченных налогов в денежном выражении. *Относительная* же представляет собой отношение суммы уплаченных налогов к

другому показателю в денежном выражении [8].

Какой именно показатель берется за основу, зависит от методики расчета, что мы могли наблюдать ранее. Приведенные методики расчета налоговой нагрузки для домохозяйств, несомненно, могут показать влияние налогов на финансовое состояние налогоплательщика, но в текущих социально-экономических условиях, не дают полного понимания всех проблем, с которыми сталкиваются физические лица в пору кризиса в силу увеличения количества так называемых парафискальных платежей, представленных либо отдельно, либо внутри уже существующих платежей, как налоговых, так и неналоговых² [9, 10].

В данном контексте, по нашему мнению, парафискальными платежами можно признать платежи за пользование услугами жилищно-коммунального хозяйства и долговые обязательства по кредитам и займам. Поэтому полагаем, что для получения полной и достоверной информации, необходимой для проведения экономических реформ, в том числе и налоговых, необходимо рассчитывать не налоговую нагрузку, а фискальную в соответствии со следующими принципами:

- в расчет включаются как налоговые, так и неналоговые платежи;
- налоговые платежи детализированы по видам: имущественные налоги, налоги на доходы, перекладываемые на домохозяйства косвенные налоги (то есть их часть, оплачиваемая потребителями, а не поставщиками, контрагентами и т.д.), перекладываемые на домохозяйства прямые налоги и неналоговые платежи;
- за основу при расчетах берется показатель доходов домохозяйств;
- гибкость и возможность трансформации методики, а именно отдельного расчета налоговой, долговой и других видов финансовой нагрузки.

¹ Барулин С.В., Ермакова Е.А., Степаненко В.В. Налоговый менеджмент. М.: Дашков и К°, 2012. 331 с.

² Там же.

Представим далее авторскую формулу расчета в процентах фискальной нагрузки ФН для домохозяйств и поясним ее содержание. Как и в приведенных методиках расчета налоговой нагрузки, расчет производится в относительном выражении.

$$ФН = [(НД + ИН + ППН \times K_{д1} + ПЖКХ + ПППП \times K_{д2} + КПН \times K_{д3} + ПОДКЗ + ДРННП) / ДДН] 100\%,$$

где *НД* – налоги на доходы с домохозяйств;

ИН – имущественные налоги с домохозяйств;

ППН – перелагаемые на домохозяйства прямые налоги;

K_{д1} – коэффициент доли фактически уплачиваемых домохозяйствами перелагаемых прямых налогов;

ПЖКХ – платежи за услуги жилищно-коммунального хозяйства;

ПППП – перелагаемые на домохозяйства прямые неналоговые платежи;

K_{д2} – коэффициент доли фактически уплачиваемых домохозяйствами прямых перелагаемых неналоговых платежей;

КПН – косвенные перелагаемые на домохозяйства налоги;

K_{д3} – коэффициент доли фактически уплачиваемых домохозяйствами косвенных налогов;

ПОДКЗ – платежи по обслуживанию долга по кредитам и займам;

ДРННП – другие неналоговые платежи;

ДДН – денежные доходы населения.

Мы представили формулу расчета фискальной нагрузки именно в таком виде по нескольким причинам.

Во-первых, в соответствии с теориями налоги могут быть переложены как прямым способом, то есть на потребителя, так и обратным, то есть на поставщиков, посредников, контрагентов и др. Поэтому мы

предпочитаем использовать коэффициенты, показывающие фактическое участие домохозяйств в уплате перелагаемых на них налогов и неналоговых платежей или же степень переложения налогов.

Фундаментальным отличием переложения прямых налогов от переложения косвенных является распределение по стадиям движения товара. К примеру, такие популярные прямые налоги, как имущественные, автоматически включаются в себестоимость товара³ [11].

В частности, в России они включаются в прочие расходы при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

Косвенные налоги, такие как налог на добавленную стоимость и акцизы, выступают уже надбавкой к цене товара. Соответственно, суммы косвенных налогов в данном случае тесно связаны с суммами прямых.

Значит, и степень переложения косвенных налогов также зависит от степени переложения прямых налогов, а также и многих неналоговых платежей, которые существенно сказываются на себестоимости и конечной цене товара. Таким образом, коэффициент *K_{д3}* зависит от коэффициентов *K_{д1}* и *K_{д2}*.

Во-вторых, мы считаем детализацию прямых налогов по видам необходимой, так как имеются различия механизмов их функционирования. Имущественные налоги обладают высокой социальной важностью ввиду их независимости от финансового состояния, ухудшение которого означает для налогоплательщика увеличение налоговой задолженности по данному виду налогов [12, 13].

Платежи за пользование услугами ЖКХ мы посчитали также целесообразным выделить особо, так как их социальная важность находится на более высоком уровне в сравнении с имущественными налогами. Кроме того, их сходство в механизмах

³ Шайхутдинова Д.Р. Зарубежный опыт имущественного налогообложения престижного потребления физических лиц // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. 2014. № 16. С. 167–172.

действия с указанным видом налогов вполне очевидно.

Полагаем, что по всем формальным признакам платежи за ЖКХ обладают свойствами налогов, за исключением одного – они не входят в сферу налогового права. Поэтому вполне очевидно, что платежи за услуги ЖКХ включить в расчет фискальной нагрузки не только желательно, но и необходимо.

В методику расчета мы включили также платежи по обслуживанию долговых обязательств по кредитам и займам, так как в России наблюдается уже сложившаяся повышенная закредитованность населения [14].

Кроме того, для большей полноты и объективности расчета в методике учитываются и другие неналоговые платежи, к примеру получение выписок о состоянии имущества и др. Если возникнет необходимость рассчитать один из видов нагрузки (налоговой, жилищно-коммунальной, долговой), сделать это довольно просто. В знаменателе приведенной формулы мы вычитаем из доходов населения платежи других видов с учетом связанных с ними коэффициентов переложения.

В отношении домохозяйств можно употребить такое понятие, как «чистый доход после проведения платежей». Это позволяет оценить реальную степень влияния одного фактора или ряда факторов одного типа на финансовое состояние налогоплательщика.

Далее приведена формула расчета в процентах налоговой нагрузки $НН$ в соответствии с разработанной нами методикой расчета фискальной нагрузки:

$$НН = [(НД + ИН + ППН \times K_{д1} + КПН \times K_{д3}) / ДДН - ПЖКХ - ПОДКЗ - ДРННП - ППНП \times K_{д2}]100\%.$$

Рассмотрим пример расчета налоговой нагрузки для отдельного физического лица за месяц. Условные данные для расчета таковы:

$$НД = 13\,000 \text{ руб.};$$

$$ИН = 8\,000 \text{ руб.} / 12 \text{ мес.} = 667 \text{ руб.};$$

$$ППН = 5\,000 \text{ руб.};$$

$$K_{д1} = 1;$$

$$КПН = 1\,000 \text{ руб.};$$

$$K_{д3} = 1;$$

$$ДДН = 100\,000 \text{ руб.};$$

$$ПЖКХ = 6\,000 \text{ руб.};$$

$$ПОДКЗ = 10\,000 \text{ руб.};$$

$$ДРННП = 2\,000 \text{ руб.};$$

$$ППНП = 2\,000 \text{ руб.};$$

$$K_{д2} = 1.$$

Расчет налоговой нагрузки будет выглядеть так:

$$НН = [(100\,000 \times 13\% + 667 + 5\,000 \times 1 + 1\,000 \times 1) / 100\,000 - 6\,000 - 10\,000 - 2\,000 - 2\,000 \times 1]100\%.$$

После проведения расчетов получаем показатель налоговой нагрузки, равный 24,6% для указанного физического лица за месяц. При этом в данном случае мы допускаем, что у субъекта только один источник дохода в виде заработной платы.

При уменьшении уровня доходов и росте имущественных налогов, что имеет место в последние годы в России, вполне закономерно возрастает показатель уровня налоговой нагрузки. Более того, физические лица несут повышенное налоговое бремя перелагаемых на них имущественных налогов с организаций, а также рассчитываемых с учетом этого повышения косвенных налогов [15, 16].

Кроме того, при расчете налоговой нагрузки стоит учитывать крайне острое социальное расслоение по уровню доходов. А значит, для определения реальной финансовой ситуации касательно подавляющего большинства населения доходы 10% самых богатых граждан стоит из анализа исключить, так как их во многом завышенные доходы искажают реальную картину изменения уровня

благополучия населения и влияния на него фискальной и налоговой нагрузки [17, 18].

Вполне естественным образом чрезмерное увеличение фискальной нагрузки на домохозяйства ведет ко многим негативным последствиям:

- деградация потребления (то есть покупка заведомо менее качественных и в то же время более доступных товаров, от чего страдают производители качественной продукции);
- рост тенденций к сбережению;
- падение уровня выручки организаций и индивидуальных предпринимателей и т.п.

Таким образом, разработанная методика расчета фискальной нагрузки на домохозяйства позволяет рассматривать налоги, и прежде всего имущественные, в комплексе с другими финансами домохозяйств, оценивать предельный уровень налогообложения с большей точностью и принимать соответствующие решения в области налоговой политики, что крайне актуально в сложившихся социально-экономических реалиях.

Выводы

Представленная автором методика расчета фискальной нагрузки для домохозяйств может быть использована на стадиях подготовки и

реализации налоговой политики. Также в рамках каждого конкретного домохозяйства возможно рассчитать фискальную нагрузку, и, если это нужно, его участники могут изменить свое финансовое поведение.

Коэффициенты $K_{д2}$ и $K_{д3}$ в России находятся примерно на уровне 0,7–0,8, поэтому при расчетах целесообразно учитывать два варианта – с максимальными и минимальными значениями.

Что же касается имущественных налогов, их реальное влияние на социально-экономическую ситуацию в стране раскрывается именно в разработанной нами методике ввиду следующих факторов:

- увеличение корпоративных имущественных налогов ведет к увеличению себестоимости и отпускных цен на продукцию, а значит, часть из них будет переложена на потребителя;
- повышение цен на продукцию ведет к росту косвенных налогов, также оплачиваемых, как правило, потребителями;
- платежеспособный спрос в силу приведенных факторов снижается;
- выручка компаний ввиду падения объемов потребления падает;
- возникают другие негативные экономические и социальные последствия.

Список литературы

1. Nerudová D., Dobranschi M. The Impact of Tax Burden Overshifting on the Pigovian Taxation. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2016, vol. 220, pp. 302–311. URL: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.05.503>
2. Hawley Z., Rork J. Competition and Property Tax Limit Overrides: Revising Massachusetts' Proportion 2½. *Regional Science and Urban Economics*, 2015, vol. 52, p. 96. URL: <https://doi.org/10.1016/j.regsciurbeco.2015.02.006>
3. Sineviciene L., Railiene G. The Nexus between Government Size, Tax Burden and Private Investment. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 213, pp. 485–490. URL: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.438>

4. *Bernasconi M., Corazzini L., Seri R.* Reference Dependent Preferences, Hedonic Adaptation and Tax Evasion: Does the Tax Burden Matter? *Journal of Economic Psychology*, 2014, vol. 40, pp. 103–118. URL: <https://doi.org/10.1016/j.joep.2013.01.005>
5. *Очнева Л.А., Корнева Е.В.* Имущественные налоги физических лиц, их проблемы и пути совершенствования по взысканию // *Современные научные исследования и инновации*. 2014. № 6-2. С. 12. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2014/06/35546>
6. *Сивакова Я.Е.* Проблемы имущественных налогов в России и их оптимизация // *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. 2015. № 1. С. 60.
7. *Castro G., Camarillo D.* Determinants of Tax Revenue in OECD Countries over the Period 2001–2011. *Contaduría y Administración*, 2014, vol. 59, iss. 3, pp. 35–59. URL: [https://doi.org/10.1016/S0186-1042\(14\)71265-3](https://doi.org/10.1016/S0186-1042(14)71265-3)
8. *Dhaliwala D., Gaertnerb F., Lee H., Trezevant R.* Historical Cost, Inflation, and the U.S. Corporate Tax Burden. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2015, vol. 34, iss. 5, pp. 467–489. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2015.05.004>
9. *Корнева Е.В., Мхитарян Р.А.* Налог на имущество организаций. Проблемы и пути решения // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2015. № 2-1. С. 140.
10. *Wang Y., Potoglou D., Orford S., Gong Y.* Bus Stop, Price and Land Value Tax: A Multilevel Hedonic Analysis with Quantile Calibration. *Land Use Policy*, 2015, vol. 42, p. 385. URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.landusepol.2014.07.017>
11. *Zaichao Du, Lin Zhang.* Home-purchase Restriction, Property Tax and Housing Price in China: A Counterfactual Analysis. *Journal of Econometrics*, 2015, vol. 188, iss. 2, p. 560. URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jeconom.2015.03.018>
12. *Романченко О.В., Зозуля И.В.* Особенности формирования бюджетов субъектов Российской Федерации // *Транспортное дело России*. 2015. № 2. С. 64–67.
13. *Зозуля В.В., Сергеева А.Ю.* Методические рекомендации по развитию инвестиционного налогового кредита // *Транспортное дело России*. 2015. № 2. С. 11–13.
14. *Гнездова Ю.В., Романченко О.В., Руденко Л.Г., Баранов Д.Н.* Современные вопросы и перспективы развития городского хозяйства: монография / под ред. А.И. Кузнецовой. М.: Московский университет им. С.Ю. Витте, 2014. 120 с.
15. *Зозуля В.В.* Таможенные платежи и налоги в рамках действия Таможенного союза // *Наука и практика*. 2013. № 1. С. 114–119.
16. *Mayer-Serra C.* How to Collect More Taxes without Spending More Efficiently? On the Difficulties of Increasing the Tax Burden in Mexico. *Revista Mexicana de Ciencias Politicas y Sociales*, 2014, vol. 59, iss. 220, pp. 147–190. URL: [http://dx.doi.org/10.1016/S0185-1918\(14\)70804-9](http://dx.doi.org/10.1016/S0185-1918(14)70804-9)
17. *Alana S., Leth-Petersen S., Munk-Nielsen A.* Tax Incentives and Borrowing. *Economics Letters*, 2016, vol. 145, pp. 162–164. URL: <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2016.06.014>

18. Aronsson T., Granlund D. Gender Norms, Work Hours, and Corrective Taxation. *Journal of Behavioral and Experimental Economics*, 2015, vol. 56, pp. 33–39.
URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.socsc.2015.03.001>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**AN IMPACT OF PROPERTY TAXATION ON FISCAL BURDEN:
METHODOLOGICAL CONSIDERATIONS****Andrei V. ZUIKOV**Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation
Andrey.Zuykov.2012@mail.ru
ORCID: not available**Article history:**Received 22 September 2016
Received in revised form
17 October 2016
Accepted 31 October 2016
Available online
15 February 2018**JEL classification:** D71, D72,
O11, P25, Q01**Keywords:** property tax, tax
burden, tax payment, nontax
payment, fiscal burden**Abstract****Importance** The article reviews the methodological aspects of property taxes and their influence on fiscal burden of payers. The article puts special focus on households.**Objectives** The research devises methods to assess fiscal burden and subsequently evaluate how property taxes and other finance influence the welfare of some households in particular and as a whole.**Methods** The research involves methods of analysis, comparison, analogy, generalization, detailed elaboration, abstraction.**Results** I formulate my own methods to assess fiscal burden on households and illustrate how I assess the impact of property taxes on the financial position of the certain household.**Conclusions and Relevance** Under the current socio-economic circumstances, fiscal and nonfiscal payments charged on households obviously tend to grow. It is especially true about property taxes and payments for communication and utilities. Considering the general decline in standards of living, increasing unemployment and other adverse factors, it may have unfavorable economic and social implications. The existing fiscal burden assessment methods fail to meet today's requirements of stakeholders who make decisions on fiscal policies as they cannot obtain complete and reliable information on the national situation. I have devised my own method to assess households' fiscal burden, which competes with the existing ones and allows to get more accurate information for making decisions in fiscal policy.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

Please cite this article as: Zuikov A.V. An Impact of Property Taxation on Fiscal Burden: Methodological Considerations. *International Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 4, pp. 227–237.
<https://doi.org/10.24891/ia.21.2.227>**Acknowledgments**The article is adapted from the *Financial Analytics: Science and Experience* journal, 2017, January, vol. 10, iss. 1.**References**

1. Nerudová D., Dobranschi M. The Impact of Tax Burden Overshifting on the Pigovian Taxation. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2016, vol. 220, pp. 302–311.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.05.503>
2. Hawley Z., Rork J. Competition and Property Tax Limit Overrides: Revising Massachusetts' Proportion 2½. *Regional Science and Urban Economics*, 2015, vol. 52, p. 96.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.regsciurbeco.2015.02.006>
3. Sineviciene L., Railiene G. The Nexus between Government Size, Tax Burden and Private Investment. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 213, pp. 485–490.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.438>

4. Bernasconi M., Corazzini L., Seri R. Reference Dependent Preferences, Hedonic Adaptation and Tax Evasion: Does the Tax Burden Matter? *Journal of Economic Psychology*, 2014, vol. 40, pp. 103–118. URL: <https://doi.org/10.1016/j.joep.2013.01.005>
5. Ochneva L.A., Korneva E.V. [Property taxes of individuals, issues and methods to improve the collectibility]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii*, 2014, no. 6-2, p. 12. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2014/06/35546> (In Russ.)
6. Sivakova Ya.E. [Issues of property taxes in Russia and their optimization]. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika, predprinimatel'stvo, pravo i upravlenie = Science and Education: Economy and Economics, Entrepreneurship, Law and Management*, 2015, no. 1, p. 60. (In Russ.)
7. Castro G., Camarillo D. Determinants of Tax Revenue in OECD Countries over the Period 2001–2011. *Contaduría y Administración*, 2014, vol. 59, iss. 3, pp. 35–59. URL: [https://doi.org/10.1016/S0186-1042\(14\)71265-3](https://doi.org/10.1016/S0186-1042(14)71265-3)
8. Dhaliwala D., Gaertnerb F., Lee H., Trezevant R. Historical Cost, Inflation, and the U.S. Corporate Tax Burden. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2015, vol. 34, iss. 5, pp. 467–489. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2015.05.004>
9. Korneva E.V., Mkhitarian R.A. [Corporate property tax. Issues and solutions]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy = International Journal of Applied and Fundamental Researches*, 2015, no. 2-1, p. 140. (In Russ.)
10. Wang Y., Potoglou D., Orford S., Gong Y. Bus Stop, Price and Land Value Tax: A Multilevel Hedonic Analysis with Quantile Calibration. *Land Use Policy*, 2015, vol. 42, p. 385. URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.landusepol.2014.07.017>
11. Zaichao Du, Lin Zhang. Home-Purchase Restriction, Property Tax and Housing Price in China: A Counterfactual Analysis. *Journal of Econometrics*, 2015, vol. 188, iss. 2, p. 560. URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jeconom.2015.03.018>
12. Romanchenko O.V., Zozulya I.V. [Specifics of forming budgets of the constituent entities of the Russian Federation]. *Transportnoe delo Rossii = Transport Business of Russia*, 2015, no. 2, pp. 64–67. (In Russ.)
13. Zozulya V.V., Sergeeva A.Yu. [Methodological recommendations for developing tax credits for investment]. *Transportnoe delo Rossii = Transport Business of Russia*, 2015, no. 2, pp. 11–13. (In Russ.)
14. Gnezdova Yu.V., Romanchenko O.V., Rudenko L.G., Baranov D.N. *Sovremennye voprosy i perspektivy razvitiya gorodskogo khozyaistva: monografiya* [Current issues and prospects of the urban economy development: a monograph]. Moscow, Moscow Witte University Publ., 2014, 120 p.
15. Zozulya V.V. [Customs payments and taxes within the framework of the Customs Union]. *Nauka i praktika = Science and Practice*, 2013, no. 1, pp. 114–119. (In Russ.)
16. Mayer-Serra C. How to Collect More Taxes without Spending More Efficiently? On the Difficulties of Increasing the Tax Burden in Mexico. *Revista Mexicana de Ciencias Politicas y Sociales*, 2014, vol. 59, iss. 220, pp. 147–190. URL: [http://dx.doi.org/10.1016/S0185-1918\(14\)70804-9](http://dx.doi.org/10.1016/S0185-1918(14)70804-9)
17. Alan S., Leth-Petersen S., Munk-Nielsen A. Tax Incentives and Borrowing. *Economics Letters*, 2016, vol. 145, pp. 162–164. URL: <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2016.06.014>

18. Aronsson T., Granlund D. Gender Norms, Work Hours, and Corrective Taxation. *Journal of Behavioral and Experimental Economics*, 2015, vol. 56, pp. 33–39.
URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.socec.2015.03.001>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.