

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕФОРМИРОВАНИЮ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ОСНОВ ПРЕДПРИЯТИЯ, АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА И СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕРЕСА ПОСРЕДСТВОМ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО УЧЕТА (ЧАСТЬ III)***Жак РИШАР^a, Юлия Васильевна АЛТУХОВА^{b,•}**

^a почетный профессор Университета Париж-Дофин и Воронежского государственного аграрного университета имени Императора Петра I, профессиональный бухгалтер, член Коллегии Властного органа по стандартам бухгалтерского учета при Министерстве финансов Франции, Париж, Франция
jacques.richard17@laposte.net

^b кандидат экономических наук, доцент департамента управленческих наук, член Исследовательской лаборатории REGARDS EA6292, Университет Реймс Шампань-Арденны, Реймс, Франция
yulia.altukhova@univ-reims.fr

• Ответственный автор

История статьи:

Получена 27.09.2017

Получена в доработанном виде 05.10.2017

Одобрена 10.10.2017

Доступна онлайн 22.12.2017

УДК 657.01

JEL: B1, B2, K2, M1, M4

Аннотация

Тема. В данной статье рассмотрены проблемы бухгалтерского учета и права в связи с обостряющимися экологическими и социальными императивами. В статье представлен генезис и развитие учета и анализируются концептуальные рамки международных стандартов финансовой отчетности.

Цели. Целью исследования является предложение теоретических и концептуальных баз реформы бухгалтерского учета, чтобы основать новое бухгалтерское экологическое право, которое ратифицирует новое видение концепций капитала и прибыли для экологического и социального управления. Эта конструкция могла бы привести в будущем к реформе закона об акционерных обществах и, в частности, о понятии социального (общественного) интереса.

Методология. В работе применялись следующие научные методы: анализ, синтез, обобщение, абстракция, исторический и логический, сравнение, хронологический метод.

Результаты. В статье предлагается новая модель экологического учета *CARE*, основанная на подходе сильной устойчивости. Систематизированы различные предложения по реформе корпоративного управления и разработана новая расширенная теория держателей капитала.

Выводы. В статье делается вывод о необходимости реформирования корпоративного права и практики бухгалтерского учета. Предлагаемая авторами модель *CARE* представляется транспозицией бухгалтерской модели традиционного капитализма на природный и человеческий капиталы. Эта модель исходит из имеющегося опыта экономистов, показывающего, что все три капитала необходимы для работы любого предприятия. Сделан вывод, что при этом сохраняется инновационная рыночная экономика, но при условии устойчивости трех капиталов, а не одного. Эту модель можно рассматривать как носителя подлинного капитализма. В современную эпоху, когда появляются новые вызовы экологической и человеческой безопасности, важно настойчиво защищать и сохранять необходимые условия существования человечества.

Ключевые слова:

бухгалтерский учет, МСФО, природный капитал, человеческий капитал, корпоративное право

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Ришар Ж., Алтухова Ю.В. Предложения по реформированию фундаментальных основ предприятия, акционерного общества и социального интереса посредством экологического учета (Часть III) // *Международный бухгалтерский учет*. – 2017. – Т. 20, № 24. – С. 1427 – 1448.

<https://doi.org/10.24891/ia.20.24.1427>

III. На пути к новому управлению и новому праву компаний

Любой системе бухгалтерского учета соответствует субъект, который имеет

* Окончание. Начало статьи см. в журнале «Международный бухгалтерский учет», 2017, т. 20, вып. 22 и 23.

власть. В бухгалтерской модели, унаследованной от капиталистических купцов XIII в. и применяемой в течение промышленных и финансовых революций для интеграции промышленного и финансового капиталов, был только один капитал к сохранению в пассиве баланса: капитал купцов, промышленников и финансистов, то есть то, что мы называем в общем *финансовым* капиталом (ФК), но не было речи ни о *человеческом* капитале (ЧК), ни о *природном* капитале (ПК). Несмотря на значительные изменения в учетной теории, особенно в оценке активов [16, 33], эта модель учета по-прежнему существует. Достаточно взять баланс любой компании и посмотреть на пассив: только один – *финансовый* – капитал фигурирует в пассиве. Лука Пачоли, если бы мы показали ему структуру современных балансов, с легкостью бы в них разобрался. То же относится к отчету о прибылях и убытках с его расходами на сырье, товары, потребляемые услуги и заработную плату, вычитаемыми из продаж, чтобы получить последнюю строку – остаточную прибыль капиталиста. Эта базовая капиталистическая бухгалтерская модель имеет чрезвычайную стабильность. Эта система характеризуется особым методом определения, как отмечал еще Зомбарт [34].

Бухгалтерское право и корпоративное право, которые никогда не ставили под сомнение фундаментальные структуры бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках, также свидетельствуют об этой стабильности. Конечно, со времен Первой мировой войны многие специалисты корпоративного права, в первую очередь немецкие, а затем американские и французские, пытались думать о новой концепции предприятия, что сделало бы его предприятием самим по себе (*Unternehmen an sich*) с более или менее общественной целью, которая препятствовала бы финансовым капиталистам, в том числе отсутствующим акционерам, ставить свои интересы превыше всего, над интересами работников, кредиторов и акционеров в долгосрочной перспективе. Достаточно процитировать труды Ратенау [35],

Фридляндера [36], Гейлера [37], Османа [38], Неттера [39], Пассоу [40], Додда [41], Персеру¹, Берла и Минса [42], Рипера [43], Дюрана [44], Берла [45], Деспакса [46], Шампо [47], Паюсо [48] и Контини [49].

Во Франции это направление, мощное и давнее, которое впоследствии было озаглавлено как «доктрина предприятия (ДП)» пережило затмение в период с 1995 по 2008 г. вследствие популярности идей Фридмана [50, с. 206], но оно вернуло свою силу после кризиса 2008 г. В двух недавних работах, опубликованных под руководством Шампо, отмечается, что в условиях *финансизма*² (*financialisme*) необходимо «отдать (вернуть) экономическую власть предпринимателям» [50, с. 223] и что экономическая доктрина предприятия принципиально находится в расширении тезисов американской теории заинтересованных сторон [50, с. 219]. Одним из главных основателей теории заинтересованных сторон является Фримен [51], чья основная идея заключается в том, что именно проинформированные и осведомленные менеджеры должны вести диалог с заинтересованными сторонами компании, чтобы согласовывать их несопадающие интересы с интересами компании.

Эта американская теория может показаться модернизированным вариантом немецкой концепции *Unternehmen an sich* начала двадцатого века. Она основана на концепции менеджериализма, представленной Берлем и Минсом в 1932 г. Согласно последней, на крупных предприятиях с разнообразными акционерами власть принадлежит не акционерам «собственникам», а менеджерам: это знаменитый тезис о разделении собственности и контроля. Именно эта теория заинтересованных сторон вдохновляет с недавних пор многих юристов всего мира, которые хоть и не принадлежат к известной группе создателей «старой» школы ДП, но разделяют с ними фундаментальную либеральную идею,

¹ *Percerou A.* Lois actuelles et projets récents en matière de sociétés par actions. Allemagne, Angleterre, Italie. Thèse. Paris, 1932.

² По аналогии с капитализмом.

закрывающуюся в невозможности свести общественный интерес лишь к интересам акционеров. Этой теорией, в ее первоначальном или более современном виде, вдохновились такие разнообразные авторы, как Абади [52], Безар [53], Дэгр [54], Дарруа и Виандье³, Робэ [55], Теллер [56], Тэйссье [57], Требуль [58–61], Чотурян [62, 63] во Франции, Руссо и Чотурян [64] в Канаде и Франции, Блэр [65], Блэр и Стаут [66], Гринфилд [67], Стаут [68, 69] в Соединенных Штатах.

Все эти авторы, как прошлых лет, так и современные, представляют собой мощное направление, которое выступает против сторонников строго договорного подхода, будь это его старая версия с авторами, как Лаббе [70], или версия, модернизированная американской школой экономики и права, включая таких американских юристов, как Бейнбридж [71], Хансман и Краакман [72], Романо [73], Ли [74], и французских, как Мартэн [75], Местр [76] и Матей⁴.

Однако, как признают некоторые из них [64], правовая теория управления на основе теории заинтересованных сторон борется за то, чтобы навязать свою концепцию в законодательстве и юридической практике по разным причинам. *Во-первых*, использование концепции общественного интереса, хотя он упоминается в правовых и юридических текстах, остается полностью в распоряжении директоров, что наблюдается во многих странах: директора «могут» рассматривать другие интересы помимо интересов акционеров. Совершенно очевидно, что без строгого обязательства просвещенных руководителей гибкость администраторов значительна: все зависит от их доброй воли.

Во-вторых, в большинстве случаев ни законы, ни юриспруденция не дают точного определения общественного интереса в рамках теории заинтересованных сторон, а также определения заинтересованных

сторон, что еще больше повышает гибкость директоров.

В-третьих, даже в тех случаях, когда эта точность определения существует, особенно в случае Канады [64], результат часто разочаровывает, так как из-за отсутствия конкретных инструментов экономического и бухгалтерского управления предложенные определения остаются на таком уровне абстракции и обобщенности, что не могут привести к практическим правилам управления, эффективным и контролируемым. Практические вопросы в этой области включают следующие: каковы законные интересы различных заинтересованных сторон? Как обеспечить баланс между различными интересами? Как оценить эти интересы? Какое понятие прибыли «общества» мы должны выбрать? Столько вопросов, на которые теория заинтересованных сторон, кажется, структурно не в состоянии ответить.

Для нас вывод ясен: право исключительно на основе концепций и предложений теории заинтересованных сторон вряд ли может превалировать над мощностью и точностью бухгалтерских и юридических инструментов, используемых сторонниками договорной школы. Именно поэтому мы предлагаем использовать другую теорию управления, которую мы назовем «(Расширенная) теория держателей капитала» (РТДК) («*Theory of (Extended) Capital Holders*»). В отличие от теории заинтересованных сторон, она основана на строгой модели бухгалтерского учета. Представим принципы этой теории, прежде чем показать ее отличия от аналогичных предложений.

1. Принципы управления согласно Расширенной теории держателей капитала

Эти принципы включают в себя создание нового обязательного бухгалтерского права, достижение баланса между инвестированными в общество капиталами и продвижение общих ценностей и интересов вокруг новой концепции прибыли.

³ Darrois J.M., Viandier A. L'intérêt social prime l'intérêt des actionnaires.

URL: https://www.lesechos.fr/27/06/2003/LesEchos/18934-124-ECH_1-interet-social-prime-l-interet-des-actionnaires.htm

⁴ Mathy N. Recherches sur la personnalité morale en droit privé. Thèse. Paris, 2001.

1.1. Создание нового обязательного бухгалтерского права

Рюэ (Ruet) отметил, что «устойчивое развитие не будет происходить без права»⁵. Мы разделяем эту точку зрения и добавим, что имеется в виду не только право корпоративное, но и в большей степени бухгалтерское. Любопытно, что почти во всех статьях, посвященных проблеме социального интереса, отсутствует бухгалтерское право. Однако, как уже подчеркивалось Максом Вебером [2], а затем Рене Саватье [77], вопрос о рациональности учета и его выражении является фундаментальным: акционеры оценивают в конечном счете эффективность директоров на основе цифр, которые им предоставлены и, если быть более точными, на основе последней строки отчета о прибылях и убытках (знаменитая *bottom line*).

Хотеть изменить корпоративное право, чтобы продвигать идеологию расширенного социального интереса, не изменяя бухгалтерского права, направленного полностью на удовлетворение этих акционеров, – прямой путь к фиаско. Даже если просвещенные директора хотели бы изменить ситуацию, они столкнутся с реалиями текущего бухгалтерского права, которое делает прибыль акционеров самым важным критерием. Но этот доминирующий критерий является особенно пагубным. В самом деле, вместо того, чтобы попытаться примирить или соединить интересы различных заинтересованных сторон, как это предлагают сделать современные прогрессивные юристы, бухгалтерское право, унаследованное от капитализма, является фундаментальным инструментом «войны одних против других».

По своей структуре, согласно которой заработная плата и интересы являются расходами, а вознаграждение акционеров считается прибылью, современное бухгалтерское право неизбежно приводит к борьбе между теми, кто хочет защитить свою зарплату и свои интересы, и теми, кто хочет максимизировать свою прибыль, в то

⁵ Ruet L. Le développement durable ne se fera pas sans le droit civil. *Petites Affiches*, 2007, no. 255, p. 5.

время как доминирующее корпоративное право занимает позицию в пользу последних, давая им власть в генеральных ассамблеях⁶. Чтобы реформировать корпоративное управление в перспективе сотрудничества с заинтересованными сторонами компании и самим предприятием, необходимо предложить новую модель бухгалтерского учета предприятий, обязательную для администраторов так же, как и нынешняя модель. Эта модель должна полностью изменить концепции капитала и прибыли.

1.2. Достижение справедливого баланса между инвестированными в общество капиталами

Прогрессивное направление корпоративного права находится в поисках справедливости, которая будет учитывать «баланс» или «сообщество» различных «интересов» участников [64]. Этот баланс соблюдается в методе *CARE* с нескольких точек зрения.

Во-первых, три капитала, которые, согласно практически единодушному мнению экономистов, способствуют деловой жизнедеятельности, в принципе гарантированно сохраняются в соответствии с одним и тем же бухгалтерским механизмом (отражение в пассиве в качестве капитала для поддержания и в активе в качестве капитала к использованию), тогда как в нынешней модели бухгалтерского учета только финансовый капитал пользуется этим преимуществом.

Во-вторых, эти три капитала гарантированно имеют равноправное участие в управлении компанией. В модели корпоративного права, унаследованной с XIX в., только ФК имеет право назначать руководителей и принимать ключевые решения, которые определяют жизнь компании. В модели *CARE* это право признается за тремя капиталами или точнее их представителями. Мы показали [22], что возможны два решения. *Первым* решением

⁶ Трудовое право можно считать правом, которое пытается ограничить негативные последствия бухгалтерского и корпоративного права во избежание социальных революций.

является «экологический капитализм», который является продолжением традиционных правил финансового капитализма. Это решение заключается в предоставлении права каждому виду капитала пропорционально их относительной значимости в пассиве баланса. Мы отвергли это решение, хотя и возможное, из-за своей технической сложности и этических проблем. *Второе* решение заключается в продвижении нового экологического со-управления (ЭСУ), отличного, несмотря на некоторые общие черты, от совместного управления в немецких традициях. В ЭСУ каждый тип капитала будет иметь треть голосов, которые будут распределены среди его представителей, при условии, что эти представители будут иметь по отдельности равное число голосов независимо от их взноса в капитал.

Следует отметить, что такой выбор ЭСУ дает преимущество финансовым капиталистам, поскольку все исследования (в том числе и Всемирного банка [15]) показывают, что размер человеческого капитала значительно выше финансового капитала. Следует также подчеркнуть, что различные размеры инвестированного капитала учитываются при их сохранении, а не при определении их права на участие в дискуссиях по корпоративным стратегиям: на этом уровне учитывается выражение «умов», которое не обязательно пропорционально размеру капитала. В рамках этого краткого исследования не представляется возможным подробно проанализировать вопрос о назначении представителей. Здесь мы скажем, что представители финансового капитала будут выступать не только за традиционных акционеров, но и за кредиторов, поставщиков и, в общем, всех тех, кто предоставляет предприятию материальные и нематериальные активы (в том числе государства, регионы, племена и т.д.). Представители человеческого капитала будут назначены напрямую сотрудниками, работающими в соответствующей компании.

Отметим, что профсоюзы не будут представлены как таковые, но сохранят

свою традиционную задачу защиты сотрудников. Они не будут участвовать в управлении: таким образом у них остается возможность оспаривать систему, предложенную моделью CARE, а также решения, принятые в ее рамках⁷. Наконец, в число представителей ПК войдут ученые (которые не зависят от предприятия), экологические НПО и жители, пострадавшие от влияния деятельности фирмы на окружающую среду.

Речь идет о полном участии в со-управлении, к которому призывают, например, Блэр и Стаут, но также и об институционализации участия, гарантированного глубокой модификацией корпоративного права. В отличие от теории заинтересованных сторон только вкладчики капитала (как определено в CARE) приглашены к участию в этом сотрудничестве, тем самым четко ограничивая представителей (от остальных): достаточно прочитать список капиталов в пассиве баланса, чтобы знать, кто должен быть представлен на общем собрании акционеров и совете директоров. Но это совершенно не исключает приглашения других заинтересованных лиц (клиентов, конкурентов, государственных и других сторон, не являющихся инвесторами) в рамках специальных консультативных комитетов.

Таким образом, мы переходим от «теории заинтересованных сторон» к «теории держателя капитала». Это позволит точно переопределить прибыль, что невозможно сделать в рамках теории заинтересованных сторон.

1.3. Продвижение общих ценностей и интересов вокруг новой концепции прибыли

В модели CARE новая концепция прибыли появляется после записи тройной линии амортизации для сохранения трех капиталов, т.е. после вычета реальной полной стоимости, позволяющей избежать социального или экологического демпинга и распределения фиктивных дивидендов.

⁷ Это является существенным отличием от немецкого совместного управления, которое, как правило, вводит профсоюзы в некоторые органы управления или надзора, такие как Наблюдательный совет.

Как правило, эта стоимость достаточна для сотрудников предприятия, чтобы жить достойно, и природе, чтобы обновлять свои важнейшие функции. В этой модели предполагается, что финансовые капиталисты либо являются активами, которые также получают приличный доход, либо не являются активами, но имеют достойную пенсию⁸ на основе их предыдущей работы, поэтому они не должны жить на арендную плату от своего капитала. Это важно, так как любое регулярное распределение дивидендов финансового капитала исключается априори. Действительно, судьба новой распределяемой прибыли зависит от совместного решения трех типов инвесторов.

Таким образом, управляя общей прибылью, эти инвесторы становятся действительно ассоциированными, «в радостях и горестях», что должно их сделать если не союзниками, то, по крайней мере, возможными партнерами, а не автоматическими противниками, как это происходит в нынешней ситуации. Как и в любом классическом предприятии, использование этой общей прибыли новыми партнерами (что демонстрирует хорошее управление) будет свободно определяться на ежегодной генеральной ассамблее. Логически тот факт, что работники и финансовые капиталисты получают достойное вознаграждение или приличную пенсию, должен их побудить откладывать прибыль в резервы для расширения или улучшения финансового капитала (оборудование, патенты и т.д.) или человеческого капитала (новые сотрудники, обучение, сокращение рабочего времени), или же природного капитала (восстановление ранее деградированных экологических функций, улучшение качества почвы и др.).

Кроме того, в целях содействия самофинансированию мы предлагаем закрепить в законе «правило двух 50%» классических консервативных финансов, которые существовали на практике до их разрушения современными финансами:

⁸ Эта пенсия основана на отчислениях, регулярно выплачиваемых всеми компаниями в общий пенсионный фонд.

обязательство отчислять по крайней мере 50% годовой прибыли в резерв и обязательство иметь минимум 50% в пассиве в собственных средствах (в рубрике «Капитал и резервы»). Однако распределение дивидендов (в новом и расширенном смысле) возможно, но его следует рассматривать в каждом отдельном случае: вознаграждения особенно отличившихся сотрудников, в том числе менеджеров, вознаграждения финансовых капиталистов за значимые вклады или за сохранение их капитала в долгосрочной перспективе.

В целом, заинтересованность большого количества сотрудников в судьбе предприятия и его результатах должна помочь в ситуации отчуждения, в которой они живут сегодня вследствие их статуса как простых сотрудников, в то время как они вкладывают свой человеческий капитал в «финансирование». Они становятся настоящими партнерами в управлении предприятия на тех же правах, что и акционеры. Это улучшение их положения будет еще сильнее чувствоваться, если будут приняты меры по фрагментации больших групп предприятий в компании человеческого масштаба. Это может только благоприятствовать динамизму предприятий.

Очевидно, что это усиление со-управления может быть истолковано как попытка возродить старую идею сотрудничества труда и капитала. Но, впрочем, ничто не помешает профсоюзам критиковать результаты такого сотрудничества. Это то, что они уже сегодня делают во Франции, допуская членов рабочих комитетов «сотрудничать» с директорами предприятий⁹. Более того, даже если сотрудники становятся акционерами предприятия, это не будет препятствовать существованию трудового кодекса: не следует путать служащих и рабочих.

1.4. К переопределению предприятия и общественного интереса

Для профессора Паюссо (Paillusseau) истинной природой предприятия является

⁹ Эти же профсоюзы, в основном, согласились на то, чтобы в советах администрации крупных предприятий были штатные менеджеры.

возможность выделения капиталов¹⁰ совместному предприятию, благодаря статусу юридического лица, предоставленному законом (в связи с этим он цитирует предварительные работы над Законом об индивидуальных предприятиях с ограниченной ответственностью 1985 г.) [78, с. 15]. Мы полностью присоединяемся к этому определению, но желаем внести очень важное уточнение: отныне, как это происходит в модели *CARE* и РТДК, можно считать, что понятие «капитал» ограничивается капиталами, инвестированными только акционерами. Новое видение предприятия, которое мы продвигаем, это «трикапиталистическое» предприятие, которое объединяет инвесторов¹¹ (или их представителей) ПК, ЧК и ФК.

На этой новой основе становится возможным дать новое определение общественному интересу¹² всех этих новых капиталистов. Можно считать, что этот интерес имеет два аспекта. *Во-первых*, это сохранение их капиталов, что, в принципе, гарантировано методами бухгалтерского учета, которые мы описали. Следует отметить, что это плановое поддержание капиталов не является тривиальным, тем более если оно осуществляется в постоянной валюте. *Во-вторых*, как в любом предприятии, это разделение общей прибыли, но такой, как она определена моделью *CARE*¹³. Данную прибыль, как мы уже видели, следует рассматривать в качестве *остатка*, отражающего устойчивое управление тремя капиталами. Она свободно распределяется по решению генеральной ассамблеи представителей трех капиталов с учетом указанных ограничений самофинансирования.

¹⁰ Паюссо [48, с. 67] ассимилирует капитал с «группой благ», внесенных финансовыми капиталистами. В недавней статье [78, с. 16–23] он снова характеризует общество как структуру выделения имущества, то есть благ (капитала), финансовыми капиталистами.

¹¹ Настало время рассматривать работников как инвесторов на тех же правах, что имеют финансовые капиталисты. Традиционный капиталистический мир – это искусство захвата лестными словами.

¹² Мы не будем различать между общественной целью и общественным интересом.

¹³ И при необходимости, если дела пойдут плохо, это разделение убытков.

Но подчеркнем, что указанная прибыль представляет собой остаток в строгом смысле этого слова. В модели *CARE* вопрос не заключается в том, чтобы какой-либо капиталист мог потребовать выплату заранее определенного фиксированного процента (например, стоимости финансового капитала) пропорционально его вкладу в капитал. Это очевидно для «вкладчика природы», но также относится и к вкладчикам ЧК или ПК: все, опять же, находится на строго равноправной основе. Так как ссылка на сумму оплаченного капитала оставлена¹⁴ в пользу «семейного» видения со-управления, любое распределение дивидендов может быть выполнено, в принципе, только в равной мере на каждую капиталистическую «голову».

Таким образом, мы находимся в контексте новой компании, которая отвечает требованиям устойчивого развития (в связи с отдельными ограничениями по сохранению капитала) и сохраняет преимущество прибыли к распределению. Разумеется, в рамках этого ответственного типа общества инвесторы ЧК и ФК отвечают по рискам. Это вряд ли изменит современную ситуацию, потому что, как признают все большее количество людей, уже далеко то время, когда финансовые капиталисты могли утверждать, что только они отвечают по принятым рискам¹⁵. Конечно, эти риски, если они являются результатом обычных действий, могут быть покрыты на макроуровне, но это выходит за рамки нашего исследования.

Паскалини [79, с. 21] показал, что судьи Европейского Суда смогли, несмотря на сложность задачи, сделать из справедливого видения (или «достоверного отражения информации») (*l'image fidèle* – на французском, или *true and fair view* – на английском) функционирующий правовой стандарт по принципам бухгалтерского

¹⁴ Напомним, что этот отказ реализуется, скорее, не в пользу человеческого (как правило, наиболее значимого в балансе предприятия), а в пользу финансового капитала.

¹⁵ Можно было бы легко доказать, что эволюция корпоративного права была, в основном, отмечена прогрессивным уменьшением юридической ответственности финансовых капиталистов (что, по крайней мере, частично противоречит риторике «социальной ответственности предприятия»).

учета. То же должно быть в отношении понятия общественного интереса, благодаря бухгалтерскому учету типа CARE.

2. Оригинальность модели CARE и теории РТДК

Мы сосредоточимся здесь только на предложениях, которые в значительной степени приближаются к нашим, по крайней мере в том, что касается их «философии». Начнем с самых давних, незаслуженно забытых идей швейцарского экономиста Питера Ульриха, а затем опишем более новые – американского юриста Гринфилда и идеи Даниэля Баше и Круга Бернардинцев, появившиеся во Франции.

2.1. Новое предприятие Питера Ульриха

Питер Ульрих, начиная с 1977 г., отвергает тезисы американских менеджеров (*managerialists*), согласно которым власть будет передана в руки технократической элиты, и предлагает, чтобы акционеры продолжали свое господство. Он делает вывод, что надо рассчитывать не на ответственных менеджеров, чтобы реформировать капиталистическое управление, а на ограничивающие законы, касающиеся центральных органов предприятия. Он хочет установить плюрализм в центре крупных компаний, предлагая, чтобы Совет администрации состоял на 30% из представителей финансового капитала, на 10% из менеджеров, на 30% из сотрудников и 30% из представителей общества (комиссии, назначенные государством с участием экспертов и независимых ученых). Его «стейкхолдерские» («*stakeholderiste*») идеи (но институционализированные законом) сильно опережают его время (предшествующие Фримену и гораздо более смелые, чем идеи «отца» теории заинтересованных сторон). Однако эти идеи не сопровождаются реформой бухгалтерского учета, что делает их достаточно хрупкими.

2.2. «Новое предприятие» Гринфилда

В отличие от своих коллег Блэра и Стаута, Гринфилд [67] не считает, что американское

корпоративное право защищает предприятия от акционерной стоимости (*shareholder value*) и оспаривает, как Ульрих, тот факт, что менеджеры могут играть роль беспристрастного арбитра между различными интересами. Поэтому он хочет навязать законом радикальную реформу американского корпоративного права, чтобы внести изменения в полномочия внутри советов с тем, чтобы установить на этом уровне реальное «управление заинтересованными сторонами» («*stakeholder governance*»). Он также считает необходимой коренную реформу концепции прибыли, чтобы учитывать социальные и экологические экстерналии. К сожалению, его отличные принципы не подкрепляются более подробным и конкретным анализом.

2.3. Дуалистическая структура Баше

Даниэль Баше [80, с. 210–212] в оригинальной и богатой в плане информации работе предлагает юридически организовать «конфронтацию» концепций предприятия между сотрудниками и акционерами путем создания двух организаций, имеющих два типа критериев управления:

- 1) Совет директоров, где акционеры (по-видимому) останутся в большинстве (несмотря на наличие определенной доли избранных представителей работников) и будут оценивать эффективность на основе своих традиционных критериев прибыли;
- 2) Совет Единицы Предприятия, объединяющий рабочий коллектив и совет предприятия. Его основным критерием управления будет показатель добавленной стоимости типа, предложенного Бродье [81], которым вдохновляется Баше относительно этого элемента.

Руководители компании должны будут действовать, принимая во внимание эти два видения, так как их легитимность основывается на обеих организациях, признанных законом. Таким образом, речь идет об институционализации традиционного конфликта, который

существует в компаниях. Проблема этой конструкции состоит в том, что лидерам, назначаемым советом администрации, до сих пор позволено совершать арбитраж без правовых ограничений, действующих на них. Несмотря на интересное эмпирическое разъяснение, остается неясно, что же изменит практику в управлении компаниями. Кроме того, экологический аспект не упоминается.

2.4. Компания с расширенным социальным назначением, предложенная Кругом Бернардинцев

Фавро и Бодуэн [82] в связи с исследованиями, проводимыми Атчуэлем и Сегрестэном в колледже Бернардинцев [83], задумали «модель предприятия, альтернативную модели агентства и акционерной стоимости (*shareholder value*)» [82, с. 76], вдохновившись немецкой со-детерминацией, и подчеркивают необходимость революции в методах бухгалтерского учета [82, с. 78]. Они предлагают реформировать современные акционерные общества, превращая их в компании с расширенным социальным назначением. Таким образом, «максимизация прибыли больше не является единственной целью, а лидер, который принимает решения в духе этой «миссии», теперь защищен... Вместо тет-а-тет между акционерами и менеджерами появится Совет предприятия, который будет представлять стороны, участвующие в оценке управления таким предприятием, отчитываясь перед Советом администрации (Советом директоров)» [82, с. 54–55]. Авторы также предлагают «расширить представительство работников в советах директоров» [82, с. 85] и это «либо на половину Совета – как в Германии – но с высоким порогом числа сотрудников (5 000), либо на треть Совета – как в Швеции – с низким порогом числа сотрудников (500)» [82, с. 86]. В конце концов, они рекомендуют «изменить правила учета, чтобы установить концепцию нефинансовой прибыли» и «переопределить общественный интерес» [82, с. 92].

Эти предложения имеют то же направление, что и наши идеи. Наш

основной вклад заключается в том, что модель *CARE* обеспечивает конкретизацию того, какой может быть новая бухгалтерская концепция прибыли, к чему, собственно, призывают многочисленные авторы. Кроме того, ссылка на немецкую модель со-управления видимо поддерживает второстепенную роль сотрудников (которые до сих пор не признаны реальными ассоциированными партнерами) как членов наблюдательного совета, а не Совета директоров. Наконец, представление природного капитала формально не планируется: книга Фавро и Бодуэна очевидно ориентирована на вопросы, связанные в большей степени с человеческим капиталом, чем с экологией.

Заключение

Мы начали нашу презентацию модели *CARE* с аксиом, которые основаны на концепции того, что должно быть сохранено, то есть что имеет важное значение. Искренне надеемся, что уважаемые читатели журнала согласятся, что *природный* капитал, как база нашего существования, и *человеческий* капитал, как база всей экономической деятельности, заслуживают систематического сохранения, так же, как и *финансовый* капитал. Это аксиома, причем ее бухгалтерские последствия могут быть приняты, как нам кажется, не только теми, кто имеет светское представление о жизни, но и теми, кто придерживается религиозных взглядов. С этой точки зрения, мы с большим интересом ознакомились с рекомендациями Папы Франциска в его энциклике «*Laudato si*», а также с работой Сесиль Ренуар [84], идеи которых направлены на реформирование предприятия, чтобы поставить перед ним экологические и социальные цели. Если эти аксиомы приняты, то остальные наши рассуждения находятся в экономической сфере.

Модель *CARE* является не более чем транспозицией бухгалтерской модели традиционного капитализма на природный и человеческий капиталы: это, в первую очередь, экономический инструмент «на службе человека», как того желал Саватье [77]. Данная модель исходит из наблюдений

практически всех экономистов, что все три капитала необходимы для работы любого предприятия. Но известно, что Аристотель различал два типа экономики: *настоящая* экономика, позволяющая удовлетворять основные потребности людей, и *ложная* экономика, хрематистика, основанная на накоплении богатства ради накопления. В настоящее время мы находимся в гиперхрематистической экономике, обусловленной системой учета, опасной для человечества.

Новая учетная модель, представленная в данной статье, стремится открыть дверь, чтобы выйти из создавшейся ситуации, сохраняя при этом инновационную

рыночную экономику, но при условии устойчивости трех капиталов, а не одного. Эту модель можно рассматривать как носителя «настоящего» капитализма, заменяющего ложный усеченный капитализм, который узурпировал и искажал на протяжении многих веков имя капитала¹⁶. В самом деле, в некотором смысле, перефразируя известную теперь фразу, мы никогда на самом деле не были капиталистами! В современную эпоху, когда появляются новые вызовы экологической и человеческой безопасности, важно настойчиво защищать и сохранять необходимые условия существования человечества.

¹⁶ Известно, что термин «капитал» происходит от латинского слова *caput* и греческого *kephale* (голова). Первоначально оно имело отношение к сельскому хозяйству, в частности к поголовью скота, который был пищевой базой в Древней Греции. В латинском языке слово также имеет важный смысл. Данный термин отражает идею о том, что, чтобы жить, мы должны знать, что важно и что должно быть сохранено, как и наш «капитал-здоровье». С развитием финансового капитализма он, к сожалению, стал подразумевать идею эксплуатации человека человеком. Пора заново вводить его первоначальный смысл.

Таблица 1**Гипотезы модели CARE****Table 1****Hypotheses of the CARE model**

Категория аксиом	Аксиома	Описание
Социальное и общественное поддержание	CA1	А По крайней мере три ресурса считаются капиталом с социальной точки зрения: природный капитал, человеческий и финансовый
	CA2	А Поддержание этих трех капиталов требует максимально точного онтологического исследования
Бухгалтерское предпринимательское поддержание	БА1	А Человеческий и природный (критический) капиталы необходимы для компании, чтобы достичь своих целей и, в частности, выгод
	БА2	А Использование природного капитала (критического) и человеческого капитала компанией включает в себя обязанность сохранять их
	БА3	А Повторное использование этих средств означает, что они подвергаются систематической деградации
	БА4	А Отчет об использовании и сохранении этих активов должен быть интегрирован в «финансовую» отчетность, включающую бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках

Примечание. СА – социальная аксиома; БА – бухгалтерская аксиома.

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 2**Первоначальный баланс предприятия П****Table 2****Initial Balance Sheet of Enterprise П**

Показатель	Значение показателя	Показатель	Значение показателя
Машины и здания	1 000	Финансовый капитал (ФК) к сохранению	1 000
Используемый ЧК	1 000	ЧК к сохранению	1 000
Используемый ПК	1 000	ПК к сохранению	1 000

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 3**Баланс предприятия П после начисления амортизации****Table 3****Balance Sheet of Enterprise П after accrual of depreciation**

Показатель	Значение показателя			Показатель	Значение показателя
Машины и здания	1 000	-100	900	ФК к сохранению	1 000
Используемый ЧК	1 000	-100	900	ЧК к сохранению	1 000
Используемый ПК	1 000	-100	900	ПК к сохранению	1 000
Касса	–	–	300	Прибыль	0

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 4

Отчет о прибылях и убытках периода 1

Table 4

Profit and Loss Account for Period 1

Показатель	Значение показателя
Выручка	+300
Использованные материалы и сервисы	0
Амортизация машин и зданий	-100
Амортизация земли	-100
Амортизация фермера	-100
Прибыль	0

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 5

Баланс предприятия II после сохранения капитала за счет реинвестирования

Table 5

Balance Sheet of Enterprise II after capital preservation through reinvestment

Показатель	Значение показателя			Показатель	Значение показателя
Машины и здания	1 000	-100 +100	1 000	ФК к сохранению	1 000
Используемый ЧК	1 000	-100 +100	1 000	ЧК к сохранению	1 000
Используемый ПК	1 000	-100 +100	1 000	ПК к сохранению	1 000
Касса	-	-	0	Прибыль	0

Источник: составлено авторами

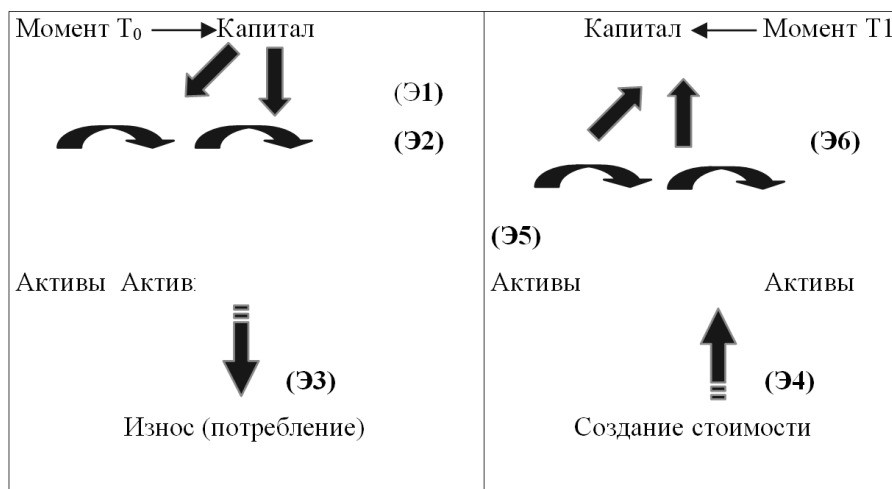
Source: Authoring

Рисунок 1

Цикл операций

Figure 1

Operations' cycle



Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Список литературы

1. *Piketty T.* Le Capital au XXIe siècle. Paris, Le Seuil, 2013, 976 p.
2. *Weber M.* Wirtschaft und Gesellschaft. Zweiauseindeins, 1921, Frankfurt am Main, 2008.
3. *Pacioli L.* Traité des comptes et des écritures. 1494. Paris, Experts Comptables Malesherbes, 1995, 207 p.
4. *Champaud C.* Manifeste pour la Doctrine de l'entreprise: Sortir de la crise du financialisme. Larcier, 2011, 365 p.
5. *Yamey B.* Accounting and the rise of capitalism: Further notes on a theme by Sombart. *Journal of Accounting Research*, 1964, no. 12(2), pp. 117–136.
6. *Schmalenbach E.* Grundlagen dynamischer Bilanzlehre. *ZfhF*, 1919, 13. Jg. S. 1–50 und 65–101.
7. *Schmidt F.* Die Organische Bilanz im Rahmen der Wirtschaft. Leipzig, Gloeckner, 1921.
8. *Barker R.* On the Definitions of Income, Expenses and Profit in IFRS. *Accounting in Europe*, 2010, vol. 7, iss. 2, pp. 147–158.
9. *Hicks J.R.* Value and Capital: An Inquiry into Some Fundamental Principles of Economic Theory. Oxford, Clarendon Press, 1946.
10. *Brief R.P.* Hicks on Accounting. *The Accounting Historians Journal*, 1982, vol. 9, no. 1, pp. 91–101.
11. *Rambaud A., Richard J.* Towards a Finance that CARES: From Today's Fisherian-(Falsified) Hicksian Perspective to a Genuine Sustainable Financial Model, Designed through Accounting Principles. Working Paper presented at Social and Sustainable Finance and Impact Investing Conference, United Kingdom, Oxford, April, 2015.
12. *Fisher I.* The Nature of Capital and Income. New York, Macmillan, 1906.
13. *Richard J.* La théorie économique de Fisher et la comptabilité américaine. In: *Comptabilité, Finance et Politique. De la pratique à la théorie: l'art de la conceptualisation: Mélanges en l'honneur du professeur Christian Hoarau* (coordonné par A. Burlaud). Paris, Ordre des Experts-Comptables, 2015, pp. 65–80. URL: <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01132706/document>
14. *Richard J., Bensadon D., Collette C.* Comptabilité financière. IFRS versus normes françaises. Dunod, 2014, 720 p.
15. Where is the Wealth of Nations? Measuring Capital for the 21st Century. The World Bank, Washington DC, 2006. URL: <http://siteresources.worldbank.org/INTEEI/214578-1110886258964/20748034/All.pdf>
16. *Richard J.* The dangerous dynamics of capitalism (from static to IFRS' futuristic accounting). *Critical Perspectives on Accounting*, 2015, no. 30, pp. 9–34.
17. *Rambaud A., Richard J.* The 'Triple Depreciation Line' instead of the 'Triple Bottom Line': Towards a Genuine Integrated Reporting. *Critical Perspectives on Accounting*, 2015, no. 33, pp. 92–116.
18. *Kapp W.* Social Costs of Private Enterprise. Schoken Books, 1988, 317 p.

19. *Richard J.* Préface à la réédition française de l'ouvrage de K.W. Kapp 'Les coûts sociaux de l'entreprise privée'. Les petits matins / Institut Veblen, 2015.
20. *Neumayer E.* Weak versus Strong Sustainability: Exploring the Limits of Two Opposing Paradigms. USA, Edward Elgar Publishing, 1999.
21. *Daly H.E., Farley J.* Ecological Economics: Principles and Applications. Island Press, 2004, 454 p.
22. *Richard J.* Comptabilité et développement durable. *Economica*, 2012, 264 p.
23. *Gadrey J., Lalucq A.* Faut-il donner un prix à la nature? Les petits matins / Institut Veblen, 2015, 128 p.
24. *Houdet J., Pavageau C., Trommetter M., Weber J.* Accounting for changes in biodiversity and ecosystem services from a business perspective. *Cahiers de l'École Polytechnique*, 2009, no. 44, pp. 1–63.
25. *Fulmer I.S., Ployhart R.E.* Our most important asset: A multidisciplinary/multilevel review of human capital valuation for research and practice. *Journal of Management*, 2014, vol. 40, issue 1, pp. 161–192.
26. *Lamberton G.* Sustainability accounting – a brief history and conceptual framework. *Accounting Forum*, 2005, vol. 29, no. 1, pp. 7–26.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.accfor.2004.11.001>
27. *Milne M.* On sustainability, the environment and management accounting. *Management Accounting Research*, 1996, vol. 7, no. 1, pp. 135–161.
28. *Jones M.J.* Accounting for the environment: Towards a theoretical perspective for environmental accounting and reporting. *Accounting Forum*, 2010, no. 34(2), pp. 123–138.
29. *Elkington J.* Cannibals with Forks: The Triple Bottom Line of 21st Century Business. Capstone Publishing Ltd, 1999, 424 p.
30. *Becker G.S.* Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education. University of Chicago Press, 1994, 412 p.
31. *Richard J., Plot E.* La gestion environnementale. Collection Repères, La Découverte, 2014.
32. *Boulaine J., Moreau R.* Olivier de Serres et l'évolution de l'agriculture. L'Harmattan, 2003, 124 p.
33. *Richard J.* The victory of the Prussian railway 'dynamic' accounting over the public finance and patrimonial accounting models (1838–1884): An early illustration of the appearance of the second stage of capitalist financial accounting and a testimony against the agency and the market for excuses theories. *Accounting Historians Journal*, 2012, no. 39(1), pp. 89–124.
34. *Sombart W.* Der moderne Kapitalismus (vol. 2). München und Leipzig, Duncker & Humblot, 1921.
35. *Rathenau W.* Vom Aktienwesen: Eine geschäftliche Betrachtung. Berlin, Fisher Verlag, 1917.
36. *Friedländer H.* Konzernrecht. Mannheim-Berlin-Leipzig, J. Bensheimer, 1927.
37. *Geiler K.* Die wirtschaftlichen Strukturwandlungen und die Reform des Aktiensrechts. Berlin, 1927.

38. *Haussmann F.* Vom Aktienwesen und vom Aktienrecht. Mannheim-Berlin-Leipzig, J. Bensheimer, 1928.
39. *Netter O.* Probleme des lebenden Aktienrechts. Berlin, O. Liebmann, 1929.
40. *Passow R.* Der Strukturwandel der Aktiengesellschaft im Lichte der Wirtschaftsenquête. Jena, 1930.
41. *Dodd E.M.* For whom are corporate managers trustees? *Harvard Law Review*, 1932, vol. 45, no. 7, pp. 1145–1163.
42. *Berle A.Jr., Means G.* The Modern Corporation and Private Property. New York, The Macmillan Company, 1932.
43. *Ripert G.* Aspects juridiques du capitalisme moderne. Paris, LGDJ, 1946.
44. *Durand P.* La notion juridique d'entreprise. Travaux de l'Association Henri Capitant. Paris, Dalloz, 1947.
45. *Berle A.Jr.* The 20th Century Capitalist Revolution. New York, Harcourt, Brace and Company, 1954, 192 p.
46. *Despax M.* L'entreprise et le droit. Paris, LGDJ, 1957.
47. *Champaud C.* Le pouvoir de concentration de la société par actions. Paris, Sirey, 1962.
48. *Paillusseau J.* La Société anonyme: Technique d'organisation de l'entreprise. Paris, Sirey, 1967.
49. *Contin R.* Le contrôle de la gestion des sociétés anonymes. Paris, Librairies Techniques, 1975.
50. *Champaud C.* L'entreprise dans la société du 21e siècle. Larcier, 2013.
51. *Freeman R.E.* Strategic Management: A Stakeholder Approach. New Delhi, Cambridge University Press, 2010, 292 p.
52. *Abadie P.* Entreprise responsable et environnement: Recherche d'une systématisation en droits français et américain. Bruxelles, Bruylant, 2013.
53. *Bézard P.* Face-à-face entre la notion française d'intérêt social et la gouvernance d'entreprise. *Les Petites Affiches*, 2004, no. 31, 12 février, pp. 45–58.
54. *Daigre J.J.* Le gouvernement de l'entreprise: feu de paille ou mouvement de fond? *Droit et Patrimoine*, 1996, juillet/août, pp. 22–26.
55. *Robé J.P.* L'Entreprise et le Droit. Presses Universitaires de France, 1999, 128 p.
56. *Teller M.* RSE et comptabilité: pour une responsabilité environnementale, sociale et comptable. In: Trébulle F.G., Uzan O. Responsabilité sociale des entreprises: Regards croisés Droit et Gestion. *Economica*, 2011, pp. 275–282.
57. *Teyssié B.* L'intérêt de l'entreprise, aspects de droit du travail. Dalloz, 2004, 1080 p.
58. *Trébulle F.G.* Entreprise et développement durable (première partie). *JCP E*, 2006, no. 1257, p. 309.
59. *Trébulle F.G.* Entreprise et développement durable (deuxième partie). *JCP E*, 2007, no. 31, p. 2989.

60. *Trébulle F.G.* Stakeholder theory et droit des sociétés (première partie). *Bulletin Joly Sociétés*, 2006, no. 12, pp. 1337–1354.
61. *Trébulle F.G.* Stakeholder theory et droit des sociétés (deuxième partie). *Bulletin Joly Sociétés*, 2007, no. 1, pp. 7–32.
62. *Tchotourian I.* Lorsque le droit nord-américain des sociétés dessine les nouvelles frontières de l'entreprise: les clefs pour un autre futur. *La Revue des Sciences de Gestion*, 2010, no. 243–244, pp. 81–88.
63. *Tchotourian I.* Doctrine de l'entreprise et École de Rennes: La dimension sociétale, politique et philosophique des activités économiques affirmée. Présentation d'un courant de pensée au service de l'homme. In: *Champaud C.* L'entreprise dans la société du 21ème siècle. Larcier, 2013, pp. 131–174.
64. *Rousseau S., Tchotourian I.* L'"intérêt social" en droit des sociétés: Regards transatlantiques. *Revue des Sociétés*, 2009, p. 735.
65. *Blair M.* Ownership and Control: Rethinking Corporate Governance for the Twenty-First Century. Brookings Institution Press, 1994, 384 p.
66. *Blair M., Stout L.* A Team Production Theory of Corporate Law. *Virginia Law Review*, 1999, vol. 85, no. 2, pp. 247–328.
67. *Greenfield K.* The Failure of Corporate Law. Fundamental Flaws and Progressive Possibilities. Chicago and London, The University of Chicago Press, 2007.
68. *Stout L.* Why we should stop teaching *Dodge v. Ford*. *Virginia Law & Business Review*, 2008, vol. 3, no. 1, p. 163–190.
69. *Stout L.* The Shareholder Value Myth: How Putting Shareholders First Harms Investors, Corporations, and the Public. BK Business, San Francisco, BK Business, 2012.
70. *Labbé J.E.* Note. Paris, Sirey (Recueil général des lois et des arrêts), 1883, I, p. 357.
71. *Bainbridge S.M.* In defense of the shareholder wealth maximization norm: A reply to Professor Green. *Washington and Lee Law Review*, 1993, vol. 50, iss. 4, pp. 1423–1447.
72. *Hansmann H., Kraakman R.* The end of history for corporate law. *Harvard Law School Discussion Paper*, 2000, no. 280. URL: http://www.law.harvard.edu/programs/olin_center/papers/pdf/280.pdf
73. *Romano R.* Less is more: Making institutional investor activism a valuable mechanism of corporate governance. *Yale Journal on Regulation*, 2001, vol. 18, no. 1, pp. 174–252.
74. *Lee I.B.* Corporate Law, Profit Maximization and the "Responsible Shareholder". *Bepress Legal Series, Working Paper*, 2005, no. 442.
75. *Martin D.* L'intérêt des actionnaires se confond-il avec l'intérêt social? Paris, Joly éditions, 2005.
76. *Mestre J.* L'égalité en droit des sociétés (aspects de droit privé). *Rev. Soc.*, 1989, p. 399.
77. *Savatier R.* Le droit comptable au service de l'homme. Dalloz, 1969.
78. *Paillusseau J.* Le patrimoine de l'entreprise: d'une réalité économique à un concept juridique. Communication à Lille du 13.11.2011 dans le cadre du cycle 'Le patrimoine de l'entreprise'. Équipe de Recherche Appliquée du Droit Privé.

79. *Pasqualini F.* L'image fidèle: Mythe ou réalité? In: *Comptabilité et fiscalité pratique*. Woters Kluwer, 2015, Août, pp. 16–21.
80. *Bachet D.* Les fondements de l'entreprise. Construire une alternative à la domination financière. Les Editions de l'Atelier, 2007, 256 p.
81. *Brodier P.-L.* La VAD (La Valeur Ajoutée Directe): une approche de la gestion fondée sur la distinction entre société et entreprise. AddiVal, 2001.
82. *Favereau O., Baudoin R.* Penser l'entreprise: Nouvel horizon politique. Collège des Bernardins Humanités, 2015, 124 p.
83. *Segrestin B., Hatchuel A.* Refonder l'entreprise. Paris, Seuil, La République des idées, 2012, 128 p.
84. *Renouard C.* Éthique et entreprise: Pourquoi les chrétiens ne peuvent se taire. Paris, Éditions de l'Atelier, 2013, 172 p.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

PROPOSALS ON REFORMING THE FUNDAMENTAL PRINCIPLES OF THE ENTERPRISE, JOINT-STOCK COMPANY AND SOCIAL INTEREST THROUGH ENVIRONMENTAL ACCOUNTING (PART III)

Jacques RICHARD^a, Yuliya V. ALTUKHOVA^{b,•}

^a Emeritus Professor at Paris-Dauphine University and at Voronezh State Agricultural University named after Emperor Peter the Great, Expert-Comptable, Member of the College of the French Accounting Standards Authority, Paris, France

jacques.richard17@laposte.net

^b Reims Champagne-Ardenne University, Reims, France

yulia.altukhova@univ-reims.fr

• Corresponding author

Article history:

Received 27 September 2017
Received in revised form
5 October 2017
Accepted 10 October 2017
Available online
22 December 2017

JEL classification: B1, B2,
K2, M1, M4

Abstract

Importance This article examines the accounting and law issues in connection with exacerbating environmental and social imperatives. It addresses the genesis and development of accounting and analyzes the IAS/IFRS conceptual framework.

Objectives The aim of the study is to offer theoretical and conceptual bases of accounting reform to establish a new accounting environmental law that would ratify a new vision of capital and profit concepts for environmental and social management.

Methods The study employs scientific methods of research, i.e. analysis, synthesis, generalization, abstraction, historical and logical methods, comparison and the chronological analysis.

Results We propose a new environmental accounting model based on the strong sustainability approach. It systematizes various suggestions on corporate governance reform and develops a new extended theory of shareholders.

Conclusions It is crucial to reform the corporate law and accounting practices. The CARE model we offer is a transposition of the accounting model of traditional capitalism to the natural and human capital. The model rests on the observations of almost all economists, showing that all three capitals are necessary for the work of any enterprise. We conclude that in this case the innovative market economy remains, but on condition that the three capitals are stable, rather than one. The model can be regarded as an embodiment of true capitalism. In the modern era, when new challenges to environmental and human security emerge, it is important to protect and preserve indispensable conditions for the existence of mankind.

Keywords: accounting, IAS, IFRS, natural capital, human capital, corporate law

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Richard J., Altukhova Yu.V. Proposals on Reforming the Fundamental Principles of the Enterprise, Joint-Stock Company and Social Interest through Environmental Accounting (Part III). *International Accounting*, 2017, vol. 20, iss. 24, pp. 1427–1448.

<https://doi.org/10.24891/ia.20.22.1427>

References

1. Piketty T. *Le Capital au XXIe siècle*. Paris, Le Seuil, 2013, 976 p.
2. Weber M. *Wirtschaft und Gesellschaft. Zweiauseindeins*, 1921, Frankfurt am Main, 2008.
3. Pacioli L. *Traité des comptes et des écritures*. 1494. Paris, Experts Comptables Malesherbes, 1995, 207 p.
4. Champaud C. *Manifeste pour la Doctrine de l'entreprise: Sortir de la crise du financialisme*. Larcier, 2011, 365 p.
5. Yamey B. Accounting and the rise of capitalism: Further notes on a theme by Sombart. *Journal of Accounting Research*, 1964, no. 12(2), pp. 117–136.

6. Schmalenbach E. Grundlagen dynamischer Bilanzlehre. *ZfhF*, 1919, 13. Jg. S. 1–50 und 65–101.
7. Schmidt F. Die Organische Bilanz im Rahmen der Wirtschaft. Leipzig, Gloeckner, 1921.
8. Barker R. On the Definitions of Income, Expenses and Profit in IFRS. *Accounting in Europe*, 2010, vol. 7, iss. 2, pp. 147–158.
9. Hicks J.R. Value and Capital: An Inquiry into Some Fundamental Principles of Economic Theory. Oxford, Clarendon Press, 1946.
10. Brief R.P. Hicks on Accounting. *The Accounting Historians Journal*, 1982, vol. 9, no. 1, pp. 91–101.
11. Rambaud A., Richard J. Towards a Finance that CARES: From Today's Fisherian-(Falsified) Hicksian Perspective to a Genuine Sustainable Financial Model, Designed through Accounting Principles. Working Paper presented at Social and Sustainable Finance and Impact Investing Conference, United Kingdom, Oxford, April, 2015.
12. Fisher I. The Nature of Capital and Income. New York, Macmillan, 1906.
13. Richard J. La théorie économique de Fisher et la comptabilité américaine. In: Comptabilité, Finance et Politique. De la pratique à la théorie: l'art de la conceptualisation: Mélanges en l'honneur du professeur Christian Hoarau (coordonné par A. Burlaud). Paris, Ordre des Experts-Comptables, 2015, pp. 65–80. URL: <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01132706/document>
14. Richard J., Bensadon D., Collette C. Comptabilité financière. IFRS versus normes françaises. Dunod, 2014, 720 p.
15. Where is the Wealth of Nations? Measuring Capital for the 21st Century. The World Bank, Washington DC, 2006. URL: <http://siteresources.worldbank.org/INTEEI/214578-1110886258964/20748034/All.pdf>
16. Richard J. The dangerous dynamics of capitalism (from static to IFRS' futuristic accounting). *Critical Perspectives on Accounting*, 2015, no. 30, pp. 9–34.
17. Rambaud A., Richard J. The 'Triple Depreciation Line' instead of the 'Triple Bottom Line': Towards a Genuine Integrated Reporting. *Critical Perspectives on Accounting*, 2015, no. 33, pp. 92–116.
18. Kapp W. Social Costs of Private Enterprise. Schocken Books, 1988, 317 p.
19. Richard J. Préface à la réédition française de l'ouvrage de K.W. Kapp 'Les coûts sociaux de l'entreprise privée'. Les petits matins / Institut Veblen, 2015.
20. Neumayer E. Weak versus Strong Sustainability: Exploring the Limits of Two Opposing Paradigms. USA, Edward Elgar Publishing, 1999.
21. Daly H.E., Farley J. Ecological Economics: Principles and Applications. Island Press, 2004, 454 p.
22. Richard J. Comptabilité et développement durable. *Economica*, 2012, 264 p.
23. Gadrey J., Lalucq A. Faut-il donner un prix à la nature? Les petits matins / Institut Veblen, 2015, 128 p.
24. Houdet J., Pavageau C., Trommetter M., Weber J. Accounting for changes in biodiversity and ecosystem services from a business perspective. *Cahiers de l'École Polytechnique*, 2009, no. 44, pp. 1–63.
25. Fulmer I.S., Ployhart R.E. Our most important asset: A multidisciplinary/multilevel review of human capital valuation for research and practice. *Journal of Management*, 2014, vol. 40, issue 1, pp. 161–192.

26. Lamberton G. Sustainability accounting – a brief history and conceptual framework. *Accounting Forum*, 2005, vol. 29, no. 1, pp. 7–26.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.accfor.2004.11.001>
27. Milne M. On sustainability, the environment and management accounting. *Management Accounting Research*, 1996, vol. 7, no. 1, pp. 135–161.
28. Jones M.J. Accounting for the environment: Towards a theoretical perspective for environmental accounting and reporting. *Accounting Forum*, 2010, no. 34(2), pp. 123–138.
29. Elkington J. *Cannibals with Forks: The Triple Bottom Line of 21st Century Business*. Capstone Publishing Ltd, 1999, 424 p.
30. Becker G.S. *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education*. University of Chicago Press, 1994, 412 p.
31. Richard J., Plot E. *La gestion environnementale*. Collection Repères, La Découverte, 2014.
32. Boulaine J., Moreau R. *Olivier de Serres et l'évolution de l'agriculture*. L'Harmattan, 2003, 124 p.
33. Richard J. The victory of the Prussian railway “dynamic” accounting over the public finance and patrimonial accounting models (1838–1884): An early illustration of the appearance of the second stage of capitalist financial accounting and a testimony against the agency and the market for excuses theories. *Accounting Historians Journal*, 2012, no. 39(1), pp. 89–124.
34. Sombart W. *Der moderne Kapitalismus* (vol. 2). München und Leipzig, Duncker & Humblot, 1921.
35. Rathenau W. *Vom Aktienwesen: Eine geschäftliche Betrachtung*. Berlin, Fisher Verlag, 1917.
36. Friedländer H. *Konzernrecht*. Mannheim-Berlin-Leipzig, J. Bensheimer, 1927.
37. Geiler K. *Die wirtschaftlichen Strukturwandlungen und die Reform des Aktiensrechts*. Berlin, 1927.
38. Haussmann F. *Vom Aktienwesen und vom Aktienrecht*. Mannheim-Berlin-Leipzig, J. Bensheimer, 1928.
39. Netter O. *Probleme des lebenden Aktienrechts*. Berlin, O. Liebmann, 1929.
40. Passow R. *Der Strukturwandel der Aktiengesellschaft im Lichte der Wirtschaftsenquête*. Jena, 1930.
41. Dodd E.M. For whom are corporate managers trustees? *Harvard Law Review*, 1932, vol. 45, no. 7, pp. 1145–1163.
42. Berle A.Jr., Means G. *The Modern Corporation and Private Property*. New York, The Macmillan Company, 1932.
43. Ripert G. *Aspects juridiques du capitalisme moderne*. Paris, LGDJ, 1946.
44. Durand P. *La notion juridique d'entreprise*. Travaux de l'Association Henri Capitant. Paris, Dalloz, 1947.
45. Berle A.Jr. *The 20th Century Capitalist Revolution*. New York, Harcourt, Brace and Company, 1954, 192 p.
46. Despax M. *L'entreprise et le droit*. Paris, LGDJ, 1957.
47. Champaud C. *Le pouvoir de concentration de la société par actions*. Paris, Sirey, 1962.
48. Paillusseau J. *La Société anonyme: Technique d'organisation de l'entreprise*. Paris, Sirey, 1967.
49. Contin R. *Le contrôle de la gestion des sociétés anonymes*. Paris, Librairies Techniques, 1975.

50. Champaud C. *L'entreprise dans la société du 21^e siècle*. Larcier, 2013.
51. Freeman R.E. *Strategic Management: A Stakeholder Approach*. New Delhi, Cambridge University Press, 2010, 292 p.
52. Abadie P. *Entreprise responsable et environnement: Recherche d'une systématisation en droits français et américain*. Bruxelles, Bruylant, 2013.
53. Bézard P. Face-à-face entre la notion française d'intérêt social et la gouvernance d'entreprise. *Les Petites Affiches*, 2004, no. 31, 12 février, pp. 45–58.
54. Daigre J.J. Le gouvernement de l'entreprise: feu de paille ou mouvement de fond? *Droit et Patrimoine*, 1996, juillet/août, pp. 22–26.
55. Robé J.P. *L'Entreprise et le Droit*. Presses Universitaires de France, 1999, 128 p.
56. Teller M. RSE et comptabilité: pour une responsabilité environnementale, sociale et comptable. In: Trébulle F.G., Uzan O. *Responsabilité sociale des entreprises: Regards croisés Droit et Gestion*. Economica, 2011, pp. 275–282.
57. Teyssié B. L'intérêt de l'entreprise, aspects de droit du travail. Dalloz, 2004, 1080 p.
58. Trébulle F.G. Entreprise et développement durable (première partie). *JCP E*, 2006, no. 1257, p. 309.
59. Trébulle F.G. Entreprise et développement durable (deuxième partie). *JCP E*, 2007, no. 31, p. 2989.
60. Trébulle F.G. Stakeholder theory et droit des sociétés (première partie). *Bulletin Joly Sociétés*, 2006, no. 12, pp. 1337–1354.
61. Trébulle F.G. Stakeholder theory et droit des sociétés (deuxième partie). *Bulletin Joly Sociétés*, 2007, no. 1, pp. 7–32.
62. Tchotourian I. Lorsque le droit nord-américain des sociétés dessine les nouvelles frontières de l'entreprise: les clefs pour un autre futur. *La Revue des Sciences de Gestion*, 2010, no. 243–244, pp. 81–88.
63. Tchotourian I. Doctrine de l'entreprise et École de Rennes: La dimension sociétale, politique et philosophique des activités économiques affirmée. Présentation d'un courant de pensée au service de l'homme. In: Champaud C. *L'entreprise dans la société du 21^{ème} siècle*. Larcier, 2013, pp. 131–174.
64. Rousseau S., Tchotourian I. L'"intérêt social" en droit des sociétés: Regards transatlantiques. *Revue des Sociétés*, 2009, p. 735.
65. Blair M. *Ownership and Control: Rethinking Corporate Governance for the Twenty-First Century*. Brookings Institution Press, 1994, 384 p.
66. Blair M., Stout L. A Team Production Theory of Corporate Law. *Virginia Law Review*, 1999, vol. 85, no. 2, pp. 247–328.
67. Greenfield K. *The Failure of Corporate Law. Fundamental Flaws and Progressive Possibilities*. Chicago and London, The University of Chicago Press, 2007.
68. Stout L. Why we should stop teaching Dodge v. Ford. *Virginia Law & Business Review*, 2008, vol. 3, no. 1, p. 163–190.
69. Stout L. *The Shareholder Value Myth: How Putting Shareholders First Harms Investors, Corporations, and the Public*. BK Business, San Francisco, BK Business, 2012.
70. Labbé J.E. Note. Paris, Sirey (Recueil général des lois et des arrêts), 1883, I, p. 357.
71. Bainbridge S.M. In defense of the shareholder wealth maximization norm: A reply to Professor Green. *Washington and Lee Law Review*, 1993, vol. 50, iss. 4, pp. 1423–1447.

72. Hansmann H., Kraakman R. The end of history for corporate law. *Harvard Law School Discussion Paper*, 2000, no. 280. URL: http://www.law.harvard.edu/programs/olin_center/papers/pdf/280.pdf
73. Romano R. Less is more: making institutional investor activism a valuable mechanism of corporate governance. *Yale Journal on Regulation*, 2001, vol. 18, no. 1, pp. 174–252.
74. Lee I.B. Corporate Law, Profit Maximization and the “Responsible Shareholder”. *Bepress Legal Series, Working Paper*, 2005, no. 442.
75. Martin D. L’intérêt des actionnaires se confond-il avec l’intérêt social? Paris, Joly éditions, 2005.
76. Mestre J. L’égalité en droit des sociétés (aspects de droit privé). *Rev. Soc.*, 1989, p. 399.
77. Savatier R. Le droit comptable au service de l’homme. Dalloz, 1969.
78. Paillusseau J. Le patrimoine de l’entreprise: d’une réalité économique à un concept juridique. Communication à Lille du 13.11.2011 dans le cadre du cycle ‘Le patrimoine de l’entreprise’. Équipe de Recherche Appliquée du Droit Privé.
79. Pasqualini F. L’image fidèle: Mythe ou réalité? In: *Comptabilité et fiscalité pratique*. Wolters Kluwer, 2015, Août, pp. 16–21.
80. Bachet D. Les fondements de l’entreprise. Construire une alternative à la domination financière. Les Editions de l’Atelier, 2007, 256 p.
81. Brodier P.-L. La VAD (La Valeur Ajoutée Directe): une approche de la gestion fondée sur la distinction entre société et entreprise. AddiVal, 2001.
82. Favereau O., Baudoin R. Penser l’entreprise: Nouvel horizon politique. Collège des Bernardins Humanités, 2015, 124 p.
83. Segrestin B., Hatchuel A. Refonder l’entreprise. Paris, Seuil, La République des idées, 2012, 128 p.
84. Renouard C. Éthique et entreprise: Pourquoi les chrétiens ne peuvent se taire. Paris, Éditions de l’Atelier, 2013, 172 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.

(The end. For the beginning see the International Accounting journal, 2017, vol 20. iss. 22 and 23)