

К ВОПРОСУ О СВЯЗИ БУХГАЛТЕРСКОГО И СТАТИСТИЧЕСКОГО ВИДОВ УЧЕТА

Мария Арамовна ВАХРУШИНА

доктор экономических наук, профессор департамента учета, анализа и аудита,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
vakhrushina@mail.ru

История статьи:

Получена 26.04.2017

Получена в доработанном
виде 17.05.2017

Одобрена 02.06.2017

Доступна онлайн 15.06.2017

УДК 657

JEL: M41

<https://doi.org/10.24891/ia.20.11.612>**Ключевые слова:**

бухгалтерский учет,
первичные статистические
данные, официальная
статистика, методология,
реформирование

Аннотация

Предмет. Бухгалтерский и статистический виды учета с конца 90-х гг. прошлого столетия находятся в стадии реформирования. При этом оба вида учета имеют общие целевые установки: бухгалтерская система стремится к международной сопоставимости и транспарентности формируемой отчетной информации, статистика – к международной сопоставимости и прозрачности рассчитываемых статистических показателей. В данной статье бухгалтерский и статистический виды учета рассматриваются как взаимосвязанные и обуславливающие друг друга учетные системы.

Цели. Исследование предпосылок и обоснование возможностей повышения качества первичных статистических данных, формируемых на базе бухгалтерской информации. Выработка методических и организационных рекомендаций, направленных на сближение бухгалтерской и статистической методологий.

Методология. В настоящей статье проанализированы научные публикации, посвященные проблемам взаимосвязи бухгалтерского и статистического видов учета, критически оценена действующая практика формирования бухгалтерской отчетности и сбора первичной статистической информации. В процессе исследования проблемы взаимосвязи бухгалтерского и статистического видов учета использовались методы логического и экспертного анализа.

Результаты. Отмечается общая неудовлетворенность заинтересованных пользователей в качестве информации, представляемой не только бухгалтерским учетом, но и статистикой. Повышение достоверности бухгалтерской информации может стать одним из факторов улучшения качества статистических данных. В бухгалтерском учете и статистике нарушена процедура придания строго фиксированного смысла используемым терминам и понятиям. Необходимо уточнение понятийного аппарата статистического учета, а также решение комплекса проблем, направленных на сближение бухгалтерской и статистической методологий.

Выводы. В статье сделан вывод о том, что несмотря на единые целевые установки, бухгалтерский и статистический виды учета должным образом не интегрированы, что негативно сказывается на качестве представляемой ими информации. Необходимо повышение качества бухгалтерской отчетности, сближение понятийного аппарата, бухгалтерской и статистической методологий. Реализацию названных задач следует осуществлять на государственном уровне посредством взаимодействия Федеральной службы государственной статистики с Минфином РФ.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

«Детально разработанные методы современного бухгалтерского учета, отчетности и коммерческой статистики дают предпринимателю достоверную картину всех его дел... Бухгалтерские книги и балансовые счета – это совесть бизнеса. Это также и компас бизнесмена».

Людвиг фон Мизес. Бюрократия [1]

Согласно Паспорту научных специальностей
ВАК Министерства образования и науки

Российской Федерации бухгалтерский учет и статистика объединены в единую научную специальность – 08.00.12 Бухгалтерский учет, статистика. Ее содержанием является разработка теории и история развития методологии и организации бухгалтерского учета, экономического анализа финансово-хозяйственной деятельности, контроля, аудита и статистики, методов учета, анализа, аудита, контроля и прогнозирования как единичных факторов хозяйственной деятельности, так и

массовых социально-экономических явлений, методов оценки риска и принятия решений в условиях неопределенности; изучение закономерностей в конкретных условиях места и времени¹.

Вопреки этому в научных публикациях недостаточно внимания уделяется взаимосвязи бухгалтерского и статистического видов учета. В плановой экономике развитием обоих направлений применительно к капитальному строительству активно занимался профессор М.Ф. Дьячков^{2,3,4}. Позднее возможности синтеза современных концепций бухгалтерского учета и статистики изучали В.Д. Новодворский, А.Н. Хорин, Н.Г. Калинин [2].

В настоящее время к исследованиям подключились В.П. Суйц, Д.С. Жакипбеков [3], О.М. Рыбакова, Е.М. Рыбакова [4], М.В. Пушкина [5].

При малочисленном количестве подобных комплексных исследований намного чаще в научной литературе встречаются публикации, в которых методологические, методические и организационные проблемы развития бухгалтерского учета и статистики изучаются изолированно друг от друга. Насколько оправдан современный подход, не нужна ли смена парадигмы?

Как известно, в настоящее время бухгалтерский учет и статистика находятся в стадии реформирования, начало которому было положено Государственной программой перехода Российской Федерации на принятую в международной практике систему учета и статистики в соответствии с требованиями

развития рыночной экономики (утверждена постановлением ВС РФ от 23.10.1992 № 3708-1). С тех пор оба вида учета развиваются параллельно.

Для бухгалтерского учета наиболее значимым стало постановление Правительства РФ от 06.03.1998 № 283, утвердившее Программу реформирования бухгалтерского учета в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности.

Впоследствии был принят Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ, сформулировавший современное представление о бухгалтерском учете: «бухгалтерский учет – формирование документированной систематизированной информации об объектах, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом, и составление на ее основе бухгалтерской (финансовой) отчетности».

Ст. 18 Закона обязала экономические субъекты, составляющие бухгалтерскую (финансовую) отчетность, представлять один обязательный экземпляр годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности в орган государственной статистики по месту государственной регистрации не позднее трех месяцев после окончания отчетного периода.

Согласно закону обязательные экземпляры бухгалтерской (финансовой) отчетности вместе с аудиторскими заключениями составляют государственный информационный ресурс, к которому могут быть допущены заинтересованные пользователи (за исключением случаев, когда в интересах сохранения государственной тайны такой доступ должен быть ограничен).

2016 год ознаменовал собой начало нового этапа бухгалтерской реформы. Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 23.05.2016 утверждена Программа разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета на 2016–2018 гг. В течение указанного периода

¹ Официальный сайт Высшей Аттестационной Комиссии (ВАК) при Министерстве образования и науки Российской Федерации. URL: <http://vak.ed.gov.ru/316.jsessionid=LOzg2tp2qcHG5lnZp8+Uy9ET>

² Дьячков М.Ф. Бухгалтерский учет в строительстве. Учебное пособие для финансовых и финансово-кредитных техникумов. М.: Госфиниздат, 1956.

³ Дьячков М.Ф. Анализ хозяйственной деятельности в строительстве: учебник для вузов. Москва: Финансы, 1976. 237 с.

⁴ Дьячков М.Ф. Статистика капитального строительства: учебник для вузов по спец. «Статистика». 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статистика, 1977. 246 с.

предполагается внести изменения в 9 действующих Положений по бухгалтерскому учету и разработать 14 новых федеральных стандартов. Конечная предполагаемая дата вступления стандартов в силу для обязательного применения – 2020 г.⁵

В части развития статистики постановлением Правительства РФ от 23.11.1996 № 1410 была утверждена Федеральная целевая программа «Реформирование статистики в 1997–2000 гг.». Спустя десять лет принят Федеральный закон от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации», определивший официальный статистический учет как «деятельность, направленную на проведение в соответствии с официальной статистической методологией федеральных статистических наблюдений и обработку данных, полученных в результате этих наблюдений, и осуществляемую в целях формирования официальной статистической информации». При этом под официальной статистической информацией понимается «сводная агрегированная документированная информация о количественной стороне массовых социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессов в Российской Федерации, формируемая субъектами официального статистического учета в соответствии с официальной статистической методологией»⁶.

Ст. 2 Закона определен круг пользователей официальной статистической информации – государственные органы, органы местного самоуправления, юридические и физические лица, обращающиеся к системе государственной статистики или субъектам официального статистического учета за получением необходимой им статистической

информации и (или) пользующиеся такой информацией⁷.

На протяжении последних лет кардинальные изменения в российской государственной статистике производились под влиянием международных статистических служб – Статистической комиссии ООН, Всемирного банка, Международного валютного фонда, Евростата. Важнейшим документом, определившим общий тренд развития российской статистики в постсоветский период, явилось решение 47-й сессии Европейской комиссии ООН (Женева, 15 апреля 1992 г.).

Государство инвестирует немалые бюджетные ассигнования в реформирование российской статистики. В соответствии с государственной программой «Экономическое развитие и инновационная экономика» (подпрограмма «Формирование официальной статистической информации»), утвержденной распоряжением Правительства РФ от 29.03.2013 № 467-р, на эти цели предполагается выделить 114,4 млрд руб. в 2017 г., 113,2 млрд руб. – в 2018 г., 110,2 млрд руб. – в 2019 г. и 106,7 млрд руб. – в 2020 г.⁸

Сравнительный анализ положения дел в области бухгалтерского учета и статистики в условиях плановой экономики с их современным состоянием позволяет заключить, что в этих областях знаний и практической деятельности произошли кардинальные изменения. Они затронули все наиболее значимые элементы систем бухгалтерского учета и государственной статистики: методологию, технологию, нормативно-правовую базу. Существенно изменился понятийный аппарат, появились новые субъектно-объектные отношения, существенным образом видоизменились организационные подходы, совокупность формируемых показателей и их экономическое содержание. Оба вида учета развиваются

⁵ Информация официального сайта Министерства финансов Российской Федерации. URL: http://minfin.ru/ru/press-center/?id_4=33089

⁶ Федеральный закон от 29.11.2007 № 282-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72844/c5051782233acca771e9adb35b47d3fb82c9ff1c

⁷ Там же.

⁸ Об утверждении новой редакции государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика». URL: <http://government.ru/docs/11947/>

в условиях бума информационных и коммуникационных технологий.

Миссия бухгалтерского учета и статистики, как известно, состоит в правдивом информировании заинтересованных пользователей об экономических, социальных и экологических процессах. При этом круг пользователей в последние годы существенно расширился: действующая власть, политики и общественные деятели, средства массовой информации, ведомства и организации, физические лица. Оба вида учета аккумулируют данные, являющиеся информационной основой принятия решений. Трудно переоценить значение достоверной бухгалтерской и статистической информации: она призвана помочь избежать кризисных явлений, обеспечить корректность разрабатываемого бюджета, правильно спланировать государственную политику.

Среди всего комплекса мероприятий по реформированию бухгалтерского учета следует особо выделить сближение российской отчетности с МСФО отчетностью, в области реформирования статистической деятельности – переход от отраслевого принципа сбора информации, принятого в условиях административной системы управления, к статистике предприятий.

Несмотря на столь бурное реформирование бухгалтерского учета и статистики каждый из них сегодня подвергается критике.

Озабоченность качеством формируемой статистической информации выражают многие ученые, среди которых М.В. Карманов, Н.Д. Кремлев, С. Мнацаканян, С.М. Окладников, В.М. Симчера, Н.И. Темерова.

Один из недостатков современной статистики, по мнению В.М. Симчеры, – ее ретроспективная направленность. Ученый считает, что «наша статистика, насколько может, отражает то, что есть, а не то, что ожидают... Но человеку сегодня нужна не статистика сама по себе, а информация как навигатор, которая способна предупреждать и

ориентировать людей, помогать им жить»⁹. Статистика должна стать «первоисточником и своеобразным фундаментом доказательных антикризисных решений»¹⁰.

М.В. Карманов, определяя имидж современной российской статистики, отмечает присущие ей черты: размытость, неустойчивость и подозрительность [6, с. 74]. Изменение облика отечественной статистики, по мнению ученого, целесообразно осуществлять в следующих аспектах: от размытого к четкому, рельефному; от неустойчивого к стабильному, от подозрительного к доверительному [6, с. 75]. У пользователей должно быть понимание возможного несовершенства применяемых методик, сложности и приблизительности оценок, необходимости постоянного совершенствования методологии.

Сомнения в качестве статистической информации высказывает и С. Мнацаканян: «управлять, в первую очередь, означает уменьшать или ликвидировать неопределенность, причем чем выше уровень агрегации, тем больше «доза» научной абстракции и больше поводов и причин для недоверия к агрегированным статистическим данным» [7, с. 11].

Данные статистики часто подвергаются сомнению заинтересованными пользователями, – отмечает в своем исследовании Н.Д. Кремлев. Отсутствует возможность сравнения вероятности развития тех или иных сценариев. По мнению ученого, «нужны более точные количественные и качественные оценки, нужно уметь численно характеризовать возможность наступления того или иного события» [8, с. 37]. Стандартные статистические показатели, к примеру, могут свидетельствовать о том, что «уровень инфляции ниже или уровень роста экономики выше, чем ощущают граждане и специалисты. В некоторых странах этот разрыв уже подорвал доверие к официальной

⁹ Симчера В.М. Статистика, которой нет, но которая, мы надеемся, у нас появится // Наша власть. Дела и лица. 2010. № 06(108). С. 20–22.

¹⁰ Там же.

статистике (например, во Франции и в Соединенном королевстве лишь треть населения доверяет официальным данным)» [8, с. 38]. К сказанному С. Мнацакян добавляет: «любой сводный показатель по своему характеру может не совпадать с опытом отдельного респондента» [7, с. 11].

Критика раздается и в адрес бухгалтерского учета. Вопреки научному наследию наших учителей [9] его объявляют «не наукой». Обсуждается вопрос о целесообразности исключения специальности 08.00.12 Бухгалтерский учет, статистика из Паспорта научных специальностей ВАК. Не так давно в Минфине России предсказали исчезновение профессии бухгалтера. По мнению заместителя министра финансов Татьяны Нестеренко, профессия бухгалтера будет уходить с рынка в связи с появлением новых технологий. Потребность в бухгалтерах в ближайшем будущем может исчезнуть. Причина не только в переизбытке бухгалтеров, но и в том, что мир все быстрее переходит на высокие технологии, на электронный документооборот. Да и роботы будут на подхвате и тоже заменят счетоводов, рассказала она на Московском финансовом форуме¹¹.

В конце 2016 г. в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» состоялось заседание круглого стола «Форсайт финансовых профессий: бухгалтер». На повестке дня значились следующие темы:

- Бухучет в условиях «цифровой экономики». Конец бухучета?
- Оцифровывание бухгалтерской профессии (digitalization) в «цифровой экономике» (digitaleconomy);
- Сохраняется ли лидерская роль специалиста бухучета в «цифровой экономике»?
- Бухучет в условиях «экономики знаний». Конец бухучета?

¹¹ Замминистра финансов: профессия бухгалтера будет уходить с рынка. URL: <http://www.audit-it.ru/news/account/882816.html>

Свои аргументы в защиту будущего бухгалтерской профессии мы изложили в статье «Грядущее исчезновение профессии бухгалтера: оцениваем вероятность перспективы» [10].

Учитывая тему данной публикации, сформулируем собственную позицию: дальнейшая адаптация бухгалтерского учета и статистики к современным динамичным и неопределенным условиям может быть достигнута путем их сближения. Гармонизация этих систем обеспечит синергетический эффект, необходимый для их дальнейшего развития.

В организационном аспекте решение названных задач осложняется тем, что статистика и бухгалтерский учет в нашей стране находятся в ведении разных служб. Функции по формированию официальной статистической информации осуществляла независимая до последнего времени Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Обязанности по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области бухгалтерского учета и отчетности возложены на Министерство финансов Российской Федерации (Минфин России). В целях совершенствования государственного управления в сфере официального статистического учета, повышения эффективности системы государственной статистики в Российской Федерации и оптимизации структуры федеральных органов исполнительной власти Указом Президента РФ от 03.04.2017 № 141 «О некоторых вопросах совершенствования государственного управления в сфере официального статистического учета» Росстат выведен из непосредственного подчинения Правительству РФ и передан в ведение Минэкономразвития России. Функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере официального статистического учета переданы Министерству экономического развития Российской Федерации. Остается

лишь надеяться, что указанное переподчинение станет необходимым импульсом в деле конвергенции систем бухгалтерского и статистического видов учета.

Росстат, стремясь улучшить имидж российской статистики, решает триединую задачу:

- 1) учитывая значение бухгалтерских данных в подготовке официальной статистической информации, добиться полноты сбора бухгалтерской отчетности;
- 2) обеспечить конфиденциальность представляемой информации;
- 3) обеспечить открытость деятельности и доступность государственных статистических ресурсов [11, с. 3].

По первому направлению внесены изменения в КоАП, предусматривающие установление административной ответственности экономических субъектов за непредставление в органы статистики бухгалтерских отчетов. Это нарушение влечет ответственность, установленную ст. 19.7 Кодекса об административных правонарушениях РФ (КоАП РФ) в виде штрафа, налагаемого на должностных лиц в размере от 300 до 500 руб.; на юридических лиц – от 3 000 до 5 000 руб.¹²

С учетом реализации второго направления в 2013 г. внесены изменения в Федеральный закон «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации», ужесточающие требование об обеспечении конфиденциальности первичных статистических данных и исключаяющие случаи получения первичных статистических данных государственными органами для их использования не в статистических целях. В соответствии со ст. 9 Закона, органы государственной власти не в праве требовать, а органы государственной статистики не вправе предоставлять

первичные статистические данные и должны использовать их исключительно в целях формирования официальной статистической информации. Именно сводная статистическая информация является общедоступной и подлежит предоставлению пользователям «КонсультантПлюс».

Согласно третьему направлению, статистическая информация публикуется в официальных печатных изданиях, средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационных сетях. Широко используются возможности Интернета. Усовершенствован портал Росстата и территориальных органов, созданы витрины данных по направлениям статистики [11, с. 4].

Оценивая положительно работу, проводимую Федеральной службой государственной статистики, нельзя не отметить, что транспарентность официальной статистической информации напрямую зависит не только от полноты, но и от качества первичных статистических данных. В соответствии с законодательством, юридические лица, а также индивидуальные предприниматели представляют первичные статистические данные субъектам официального статистического учета *в обязательном порядке и безвозмездно*. При этом субъектам малого и среднего предпринимательства разрешено представлять эти данные в упрощенном порядке в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Будучи обработанными в соответствии с официальной статистической методологией, первичные статистические данные трансформируются в официальную статистическую информацию, предоставляемую всем заинтересованным пользователям. Из сказанного следует, что повысить качество официальной статистической информации можно путем исключения возможности представления недостоверных первичных статистических данных, поставщиком которых, в первую очередь, является

¹² Письмо Росстата от 16.12.2013 № 1578/ОГ, Постановление Красноярского краевого суда от 06.05.2015 по делу № 4а-200/2015.

бухгалтерская система экономических субъектов.

Согласно п. 6 Положения об условиях предоставления в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета (утверждено постановлением Правительства РФ от 18.08.2008 № 620) *предоставлением недостоверных первичных статистических данных считается их отражение в формах федерального статистического наблюдения с нарушением указаний по их заполнению, арифметическими или логическими ошибками.*

Видно, что в данном случае речь идет не о смысловых, а о технических ошибках. Такие ошибки могут быть выявлены как органом статистики, так и респондентом самостоятельно. На их исправление последнему отводится трехдневный срок.

Однако помимо технических ошибок при представлении респондентом первичных статистических данных могут быть допущены смысловые ошибки, порожденные нарушением методологии формирования бухгалтерской отчетности. Ее качество сегодня вызывает множество нареканий, однако, как отмечалось ранее, решение этой проблемы является прерогативой не Росстата, а Минфина России. Приведем лишь некоторые примеры искажения статистических данных по причине неудовлетворительного качества бухгалтерской отчетности.

Согласно статистической методологии, для исключения влияния инфляционной составляющей и получения реальной информации о фактическом состоянии основных фондов страны, в балансах основных фондов показатели их наличия, выбытия и обновления пересчитываются в восстановительную стоимость, определяемую в постоянных ценах на базовую дату. Как следствие, данные баланса основных фондов в постоянных ценах существенно отличаются от данных баланса,

сформированного по полной учетной стоимости. К примеру, при первом способе оценки коэффициент обновления основных фондов в 2013 г составил всего лишь 4,7%, в то время как второй метод довел его значение до 8,3% [12, с. 14]. Положительный эффект от применения столь эффективного методологического приема полностью нивелируется низким качеством представляемой респондентами бухгалтерской информации.

Пунктом 4 ПБУ 6/01 «Учет основных средств» определены условия, при одновременном выполнении которых объект основных средств может быть признан в балансе экономического субъекта как актив. Одно из них – способность объекта приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем¹³.

Основные средства, не отвечающие этому условию, по правилам бухгалтерского учета, не должны признаваться активами в бухгалтерской отчетности экономических субъектов. В письме Минфина России от 29.01.2014 № 07-04-18/01 дополнительно разъясняется, что остаточную стоимость таких основных средств следует списывать на прочие расходы организации, не дожидаясь физического выбытия имущества. Что касается амортизационного периода (срока полезного использования актива), то в пункте 4 ПБУ 6/01 он определен как период, в течение которого использование объекта основных средств приносит экономические выгоды (доход) организации¹⁴.

Таким образом, при соблюдении установленных норм в бухгалтерскую отчетность предприятий в качестве активов не должна попасть информация о полностью самортизированных, но эксплуатируемых объектах. На практике наблюдается иная картина. Так, по данным статистических исследований показатели годовой ликвидации основных фондов в 5–10 раз ниже, чем

¹³ Система ГАРАНТ:
<http://base.garant.ru/12122835/#ixzz4PWYKkzHx>

¹⁴ Система ГАРАНТ:
<http://base.garant.ru/12122835/#ixzz4PWzbyZhD>

величина начисленного износа [12, с. 16], что связано с наличием в эксплуатации полностью изношенных основных фондов. В организациях по добыче, обогащению и агломерации каменного угля, к примеру, их доля в 2012 г. составила 13,8%, в том числе по машинам и оборудованию – 20%; в организациях по производству чугуна, стали и ферросплавов – 11,8%, в том числе по машинам и оборудованию – 15,3% [12, с. 16].

Следующий пример связан с фальсификацией бухгалтерской отчетности экономического субъекта с целью его ухода от налогообложения. Приказом Росстата от 26.06.2013 № 234 утверждена официальная статистическая методология формирования официальной статистической информации об объеме платных услуг населению в разрезе видов услуг (далее – Методология)¹⁵. Согласно указанному документу, под услугой понимается «результат производственной деятельности, осуществляемой по заказу в соответствии со спросом потребителя с целью изменения состояния потребляющих единиц или содействия обмену продуктами или финансовыми активами».

В Методологии отмечается, что анализ получаемых статистических данных об объеме платных услуг населению, их проверка... свидетельствуют, что в ряде случаев респондентами представляются данные, не отражающие истинных размеров оказанных населению платных услуг. Причину сокрытия объемов деятельности документ видит «в умышленном занижении налогооблагаемой базы в целях ухода от налогов и получения более высокой прибыли. Для выявления объемов сокрытия платных услуг населению Методология рекомендует привлекать косвенные данные из различных источников. Исходя из предположения, что уровень сокрытия объемов деятельности коррелирует со скрытой оплатой труда, средства для

которой и образуются за счет этого, предлагается применение статистического метода «дорасчета». К примеру, если в целом по России фактическая оплата труда превышает официальную на 39,6%, средний уровень занижения респондентами сведений в статистической отчетности в целом по экономике можно оценить в 0,396¹⁶.

Вряд ли полученную с помощью подобной методики официальную статистическую информацию можно признать надежной.

Таким образом, улучшение качества информации, раскрываемой в бухгалтерской отчетности, следует признать важнейшим направлением в решении задачи повышения надежности официальных статистических данных. В этой связи весьма своевременными представляются изменения, внесенные в КоАП РФ. Статьей 15.11 Кодекса ужесточена ответственность за грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности. Начиная с 30 июня 2016 г. подобное нарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 5 до 10 тыс. руб. В случае повторного нарушения штраф возрастает до 10–20 тыс. руб. или следует дисквалификация должностных лиц на срок от одного года до двух лет.

При этом под грубым нарушением требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности, в числе прочего, понимается:

- искажение любого показателя бухгалтерской (финансовой) отчетности, выраженного в денежном измерении, не менее чем на 10%;
- регистрация не имевшего места факта хозяйственной жизни либо мнимого или притворного объекта бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета.

Другим важным направлением в решении задачи повышения надежности официальных статистических данных, по мнению автора,

¹⁵ Приказ Росстата от 26.06.2013 № 234 «Об утверждении официальной статистической методологии формирования официальной статистической информации об объеме платных услуг населению в разрезе видов услуг». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_151306/

¹⁶ Там же.

должна стать конвергенция методологических основ бухгалтерского и статистического видов учета. Согласно ст. 7 Федерального закона от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» официальная статистическая методология включает «методы сбора, контроля, редактирования, сводки и группировки первичных статистических данных и административных данных, составления национальных счетов, оценки точности официальной статистической информации и ее систематизации».

Начиная с середины 90-х гг. Госкомстат России приступил к беспрецедентной для истории отечественной статистической деятельности акции – публикации применяемых методологии и методик, раскрыв тем самым технологию получения статистических данных.

Несмотря на наличие приведенной официальной трактовки статистической методологии в учебной и научной литературе ее принято рассматривать в двух аспектах [13, с. 3]:

- 1) по стадиям статистического исследования;
- 2) по направлениям социально-экономической статистики.

Первый подход предполагает методологию проведения трех этапов статистического исследования: сбор статистической информации, обработка данных (сводка и группировка), анализ и прогнозирование данных посредством системы показателей и моделей [14, с. 27]. Вторая трактовка подразумевает отраслевую статистическую методологию, охватывающую принципы и методы анализа конкретной социально-экономической проблемы.

Методология бухгалтерского учета включает в себя всю систему общетеоретических положений, принципов, методов научного исследования и специальных методов бухгалтерского учета.

Сближение статистической методологии с методологией бухгалтерского учета возможно в силу ряда обстоятельств.

Так, методология как бухгалтерской, так и статистической науки использует общие методы исследования – *диалектический метод*, предполагающий, что все события в экономической деятельности рассматриваются в развитии и в неразрывной связи между причинами этих событий и их следствиями. Кроме того, применяются *экономико-математические методы* (экономико-математическое моделирование, создание и изучение одномерных и многомерных совокупностей и т.д.), *экономико-статистические методы*, *метод анализа и синтеза*, *корреляционный* и *регрессионный виды анализа* и т.п.

Оба вида учета формируют три группы показателей: натуральные (включая условно-натуральные), трудовые и стоимостные. Примером показателя первой группы является объем выпуска продукции или другой натуральный показатель деловой активности организации (например, контингент обучающихся в вузе, количество киловатт выработанной энергии, тонны перевезенного груза), второй группы – трудоемкость производства продукции (оказания услуги), производительность труда, третьей – точка безубыточности, выраженная в стоимостной оценке. Значение натуральных, условно-натуральных и стоимостных показателей особенно велико в современных системах управленческого учета.

Наконец, важнейшим приемом проведения исследований как в области бухгалтерского учета, так и в статистике является *классификация*. При этом бухгалтерские классификации полезны для статистического анализа, статистические классификации – для учетно-аналитической деятельности. Так, в бухгалтерском финансовом учете используется классификация основных средств, нематериальных активов, финансовых вложений, других объектов учета, которая принимается в расчет при подготовке

статистических данных. В системе управленческого учета на первый план выходит классификация затрат организации. В статистике используется Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД), утвержденный постановлением Госстандарта России от 06.11.2001 № 454, который учитывается при подготовке бухгалтерской отчетности [14, с. 29].

Остановимся на первом из выделенных аспектов методологии, связанном с этапами исследования, в частности, на методологии сбора статистической информации.

Первичный статистический учет осуществляется в соответствии с Указаниями по заполнению форм федерального статистического наблюдения¹⁷.

Предполагается, что формы заполняются на основе данных бухгалтерских учетных регистров и сведений, представленных в бухгалтерской отчетности организаций. Вместе с тем, как свидетельствует проведенный анализ, должная взаимоувязка формируемых статистических показателей с бухгалтерскими данными зачастую отсутствует.

Для примера обратимся к Указаниям по заполнению формы № П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг», утвержденной приказом Росстата от 23.09.2008 № 235. В этой форме по строке 01 значится показатель «объем отгруженных или отпущенных в порядке продажи, а также прямого обмена (по договору мены), товарного кредита, всех товаров собственного производства, выполненных работ и оказанных услуг собственными силами в фактических отпускных (продажных) ценах (без НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей). Прежде всего, отметим, что используемая статистическая терминология весьма непривычна для респондента-бухгалтера, заполняющего эту

форму. С точки зрения экономической теории под товаром, действительно, понимается все то, что может являться объектом экономических сделок в рыночных отношениях между продавцами и покупателями. Однако в соответствии с бухгалтерской методологией производится и отгружается предприятием не товар, а продукция, или полуфабрикат. Под товаром в бухгалтерском учете понимается ресурс, закупленный организацией с целью последующей перепродажи. Для отражения процесса производства и движения продукции и товаров в бухгалтерском учете используются разные счета.

Возникает и другая коллизия. Анализируемые Указания отождествляют понятия «отгрузка товара» и «дата продажи». Такой подход не согласуется с нормами ПБУ 9/99 «Доходы организации» в части признания выручки в системе бухгалтерского учета.

Другим примером отсутствия взаимоувязки формируемых статистических показателей с бухгалтерскими данными может стать введенная с 2017 г. форма № 11 «Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) и других нефинансовых активов». Показатель «Всего основных фондов без учета незавершенных активов» является в этой форме итоговым. Земельные участки и объекты природопользования, вопреки правилам бухгалтерского учета, в формировании этого показателя не участвуют. Объекты, относящиеся к интеллектуальной собственности и продуктам интеллектуальной деятельности (исследования и разработки, разведка недр и оценка запасов полезных ископаемых (включая произведенные нематериальные поисковые активы), программное обеспечение и базы данных – т.е. все то, что согласно методологии бухгалтерского учета формирует стоимость нематериальных активов – в статистической форме включено в итоговую совокупность основных фондов. Кроме того, наряду с термином «амортизация основных средств» в статистической форме

¹⁷ URL: <http://www.alppp.ru/law/finansy/investicii/1/prikaz-rosstata-ot-12-11-2008--278.html>

используется показатель «учетный износ основных средств», не предусмотренный бухгалтерской методологией.

Далее, форма № 11 оперирует показателем «полная учетная стоимость основных фондов», под которой понимается их первоначальная стоимость, измененная в ходе достройки, модернизации, дооборудования, реконструкции и частичной ликвидации, а также переоценки активов. Можно лишь предположить, что в данном случае речь идет о бухгалтерской балансовой стоимости объектов.

Бесспорно, отсутствие единой терминологии, разнонаправленное толкование понятийного аппарата в бухгалтерском учете и статистике отрицательно сказывается на качестве информации последней. В подтверждение сказанного приведем результаты исследования Е.В. Шориной и С.В. Юркевич. Ученые провели выборочную проверку на согласование данных о переоценке активов в формах статистической и бухгалтерской отчетности по пяти организациям Омской области. В четырех случаях полученные результаты признаны неудовлетворительными [15, с. 17].

С 2017 г. введена новая форма статистической отчетности № П-6 «Сведения о финансовых вложениях и обязательствах». Согласно Указаниям по ее заполнению займы наряду с прочими элементами включают в себя договоры финансовой аренды (договоры лизинга). В российском бухгалтерском учете финансовые вложения и лизинг являются самостоятельными объектами. Финансовые вложения учитываются в соответствии с ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений», утвержденным приказом Минфина России № 126н. Согласно Программе разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета на 2016–2018 гг., утвержденной приказом Минфина России от 23.05.2016 № 70н, федеральный стандарт «Аренда» подлежит созданию и вступлению в силу в 2019 г.¹⁸

¹⁸ Информация официального сайта Министерства финансов Российской Федерации. URL: <http://minfin.ru/ru/performance/accounting/development/setup/#>

Очевидно, что существующие методологические различия неизбежно приведут к ошибкам в заполнении формы № П-6. К тому же информация об основных средствах, сданных в финансовую аренду и учитываемых на балансе арендодателя, в статистической отчетности отсутствует, что снижает ее качество.

Приведенные примеры свидетельствуют о необходимости совершенствования Указаний по заполнению форм статистической отчетности путем их непосредственной «привязки» к данным бухгалтерских регистров и сведениям, представляемым в бухгалтерской отчетности. Показатели, используемые в бухгалтерском и статистическом видах учета, должны быть методологически совместимыми.

Ряд российских ученых и практиков – В.Н. Гениатулин, К.В. Гениатулина [13], Е.В. Шорина, С.В. Юркевич [15] – ведут исследования, направленные на согласование бухгалтерской и статистической отчетности на микроуровне, однако, этого недостаточно для решения столь масштабной задачи.

Как следует из информации, размещенной на сайте Росстата, служба активно взаимодействует со многими общественными организациями – Общественной палатой, Торгово-промышленной палатой, Российским союзом промышленников и предпринимателей, Ресурсным центром малого и среднего бизнеса, Всероссийским союзом страховщиков, Ассоциацией менеджеров России и др. Это сотрудничество направлено на придание деятельности Росстата публичности и информационной открытости для широкой аудитории пользователей¹⁹.

Действительно, разъяснительная работа крайне важна. Содержание статистических показателей, методология их формирования должны быть понятны заинтересованным

¹⁹ Елисеева И.И., Дмитриев А.Л. История российской государственной статистики: 1811–2011. М.: ИИЦ «Статистика России», 2013. 143 с. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/stat_2012-10-10.pdf

пользователям, это позволит избежать недоверия к данным официальной статистики.

Однако сближение методологии подготовки первичных статистических данных с методологией бухгалтерского учета – не менее важная задача. Она должна решаться на государственном уровне посредством взаимодействия Федеральной службы государственной статистики с Минфином России.

Первоочередными мероприятиями должны стать формирование единого терминологического и понятийного инструментария, сближение статистической и бухгалтерской методологий с соответствующим уточнением содержания форм статистического наблюдения и Указаний по их заполнению. И в научной, и в образовательной среде в сфере бухгалтерского учета и статистики должно наблюдаться сближение методов и методик расчета системы количественных показателей и направлений качественного анализа.

Задача сближения методологии подготовки первичных статистических данных с методологией бухгалтерского учета, по мнению автора, должна решаться и в стенах вузов. В высшей школе, в процессе разработки учебных планов подготовки кадров в области бухгалтерского учета представляется целесообразным уделить больше внимания изучению статистических дисциплин и, напротив, при подготовке статистиков серьезное внимание следует уделить принципам формирования бухгалтерской информации.

Российский бухгалтерский учет и отчетность, реформируясь в соответствии с МСФО, стремятся к международной сопоставимости формируемой отчетной информации. Ту же цель преследует Росстат – он стремится к международной сопоставимости и прозрачности рассчитываемых статистических показателей. В России разработан план развития системы национальных счетов РФ (СНС РФ) до 2020 г., которые должны стать

основой формирования официальной статистической информации о макроэкономических показателях. По мнению руководителя Федеральной службы государственной статистики А.Е. Суринова, это создаст предпосылки для развития в России комплексной экономической статистики. При этом СНС служит концептуальной основой, обеспечивая согласования всех определений и классификаций, а также выступает в качестве единой структуры учета, обеспечивающей согласованность данных, получаемых из разных источников [16, с. 7].

От себя добавим: повышение качества бухгалтерской информации и формируемых на ее основе первичных статистических данных, сближение бухгалтерской и статистической методологий будут способствовать успешной реализации плана развития системы национальных счетов.

Подведем предварительные итоги. Методология сбора первичных статистических данных должна интегрироваться с бухгалтерской методологией, что является залогом успешного будущего развития как статистики предприятий, так и комплексной экономической статистики.

Однако, как отмечалось, существует и иной аспект методологии статистики как науки – отраслевая методология, охватывающая принципы и методы анализа конкретной социально-экономической проблемы.

Попытаемся очертить круг социально-экономических проблем, являющихся объектом изучения современной статистики, сопоставив их с проблемами, решаемыми в бухгалтерской науке.

В периодической печати последних лет статистике капитального строительства, рыночной стоимости жилья посвящены работы Б.Г. Сивориновского, Н.С. Апарина, Е.С. Заварина [17, с. 13] и А.М. Цигельника [18, с. 20]. Оптимизацию запасов материальных оборотных средств, пропорции

между производством продукции и услуг исследуют В.М. Янков [19, с. 45], И.А. Погосов [20, с. 70], К.А. Архипов [21, с. 62]. Н.И. Пашинцева и И.В. Зиновьева изучают методологические подходы к оценке продуктов интеллектуальной собственности в официальной статистической отчетности в связи с переходом на новый международный стандарт национального счетоводства – СНС 2008 [22, с. 43], а С.А. Заиченко и С.В. Мартынова – инструментарий статистического анализа научной и инновационной деятельности [23, с. 38].

Легко заметить, что объекты научных исследований названных ученых-статистиков («капитальное строительство», «запасы», «услуги и готовая продукция», «интеллектуальная и инновационная деятельность») находятся в полном соответствии с объектами, изучаемыми в современной бухгалтерской науке.

Другое направление современной статистики – экологическая статистика, цель которой отобразить и оценить воздействие общества на окружающую среду. Исследования в этой области ведут Е.О. Восьмирко [24, с. 3], Е.В. Рюмина [25, с. 34], А.Д. Думнов и др. [26, с. 35]. По мнению А.А. Татарина, системное статистическое описание процессов взаимодействия между экономикой и окружающей природной средой, включая оценку запасов и изменения природных активов, является одной из важнейших задач современной статистики [27, с. 86]. Это предполагает наличие адекватной системы показателей статистики охраны окружающей среды, а также наличие актуальных и сопоставимых на международном уровне данных по охране окружающей среды.

Такие данные на протяжении последних лет формируются российскими бухгалтерами. Более десяти лет российские компании, следуя международной практике, помимо бухгалтерской отчетности добровольно публикуют корпоративную социальную отчетность. Помимо информации о результатах экономической деятельности,

в них раскрывается информация о социальной и экологической деятельности. Социальная отчетность является средством публичного информирования всех заинтересованных пользователей – акционеров, сотрудников, партнеров, клиентов, общества – о том, какими способами и темпами компания реализует заложенные в своих стратегических планах развития цели в отношении экономической устойчивости, социального благополучия и экологической стабильности. Учеными-бухгалтерами ведутся исследования в части раскрытия отчетной информации о социальной и экологической деятельности хозяйствующих субъектов²⁰ [28].

Наконец, отметим взаимосвязь управленческого учета со статистикой. С одной стороны, объективно возрастает значение статистики в успешном функционировании систем управленческого учета. В современных турбулентных условиях центральным объектом современного управленческого учета становится бизнес-модель организации, на совершенствование которой, в конечном итоге, должна быть нацелена система управленческого учета. Подготовка учетно-аналитической информации происходит в условиях высокой неопределенности. Для того чтобы оценить сложившуюся бизнес-модель и предложить варианты новой, необходимо оценить перспективу взаимодействия организации с постоянно меняющейся внешней средой.

Активные исследования в этом направлении ведут ученые-бухгалтеры Е.И. Костюкова и А.Н. Бобрышев [29]. В этих условиях, связанных с неопределенностью внешней среды, неизбежно возрастание роли статистической информации и статистических методов обработки данных в решении задач, стоящих перед управленческим учетом.

С другой стороны, данные управленческого учета могут успешно использоваться в статистических исследованиях, ведь современный управленческий учет

²⁰ Вахрушина М.А., Малиновская Н.В. Корпоративная отчетность: новые требования и направления развития // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 16. С. 2–9.

аккумулирует как фактическую, так и прогнозную информацию, как финансовые, так и нефинансовые данные. Именно в системе управленческого учета может накапливаться информация, характеризующая степень удовлетворенности клиента, может оцениваться и прогнозироваться влияние инфляционной составляющей для нивелирования этого влияния при подготовке управленческих решений. Серьезную перспективу имеет использование в системах управленческого учета больших чисел (big data).

Как свидетельствует наш анализ, обозначенные области исследования являются предметом научных интересов ученых-статистиков. Так, коллектив авторов во главе с Н.А. Садовниковой формирует методологические подходы к измерению степени удовлетворенности населения качеством услуг [30, с. 38]. Б.П. Плышевский исследует влияние инфляции на экономику [31, с. 46]. Н.С. Карпова, А.Е. Суринов,

И.С. Ульянов изучают возможности использования статистикой больших чисел [32, с. 3].

Таким образом, и с позиций отраслевой методологии налицо предпосылки к сближению бухгалтерского и статистического видов учета.

В ближайшее время статистике предстоит проведение федерального статистического наблюдения за наличием и составом контрактов, договоров аренды, лицензий, гудвилла, оценки уровня технологического развития отраслей экономики для получения объективной картины конкурентоспособности РФ. Эти и другие масштабные задачи могут быть успешно решены при условии надежного бухгалтерского обеспечения. Лишь объединившись, бухгалтерский и статистический виды учета смогут противостоять новым угрозам и вызовам, адаптироваться к стремительно меняющимся условиям внешней среды.

Список литературы

1. *Людвиг фон Мизес*. Бюрократия. URL: http://krotov.info/libr_min/13_m/is/es_06.htm
2. *Новодворский В.Д., Хорин А.Н., Калинин Н.Г.* Бухгалтерский учет и система национальных счетов // *Бухгалтерский учет*. 1993. № 2. С. 11.
3. *Суйц В.П., Хорин А.Н., Жакипбеков Д.С.* Диагностика недостоверности отчетности организации: статистические методы в оценке достоверности бухгалтерской отчетности // *Аудит и финансовый анализ*. 2015. № 1. С. 179–188.
4. *Рыбакова О.М., Рыбакова Е.М.* Методы интеграции финансовой отчетности акционерных обществ в систему национальных счетов / Московский институт делового администрирования (МИДА). Минск: Технопринт, 2000. 218 с.
5. *Пушкина М.В.* Гармонизация бухгалтерского учета и статистики // *Аудит и финансовый анализ*. 2006. № 4. С. 2–6.
6. *Карманов М.В.* Размышления об имидже российской статистики // *Вопросы статистики*. 2014. № 6. С. 72–76.
7. *Мнацаканян С.* Объективные причины недостатка доверия к официальной статистике // *Вопросы статистики*. 2013. № 10. С. 11–13.
8. *Кремлев Н.Д.* Модернизация регионального статистического учета // *Вопросы статистики*. 2013. № 7. С. 37–43.
9. *Соколов Я.В.* Бухгалтерский учет – веселая наука. М.: ООО «1С-Публишинг», 2011. 640 с.
10. *Вахрушина М.А.* Грядущее исчезновение профессии бухгалтера: оцениваем вероятность перспективы // *Бухгалтерский учет и налогообложение в бюджетных организациях*. 2016. № 12. С. 10–19.
11. *Суринов А.Е.* Об итогах работы органов государственной статистики в 2013 г. и основных задачах Росстата на 2014–2016 годы // *Вопросы статистики*. 2014. № 3. С. 3–11.
12. *Гордонов М.Ю.* Проблемы статистического учета основных фондов // *Вопросы статистики*. 2015. № 1. С. 13–22.
13. *Гениатулин В.Н., Гениатулина К.В.* Особенности бухгалтерского и статистического учета хозяйственной деятельности предприятий // *Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева*. 2011. № 22. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-buhgalterskogo-i-statisticheskogo-ucheta-hozyaystvennoy-deyatelnosti-predpriyatiy>
14. *Овчаров А.О.* О роли статистической методологии в научных исследованиях // *Вопросы статистики*. 2014. № 4. С. 27–31.
15. *Шорина Е.В., Юркевич С.В.* Согласование данных статистической и бухгалтерской отчетности на микроуровне – новые подходы // *Вопросы статистики*. 2015. № 2. С. 16–22.
16. *Суринов А.Е.* Национальные счета Российской Федерации: современное состояние и направления развития // *Вопросы статистики*. 2013. № 9. С. 3–8.

17. *Сивориновский Б.Г., Апарин Н.С., Заварина Е.С.* Статистика капитального строительства в исследованиях НИИ Росстата // *Вопросы статистики*. 2013. № 7. С. 13–19.
18. *Цигельник А.М.* О статистике рыночной стоимости жилья // *Вопросы статистики*. 2013. № 7. С. 20–33.
19. *Янков В.М.* Запасы материальных оборотных средств: проблемы расчета // *Вопросы статистики*. 2013. № 6. С. 45–52.
20. *Погосов И.А.* О пропорции между производством товаров и производством услуг как условие равновесия современного национального производства // *Вопросы статистики*. 2013. № 7. С. 70–80.
21. *Архипов К.А.* Модели формирования страховых резервов и прогнозирования спроса на готовую продукцию // *Вопросы статистики*. 2013. № 8. С. 62–70.
22. *Пашинцева Н.И., Зиновьева И.В.* Об информационно-методологическом обеспечении анализа интеллектуальных активов и использования научного потенциала России // *Вопросы статистики*. 2016. № 3. С. 43–54.
23. *Заиченко С.А., Мартынова С.В.* Инструментарий статистического анализа научной и инновационной деятельности российских вузов // *Вопросы статистики*. 2013. № 2. С. 38–52.
24. *Восьмирко Е.О.* Статистика окружающей среды: краткая история и перспективы развития на будущее // *Вопросы статистики*. 2013. № 6. С. 3–6.
25. *Рюмина Е.В.* Экологический фактор развития человеческого потенциала // *Вопросы статистики*. 2014. № 6. С. 34–36.
26. *Думнов А.Д., Романов А.А., Комягина А.А.* Принцип «загрязнитель природы – платит» и статистика // *Вопросы статистики*. 2014. № 3. С. 35–45.
27. *Татаринов А.А.* Доклады и дискуссии на секции статистики ЦДУ РАН (2013–2014 гг.) // *Вопросы статистики*. 2014. № 9. С. 83–88.
28. *Николаев Н.А.* Корпоративная социальная отчетность: проблемы повсеместного внедрения. URL: http://www.mmf.spbstu.ru/mese/2013/501_507.pdf
29. *Костюкова Е.И., Бобрышев А.Н.* Роль и значение резервирования в системе управленческого учета в нестабильных экономических условиях // *Достижения науки и техники АПК*. 2015. Т. 29. № 9. С. 13–16.
30. *Садовникова Н.А., Клочкова Е.Н., Александров О.В., Табачникова Д.А.* Методологические подходы к измерению степени удовлетворенности населения качеством государственных услуг // *Вопросы статистики*. 2014. № 1. С. 38–42.
31. *Плышевский Б.П.* Показатели инфляции и оценка их влияния на экономику услуг // *Вопросы статистики*. 2015. № 1. С. 46–53.
32. *Карпова Н.С., Суринов А.Е., Ульянов И.С.* Проблемы и возможности использования больших данных в российской статистике // *Вопросы статистики*. 2016. № 7. С. 3–8.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

REVISITING THE RELATIONSHIP OF ACCOUNTING AND STATISTICS

Mariya A. VAKHRUSHINA

Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
vakhrushina@mail.ru**Article history:**Received 26 April 2017
Received in revised form
17 May 2017
Accepted 2 June 2017
Available online 15 June 2017**JEL classification:** M41<https://doi.org/10.24891/ia.20.11.612>**Keywords:** accounting,
primary statistics, official
statistics, reform,
methodology**Abstract****Importance** This article discusses the types of accounting and statistics as interrelated and driving each other accounting systems.**Objectives** The article aims to study the reasons and possibilities to improve the quality of primary statistical data generated on the basis of accounting information and elaborate methodological and organizational recommendations to bring together the accounting and statistical methodologies.**Methods** For the study, I used the methods of logical and expert analyses. Also I have reviewed scientific materials published on the relationship of the accounting and statistics and critically evaluated the practice of accounting statements shaping and primary statistical data collection.**Results** I found interested users are generally dissatisfied with the information quality provided by not accounting only, but statistics as well. In accounting and statistics, the terms and concepts used get often confused and lack strictly fixed meanings.**Conclusions** The article concludes that despite the common targets, the types of accounting and statistics are not properly integrated. This adversely affects the quality of information submitted. It is necessary to improve the quality of accounting, bring together the terms and concepts, accounting and statistical methodologies. For this purpose, the interaction of the Federal State Statistics Service and the RF Ministry of Finance is desirable and helpful.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

References

1. Ludwig von Mises. *Byurokratiya* [Bureaucracy]. Available at: http://krotov.info/libr_min/13_m/is/es_06.htm (In Russ.)
2. Novodvorskii V.D., Khorin A.N., Kalinin N.G. [Accounting and the system of national accounts]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 1993, no. 2, p. 11. (In Russ.)
3. Suits V.P., Khorin A.N., Zhakipbekov D.S. [Diagnosis of misreporting of an organization: statistical methods in assessing the reliability of financial statements]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2015, no. 1, pp. 179–188. (In Russ.)
4. Rybakova O.M., Rybakova E.M. *Metody integratsii finansovoi otchetnosti aktsionernykh obshchestv v sistemu natsional'nykh schetov* [Methods of integration of financial statements of joint stock companies in the system of national accounts]. Minsk, Tekhnoprint Publ., 2000, 218 p.
5. Pushkina M.V. [Harmonization of accounting and statistics]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2006, no. 4, pp. 2–6. (In Russ.)
6. Karmanov M.V. [Reflections on the image of the Russian statistics]. *Voprosy Statistiki*, 2014, no. 6, pp. 72–76. (In Russ.)
7. Mnatsakanyan S. [Objective reasons of the lack of confidence in official statistics]. *Voprosy Statistiki*, 2013, no. 10, pp. 11–13. (In Russ.)

8. Kremlev N.D. [Modernization of regional statistics]. *Voprosy Statistiki*, 2013, no. 7, pp. 37–43. (In Russ.)
9. Sokolov Ya.V. *Bukhgalterskii uchet – veselaya nauka* [Accounting is an entertaining science]. Moscow, OOO IS-Publishing Publ., 2011, 640 p. (In Russ.)
10. Vakhrushina M.A. [The imminent disappearance of the accountant profession: estimate probability prospects]. *Bukhgalterskii uchet i nalogooblozhenie v byudzhethnykh organizatsiyakh = Accounting and Taxation in Budget Organizations*, 2016, no. 12, pp. 10–19. (In Russ.)
11. Surinov A.E. [On the results of work of State statistics bodies in 2013 and the main tasks of Rosstat for 2014–2016]. *Voprosy Statistiki*, 2014, no. 3, pp. 3–11. (In Russ.)
12. Gordonov M.Yu. [Issues of fixed assets statistics]. *Voprosy Statistiki*, 2015, no. 1, pp. 13–22. (In Russ.)
13. Geniatulin V.N., Geniatulina K.V. [Features of business and statistic accounting of economical activity of enterprises]. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva = Vestnik of Volzhsky University*, 2011, no. 22. (In Russ.) Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-buhgalterskogo-i-statisticheskogo-ucheta-hozyaystvennoy-deyatelnosti-predpriyatiy>
14. Ovcharov A.O. [Revisiting the role of statistical methodology in scientific research]. *Voprosy Statistiki*, 2014, no. 4, pp. 27–31. (In Russ.)
15. Shorina E.V., Yurkevich S.V. [Harmonization of statistics and accounting at the micro level: new approaches]. *Voprosy Statistiki*, 2015, no. 2, pp. 16–22. (In Russ.)
16. Surinov A.E. [National accounts of the Russian Federation: the current state and directions of development]. *Voprosy Statistiki*, 2013, no. 9, pp. 3–8. (In Russ.)
17. Sivorinovskii B.G., Aparin N.S., Zavarina E.S. [Major construction statistics in the research activity of the Rosstat Research Institute]. *Voprosy Statistiki*, 2013, no. 7, pp. 13–19. (In Russ.)
18. Tsigel'nik A.M. [On the statistics of market value of property]. *Voprosy Statistiki*, 2013, no. 7, pp. 20–33. (In Russ.)
19. Yankov V.M. [Current assets stocks: problems of calculation]. *Voprosy Statistiki*, 2013, no. 6, pp. 45–52. (In Russ.)
20. Pogosov I.A. [The proportions between the production of goods and services production as a condition of equilibrium of a modern national production]. *Voprosy Statistiki*, 2013, no. 7, pp. 70–80. (In Russ.)
21. Arkhipov K.A. [Models of formation of insurance reserves and forecasting of the demand for finished products]. *Voprosy Statistiki*, 2013, no. 8, pp. 62–70. (In Russ.)
22. Pashintseva N.I., Zinov'eva I.V. [About information and methodological support of the analysis of intellectual assets and use of the scientific potential of Russia]. *Voprosy Statistiki*, 2016, no. 3, pp. 43–54. (In Russ.)
23. Zaichenko S.A., Martynova S.V. [Tools of statistical analysis of the scientific and innovation activities of Russian universities]. *Voprosy Statistiki*, 2013, no. 2, pp. 38–52. (In Russ.)
24. Vos'mirko E.O. [Environmental statistics: a brief history and prospects for the future]. *Voprosy Statistiki*, 2013, no. 6, pp. 3–6. (In Russ.)

25. Ryumina E.V. [The ecological factor of human potential development]. *Voprosy Statistiki*, 2014, no. 6, pp. 34–36. (In Russ.)
26. Dumnov A.D., Romanov A.A., Komyagina A.A. [“Polluter pays” principle and statistics]. *Voprosy Statistiki*, 2014, no. 3, pp. 35–45. (In Russ.)
27. Tatarinov A. A. [Presentations and discussions at the section of statistics of the Central Scientist Club of the Russian Academy of Sciences (2013–2014)]. *Voprosy Statistiki*, 2014, no. 9, pp. 83–88. (In Russ.)
28. Nikolaev N.A. *Korporativnaya sotsial'naya otchetnost': problemy povsemestnogo vnedreniya* [Corporate social reporting: problems of universal adaptation]. Available at: http://www.mmf.spbstu.ru/mese/2013/501_507.pdf (In Russ.)
29. Kostyukova E.I., Bobryshev A.N. [Role and importance of reservation in the system of management accounts under unstable economic conditions]. *Dostizheniya nauki i tekhniki APK = Achievements of Science and Technology of AIC*, 2015, vol. 29, no. 9, pp. 13–16. (In Russ.)
30. Sadovnikova N.A., Klochkova E.N., Aleksandrov O.V., Tabachnikova D.A. [Methodological approaches to the measurement of population's satisfaction with the public services quality]. *Voprosy Statistiki*, 2014, no. 1, pp. 38–42. (In Russ.)
31. Plyshevskii B.P. [Indicators of inflation and the evaluation of their impact on the service economy]. *Voprosy Statistiki*, 2015, no. 1, pp. 46–53. (In Russ.)
32. Karpova N.S., Surinov A.E., Ul'yanov I.S. [Problems and possibilities of using big data in the Russian statistics]. *Voprosy Statistiki*, 2016, no. 7, pp. 3–8. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.