

**ПРОИЗВОДНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ:  
ДЕФИНИЦИЯ, МЕХАНИЗМ ПРИЗНАНИЯ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА****Юлия Александровна ТАРАСОВА**

аспирантка кафедры бухгалтерского учета и анализа,  
Санкт-Петербургский государственный экономический университет,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация  
yulia.a.tarasova@mail.ru

**История статьи:**

Принята 01.02.2017  
Принята в доработанном  
виде 07.03.2017  
Одобрена 11.04.2017  
Доступна онлайн 29.05.2017

УДК 657.01

**JEL:** F65, G15, G23, M41,  
O16

<https://doi.org/10.24891/ia.20.10.552>

**Аннотация**

**Предмет.** Трактовка термина «производный финансовый инструмент» в российском и международном праве, определение единицы учета и момента признания производных финансовых инструментов для целей бухгалтерского учета.

**Цели.** Целью проведенного исследования является совершенствование терминологической базы и развитие методологических аспектов области учета производных финансовых инструментов в части определения единицы учета и момента признания данных инструментов. В рамках исследования поставлены и решены следующие задачи: провести анализ российского и международного опыта в части применяемых трактовок термина «производный финансовый инструмент»; обосновать необходимость применения единой универсальной дефиниции термина «производный финансовый инструмент», учитывающей характеристики данных инструментов для целей бухгалтерского учета, и разработать авторскую дефиницию; выработать рекомендации по определению момента признания производных финансовых инструментов в бухгалтерском учете и выбору единицы учета данных инструментов.

**Методология.** В качестве методологической базы исследования используются как универсальные методы научного познания: обобщение, анализ и синтез, так и эмпирические методы: наблюдение, описание и систематизация.

**Результаты.** В результате исследования было выявлено отсутствие единого подхода к определению термина «производный финансовый инструмент» в российском и международном законодательствах, а также в научном сообществе; предложена авторская дефиниция термина «производный финансовый инструмент» для целей внедрения в научный терминологический аппарат в качестве единой универсальной трактовки, учитывающей характеристики данного инструмента для целей бухгалтерского учета; автором предложено определять момент признания производных финансовых инструментов в бухгалтерском учете по дате заключения договора, а единицей учета считать один договор, определяемый спецификацией.

**Выводы.** Предложенные автором рекомендации по решению проблемных теоретико-методологических аспектов в области учета производных финансовых инструментов способствуют дальнейшему развитию и совершенствованию законодательства, регулирующего порядок проведения и учета операций с производными финансовыми инструментами на российском финансовом рынке.

**Ключевые слова:**

производный финансовый  
инструмент, бухгалтерский  
учет

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Рынок производных финансовых инструментов, или «деривативов», как неотъемлемая часть не только финансового рынка, но и финансовой системы в целом играет важную роль в функционировании экономики любой страны.

Развитие отечественного рынка производных финансовых инструментов обусловлено реализацией Стратегии развития финансового

рынка РФ на период до 2020 г., в которой обозначены следующие ключевые задачи:

- повышение емкости и прозрачности финансового рынка;
- обеспечение эффективности рыночной инфраструктуры;
- формирование благоприятного налогового климата;

– совершенствование правового регулирования<sup>1</sup>.

В рамках решения указанных задач предусмотрено расширение спектра производных финансовых инструментов и укрепление нормативно-правовой базы срочного рынка.

В настоящее время к основным проблемам рынка деривативов российские ученые относят сложности, связанные с налогообложением и бухгалтерским учетом операций с производными финансовыми инструментами (высокие бухгалтерские риски, касающиеся неправильного отражения в учете данных операций) [1, 2]; отсутствие общепринятого определения производного финансового инструмента в российском и зарубежном законодательстве, что делает невозможным осуществление регулярного и эффективного контроля за функционированием деривативного рынка и ставит под угрозу будущее функционирование всей мировой финансовой системы [3, 4]; недостаточный уровень развития рынка базовых активов [5]; непрозрачность операций на внебиржевом рынке, отсутствие централизованного клиринга [6].

Одним из ключевых недостатков существующего законодательства, регулирующего операции с производными финансовыми инструментами, является отсутствие единообразия понятийного аппарата, в частности – отсутствие общепринятого универсального определения термина «производный финансовый инструмент».

Анализ подходов к определению термина «производный финансовый инструмент» и раскрываемых в них сущностных характеристик данного инструмента, применяемых в российском и международном законодательствах, представлен в *табл. 1*.

На сегодняшний день в российском законодательстве существует единственная трактовка термина «производный финансовый

инструмент», закрепленная Федеральным законом «О рынке ценных бумаг», которая применяется в качестве дефиниции данного инструмента в разных областях российского права, в том числе и в налоговом праве в рамках Налогового кодекса РФ<sup>2</sup>. Согласно Положению ЦБ РФ «О порядке бухгалтерского учета производных финансовых инструментов»<sup>3</sup> данная трактовка также содержит критерии признания производных финансовых инструментов для целей их бухгалтерского учета в кредитных организациях.

Что касается российских положений по бухгалтерскому учету для некредитных организаций, то такие термины, как «производный финансовый инструмент» или «дериватив» в них отсутствуют. На сегодняшний день в бухгалтерском учете некредитных организаций производные финансовые инструменты признаются в качестве финансовых вложений согласно ПБУ 19/02. На наш взгляд, данный подход не является корректным, поскольку производные финансовые инструменты, в отличие от финансовых вложений, способны принимать форму не только финансового актива, но и финансового обязательства.

Анализ представленных в *табл. 1* подходов к определению экономической категории «производный финансовый инструмент» позволил выявить следующее:

- 1) отличия в подходах к трактовке термина «производный финансовый инструмент»: подход российского законодательства базируется на наличии определенных обязанностей у сторон по договору, в то время как подход международных стандартов основан на наличии у договора определенных характеристик;
- 2) отличия в подходах к выявлению сущностных характеристик экономической

<sup>2</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 05.04.2016).

<sup>3</sup> Положение о порядке бухгалтерского учета производных финансовых инструментов от 04.07.2011 № 372-П, утвержденное Банком России (ред. от 06.11.2013).

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2008 № 2043-р Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года.

категории «производный финансовый инструмент»: в российском законодательстве в качестве таких характеристик определены характер расчетов и способ исполнения договора, а в международном законодательстве – порядок определения стоимости производного финансового инструмента, размера первоначальных инвестиций и сроков исполнения договора;

- 3) отличия в подходах к определению роли признака срочности для целей определения термина «производный финансовый инструмент»: в российском законодательстве признак срочности не является основополагающим для определения производного финансового инструмента.

На наш взгляд, основными недостатками трактовки, используемой в российском законодательстве, является отсутствие в ней указания на ключевой признак производного финансового инструмента – волатильности стоимости в зависимости от изменения цены лежащего в ее основе базового актива, и в то же время двусмысленность формулировки «обязанность сторон или стороны договора периодически или единовременно уплачивать денежные суммы, в том числе в случае предъявления требований другой стороной, в зависимости от изменения...»<sup>4</sup>, поскольку не ясно, что именно подвержено изменению – значения уплачиваемых сумм или момент наступления платежей.

Выявленные автором различия в подходах законодательств к определению экономической категории «производный финансовый инструмент» предопределили необходимость исследования особенностей трактовок, используемых научным сообществом.

Анализ трактовок термина «производный финансовый инструмент» и раскрываемых в них сущностных характеристик данного

инструмента, представленных в научной литературе, приведен в *табл. 2*.

Примечателен тот факт, что как в *табл. 2*, так и в научных работах ряда других отечественных ученых, а именно Е.В. Аристовой [9], М.И. Галочкина [10], Е.А. Крутий [11], А.Е. Лебедева [12], Е.В. Павловой [13, 14], Н.Н. Парасоцкой<sup>5</sup>, И.А. Скрипачева [15], А.Б. Фельдмана<sup>6</sup> понятие «производная ценная бумага» употребляется как тождественное термину «производный финансовый инструмент», что, на наш взгляд, является неверным подходом. Мы считаем, что данные категории необходимо четко разграничить по экономической сути. Аргументы, подтверждающие нашу точку зрения, приведены далее.

В соответствии со статьей 142 Гражданского кодекса РФ ценными бумагами признаются «документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги)»<sup>7</sup>, а также «обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав»<sup>8</sup>.

Далее обратимся к положениям Федерального закона «О рынке ценных бумаг» № 39-ФЗ, в которых приводится следующая трактовка: «финансовый инструмент – ценная бумага или производный финансовый инструмент»<sup>9</sup>. Приведенная трактовка четко отделяет

<sup>5</sup> Парасоцкая Н.Н. Особенности бухгалтерского учета фьючерсов // Все для бухгалтера. 2011. № 10. С. 9–15.

<sup>6</sup> Фельдман А.Б. К вопросу о производных финансовых инструментах // Финансы и кредит. 2003. № 17. С. 2–15.

<sup>7</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016).

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Консультант Плюс. Законодательство.

<sup>4</sup> Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Консультант Плюс. Законодательство.

понятие «производный финансовый инструмент» от понятия «ценная бумага». Из этого следует, что отнесение производных финансовых инструментов к производным ценным бумагам является неправомерным. Еще одним фактом в поддержку разграничения указанных понятий является методика учета ценных бумаг, которая предусматривает учет ценных бумаг в качестве актива организации, в то время как производный финансовый инструмент может принимать форму, как требования, так и обязательства на балансе [16].

Таким образом, в целях устранения разногласий в существующих подходах к определению производного финансового инструмента в научном сообществе и создания единого понятийного аппарата в области операций с производными финансовыми инструментами, а также сближения и гармонизации российских положений по бухгалтерскому учету с требованиями МСФО в части определения критериев признания производных финансовых инструментов, предлагается уточнить и расширить трактовку термина «производный финансовый инструмент», применяемую в международной учетной практике, а также ввести полученное определение в научный терминологический аппарат в качестве единой универсальной дефиниции.

Согласно приведенной в *табл. 1* трактовке, используемой в МСФО 9, «производный инструмент – финансовый инструмент или какой-либо иной договор...»<sup>10</sup>. В МСФО 32 приводится следующее определение: «финансовый инструмент – договор, в результате которого возникает финансовый актив у одной организации и финансовое обязательство или долевого инструмент – у другой»<sup>11</sup>. На наш взгляд, целесообразным

будет объединить приведенные категориальные признаки в единую уточненную формулировку, а также отразить в определении момент перехода финансовых рисков.

Производный финансовый инструмент – это договор, определяющий возникновение у одной из сторон финансового актива, у другой – финансового обязательства или долевого инструмента, предусматривающий переход финансовых рисков между сторонами договора и обладающий следующими характеристиками:

- стоимость данного договора меняется в результате изменения установленной процентной ставки, цены финансового инструмента, цены товара, обменного курса валют, индекса цен или ставок, кредитного рейтинга или кредитного индекса, или какой-либо другой базовой переменной, при условии, что в случае с нефинансовой переменной она не является специфической для какой-либо из сторон по договору;
- для данного договора не требуется первоначальной чистой инвестиции или требуется первоначальная чистая инвестиция, меньшая, чем та, которая была бы необходима для других видов договоров, которые, согласно ожиданиям, реагировали бы аналогичным образом на изменения рыночных факторов;
- расчеты по данному договору осуществляются в будущем.

Мы полагаем, что внедрение и использование авторской дефиниции термина «производный финансовый инструмент» в рамках предложенной нами формулировки в российских положениях по бухгалтерскому учету позволит учесть одну из ключевых характеристик операций с производными финансовыми инструментами, а именно момент перехода финансовых рисков между сторонами по договору. На практике у организаций часто возникают сложности при определении момента признания финансовых инструментов, поскольку основным условием

<sup>10</sup> Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»: введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 26.08.2015 № 133н.

<sup>11</sup> Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление»: введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н.

организации считают надлежащее документальное оформление сделки, в то время как момент перехода финансовых рисков в большинстве случаев игнорируется.

Порядок определения момента признания производных финансовых инструментов в учете является одним из основных вопросов учета данных инструментов. Традиционным подходом, применяемым в российском учете финансовых активов и обязательств, является признание на момент исполнения договора. В то время как подход, применяемый в международном учете, заключается в признании организацией приобретенного финансового актива либо финансового обязательства (определяется согласно условиям договора) после того, как она становится стороной по договору<sup>12</sup>, то есть на момент заключения договора.

На наш взгляд, определение момента признания по дате исполнения договора для целей учета производных финансовых инструментов является некорректным, поскольку одна из особенностей данных инструментов – это проведение расчетов на определенную дату в будущем.

Согласно статье 6 ПБУ 1/2008, учетная политика организации должна обеспечивать приоритет экономического содержания над правовой формой<sup>13</sup>. Исходя из представленного нами определения производного финансового инструмента и экономической сути сделки следует, что в момент заключения договора происходит переход финансовых рисков между сторонами договора. Таким образом, мы считаем целесообразным признавать производные финансовые инструменты в учете на дату заключения договора, что необходимо

законодательно закрепить в российских нормативных документах.

Примечателен тот факт, что вопрос о моменте признания производных финансовых инструментов аналогичным образом был урегулирован лишь для кредитных организаций в соответствии с Положением Банка России от 04.07.2011г. № 372-П, которое содержит четкие указания о том, что датой признания производного финансового инструмента в учете является дата заключения договора<sup>14</sup>.

Еще одним проблемным учетным аспектом, с которым сталкиваются организации в рамках отражения в учете операций с производными финансовыми инструментами, является проблема выбора подходящей единицы учета.

Следует отметить, что ПБУ 19/02 не дает каких-либо четких рекомендаций на этот счет, а лишь содержит указание на то, что организациям необходимо самостоятельно определить единицу бухгалтерского учета финансовых вложений с целью формирования полной и достоверной информации о них и осуществления надлежащего контроля над их наличием и движением. Так, в качестве единицы учета могут использоваться серия, партия и т.д.<sup>15</sup>. Однако многие производные финансовые инструменты, обращающиеся на внебиржевом рынке, не имеют вышеотмеченных признаков, в связи с чем возникают трудности при определении для них единицы учета.

Ряд российских ученых [17, 18] предлагают использовать отдельный договор в качестве единицы учета производных финансовых инструментов, в то время как другие ученые полагают, что вести учет в разрезе отдельных договоров будет крайне затруднительно при наличии больших объемов сделок. Так, по мнению Т.В. Шишковой, при определенных

<sup>12</sup> Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»: введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 26.08.2015 № 133н.

<sup>13</sup> Приказ Минфина от 06.10.2008 № 106н (ред. от 06.04.2015) Об утверждении положений по бухгалтерскому учету (вместе с «Положением по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008)», «Положением по бухгалтерскому учету «Изменения оценочных значений» (ПБУ 21/2008)»).

<sup>14</sup> Положение о порядке бухгалтерского учета производных финансовых инструментов от 04.07.2011 № 372-П, утвержденное Банком России (ред. от 06.11.2013).

<sup>15</sup> Приказ Минфина РФ от 10.12.2002 № 126н (ред. от 06.04.2015) Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» (ПБУ 19/02).

обстоятельствах в качестве единицы учета следует рассматривать группу производных финансовых инструментов (в зависимости от срока исполнения, базового актива, места исполнения и т.д.)<sup>16</sup>.

На наш взгляд, в качестве единицы учета производных финансовых инструментов целесообразным будет использовать один договор, определяемый его спецификацией, поскольку это позволит организации сформировать наиболее полное и достоверное представление об эффективности каждой отдельной сделки, а также осуществлять необходимый контроль за ее исполнением.

Таким образом, совершенствование терминологического аппарата в области операций с производными финансовыми

инструментами, а также механизма признания данных инструментов для целей бухгалтерского учета особенно актуально на современном этапе развития финансового рынка, характеризующегося усилением финансовой нестабильности, усложнением форм используемых на рынке финансовых инструментов, а также наращиванием оборотов по сделкам с производными финансовыми инструментами, обусловленным желанием снизить валютные и процентные риски, присущие всем субъектам экономики. Представленные в научной статье рекомендации способствуют решению проблемных теоретико-методологических вопросов российской практики учета производных финансовых инструментов, что имеет особую значимость для дальнейшего развития отечественного рынка производных финансовых инструментов.

<sup>16</sup> Шишкова Т.В. Проблемы учета деривативов в Российской Федерации // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2015. № 4. URL: <http://uecs.ru/uecs-76-762015/item/3434-2015-04-08-07-38-57>

Таблица 1

Трактовки термина «производный финансовый инструмент», применяемые в российском и международном законодательствах

Table 1

Interpretation of the *Derivative Financial Instrument* term used in Russian and international laws

Источник	Определение	Сущностные характеристики
1	2	3
Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» <sup>17</sup>	<p>Договор, за исключением договора репо, предусматривающий одну или несколько из следующих обязанностей:</p> <p>1) периодически или единовременно уплачивать денежные суммы, в том числе в случае предъявления требований другой стороной, в зависимости от изменения цен на товары, ценные бумаги, курса соответствующей валюты, величины процентных ставок, уровня инфляции, т.д.;</p> <p>2) обязанность в случае предъявления требования другой стороной купить или продать ценные бумаги, валюту или товар, либо заключить договор, являющийся производным финансовым инструментом;</p> <p>3) обязанности одной из сторон по договору передать ценные бумаги, валюту или товар в собственность другой стороне не ранее третьего дня после дня заключения договора, а другой – принять и оплатить указанное имущество и указание на то, что такой договор является производным финансовым инструментом</p>	<p>Порядок и характер расчетов.</p> <p>Способ исполнения.</p> <p>Способ исполнения.</p>
МСФО 9 «Финансовые инструменты» <sup>18</sup>	<p>Финансовый инструмент или какой-либо иной договор, обладающий следующими характеристиками:</p> <p>1) его стоимость меняется в результате изменения определенной процентной ставки, цены финансового инструмента, цены товара, валютного курса, индекса цен или ставок, кредитного рейтинга или кредитного индекса, или иной переменной;</p> <p>2) для его приобретения не требуется первоначальная чистая инвестиция или требуется сравнительно небольшая первоначальная чистая инвестиция;</p> <p>3) расчеты по нему будут осуществлены на некоторую дату в будущем.</p>	<p>Определение стоимости.</p> <p>Размер первоначальных инвестиций.</p> <p>Сроки исполнения.</p>

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

<sup>17</sup> Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Консультант Плюс. Законодательство.

<sup>18</sup> Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»: введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 26.08.2015 № 133н.

Таблица 2

Трактовки термина «производный финансовый инструмент», представленные в научной литературе

Table 2

Interpretation of the *Derivative Financial Instrument* term used in academic literature

Термин	Определение	Сущностные характеристики
1	2	3
Производные финансовые инструменты	«Инструменты финансового рынка, цена которых определяется ценой актива, лежащего в их основе (базисного актива), т.е. является производной от цены этого актива» <sup>19</sup>	Определение стоимости.
Производный финансовый инструмент	«Срочный контракт, отношения между сторонами которого сводятся к выплате одной из сторон контракта другой разницы между ценой актива, зафиксированной в контракте, и рыночной ценой этого же актива на момент расчета по контракту» <sup>20</sup>	Порядок расчетов.
Производный финансовый инструмент	«Ценная бумага или сделка, цена которой базируется на цене лежащего в ее основе актива» [7, с. 74]	Определение стоимости.
Срочный контракт	«Соглашение о будущей поставке предмета контракта: ценных бумаг, банковских депозитов, валюты, товаров и пр.» <sup>21</sup>	Сроки исполнения договора.
Производные ценные бумаги	«Ценные бумаги, удостоверяющие права, объем и характер которых определяется некоторым имуществом, лежащим в основании таких ценных бумаг (базисным активом)» [8, с. 150]	Определение прав.
Производная ценная бумага	Ценная бумага, содержанием которой являются права на другие ценные бумаги (обязательственные или вещные) и/или права из других ценных бумаг <sup>22</sup>	Наличие прав по договору.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

## Список литературы

1. Петрова И.А. Тенденции развития мирового и российского рынков производных финансовых инструментов // Аудит и финансовый анализ. 2010. № 4. С. 404–407.
2. Огорелкова Н.В. Некоторые проблемы регулирования рынка производных финансовых инструментов в России // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2011. № 3. С. 172–178.
3. Осокина Н.В., Носкова С.Ю. Производные финансовые инструменты в современной экономике // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2013. № 2. С. 149–151.
4. Сафина К.Р. Сущность производных финансовых инструментов и особенности современных технологий их применения // Уникальные исследования XXI века. 2015. № 5. С. 320–326. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23614889>
5. Лялин В.А. Становление и развитие российского рынка производных финансовых инструментов // Проблемы современной экономики. 2015. № 1. С. 135–138.
6. Блохина Т.К. Рынок деривативов: мировые тренды и перспективы развития // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2015. № 1. С. 94–102.

<sup>19</sup> Финансово-кредитный энциклопедический словарь / под ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2004. 1165 с.<sup>20</sup> Галанов В.А. Рынок ценных бумаг: учебник. М.: ИНФРА-М, 2006. 379 с.<sup>21</sup> Буренин А.Н. Рынок ценных бумаг и производных финансовых инструментов: учебное пособие. М.: 1 Федеративная Книготорговая Компания, 1998. 352 с.<sup>22</sup> Габов А.В. Ценные бумаги: вопросы теории и правового регулирования рынка. М.: Статут, 2011. 1104 с.



7. Сафонова Т.Ю. Операции с производными финансовыми инструментами: учет, налоги, правовое регулирование: монография. М.: Альпина Паблишер, 2013. 441 с.
8. Айнетдинов Р.Х. К вопросу об определении производных ценных бумаг // Контурсы глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2012. № 4. С. 145–150.
9. Аристова Е.В. Роль производных инструментов в функционировании финансового рынка // Вестник науки Сибири. 2011. № 1. С. 466–469.
10. Галочкин М.И. Современное состояние и проблемы развития рынка производных ценных бумаг в России // Вестник Казанского технологического университета. 2010. № 3. С. 457–462.
11. Крутий Е.А. Производные ценные бумаги и их виды // Научный поиск. 2015. № 1.5. С. 25–27.
12. Лебедев А.Е. Производные ценные бумаги: их роль в финансовой глобализации и значение для России // Проблемы прогнозирования. 2004. № 2. С. 16–24.
13. Павлова Е.В. Сущность производных финансовых инструментов // Вектор науки ТГУ. 2011. № 3. С. 214–217.
14. Павлова Е.В., Золотарева Е.Н. Модель разграничения рынков ценных бумаг и финансовых инструментов по критериям срочности и производности // Вестник НГИЭИ. 2016. № 5. С. 59–66.
15. Скрипачев И.А. Особенности управления финансовыми ресурсами коммерческой организации // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2010. № 20. С. 162–167.
16. Попова Е.Е. Проблемы законодательного регулирования бухгалтерского учета и налогообложения производных финансовых инструментов // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2013. № 7. С. 89–94.
17. Астахова Е.Ю., Сафонова И.В. Бухгалтерский учет производных финансовых инструментов: особенности учета опционных контрактов // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2010. № 5. С. 78–85.
18. Чикиров Ю.С. Учетно-аналитические аспекты системы управленческого учета производных финансовых инструментов // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики: Материалы докладов итоговой научно-практической конференции. Казань: Изд-во КГФЭИ, 2008. С. 285–287.

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ISSN 2311-9381 (Online)  
ISSN 2073-5081 (Print)

*National Standards of Accounting and Reporting*

## DERIVATIVES: DEFINITION AND MECHANISM OF RECOGNITION FOR ACCOUNTING PURPOSES

Yuliya A. TARASOVA

Saint-Petersburg State Economic University, St. Petersburg, Russian Federation  
yulia.a.tarasova@mail.ru

### Article history:

Received 1 February 2017  
Received in revised form  
7 March 2017  
Accepted 11 April 2017  
Available online 29 May 2017

**JEL classification:** F65, G15,  
G23, M41, O16

<https://doi.org/10.24891/ia.20.10.552>

**Keywords:** derivative  
financial instrument,  
derivative, accounting, RAS,  
IFRS

### Abstract

**Subject** The article addresses the interpretation of the *derivative financial instrument* term in Russian and international laws, the concept definition and recognition of derivatives in accounting records.

**Objectives** The purpose of the research is to perfect the terminological base and develop methodological aspects in derivative accounting.

**Methods** The methodology includes universal methods of scientific knowledge, namely, generalization, analysis and synthesis, and empirical methods, like observation, description and systematization.

**Results** The study reveals the absence of a single approach to the definition of the *derivative financial instrument* term in various fields of Russian legislation. I propose my own definition to be included in the scientific terminology as a universal interpretation, which takes into account the features of this instrument for accounting purposes. The paper presents recommendations for recognition of derivatives.

**Conclusions and Relevance** The offered recommendations may contribute to further development and improvement of legislation regulating accounting treatment of and transactions with derivatives in the Russian financial market.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

## References

1. Petrova I.A. [Trends in the development of the Russian and global derivative markets]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2010, no. 4, pp. 404–407. (In Russ.)
2. Ogorelkova N.V. [Certain problems of derivative market regulation in Russia]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya Ekonomika = Herald of Omsk University. Series Economics*, 2011, no. 3, pp. 172–178. (In Russ.)
3. Osokina N.V., Noskova S.Yu. [Derivative financial instruments in modern economy]. *Vestnik Kuzbasskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Vestnik of Kuzbass State Technical University*, 2013, no. 2, pp. 149–151. (In Russ.)
4. Safina K.R. [The nature of derivatives and features of modern technologies for their application]. *Unikal'nye issledovaniya XXI veka*, 2015, no. 5, pp. 320–326. (In Russ.) Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23614889>
5. Lyalin V.A. [Formation and development of the Russian derivative market]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2015, no. 1, pp. 135–138. (In Russ.)
6. Blokhina T.K. [The derivative market: Global trends and development prospects]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Ekonomika = Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series Economics*, 2015, no. 1, pp. 94–102. (In Russ.)
7. Safonova T.Yu. *Operatsii s proizvodnymi finansovymi instrumentami: uchet, nalogi, pravovoe regulirovanie: monografiya* [Transactions with derivatives: accounting, taxes, statutory regulation: a monograph]. Moscow, Al'pina Publisher Publ., 2013, 441 p.

8. Ainetdinov R.Kh. [On the definition of derivative securities]. *Kontury global'nykh transformatsii: politika, ekonomika, pravo* = *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*, 2012, no. 4, pp. 145–150. (In Russ.)
9. Aristova E.V. [The role of derivatives in the financial market operations]. *Vestnik nauki Sibiri* = *Siberian Journal of Science*, 2011, no. 1, pp. 466–469. (In Russ.)
10. Galochkin M.I. [Current state and problems of derivative securities market development in Russia]. *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta* = *Herald of Kazan Technological University*, 2010, no. 3, pp. 457–462. (In Russ.)
11. Krutii E.A. [Derivative securities and their types]. *Nauchnyi poisk* = *Scientific Inquiry*, 2015, no. 1.5, pp. 25–27. (In Russ.)
12. Lebedev A.E. [Derivative securities: Their role in financial globalization and importance for Russia]. *Problemy prognozirovaniya* = *Problems of Forecasting*, 2004, no. 2, pp. 16–24. (In Russ.)
13. Pavlova E.V. [The essence of derivatives]. *Vektor nauki TGU* = *Science Vector of Togliatti State University*, 2011, no. 3, pp. 214–217. (In Russ.)
14. Pavlova E.V., Zolotareva E.N. [A model to divide the securities and derivatives markets based on tenor and derivation criteria]. *Vestnik NGIEI* = *Bulletin of NGII*, 2016, no. 5, pp. 59–66. (In Russ.)
15. Skripachev I.A. [Specifics of financial resources management of a commercial organization]. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishheva* = *Vestnik of Volzhsky University after V.N. Tatishchev*, 2010, no. 20, pp. 162–167. (In Russ.)
16. Popova E.E. [Problems of legal regulation of accounting and taxation of derivatives]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* = *Vestnik of Samara State University of Economics*, 2013, no. 7, pp. 89–94. (In Russ.)
17. Astakhova E.Yu., Safonova I.V. [Accounting for derivatives: Specifics of accounting for option contracts]. *Finansovy vestnik: finansy, nalogi, strakhovanie, bukhgalterskii uchet* = *Financial Bulletin: Finance, Taxes, Insurance, Accounting*, 2010, no. 5, pp. 78–85. (In Russ.)
18. Chikirov Yu.S. [Accounting and analytical aspects of management accounting for derivatives]. *Sotsial'no-ekonomicheskie problemy stanovleniya i razvitiya rynochnoi ekonomiki: Materialy dokladov itogovoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Socio-Economic Problems of Market Economy Formation and Development]. Kazan, Kazan State Finance and Economics Institute Publ., 2008, pp. 285–287. (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.