

**АУДИТ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ: СПЕЦИФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ****Мария Александровна ШТЕФАН<sup>a,\*</sup>, Наталья Валерьевна ФЕРУЛЕВА<sup>b</sup>**

<sup>a</sup> кандидат экономических наук, заведующая кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита, декан факультета экономики, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Нижегородский филиал, Нижний Новгород, Российская Федерация  
shtefanmaria@yandex.ru

<sup>b</sup> преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Нижегородский филиал, Нижний Новгород, Российская Федерация  
natasha.feruleva@mail.ru

\* Ответственный автор

**История статьи:**

Принята 28.07.2016

Принята в доработанном

виде 11.08.2016

Одобрена 25.08.2016

Доступна онлайн 27.01.2017

УДК 336

JEL: M42

**Аннотация****Предмет.** Настоящая статья посвящена аудиту фальсификации финансовой отчетности.**Цели.** Целями статьи являются изучение сущности аудита фальсификации финансовой отчетности, определение его объектов, задач, выявление особенностей этапа планирования.**Методология.** Для достижения обозначенных целей в работе использованы общенаучные методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, метод сравнения. В качестве специальных методов исследования выступают метод морфологического анализа, метод тестирования и балльной оценки, математические методы.**Результаты.** В результате проделанной работы сформулировано авторское определение аудита фальсификации финансовой отчетности, систематизированы его цели и задачи. Разработана методика оценки рисков существенного искажения и даны предложения по расчету уровня существенности в ходе осуществления данного вида аудита. Полученные результаты могут быть использованы в деятельности аудиторских организаций, а также в работе экономических субъектов, ориентированных на повышение качества финансовой информации за счет своевременного выявления и предотвращения недобросовестных действий.**Выводы.** Аудит фальсификации финансовой отчетности является видом аудита мошенничества, его сущность состоит в выявлении и предотвращении различных типов фальсификации финансовой отчетности, совершаемых с объектами бухгалтерского учета. В ходе планирования аудита фальсификации финансовой отчетности основной аспект работы должен быть сориентирован на оценку рисков существенного искажения в результате фальсификации, значение которого зависит как от особенностей деятельности аудируемого лица, так и от внешней среды, в которой эта деятельность осуществляется. Процедуру оценки существенности в аудите фальсификации финансовой отчетности предлагается осуществлять по стандартным методикам, представленным в специальной литературе и на практике.**Ключевые слова:** аудит, фальсификация, финансовая отчетность, риск, существенность

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Фальсификация финансовой отчетности является одним из распространенных типов корпоративного мошенничества. Четверть компаний, в которых доказано наличие недобросовестных действий, подготавливали фальсифицированную финансовую отчетность<sup>1</sup>. По частоте возникновения фальсификация финансовой отчетности уступает только хищениям и коррупции, по величине убытков по сравнению с

остальными типами мошенничества фальсификация занимает лидирующую позицию.

От последствий фальсификации финансовой отчетности страдают как собственники организаций, при условии, что злоупотребления наблюдаются со стороны сотрудников или контрагентов компаний, так и стейкхолдеры, использующие финансовые данные для принятия экономических и управленческих решений, например, при оценке кредитного и инвестиционного рисков. Поэтому вопросы

<sup>1</sup> Россия. Всемирный обзор экономических преступлений. PricewaterhouseCoopers, 2011. URL: <http://www.pwc.ru/ru/forensic-services/assets/gecs-2011-ru.pdf>

предотвращения фальсификации финансовой отчетности, ее своевременного выявления и устранения последствий являются значимыми, результаты исследований в данной области могут способствовать повышению эффективности принимаемых решений и, как следствие, общей эффективности деятельности организаций и экономики в целом. В связи с этим, одним из действенных инструментов, на наш взгляд, является аудит фальсификации финансовой отчетности (далее – АФФО), основная задача которого состоит в предупреждении, выявлении и фиксации фактов фальсификации финансовой отчетности.

Тема фальсификации финансовой отчетности находит интерес у современных исследователей, но основной акцент в специальной литературе делается на изучении рисков корпоративного мошенничества, как правило, без детализации этих рисков по типам недобросовестных действий. Так, ученые S. Albrecht, K. Howe, M. Romney [1], C. Togaman [2], A. Dzamba [3], S. Bay, K. Kumaraswamy [4] акцентируют свое внимание на систематизации факторов («красных флагов»), свидетельствующих о наличии недобросовестных действий. Большой интерес представляют математические модели, позволяющие своевременно идентифицировать и оценивать риски корпоративного мошенничества [5, 6, 7]. Российские специалисты выделяют значимость аудита мошенничества как важнейшего звена в системе противодействия мошенничеству [8], определяют его сущность, выделяют цели, задачи и объекты<sup>2</sup> [9], рассматривают отдельные процедуры аудита мошенничества [10]. В некоторых источниках тематика сужается до аудита фальсификации финансовой отчетности, авторы выделяют его объекты<sup>3</sup> и задачи [11]. Однако данные исследования единичны и нуждаются в развитии, кроме того, интерес представляют и другие вопросы АФФО, например, содержание его информационной базы, особенности оценки аудиторского риска и уровня существенности, содержание плана аудита. Таким образом, АФФО, как вид аудита мошенничества, является новым объектом современной науки, исследование его содержания и методики проведения имеет как научную, так и практическую ценность.

<sup>2</sup> *Штефан М.А., Быкова Д.А.* Аудит мошенничества: понятие и сущность // *Международный бухгалтерский учет*. 2012. № 40.

<sup>3</sup> *Полисюк Г.Б., Корчагина Л.М.* Бухгалтерская (финансовая) отчетность: проблема выявления искажения информации // *Международный бухгалтерский учет*. 2013. № 4.

Для раскрытия сущности аудита фальсификации финансовой отчетности необходимо в первую очередь определить его место в системе аудиторской деятельности. Согласно ФСАД 5/2010<sup>4</sup>, оценка рисков существенного искажения финансовой (бухгалтерской) отчетности в результате недобросовестных действий аудируемого лица является частью классической аудиторской проверки, направленной на выражение мнения аудитора о достоверности проверяемых данных. Считаем, что **аудит фальсификации финансовой отчетности** является видом аудита мошенничества (недобросовестных действий), сущность которого состоит в выявлении и предотвращении различных типов фальсификации финансовой отчетности, совершаемых с объектами бухгалтерского учета. Аудитор должен оценивать вероятность фальсификации финансовой отчетности и корректировать с ее учетом объема аудиторской выборки и перечня аудиторских процедур, направленных на сбор доказательств. В то же время АФФО может выполняться автономно (по заказу заинтересованных лиц), тогда он будет выступать в качестве сопутствующей аудиту услуги. В этом случае целью аудитора будет являться выражение мнения о наличии фактов, свидетельствующих о недобросовестном составлении (фальсификации) бухгалтерской (финансовой) отчетности и приводящих к ее существенному искажению. Данная цель может быть сужена в зависимости от типа фальсификации финансовой отчетности, перечень которых представлен в трудах Я.М. Гальперина [12], И.Ф. Шерра [13] и Н.Р. Вейцмана [14], а также в федеральных стандартах аудиторской деятельности<sup>5</sup>. Сопоставление перечней типов фальсификации финансовой отчетности, предлагаемых в названных источниках специальной литературы, представлено в табл. 1.

Перечень типов недобросовестных действий, представленный в стандарте ФСАД 5/2010, является более полным, поскольку внимание уделяется рассмотрению недобросовестных действий, связанных с участием в сложных и нетипичных хозяйственных операциях с целью искажения данных отчетности. В первой половине прошлого века авторы не

<sup>4</sup> ФСАД 5/2010 «Обязанности аудитора по рассмотрению недобросовестных действий в ходе аудита»: утвержден Приказом Минфина России от 17.08.2010 № 90н.

<sup>5</sup> ФСАД 5/2010 «Обязанности аудитора по рассмотрению недобросовестных действий в ходе аудита»: утвержден Приказом Минфина России от 17.08.2010 № 90н.

рассматривали подобный тип манипуляций, однако сейчас в специальной литературе исследователи отмечают, что зачастую целью участия в сложных и нетипичных сделках является именно фальсификация отчетности [15, 16].

Поэтому для выделения целей АФФО мы в дальнейшем будем использовать перечень типов фальсификации финансовой отчетности, представленный в стандарте ФСАД 5/2010 и полностью соответствующий международным стандартам аудита<sup>6</sup>. Таким образом, аудит фальсификации финансовой отчетности будет иметь 5 целей.

1. Выражение мнения о наличии действий по манипулированию, фальсификации (включая подделку), изменению учетных записей, первичных учетных документов и регистров, на основании которых составляется бухгалтерская отчетность.
2. Выражение мнения о наличии действий по искажению или намеренному пропуску событий, хозяйственных операций или другой важной информации в бухгалтерской отчетности, или их преднамеренного исключения из данной отчетности.
3. Выражение мнения о наличии действий по намеренному неправильному применению принципов бухгалтерского учета в отношении числовых данных, классификации, представления и раскрытия информации и типе фальсификаций, с которыми эти действия связаны.
4. Выражение мнения о наличии действий по безосновательному изменению допущений и суждений при оценке остатков по счетам бухгалтерского учета и фактов хозяйственной жизни и типе фальсификаций, с которыми эти действия связаны.
5. Выражение мнения о наличии действий по участию в сложных и (или) нетипичных хозяйственных операциях, направленных на искаженное представление финансового состояния или финансовых результатов деятельности аудируемого лица и типе фальсификаций, с которыми эти действия связаны.

Задачи АФФО, сгруппированные исходя из типов фальсификации финансовой отчетности и

<sup>6</sup> ISA 240 The Auditor's Responsibilities Relating to Fraud in an Audit of Financial Statements. URL: <http://www.ifac.org/system/files/downloads/a012-2010-iaasb-handbook-isa-240.pdf>

объектов бухгалтерского учета<sup>7</sup> с помощью метода морфологического анализа<sup>8</sup>, представлены в табл. 2. Первые две цифры номеров укрупненных задач АФФО характеризуют объекты аудита, последняя – цель аудита.

В качестве информационной базы аудита фальсификации финансовой отчетности выступает нормативно-правовая информация, информация аудируемого лица и информация о состоянии его внешней среды.

По мнению российских исследователей В.Ф. Массарыгиной [17], Л.М. Корчагиной, Г.Б. Полисюк<sup>9</sup>, В.Б. Ивашевич [18], Ю.М. Кочинева, О.И. Виноградовой [19] при проведении подобного аудита необходимо обращаться к Федеральному Закону «Об аудиторской деятельности», Федеральному Закону «О бухгалтерском учете», положениям по бухгалтерскому учету, федеральным стандартам аудиторской деятельности, в частности, ФСАД 5/2010. На наш взгляд, данный перечень нормативно-правовой информации не является исчерпывающим. Мы считаем, что в ее составе необходимо выделять Конституцию РФ, кодексы и федеральные законы, указы и распоряжения Президента РФ, постановления и распоряжения Правительства РФ, приказы Министерства финансов РФ, указания Банка России.

Среди информации аудируемого лица исследователи, занимающиеся вопросами аудита мошенничества, в том числе аудита фальсификации финансовой отчетности, как правило, уделяют большее внимание учетной и отчетной информации (табл. 3).

Однако по нашему мнению, приведенный перечень источников информации аудируемого лица может быть дополнен, а сами источники информации систематизированы, исходя из типа содержащейся в них информации (табл. 4).

В ходе ознакомления с деятельностью аудируемого лица существенное значение приобретает информация о состоянии внешней среды, ведь именно внешняя среда способна оказывать давление на организацию, способствовать возникновению стимулов, а также предоставлять некоторые возможности для фальсификации

<sup>7</sup> Сгруппированы на основе ФЗ «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ от 06.12.2011.

<sup>8</sup> Макарова Л.Г., Штефан М.А., Ковина А.К. Основы аудита. Самоучитель. М.: НИУ ВШЭ, 2013.

<sup>9</sup> Корчагина Л.М., Полисюк Г.Б. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: проблема выявления искажения информации // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 4.

финансовой отчетности [20]. Основные факторы внешней среды и направления их влияния на вероятность фальсификации финансовой отчетности, представлены в табл. 5.

Изучение и тестирование данных факторов используются для оценки рисков фальсификации финансовой отчетности. В табл. 6 представлен авторский тест оценки влияния факторов внешней среды на вероятность фальсификации финансовой отчетности. С целью количественной оценки риска фальсификации необходимо каждому ответу присвоить определенное количество баллов:

- высокая степень влияния на фальсификацию финансовой отчетности – 3 балла;
- средняя степень влияния на фальсификацию финансовой отчетности – 2 балла;
- низкая степень влияния на фальсификацию финансовой отчетности – 1 балл.

Общая степень влияния внешней среды на риск фальсификации финансовой отчетности ( $R_{external}$ ) будет рассчитана по формуле:

$$R_{external} = \frac{B}{Q} * 100\% \quad (1)$$

где  $B$  – баллы, полученные по итогам тестирования факторов внешней среды аудируемого лица;

$Q$  – количество вопросов в тесте, умноженное на три.

Полученный результат, по нашему мнению, целесообразно использовать на этапе планирования в ходе оценки риска существенного искажения финансовой отчетности, определение которого становится одной из первых аудиторских работ в ходе аудита и производится с целью определения объема и перечня аудиторских процедур.

В соответствии с Федеральным правилом (стандартом) аудиторской деятельности № 8<sup>10</sup> аудиторский риск ( $R_a$ ) состоит из риска существенного искажения ( $R_1$ ) и риска необнаружения ( $R_2$ ). Компонентами риска существенного искажения, в свою очередь, являются неотъемлемый риск ( $R_{11}$ ) и риск системы внутреннего контроля ( $R_{12}$ ).

<sup>10</sup> ФПСАД 8 «Понимание деятельности аудируемого лица, среды, в которой она осуществляется, и оценка рисков существенного искажения аудируемой финансовой (бухгалтерской) отчетности» от 23 сентября 2002 г. № 696.

В специальной литературе предлагаются разные подходы к оценке аудиторского риска, в том числе с учетом наличия недобросовестных действий аудируемых лиц. Например, Ю. Кочинев, О. Виноградова [19] и Е. Итыгилова [22] сходятся во мнении, что риск существенных искажений содержит два компонента: риск существенных искажений в результате ошибок и риск существенного искажения в результате недобросовестных действий. Мы полностью согласны с данным мнением, и считаем, что в аудите фальсификации финансовой отчетности задачей аудитора является оценка риска существенного искажения в результате фальсификации финансовой отчетности. Для оценки этого риска мы предлагаем использовать стандартную методику тестового опроса, широко представленную в специальной литературе (Ю.А. Данилевский<sup>11</sup>, В.Ф. Массарыгина [17], Ж.А. Кеворкова [23], Б.Т. Жарылгасова [24] и др.).

Для оценки неотъемлемого риска ( $R_{11}$ ), на наш взгляд, необходимо учитывать степень влияния внешней среды на риск фальсификации финансовой отчетности ( $R_{external}$ ), методика определения которой уже была рассмотрена, а также риск фальсификации, вызванный с особенностями деятельности аудируемого лица ( $R_{internal}$ ). Для оценки последнего мы предлагаем использовать опросник, содержание которого представлено в табл. 7.

Значение риска фальсификации, вызванного особенностями деятельности аудируемого лица ( $R_{internal}$ ), будет определяться частным от деления количества ответов «да» на общее количество вопросов. Итоговое значение неотъемлемого риска по нашей методике будет определяться как среднее арифметическое из значений степени влияния внешней среды на риск фальсификации финансовой отчетности ( $R_{external}$ ) и риска фальсификации, вызванного особенностями деятельности аудируемого лица ( $R_{internal}$ ):

$$R_{11} = \frac{R_{external} + R_{internal}}{2} \quad (2).$$

Процесс определения других составляющих аудиторского риска в ходе аудита фальсификации финансовой отчетности, на наш взгляд, не имеет отличительных особенностей по сравнению с классическими методиками, используемыми в аудиторской деятельности<sup>12</sup>.

<sup>11</sup> Данилевский Ю.А., Шапигузов С.М., Ремизов Н.А., Старовойтова Е.В. Аудит. Учебное пособие. М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2000.

По итогам оценки аудиторского риска аудиторы производят оценку существенности информации и бухгалтерских искажений<sup>13</sup>. Действующие нормативные акты не определяют единого подхода к данной аудиторской работе, определяя возможность разработки собственной внутрифирменной методики ее проведения. В современной литературе предлагаются разнообразные модификации рассмотренных методик оценки существенности искажений информации (табл. 8).

Исходя из данных табл. 8 видно, что в основу практически всех методик количественной оценки существенности бухгалтерских искажений ложится, во-первых, выбор базовых (ключевых, критических) показателей, во-вторых, установление уровня существенности по отношению к этим показателям в процентах. На наш взгляд, в аудите фальсификации финансовой отчетности можно придерживаться аналогичной схемы, при этом в качестве базовых показателей целесообразно брать факторы, свидетельствующие, согласно проведенным исследованиям, о вероятности недобросовестных действий (например, необычно высокие финансовые показатели деятельности организации по сравнению со среднеотраслевыми значениями). Относительный уровень существенности мы предлагаем брать в размере 1–3%, при этом сознательное сокращение величины относительно уровня существенности определяется высоким уровнем аудиторского риска. С качественной

стороны существенные факторы, которые должны стать объектом пристального внимания аудиторов, включают в себя: наличие постоянных скидок от поставщиков, слабый денежный поток, излишние заимствования, ежегодное выполнение всех поставленных целей в отношении выручки и прибыли, особенности учетной политики.

Подводя итог проведенного исследования, можно сделать следующие выводы:

- АФФО является видом аудита мошенничества;
- цели и задачи АФФО определяются, во-первых, типами фальсификации финансовой отчетности, представленными в ФСАД 5/2010 «Обязанности аудитора по рассмотрению недобросовестных действий в ходе аудита» и объектами бухгалтерского учета, выделенными в ФЗ «О бухгалтерском учете»;
- в качестве информационной базы АФФО выступает нормативно-правовая информация, информация аудируемого лица и информация о состоянии его внешней среды;
- основным специфическим моментом этапа планирования АФФО является процедура оценки риска существенного искажения в результате фальсификации финансовой отчетности. На наш взгляд, данный риск должен определяться с учетом внешней и внутренней среды экономического субъекта на основе специально разработанного опросника и балльной оценки.

<sup>12</sup> Макарова Л.Г., Штефан М.А., Ковина А.К. Основы аудита. Самоучитель. М.: НИУ ВШЭ, 2013.

<sup>13</sup> ФПСАД 4 Существенность в аудите от 23 сентября 2002 г. № 696.

Таблица 1

## Типы фальсификации финансовой отчетности

Table 1

## Types of financial statements falsification

№ п/п	Тип фальсификации финансовой отчетности в соответствии с ФСАД 5/2010	Вариант, предлагаемый в специальной литературе	
		Тип фальсификации финансовой отчетности	Исследователь
1	2	3	4
1	Намеренное неправильное применение принципов бухгалтерского учета в отношении числовых данных, классификации, представления и раскрытия информации	Неправильное объединение элементов баланса (соединение разнородных имущественных ценностей под одним названием)	Я.М. Гальперин, И.Ф. Шерр, Н.Р. Вейцман
		Сальдировка актива и пассива	Я.М. Гальперин, И.Ф. Шерр, Н.Р. Вейцман
		Превращение актива в расходы, и наоборот	Я.М. Гальперин
		Неясное расчленение элементов бухгалтерского баланса	И.Ф. Шерр, Н.Р. Вейцман
		Сохранение в бухгалтерском балансе сумм, подлежащих списанию	Н.Р. Вейцман
2	Безосновательное изменение допущений и суждений при оценке остатков по счетам бухгалтерского учета и фактов хозяйственной жизни	Неправильно рассчитанная сумма при переоценке	Я.М. Гальперин, Н.Р. Вейцман
		Неправильно оцененная сумма амортизационных отчислений	И.Ф. Шерр
		Применение неправильного метода оценки	Н.Р. Вейцман
3	Манипулирование, фальсификация (включая подделку), изменение учетных записей первичных учетных документов и регистров, на основании которых составляется бухгалтерская отчетность	Проводка мнимых операций	Я.М. Гальперин
		Подделка цифр при инвентаризации	Н.Р. Вейцман
4	Искажение или намеренный пропуск событий, хозяйственных операций или другой важной информации в бухгалтерской отчетности, или их преднамеренное исключение из данной отчетности	Невключение в бухгалтерский баланс тех или иных статей	Н.Р. Вейцман
5	Участие в сложных и (или) нетипичных хозяйственных операциях, направленных на искаженное представление финансового состояния или финансовых результатов деятельности аудируемого лица	Не выделяется авторами	–

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 2

## Цели и задачи аудита фальсификации финансовой отчетности

Table 2

## Tasks and objectives of the audit of financial statements

Объект АФФО	Цели АФФО				
	1	2	3	4	5
<b>1.0. Факты хозяйственной жизни</b>	<b>101</b>	<b>102</b>	<b>103</b>	<b>104</b>	<b>105</b>
<b>2.0. Активы</b>	<b>201</b>	<b>202</b>	<b>203</b>	<b>204</b>	<b>205</b>
2.1. Внеоборотные активы	211	212	213	214	215
2.2. Оборотные активы	221	222	223	224	225
<b>3.0. Обязательства</b>	<b>301</b>	<b>302</b>	<b>303</b>	<b>304</b>	<b>305</b>
3.1. Долгосрочные обязательства	311	312	313	314	315
3.2. Краткосрочные обязательства	321	322	323	324	325
<b>4.0. Источники финансирования деятельности</b>	<b>401</b>	<b>402</b>	<b>403</b>	<b>404</b>	<b>405</b>
<b>5.0. Доходы</b>	<b>501</b>	<b>502</b>	<b>503</b>	<b>504</b>	<b>505</b>
5.1. Доходы от основной деятельности	511	512	513	514	515
5.2. Прочие доходы	521	522	523	524	525
<b>6.0. Расходы</b>	<b>601</b>	<b>602</b>	<b>603</b>	<b>604</b>	<b>605</b>
6.1. Расходы по основной деятельности	611	612	613	614	615
6.2. Прочие расходы	621	622	623	624	625

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 3

## Информация аудируемого лица, рассматриваемая в специальной литературе

Table 3

## Auditee's information considered in special literature

Автор	Информация аудируемого лица
1	2
Г. Полисюк, Л. Корчагина	Формы отчетности, данные учета, первичные документы
M. Nigrini	Договоры и первичные учетные документы
M. Beneish, M. Roxas	Финансовая (бухгалтерская) отчетность
Д.А. Быкова, М.А. Штефан	Данные учета и отчетности
Ж.А. Кеворкова	Учетная и внеучетная информация сводного учета, текущего учета и первичного учета
В.Б. Ивашкевич	Объективная информация о собственниках, руководителях и лицах, ответственных за административную и коммерческую деятельность
Б.Т. Жарылгасова	Формы отчетности, данные учета, первичные документы, информация о ранее выявленных фактах фальсификации отчетности
R. Hulas, R. Ashton	Данные учета, отчетности, данные контрагентов по расчетам с аудируемым лицом, отчеты Совета директоров аудируемого лица об их собраниях, учетная политика аудируемого лица, письма персонала аудируемого лица

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 4

## Информация аудируемого лица, необходимая в ходе АФФО (авторский подход)

Table 4

## Auditee's information required in the course of audit of financial statements falsification (our own approach)

Тип информации	Вид (источник) информации
1	3
Планово-договорная	Предварительные и окончательные договоры; договора купли-продажи, мены, поставки, дарения, займа, лизинга, аренды, договора на оказание услуг; кредитные договоры и информация о ковенантах, предусмотренных этими договорами; учредительный договор
Расценочная	Отчеты по оценке активов и бизнеса аудируемого лица; иные подтверждения рыночных цены на активы компании, по которым производится переоценка и которые поступают по договору дарения (счета на оплату, данные фондовых бирж, которые хранит аудируемое лицо); документы, содержащие информацию об уровне цен на реализуемую продукцию и приобретаемые материалы; документы, содержащие информацию об уровне заработной платы; проектно-сметная документация
Организационно-распорядительная	Учетная политика организации; приказы руководителей о внесении изменений в учетную политику; иные распоряжения руководства; должностные инструкции бухгалтеров, финансистов
Справочная	Материалы налоговых проверок; материалы судебных исков; материалы ранее проводимых внешних аудиторских проверок; материалы, подготовленные внутренними аудиторами компании; материалы внутренних расследований, проводимых в компании и содержащих информацию о ранее выявленных фактах фальсификации внутри компании; список филиалов, дочерних предприятий и зависимых обществ, аффилированных лиц; документы, содержащие объективную информацию о собственниках, руководителях компании (об их прошлой деятельности); письма персонала аудируемого лица; отчеты Совета директоров аудируемого лица об их собраниях; заключения и отчеты ревизионной комиссии; перечень дебиторов и кредиторов аудируемого лица и информация, характеризующая финансовое положение основных контрагентов и их добросовестность; кредитная история аудируемого лица
Учетная информация	Первичная учетная документация; Информация регистров
Отчетная информация	Бухгалтерская (финансовая отчетность): бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, отчет об изменении капитала, отчет о движении денежных средств, приложения к бухгалтерской (финансовой) отчетности

Источник: составлено авторами

Source: Authoring



Таблица 5

## Факторы внешней среды, влияющие на риск фальсификации финансовой отчетности

Table 5

## Environmental factors influencing the risk of falsification of financial statements

Наименование фактора	Комментарий
Экономические факторы	<ul style="list-style-type: none"> <li>– В различных фазах экономического цикла количество недобросовестных действий по фальсификации отчетности изменяется в результате возникновения/исчезновения возможностей по фальсификации и высокой степени давления на компанию;</li> <li>– высокий уровень инфляции и колебания валютного курса приводят к возникновению дополнительных возможностей для фальсификации отчетности при проведении переоценки объектов основных средств, нематериальных активов, и переоценке стоимости активов и обязательств, выраженных в иностранной валюте;</li> <li>– возникающие проблемы в отрасли, в том числе и со спросом, способны привести к возникновению дополнительных стимулов для совершения действий по фальсификации финансовой отчетности</li> </ul>
Политико-правовые факторы	<ul style="list-style-type: none"> <li>– В условиях политической нестабильности количество недобросовестных действий по фальсификации отчетности растет в результате возникновения дополнительных стимулов, возможностей и снижения чувства вины у лиц, совершающих мошенничество;</li> <li>– противоречия и иные несовершенства законодательства, дополнительные требования по достижению определенных показателей деятельности приводят к росту числа случаев корпоративного мошенничества из-за возникновения дополнительных стимулов и возможностей;</li> <li>– изменение нормативно-правового регулирования в области бухгалтерского учета и отчетности способно в краткосрочном периоде привести к возникновению дополнительных возможностей для мошенников по введению в заблуждение лиц, еще не осведомленных о произошедших изменениях и (или) не разобравшихся в их особенностях;</li> <li>– ужесточение наказаний за недобросовестные действия по фальсификации отчетности снижают стимулы для совершения недобросовестных действий;</li> </ul>
Научно-технический прогресс	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Проблемы с системами обработки информации, их неспособность выполнять все необходимые операции, защищать вносимые данные приводят к возникновению дополнительных возможностей по фальсификации данных финансовой отчетности</li> </ul>
Национально-религиозные и культурно-исторические особенности (социальный фактор)	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Если в обществе мошенничество резко осуждается, то вероятность возникновения факта мошенничества снижается, поскольку лицам, участвующим в недобросовестных действиях, сложнее найти себе оправдание;</li> <li>– если в регионе множество мошенников, то возникают дополнительные стимулы и снижается чувства вины у лиц, совершающих мошенничество</li> </ul>

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 6

## Тест оценки влияния факторов внешней среды на вероятность фальсификации финансовой отчетности

Table 6

## A test to assess the influence of environmental factors on the probability of financial statements falsification

Фактор	Степень влияния на вероятность фальсификации отчетности	
	Высокая	Средняя
1	2	3
<i>1. Экономические факторы</i>		
1.1. Фаза экономического цикла	Депрессия и сжатие	Период времени между бумом и сжатием [21]
1.2. Уровень инфляции и колебания валютных курсов	Условия гиперинфляции/ галопирующей инфляции; высокая волатильность рубля	Ползучая инфляция; волатильность рубля средняя

1.3. Стабильность спроса на продукцию (услуги) компаний, которые занимаются тем же видом деятельности, что и аудируемое лицо	Спрос на производимую / продаваемую продукцию, оказываемые услуги носит сезонный характер	Спрос на производимую и продаваемую продукцию, оказываемые услуги не носит сезонного характера, но продукция не является продуктом первой необходимости, оказываемые услуги не носят характера первой необходимости
1.4. Развитие отрасли	Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций в отрасли ниже средней рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг) в среднем по стране	Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций в отрасли соответствует средней рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг) в среднем по стране
<b>2. Политико-правовые факторы</b>		
2.1. Изменения нормативно-правового регулирования в области бухгалтерского учета и отчетности, возникновение новых нормативно-правовых актов	За последнее время (1–2 года назад) приняты новый ФЗ о бухгалтерском учете, новые приказы Минфина России об утверждении положений по бухгалтерскому учету (ПБУ), обновленная версия налогового кодекса РФ существенно отличающаяся от предыдущей	За последнее время (1–2 года назад) внесены существенные изменения в ФЗ о бухгалтерском учете, в ПБУ, существенные поправки в НК РФ
2.2. Наказания за преступления, связанные с фальсификацией отчетности	Тенденция к смягчению наказаний за совершение действий по фальсификации отчетности в действующем законодательстве	Нет изменений, связанных с наказаниями, предусмотренными за совершение действий по фальсификации отчетности в действующем законодательстве
2.3. Политическая стабильность страны и региона	В стране и (или) регионе имеют место военные действия	В стране и регионе нет военного конфликта, однако наблюдаются существенные противоречия в мировой политической обстановке
2.4. Несовершенство нормативно-правового регулирования бизнеса и порядка ведения учета и предоставления бухгалтерской отчетности	Имеются определенные проблемы с несовершенством нормативно-правового регулирования, оказывающие существенное, по мнению аудитора, влияние на деятельность аудируемого лица	Существующие проблемы с несовершенством нормативно-правового регулирования не оказывают существенного, по мнению аудитора, влияния на деятельность аудируемого лица
<b>3. Научно-технический прогресс</b>		
3.1. Проблемы с системами обработки информации, их неспособность выполнять все необходимые операции, защищать вносимые данные	Существующие системы обработки информации не адаптированы к деятельности аудируемого лица в соответствии с его потребностями	Существующие системы обработки информации не в полной мере адаптированы к деятельности аудируемого лица, есть понимание данного факта со стороны руководства, ориентированного на совершенствование данных систем

**4. Социальный фактор**

4.1. Терпимость в обществе к мошенничеству	Криминальный рейтинг региона по мошенничествам в соответствии с криминальной картой России высокий	Криминальный рейтинг региона по мошенничествам в соответствии с криминальной картой России низкий
--	--	---

(Таблица 6. Продолжение)

Фактор	Степень влияния на вероятность фальсификации отчетности	
	Низкая	
1	4	
<b>1. Экономические факторы</b>		
1.1. Фаза экономического цикла	Оживление, бум	
1.2. Уровень инфляции и колебания валютных курсов	Относительная стабильность цен; низкая волатильность рубля	
1.3. Стабильность спроса на продукцию (услуги) компаний, которые занимаются тем же видом деятельности, что и аудируемое лицо	Производимая/продаваемая продукция является продуктом первой необходимости, оказываемые услуги также носят характер первой необходимости	
1.4. Развитие отрасли	Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций в отрасли выше средней рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг) в среднем по стране	
<b>2. Политико-правовые факторы</b>		
2.1. Изменения нормативно-правового регулирования в области бухгалтерского учета и отчетности, возникновение новых нормативно-правовых актов	За последнее время (1–2 года назад) не было особых изменений в законодательстве за исключением внесения несущественных, по мнению аудитора, поправок в НК РФ, ПБУ, ФЗ о бухгалтерском учете	
2.2. Наказания за преступления, связанные с фальсификацией отчетности	Ужесточение наказаний за совершение действий по фальсификации отчетности в действующем законодательстве	
2.3. Политическая стабильность страны и региона	В стране и регионе нет военного конфликта, существенные противоречия в мировой политической обстановке не наблюдаются	
2.4. Несовершенство нормативно-правового регулирования бизнеса и порядка ведения учета и предоставления бухгалтерской отчетности	Нормативно-правовое регулирование бизнеса и порядка ведения учета и предоставления бухгалтерской отчетности является совершенным, разработанным с учетом мнения профессионального сообщества, адаптировано к специфике экономического развития страны	
<b>3. Научно-технический прогресс</b>		
3.1. Проблемы с системами обработки информации, их неспособность выполнять все необходимые операции, защищать вносимые данные	Существующие системы обработки информации адаптированы к деятельности аудируемого лица в соответствии с его потребностями	

**4. Социальный фактор**

4.1. Терпимость в обществе к мошенничеству	Общество в целом в силу религиозных убеждений нетерпимо к мошенничеству (инвесторы, акционеры – представители исламских государств)
--	---

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

**Таблица 7**

Тест для оценки риска фальсификации, связанного с особенностями деятельности аудируемого лица

**Table 7**

A test to assess the risk of falsification associated with specifics of auditee's operations

№ п/п	Вопросы	Ответы	
		Да	Нет
1	Компания часто заключает сделки с аффилированными лицами		
2	Компания находится в состоянии, близком к банкротству (ответ на этот вопрос аудитор может получить, применяя Z-счет Альтмана [25])		
3	Внешние аудиторы меняются каждый год / компания в течение долгих лет пользовалась услугами одной аудиторской фирмы		
4	Кредитные договоры компании на сумму, превышающую 5% от итога баланса, содержат финансовые ковенанты		
5	Компания в течение последнего года заключила крупную сделку, в результате которой привлекла финансирование		
6	У компании есть активы на существенную сумму (более 5% от итога баланса), оценка балансовой стоимости которых во многом зависит от экспертного мнения бухгалтера		
7	Компания вовлечена в судебные дела в качестве ответчика или истца (сумма, которую придется уплатить в случае проигрыша или получить в случае выигрыша, превышает 5% от итога баланса)		
8	Компания заключает сделки в крупном и особо крупном размере ближе к концу отчетного периода		

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

**Таблица 8**

Обзор предлагаемых в литературе и на практике методик количественной оценки существенности бухгалтерских искажений

**Table 8**

A review of methods for quantification of material accounting misstatements offered in special literature and in practice

Автор/ источник	Сущность методики	
	1	2
Правило (стандарт) аудиторской деятельности (ПСАД) «Существенность и аудиторский риск»	1. Выбираются базовые (значимые) показатели финансовой (бухгалтерской) отчетности и устанавливаются относительные доли существенности по каждому из них. 2. Рассчитывается уровень существенности по отчетности в целом и отдельным ее статьям	
Внутрифирменный стандарт Полного консультационно-аудиторского товарищества «Авдеев и К»	1. Определяется общая величина существенности (уровень существенности по отчетности в целом) как процент от валюты баланса на конец отчетного периода. 2. На основании общего уровня существенности рассчитываются уровни существенности по отдельным показателям отчетности	
С.М. Бычкова, А.В. Газарян, Г.И. Козлова <sup>14</sup>	1. Путем тестирования оценивается риск системы учета отдельных показателей отчетности (под риском понимается вероятность появления ошибки в бухгалтерском учете). 2. На основании полученных значений риска системы учета определяются доли (относительные значения) существенности отдельных показателей отчетности	

<sup>14</sup> Основы аудита: учебник / С.М. Бычкова, А.В. Газарян, Г.И. Козлова и др. / под ред. Я.В. Соколова. М.: Бухгалтерский учет, 2000.

Н. Д. Бровкина, М.В. Мельник <sup>15</sup>	1. Определяются значимые статьи баланса. 2. Устанавливаются значения уровня существенности для значимых статей баланса. 3. Рассчитывается уровень существенности для отчетности в целом путем суммирования полученных в предыдущем действии значений
В.А. Скородумов [26]	1. В качестве основы применяется методика, предложенная в ПСАД «Существенность и аудиторский риск». 2. Базовые показатели определяются на основе расчета среднего арифметического значения статей баланса и отчета о финансовых результатах. 3. Минимальное количество базовых показателей не может быть меньше трем
Е.А. Мизиковский, Ю.В. Граница [27]	1. Используется методика поправочных коэффициентов, основанная на применении прогнозных значений базовых показателей. 2. Прогнозные значения базовых показателей рассчитываются с использованием эмпирических данных
А.Е. Иванов, А.М. Кресина <sup>16</sup>	1. Оценка уровней существенности основывается на применении факторного анализа и математических моделей. 2. Предлагается вычисление трех уровней существенности: уровня совокупных неисправленных искажений, рабочего уровня существенности и общего уровня существенности
С.И. Жминько, А.В. Петух <sup>17</sup>	1. Предлагается четырехуровневая модель оценки существенности. 2. Очевидность незначительных ошибок рассчитывается с использованием коэффициента автономии и рентабельности
А.В. Петух <sup>18</sup>	Предлагает 3 варианта расчета уровня существенности: 1. «Отраслевая методика» - основана на выборе наиболее характерного для конкретного предприятия показателя и умножения данного показателя на рекомендованный уровень существенности в процентах. 2. «Выбор наименьшего показателя» – для расчета уровня существенности используется методика ПСАД «Существенность и аудиторский риск», в качестве уровня существенности выбирается наименьшее значение базового показателя для расчета существенности (Pi(C)). 3. «Возведение в степень» – уровень существенности рассчитывается по формуле: $G = 16 \times N^{2/3}$ , где G – уровень существенности; N – наибольшее значение из двух: валюта баланса или валовой объем реализации без НДС
A. Acito, J. Burks, B. Johnson [28] M. Nelson, S. Smith, Z. Palmrose [29]	1. При разработке методики оценки уровня существенности в каждом конкретном случае необходимо учитывать качественные параметры, характеризующие особенности клиента. 2. Значение уровня существенности должно составлять 5% от значения показателя, характеризующего особенности деятельности аудируемого лица
А. Шеремет, В. Суйц <sup>19</sup>	1. Выбирается критический компонент – показатель деятельности аудируемого лица, который имеет тенденцию заметно варьироваться из года в год. 2. Для публичных организаций уровень существенности берется в размере 5–10% от величины критического компонента. 3. Для непубличных компаний уровень существенности берется 2% от оборотных активов, либо 10% от нераспределенной прибыли, либо 0,5–3% от выручки, в зависимости от того, что было взято в качестве критического компонента на 1-м этапе

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

<sup>15</sup> Бровкина Н.Д., Мельник М.В. Практический аудит. М.: ИНФРА-М, 2008.

<sup>16</sup> Иванов А.Е., Кресина А.М. Оценка уровня существенности информации бухгалтерской (финансовой) отчетности при проведении аудита на основе анализа финансово-хозяйственной деятельности организации // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 30.

<sup>17</sup> Жминько С.И., Петух А.В. Существенность в аудите: многоуровневый подход // Международный бухгалтерский учет. 2011. № 39.

<sup>18</sup> Петух А.В. Развитие методики определения уровня существенности в аудите сельскохозяйственных организаций // Международный бухгалтерский учет. 2012. № 10.

<sup>19</sup> Шеремет А.Д., Суйц В.П. Аудит: учебник. М.: ИНФРА-М, 2009.

**Список литературы**

1. *Albrecht S.W., Howe K., Romney M.* Detering Fraud: The Internal Auditor's Perspective. Altomonte Springs, FL, The Institute of Internal Auditors' Research Foundation, 1984.
2. *Toraman C.* Yeni Çağın Finansal Analizin Istihbari (Mali Istihbarat) Boyutunda Meydana Getirdiği Değişiklikler. *Muhasebe Ve Denetime Bakış Dergisi*, 2002, no. 6, pp. 57–66.
3. *Dzamba A.* 36 Red Flags To Look For When Reviewing Financial Reporting Controls. *Financial Analysis, Planning & Reporting*, 2004, vol. 4, no. 8, pp. 1–12.
4. *Bay S., Kumaraswamy K. et al.* Large Scale Detection of Irregularities in Accounting Data. URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/b30c/da4feecfc55c7be3a0f158b4183b1a7214bc.pdf>.
5. *Beneish M.* The Detection of Earning Manipulation. *Financial Analysts Journal*, 1999, no. 55(5), pp. 24–36.
6. *Roxas M.* Financial Statement Fraud Detection Using Ratio and Digital Analysis. *Journal of Leadership, Accountability and Ethics*, 2011, vol. 8(4).
7. *Штефан М.А., Быкова Д.А.* Зависимость вероятности возникновения корпоративного мошенничества в российских компаниях от финансовых и нефинансовых показателей их деятельности // Экономика и управление: проблемы, решения. 2013. № 10. С. 46–55.
8. *Ефимов С.В.* Эффективность противодействия корпоративному мошенничеству // Аудиторские ведомости. 2009. № 7.
9. *Виноградова О.И.* Проблематика идентификации фактов недобросовестной деятельности и применимости ФСАД 5/2010 // Аудитор. 2013. № 4. С. 17–21.
10. *Касьянова С.А.* Аудит фактов мошенничества при совершении сделок по договору купли-продажи // Сфера услуг: инновации и качество. 2012. № 6.
11. *Hylas R., Ashton R.* Audit Detection of Financial Statement Errors. *The Accounting Review*, 1982, no. 57, pp. 751–765.
12. *Гальперин Я.М.* Основы балансоведения. Общие положения теории учета. Тифлис: Практический институт счетоведения, 1925.
13. *Шерр И.Ф.* Бухгалтерия и баланс. М.: Экономика и жизнь, 1926. 575 с.
14. *Вейцман Н.Р.* Курс балансоведения. М.: Центросоюз, 1928.
15. *Kostova S.* Audit Procedure of Errors and Fraud in Financial Statement of Bulgarian Companies. *Annals of the Alexandru Ioan Cuza University – Economics*, 2012, no. 59(1), pp. 49–66.
16. *Тимова С.* Игры с отчетностью // Новая бухгалтерия. 2011. № 4. URL: <https://www.eg-online.ru/article/131838/>.
17. *Массарыгина В.Ф.* О методических подходах к выявлению и оценке аудиторских рисков // Аудитор. 2014. № 9. С. 18–23.
18. *Ивашкевич В.Б.* Рассмотрение аудитором случаев мошенничества и коррупции // Аудиторские ведомости. 2014. № 5.
19. *Виноградова О.И., Кочинев Ю.М.* Идентификация фактов и получение доказательств недобросовестности аудируемого лица // Аудитор. 2015. № 1-2. doi: 10.12737/12788
20. *Cressey D.* Other People's Money: A Study in the Social Psychology of Embezzlement. Montclair, N.J., Patterson Smith, 1973, 208 p.

21. Povel P., Singh R., Winton A. Booms, Busts, and Fraud. *The Review of Financial Studies*, 2007, no. 20(4), pp. 1219–1254.
22. Итыгилова Е.Ю. Модель оценки аудиторского риска с учетом факторов «действия», «события» и «ограничения» // *Аудитор*. 2015. № 6. С. 16–22.
23. Кеворкова Ж.А. Искажение бухгалтерской (финансовой) отчетности как признак экономического преступления // *Аудиторские ведомости*. 2014. № 9. С. 32–38.
24. Жарылгасова Б.Т. Рассмотрение искажений финансовой отчетности: ответственность аудитора // *Аудиторские ведомости*. 2008. № 5. С. 11–18.
25. Summers S., Sweeney J. Fraudulently Misstated Financial Statements and Insider Trading: An Empirical Analysis. *The Accounting Review*, 1998, no. 1, pp. 131–146.
26. Скородумов В.А. Как правильно оценить приемлемый уровень существенности // *Аудиторские ведомости*. 2014. № 6. С. 4–11.
27. Мизиковский Е.А., Граница Ю.В. Уровень существенности и оценка значимости учетных объектов // *Аудиторские ведомости*. 2010. № 7. С. 11–19.
28. Acito A., Burks J., Johnson B. Materiality Decisions and the Correction of Accounting Errors. *The Accounting Review*, 2009, vol. 84, no. 3, pp. 659–688.
29. Nelson M., Smith S., Palmrose Z. The Effect of Quantitative Materiality Approach on Auditors' Adjustment Decisions. *The Accounting Review*, 2005, vol. 80, no. 3, pp. 897–920.

#### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## AUDIT OF FALSIFICATION OF FINANCIAL STATEMENTS: SPECIFIC ASPECTS

Mariya A. SHTEFAN<sup>a,\*</sup>, Natal'ya V. FERULEVA<sup>b</sup>

<sup>a</sup> National Research University Higher School of Economics, City of Nizhny Novgorod,  
Nizhny Novgorod, Russian Federation  
shtefanmaria@yandex.ru

<sup>b</sup> National Research University Higher School of Economics, City of Nizhny Novgorod,  
Nizhny Novgorod, Russian Federation  
natasha.feruleva@mail.ru

\* Corresponding author

**Article history:**

Received 28 July 2016  
Received in revised form  
11 August 2016  
Accepted 25 August 2016  
Available online  
27 January 2017

**JEL classification:** M42

**Keywords:** audit, falsification,  
financial statements, risk,  
materiality

**Abstract**

**Subject** The article addresses the audit of falsification of financial statements.

**Objectives** The purpose of the study is to examine the nature of the audit of financial statements falsification, define the auditees, tasks, and identify specifics at the planning stage.

**Methods** The study employs general scientific methods, like analysis, synthesis, induction, deduction, and comparison. We also use special methods of investigation, i.e. the morphological analysis, testing, scoring, and mathematical methods.

**Results** Based on the findings, we formulate the definition of the audit of financial statements falsification, systematize its goals and objectives. The paper presents our own approach to assessment of risks of material misstatement and the level of materiality. The findings may be useful for audit organizations and economic entities that focus on enhancing the quality of financial information by means of timely detection and prevention of fraud.

**Conclusions** The audit of financial statements falsification is a type of audit of fraudulent operations. It aims to identify and prevent various types of falsification of accounts. During the planning stage of the audit of financial statements falsification, the main aspect of work is the assessment of risks of material misstatement arising from falsification. It depends on both the specifics of operations of the auditee and the external environment. The materiality assessment procedure in the audit of financial statements falsification should be performed under standard methods presented in special literature and in practice.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

**References**

1. Albrecht S.W., Howe K., Romney M. *Deterring Fraud: The Internal Auditor's Perspective*. Altomonte Springs, FL, The Institute of Internal Auditors' Research Foundation, 1984.
2. Toraman C. Yeni Çağın Finansal Analizin Istihbari (Mali Istihbarat) Boyutunda Meydana Getirdiği Değişiklikler. *Muhasebe Ve Denetime Bakış Dergisi*, 2002, no. 6, pp. 57–66.
3. Dzamba A. 36 Red Flags to Look for When Reviewing Financial Reporting Controls. *Financial Analysis, Planning & Reporting*, 2004, vol. 4, no. 8, pp. 1–12.
4. Bay S., Kumaraswamy K. et al. Large Scale Detection of Irregularities in Accounting Data. Available at: <https://pdfs.semanticscholar.org/b30c/da4feecfc55c7be3a0f158b4183b1a7214bc.pdf>.
5. Beneish M. The Detection of Earning Manipulation. *Financial Analysts Journal*, 1999, no. 55(5), pp. 24–36.
6. Roxas M. Financial Statement Fraud Detection Using Ratio and Digital Analysis. *Journal of Leadership, Accountability and Ethics*, 2011, vol. 8(4).



7. Shtefan M.A., Bykova D.A. [Dependence of the probability of corporate fraud in Russian companies on financial and non-financial indicators of their activity]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economy and Management: Problems and Solutions*, 2013, no. 10, pp. 45–55. (In Russ.)
8. Efimov S.V. [The effectiveness of the corporate fraud counteractions]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2009, no. 7. (In Russ.)
9. Vinogradova O.I. [The problem of identification of facts of unfair activity and applicability of FSAD 5/2010]. *Auditor*, 2013, no. 4, pp. 17–21. (In Russ.)
10. Kas'yanova S.A. [Audit of fraud in transactions under the purchase and sale agreement]. *Sfera uslug: innovatsii i kachestvo = Service Industries: Innovation and Quality*, 2012, no. 6. (In Russ.)
11. Hylas R., Ashton R. Audit Detection of Financial Statement Errors. *The Accounting Review*, 1982, no. 57, pp. 751–765.
12. Gal'perin Ya.M. *Osnovy balansovedeniya* [Fundamentals of accounting study]. Tiflis, Prakticheskii institut schetovedeniya Publ., 1925.
13. Schär J.F. *Bukhgalteriya i balans* [Buchhaltung und Bilanz]. Moscow, Ekonomika i zhizn' Publ., 1926, 575 p.
14. Veitsman N.R. *Kurs balansovedeniya* [An accounting study course]. Moscow, Tsentrosyuz Publ., 1928.
15. Kostova S. Audit Procedure of Errors and Fraud in Financial Statement of Bulgarian Companies. *Annals of the Alexandru Ioan Cuza University – Economics*, 2012, no. 59(1), pp. 49–66.
16. Titova S. [Games with financial statements]. *Novaya bukhgalteriya*, 2011, no. 4. (In Russ.) Available at: <https://www.eg-online.ru/article/131838/>.
17. Massarygina V.F. [On methodological approaches to identification and assessment of audit risks]. *Auditor*, 2014, no. 9, pp. 18–23. (In Russ.)
18. Ivashkevich V.B. [Consideration of fraud and corruption by the auditor]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2014, no. 5. (In Russ.)
19. Vinogradova O.I., Kochinev Yu.M. [Identification of facts and obtaining evidence of auditee's mala fides]. *Auditor*, 2015, no. 1-2. (In Russ.) doi: 10.12737/12788
20. Cressey D. *Other People's Money: A Study in the Social Psychology of Embezzlement*. Montclair, N.J., Patterson Smith, 1973, 208 p.
21. Povel P., Singh R., Winton A. Booms, Busts, and Fraud. *The Review of Financial Studies*, 2007, no. 20(4), pp. 1219–1254.
22. Itygilova E.Yu. [A model of audit risk assessment subject to the factors of 'action', 'event' and 'limitation']. *Auditor*, 2015, no. 6, pp. 16–22. (In Russ.)
23. Kevorkova Zh.A. [Misstatement of financial statements as a sign of economic crime]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2014, no. 9, pp. 32–38. (In Russ.)
24. Zharylgasova B.T. [Consideration of misstatements in financial statements: Auditor's responsibility]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2008, no. 5, pp. 11–18. (In Russ.)
25. Summers S., Sweeney J. Fraudulently Misstated Financial Statements and Insider Trading: An Empirical Analysis. *The Accounting Review*, 1998, no. 1, pp. 131–146.
26. Skorodumov V.A. [How to correctly assess the acceptable level of materiality]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2014, no. 6, pp. 4–11. (In Russ.)
27. Mizikovskii E.A., Granitsa Yu.V. [The level of materiality and evaluation of significance of accountable items]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2010, no. 7, pp. 11–19. (In Russ.)

28. Acito A., Burks J., Johnson B. Materiality Decisions and the Correction of Accounting Errors. *The Accounting Review*, 2009, vol. 84, no. 3, pp. 659–688.
29. Nelson M., Smith S., Palmrose Z. The Effect of Quantitative Materiality Approach on Auditors' Adjustment Decisions. *The Accounting Review*, 2005, vol. 80, no. 3, pp. 897–920.

#### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.