ISSN 2311-9381 (Online)
ISSN 2073-5081 (Print)

Национальные стандарты учета и отчетности

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ*

Валентина Владимировна ЗОЗУЛЯ[a,•], Анастасия Юрьевна СЕРГЕЕВА[b]

[a] доктор экономических наук, профессор кафедры налогов и налогообложения,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация
zva-inga@mail.ru

[b] аудитор, соискатель кафедры налогов и налогообложения,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация
ana-kuroglo@mail.ru.

• Ответственный автор

История статьи:
Принята 27.10.2015
Одобрена 30.10.2015

УДК 336.226
JEL: H20, H29, H30, H39

Аннотация

Тема. Инвестиционная деятельность определяет темпы экономического и социального развития страны, технологический уровень и эффективность производства, а также конкурентоспособность производимых товаров на мировых рынках. Положительная и стабильная динамика привлечения инвестиций является предпосылкой достижения устойчивых темпов экономического роста. Инвестиционной деятельностью, в свою очередь, можно управлять с помощью различных регулятивных элементов. Для правильного использования этих элементов и их дальнейшего совершенствования необходим предварительный комплексный анализ теоретических основ регулирования инвестиционной деятельности, что и обосновывает актуальность темы исследования.

Цели. Анализ теоретических основ регулирования инвестиционной деятельности, выявление проблемных вопросов в данной области, поиск направлений развития, а также разработка авторской классификации элементов регулирования инвестиционной деятельности с акцентом на налоговых элементах.

Методология. В статье применяются методы анализа и сравнения.

Результаты. Разработана классификация элементов регулирования инвестиционной деятельности, включающая в себя формы регулирования как общие направления, методы как конкретное выражение форм, способы регулирования, представляющие собой разновидности методов, а также инструменты регулирования, являющиеся специфическими вариантами способов регулирования. Выявлено, что налоговое регулирование инвестиционной деятельности представляет собой государственную форму регламентации инвестиционной деятельности, осуществляемую косвенными методами с использованием налоговых способов управления, опирающихся на налогово-регулятивный инструментарий. Кроме того, в рамках классификации подробно раскрыты состав и содержание налоговых инструментов управления инвестиционной деятельностью.

Выводы. Подготовленный вариант классификации с большой долей вероятности может помочь органам государственной власти в формировании как налоговой, так и инвестиционной политики, а также оказать влияние на развитие национальных стандартов бухгалтерского и налогового учета и отчетности.

Ключевые слова:
инвестиция, налогообложение, регулирование

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Существующий в области инвестиций понятийный аппарат достаточно обширен, дискуссионен, и его детальному исследованию целесообразно уделить внимание в отдельных научных работах. Поэтому авторы выражают свою точку зрения на базовые понятия из данной области, а также рассматривают вопросы регулирования инвестиционной деятельности субъектов хозяйствования.

Системообразующими понятиями, формирующими методологическую и методическую основу инвестиций как направления в экономической науке, на взгляд авторов, являются следующие: «инвестиционная деятельность», «инвестиционная активность», «инвестиционная привлекательность», «инвестиционный климат» и «инвестиционные риски», детально освещенные в работе Д.И. Ряховского, Н.Г. Акуловой и А.В. Бабанова [1].

* Статья публикуется по материалам журнала «Международный бухгалтерский учет». 2015. № 33.

Инвестиционная деятельность в понимании авторов представляет собой комплекс мероприятий от планирования и прогнозирования до фактического осуществления инвестиций.

Инвестиционная активность, как полагают авторы, является разновидностью инвестиционной деятельности, так как может вестись активно или пассивно.

Субъекты инвестиционной деятельности достаточно разнородны как по составу, так и по имеющимся у них целям. С точки зрения авторов, основные причины, по которым организации не осуществляют инвестиции, – это отсутствие стимулов и (или) финансовых возможностей.

Соотношение между стимулами и возможностями составляет предрасположенность хозяйствующего субъекта к реализации инвестиций. В рамках данного исследования авторов интересуют факторы, влияющие на предрасположенность хозяйствующего субъекта к вложению финансовых ресурсов в те или иные проекты, активы и прочие объекты инвестиций.

Эти факторы формируют так называемый инвестиционный климат. Авторы могут дать этому понятию следующее определение: инвестиционный климат представляет собой формирующуюся под воздействием объективных и субъективных факторов обстановку и тенденции развития инвестиционной деятельности в рамках территориальных (государство, регион, муниципальное образование) и промышленных (область экономики, сфера деятельности, отдельная отрасль) кластеров. Факторы эти могут быть, например, финансовыми, экологическими, репутационными и т.д.[1].

Понятие инвестиционная привлекательность, с точки зрения авторов, более целесообразно применять к отдельным инвестиционным объектам (активам, проектам, субъектам хозяйствования).

Инвестиционный риск в представлении авторов является вероятностью получения неблагоприятного результата после фактического осуществления инвестиций хозяйствующим субъектом.

Инвестиционными климатом и привлекательностью, как представляется, можно управлять с помощью различных форм, методов и способов регулирования инвестиционной деятельности.

Важно отметить, что сами понятия форм, методов и способов регулирования в экономической литературе и нормативно-правовых документах интерпретируются по-разному.

Например, Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»[2] в ст. 11 устанавливает две формы регулирования:

- создание благоприятных условий для инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений;
- прямое участие государства в инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений.

Иначе говоря, формы воздействия государства на инвестиционные климат и привлекательность могут быть косвенными (первая форма) или прямыми (вторая форма).

Точки зрения, представленные в научной среде, отличаются от официальных законодательных формулировок. Некоторые исследователи, например, З.Ш. Бабаева [2], не проводят разделения между формами и методами регулирования инвестиционной деятельности.

Другие ученые, в частности, О.В. Корева и Н.В. Спасская, разграничивают данные понятия. Кроме того, эти исследователи представили хорошо проработанный вариант классификации элементов управления инвестиционной деятельностью[3].

В соответствии с ним методы государственного воздействия на инвестиционную деятельность делятся на активные и пассивные. Каждый метод

[1] *Селютина Л.Г.* Современные аспекты моделирования процесса управления инвестиционной деятельностью в сфере воспроизводства жилищного фонда // Paradigmata poznani. 2014. № 2. С. 29.

[2] Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений: Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ (ред. от 28.12.2013).

[3] *Корева О.В., Спасская Н.В.* Формы и методы государственного регулирования и управления инвестиционной деятельностью: экономическая интерпретация понятий // Вести высших учебных заведений Черноземья. 2015. № 2. С. 73–80.

включает в себя соответствующие инструменты регулирования.

Например, в рамках пассивных методов регулирования государство может использовать следующие инструменты:

- планирование инвестиционной деятельности;
- определение направлений ее развития в официальных выступлениях, соответствующих документах;
- обоснование перспектив социально-экономического развития страны.

Активные методы регулирования Н.В. Корева и О.В. Спасская разделяют по форме воздействия на прямые и косвенные.

Прямые методы включают в себя следующие инструменты:

- ежегодное формирование адресной инвестиционной программы;
- государственную экспертизу инвестиционных проектов;
- защиту российских организаций от поставок морально устаревшего оборудования и т.д.

В рамках косвенных методов, по мнению названных ученых, государство может использовать следующий регулятивный инструментарий:

- совершенствование налоговой системы;
- введение специальных налоговых режимов;
- защита интересов инвесторов;
- информирование участников инвестиционной деятельности через сеть информационных центров и т.д.

Тем не менее при всех достоинствах представленного варианта системы управления инвестиционной деятельностью он нуждается в дополнении и уточнении.

Как уже отмечено, существующие классификации элементов управления требуют доработки, поэтому авторы предлагают свой вариант.

Формы представляют собой общие направления, а методы – конкретное выражение форм регулирования инвестиционной деятельности. Соответственно, формы регулирования инвестиционной деятельности можно разделить по субъекту, осуществляющему регулирование, на государственную и негосударственную.

В первом случае государство занимается регулированием инвестиционной деятельности с той или иной степенью активности, имея обширный арсенал методов, способов и инструментов регулирования.

Второй же случай можно назвать инвестиционным саморегулированием, когда инвестиционные процессы естественным образом регулируются участниками этой деятельности в рамках действующего законодательства без какого-либо участия государства.

По степени активности последнего в управлении инвестиционной деятельностью, с точки зрения авторов, целесообразно разделение методов на прямые и косвенные. Методы регулирования в свою очередь реализуются различными способами.

Например, использование методов прямого государственного регулирования инвестиционных процессов реализуется с помощью следующих способов:

- целевого финансирования инвестиционных проектов;
- создания государственно-частного партнерства;
- предоставления льготного кредитования в государственных кредитно-банковских структурах;
- государственного страхования рисков и т.д.

То есть прямые методы воздействия так или иначе предусматривают выделение государством собственных ресурсов в различных видах. Косвенные методы регулирования в свою очередь реализуются следующими способами:

- изменение налоговой системы;
- совершенствование комплекса гражданско-правовых отношений;
- определение государством приоритетных направлений инвестиционной политики и т.д.

Способы регулирования опираются на конкретный инструментарий.

Таким образом, инструменты представляют собой частные случаи способов регулирования инвестиционной деятельности.

Отметим также, что нормативно-правовые способы регулирования инвестиционной деятельности имеют финансово-экономический характер и числовое выражение и оценку[4].

Нормативно-правовое обеспечение существует в том или ином виде у всех из них и подстраивается под систему хозяйственных отношений в государстве. Тем не менее определенные ошибки и упущения в законодательстве могут оказывать серьезное негативное влияние на экономическую деятельность, особенно в области налогообложения.

Простой пример: в налоговом законодательстве активно используются понятия движимого и недвижимого имущества, содержание которых раскрывается в Гражданском кодексе Российской Федерации[5].

Таким образом, можно сделать вывод, что налоговое регулирование представляет собой один из способов реализации косвенных методов государственной формы регулирования инвестиционной деятельности, опирающийся на соответствующий налоговый инструментарий и предусматривающий изменение налоговой системы в различной степени.

Государственное регулирование приоритетных отраслей экономики через налоговые способы воздействия осуществляется практически во всех развитых странах мира [3].

Налоги занимают определяющую роль в экономических и социальных процессах государства, являясь важным источником не только финансирования всех экономических функций страны, но и регулятором происходящих экономических процессов [4].

Совокупность собираемых в государстве налогов и сборов, а также форм и методов их взимания и построения образует налоговую систему [5]. В настоящее время она призвана целенаправленно влиять посредством налоговых инструментов на состояние экономики, поддержание высоких темпов ее роста, а также способствовать развитию предпринимательства.

Само понятие «налоговое регулирование» связано с кейнсианской концепцией «налоги – регулятор экономики». По мнению Дж. Кейнса, только через освобождение на определенный срок от уплаты налогов или изменение ставок налогов можно способствовать развитию отраслей, формированию новых производств, мотивировать предпринимателей к производству новых видов продукции именно там, где само по себе оно не возникло бы.

Согласно кейнсианской теории, налоговые взаимосвязи рассматриваются не только как фискальный инструмент, но и как орудие государственной экономической политики. И.В. Горский считает, что налоговое регулирование должно проводиться только посредством налоговых льгот: полного освобождения от налогов, понижения ставок, смягчения условий налогообложения.

Авторы же считают, что данная позиция не совсем корректна, так как термин «налоговое регулирование» – очень емкое понятие, представляющее собой один из способов косвенного воздействия на экономику[6].

Помимо этого налоговое регулирование необходимо рассматривать и в совокупности с налоговыми функциями, так как последние выражают свойства налогов и показывают, каким образом проходят распределение и перераспределение государственных доходов[7].

Вопросы функций налога изучаются давно, однако до сих пор не выработано единого мнения относительно их количества, взаимозависимости и приоритетности. Так, В.Г. Пансков выделяет три основополагающие функции налога – фискальную, распределительную и стимулирующую [6].

[4] *Шклярова М.Ф.* Подходы к организации эффективного процесса налогового регулирования инвестиционной деятельности // Академический вестник. 2015. № 2. С. 100–109.

[5] *Зозуля В.В., Зуйков А.В.* Классификация имущества для целей налогообложения // Международный бухгалтерский учет. 2015. № 14. С. 41–50.

[6] *Горский И.В.* Налоги в рыночной экономике. М.: Страховое сообщество «Анкиш», 1992.

[7] *Алимирзоева М.Г.* Влияние налоговых реформ на фискальную роль региональных и местных налогов // Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2014. № 21. С. 34.

Необходимо отметить, что именно посредством налоговых функций государство может регулировать социальные, политические и экономические процессы (табл. 1).

В любом государстве во все периоды развития налоги в первую очередь выполняли фискальную функцию, так как именно с их помощью образуется государственный денежный фонд и создаются финансовые условия существования и функционирования государства. Фискальная функция налогов признается и выделяется в качестве основополагающей большинством исследователей.

Однако высказывается также мнение о том, что в ряде случаев фискальная цель может иметь второстепенное значение. Более того, в трудах Г.Я. Купермана, А.З. Белялова[8] встречаются утверждения, что приоритетной функцией налога вообще является не фискальная, а регулирующая.

Действительно, несмотря на значимость фискальной функции, ограничиваться только материальной составляющей не следует. Мобилизуя через налоги часть национального дохода, государство входит в постоянное соприкосновение с участниками производства, что дает ему возможность влиять на развитие экономики в нужном направлении.

Например, изменяя объем взимаемых налогов, государство воздействует на уровень сбережений населения, величину прибыли и амортизационных отчислений предприятий и таким образом влияет на объем источников финансирования инвестиций, важнейшие экономические пропорции: экономию, накопление, инвестирование. При этом эффективно реализуются как социальная, так и (в определенных пределах) фискальная функция.

Налоговое регулирование, как отмечалось ранее, осуществляется через налоговые механизмы с использованием налоговых инструментов. В развитии авторской классификации элементов регулирования инвестиционной деятельности представим далее детализацию налоговых инструментов регулирования.

1-я группа. Трансформация состава и структуры действующих налогов и сборов:

- введение налогов (сборов);
- отмена налогов (сборов);
- объединение налогов (сборов);
- разделение налогов (сборов);
- передача налогов (сборов) в другие области регулирования и выведение их из налогового законодательства;
- принятие неналогового платежа в налоговую систему и формирование на его основе налога (сбора).

2-я группа. Изменение обязательных элементов налогообложения по существующим налогам и (или) сборам:

- субъекта налогообложения (налогоплательщика или плательщика сборов);
- объекта налогообложения;
- ставок налога (сбора);
- налоговой базы;
- порядка и сроков уплаты налога;
- процедур, содержания, сроков и объема подаваемой в налоговые органы отчетности.

3-я группа. Предоставление налогоплательщику при его соответствии определенным условиям особого порядка налогообложения:

- территориально-резидентского;
- нормативно-показательного;
- отраслевого.

4-я группа. Вспомогательные нормативно-правовые инструменты из области налогового и смежных областей права:

- налоговые санкции;
- административные санкции;
- уголовные санкции.

5-я группа. Комбинированный инструмент налогового регулирования: оптимизация уровня налоговой нагрузки с учетом отраслевых особенностей.

Инструменты первых трех групп тесно связаны с четвертой, так как налоговые и другие виды

[8] *Куперман Г.Я., Белялов А.З.* Налогообложение предприятий и граждан в Российской Федерации. М.: МВЦ «Автолан», 1992.

санкций (административные и уголовные меры в данном случае рассматриваются исключительно по отношению к налоговым вопросам) необходимы ввиду постоянных изменений экономико-социальных и общественно-политических отношений. Кроме того, посредством налоговых и других связанных с ними санкций государство регулирует и контролирует подобные изменения[9].

Все перечисленные инструменты можно использовать в двух направлениях.

Первое – льготирование[10]. В данном направлении законодатели используют налоговое регулирование, если хотят смягчить существующие условия налогообложения для плательщиков или предоставить альтернативные варианты, в определенных ситуациях для тех выгодные [7].

Кроме налоговых льгот существуют также налоговые преференции. В понимании авторов они отличаются от налоговых льгот тем, что предоставляются под конкретные цели, поэтому можно считать их одним из видов налоговых льгот, отличающихся целевой составляющей.

Другое направление использования налоговых инструментов – ужесточение налогового законодательства по отношению к определенным видам деятельности, группам налогоплательщиков и т.д.[11].

Сочетание инструментов регулирования как из разных, так и из одной группы, использующихся в разных направлениях, вполне возможно. Например, государство может освободить налогоплательщика (субъект налогообложения) или вид хозяйственной деятельности (в данном случае являющийся объектом налогообложения) от определенного налога, но при этом добавить в перечень обязательной отчетности документы, подтверждающие право на освобождение, а на случай несоблюдения состава, объема, содержания подаваемой отчетности разработать соответствующие налоговые и (или) административные санкции для улучшения налогового контроля и пресечения злоупотреблений существующими правами[12].

Особо стоит отметить пятую группу инструментов налогового регулирования, так как в понимании авторов формирование оптимального уровня налоговой нагрузки без наличия соответствующей информации по применению инструментария из первых четырех групп невозможно.

Отметим также, что с помощью перечисленных налоговых инструментов можно регулировать не только инвестиционные, но и другие социально-экономические процессы, что говорит о гибкости и универсальности классификации.

Кроме того, регулирование инвестиционной деятельности с помощью налоговых инструментов обладает, с точки зрения авторов, существенными преимуществами в сравнении с неналоговым регулятивным инструментарием.

Во-первых, оно не создает для налогоплательщика дополнительных обязательств, а лишь трансформирует существующие.

Во-вторых, от государства не требуется выделения собственных финансовых ресурсов и дополнительного контроля за их использованием, как, например, при целевом финансировании[13].

Инвестиционные банки развиты в России пока недостаточно, поэтому серьезной опорой в осуществлении государственной инвестиционной политики, по мнению авторов, считаться не могут. Банки же общего профиля по своей природе не заинтересованы во вложениях в реальный сектор экономики, так как получают прибыль от промежуточных финансовых операций с денежными средствами, выдавая их под достаточно высокие проценты и требуя уплаты кредитов еще до получения организацией финансового результата [8].

[9] *Окшин Д.А.* Штрафные санкции в налоговой деятельности // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. № 5-1. С. 214–221.

[10] *Станкевич Г.В., Соловьев А.М.* Правовая природа и сущность налоговой санкции согласно законодательству Российской Федерации // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 2. С. 81–84.

[11] *Тумаева Н.Е.* Налоговые льготы и преференции: теоретические аспекты проблем понятийного аппарата // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2014. № 5. С. 38–42.

[12] *Антонова О.В., Назаров Д.В.* Комплексный анализ налоговой нагрузки на организацию: современный подход // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2015. № 3. С. 82–87.

[13] *Горский И.В.* О налоговом регулировании, налоговых льготах и функциях (историко-методологический аспект) // Экономика. Налоги. Право. 2014. № 3. С. 17–22.

Именно поэтому целесообразно расширить применение инвестиционного налогового кредита в отношении долгосрочных проектов. В стратегически важных для государства отраслях возможно также более широко использовать различные варианты налоговых инструментов из первой группы – ускоренную амортизацию и снижение ставок по налогу на прибыль на условиях реинвестирования прибыли, что будет особенно действенным, к примеру, в сфере природопользования.

Применяя различные налоговые инструменты, государство формирует налоговый климат, который тесно связан с инвестиционным климатом [9].

При использовании налогового льготирования государство берет на себя налоговые риски, заключающиеся в снижении текущих налоговых поступлений и вероятности недостаточного покрытия их возможными будущими поступлениями, несмотря на предоставляемые хозяйствующим субъектам налоговые льготы [10]. Соответственно, принимая на себя налоговые риски, государство тем самым снижает инвестиционные риски налогоплательщика, что также влияет на инвестиционный климат и в определенной степени формирует инвестиционную привлекательность отдельных активов или проектов.

Правильное сочетание элементов регулирования инвестиционной деятельности обеспечивает высокую результативность государственной налоговой и инвестиционной политики [11]. Авторы надеются, что разработанная ими классификация элементов управления инвестиционной деятельностью, прежде всего через налоговые инструменты, может оказать в данном вопросе определенную помощь.

Таблица 1

Регулирование социальных, политических и экономических процессов посредством налоговых функций

Table 1

Regulation of social, political and economic processes through tax functions

Функция	Регулирование
Фискальная	Обеспечение финансирования общественных расходов
Социальная	Установление справедливого налогообложения с помощью размера налогового бремени исходя из величины доходов физического лица
Распределительная	Изменение соотношения между доходами отдельных экономических групп для сглаживания неравенства, восстановление ресурсов
Контрольная	Соблюдение стоимостных пропорций в процессе образования и распределения доходов между субъектами экономической деятельности

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Список литературы

1. *Ряховский Д.И., Акулова Н.Г., Бабанов А.В.* Развитие механизма управления инвестиционной привлекательностью региона: монография. М.: ИЭАУ, 2014. 189 с.

2. *Бабаева З.Ш.* Амортизационная политика и налогообложение как факторы активизации инвестиционного процесса // Экономика и предпринимательство. 2014. № 3. С. 144–149.

3. *Хаванова И.А.* О теории экономического анализа в налоговом праве (концептуальные основы) // Журнал российского права. 2015. № 5. С. 111–124.

4. *Chen Z., Liu Y., Qin P., Zhang B., Lester L., Chen G., Guo Y., Zheng X.* Environmental externality of coal use in China: Welfare effect and tax regulation // Applied Energy. 2015. Vol. 156. P. 20.

5. *Клюкович З.А., Клюкович С.В., Гашенко И.В.* Новационные реформы налоговой системы государства // Финансовые исследования. 2014. № 3. С. 72.

6. *Пансков В.Г.* О некоторых проблемных вопросах понятийного аппарата в теории налогообложения // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2015. Т. 25. № 3. С. 450–456.

7. *Бурцев А.В.* Государственные меры поддержки и стимулирования бизнеса // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 5-3. С. 31–36.

8. *Montag J.* The simple economics of motor vehicle pollution: A case for fuel tax // Energy Policy. 2015. Vol. 85. P. 146.

9. *Adamou A., Clerides S., Zachariadis T.* Trade-offs in CO2-oriented vehicle tax reforms: A case study of Greece // Transportation Research Part D: Transport and Environment. 2012. Vol. 17. P. 453.

10. *Wang Y., Potoglou D., Orford S., Gong Y.* Bus stop, price and land value tax: A multilevel hedonic analysis with quantile calibration // Land Use Policy. 2015. Vol. 42. P. 383.

11. *Чубаров В. и др.* Налоговый маневр-2014: взгляд бизнеса и власти. М.: Торгово-промышленная палата РФ, 2014. 256 с.

ISSN 2311-9381 (Online)
ISSN 2073-5081 (Print)

National Standards of Accounting and Reporting

THEORETICAL ISSUES OF TAX REGULATION OF INVESTING ACTIVITY

Valentina V. ZOZULYA[a,•], Anastasiya Yu. SERGEEVA[b]

[a] Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation
zva-inga@mail.ru

[b] Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation
ana-kuroglo@mail.ru

[•] Corresponding author

Article history:
Received 27 October 2015
Accepted 30 October 2015

JEL classification: H20, H29, H30, H39

Keywords: investment, taxation, regulation

Abstract

Importance Investing activities can be managed with various regulatory approaches. To handle those approaches correctly, it is necessary to thoroughly analyze theoretical essentials of regulating investment activities.

Objectives The research analyzes theoretical essentials of regulating investing activities, identifies challenging issues in this area, searches for development paths and classifies aspects of investment regulation with the tax focus.

Methods The research involved methods of analysis and comparison.

Results We classified elements of investing activities regulation and identified that tax regulation of investing activities constitutes the governmental regulation through indirect methods and tax administration methods. We also disclosed the composition and substance of tax mechanisms for managing investing activities.

Conclusions and Relevance The proposed classification is likely to help public authorities formulate tax and investment policies and influence the development of national standards on financial and tax accounting and financial reporting.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

Acknowledgments

The article is adapted from the *International Accounting* journal, 2015, no. 33.

References

1. Ryakhovskii D.I., Akulova N.G., Babanov A.V. *Razvitie mekhanizma upravleniya investitsionnoi privlekatel'nost'yu regiona: monografiya* [Developing the mechanism for managing investment attractiveness of the region: a monograph]. Moscow, AECM Publ., 2014, 189 p.

2. Babaeva Z.Sh. [Depreciation policies and taxation as factors enhancing the investment process]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Russian Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 3, pp. 144–149. (In Russ.)

3. Khavanova I.A. [On the economic analysis theory in the taxation law (conceptual framework)]. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2015, no. 5, pp. 111–124. (In Russ.)

4. Chen Z., Liu Y., Qin P., Zhang B., Lester L., Chen G., Guo Y., Zheng X. Environmental Externality of Coal Use in China: Welfare Effect and Tax Regulation. *Applied Energy*, 2015, vol. 156, p. 20.

5. Klyukovich Z.A., Klyukovich S.V., Gashenko I.V. [New State tax reform]. *Finansovye issledovaniya = Financial Research*, 2014, no. 3, p. 72. (In Russ.)

6. Panskov V.G. [On some controversial issues of the conceptual framework in the taxation theory]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2015, vol. 25, no. 3, pp. 450–456. (In Russ.)

7. Burtsev A.V. [Government measures to support and stimulate business]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii = Modern Scientific Researches and Innovations*, 2015, vol. 5-3, pp. 31–36. (In Russ.)

8. Montag J. The Simple Economics of Motor Vehicle Pollution: A Case for Fuel Tax. *Energy Policy*, 2015, vol. 85, pp. 138–149.

9. Adamou A., Clerides S., Zachariadis T. Trade-offs in CO_2-oriented Vehicle Tax Reforms: A Case Study of Greece. Transportation Research Part D: *Transport and Environment*, 2012, vol. 17, iss. 6, p. 453.

10. Wang Y., Potoglou D., Orford S., Gong Y. Bus Stop, Price and Land Value Tax: A Multilevel Hedonic Analysis with Quantile Calibration. *Land Use Policy*, 2015, vol. 42, p. 383.

11. Chubarov V. et al. *Nalogovyi manevr-2014: vzglyad biznesa i vlasti* [The 2014 tax maneuver: views of business and authorities]. Moscow, Chamber of Commerce and Industry of Russian Federation Publ., Moscow, 2014, 256 p.