

## ВЛИЯНИЕ МСФО НА РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПАО «РОСТЕЛЕКОМ»

Татьяна Юрьевна СЕРЕБРЯКОВА<sup>а\*</sup>, Ольга Георгиевна ГОРДЕЕВА<sup>б</sup>

<sup>а</sup> доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой бухгалтерского учета, Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, Чебоксары, Российская Федерация  
tserebryakova@ruscoop.ru

<sup>б</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, Чебоксары, Российская Федерация  
gog3@yandex.ru

\* Ответственный автор

### История статьи:

Принята 21.04.2016  
Принята в доработанном виде  
31.05.2016  
Одобрена 21.06.2016

УДК 657.622

JEL: G32

**Ключевые слова:** справедливая стоимость, МСФО, анализ, отчетность

### Аннотация

**Предмет.** Российская практика учета развивается в том же русле, что и международная. Особенностью современного состояния учета является переход от принципов учета на основе исторической стоимости к принципам учета, основанным на справедливой стоимости, которые используются в качестве международно признанных. Однако не все допущения, принятые международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), позволяют однозначно и объективно раскрывать в финансовой отчетности данные о финансовом положении организаций, несмотря на то что этот тезис был определяющим при обосновании перехода к МСФО. Именно оценка активов и обязательств является наиболее спорным моментом концепции справедливой стоимости с позиций достоверного раскрытия информации о финансовом состоянии организации. Справедливая стоимость – не вполне объективный показатель, в связи с чем возникает риск искажения финансовой отчетности. С другой стороны, при переоценке активов и обязательств до справедливой стоимости и активы, и пассивы изменяются на равные значения. Поэтому с точки зрения финансового анализа пересчет отчетности по МСФО, вероятно, не всегда изменяет выводы о финансовом положении организации. Изучение этого вопроса на примере одного экономического субъекта, ПАО «Ростелеком», по данным отчетности, размещенной на сайте компании, показало, что бухгалтерская отчетность, составленная по МСФО и по российским стандартам, позволяет сделать одни и те же выводы о ее финансовом состоянии.

**Цели.** Проверить по данным организации, составляющей бухгалтерскую (финансовую) отчетность в соответствии с МСФО на основе трансформации российской бухгалтерской (финансовой) отчетности, насколько показатели, характеризующие финансовое положение организации в указанных форматах отчетности, отличаются друг от друга.

**Методология.** В настоящей работе использовались общенаучные методы познания: системный подход, логическое обобщение, анализ, синтез и гипотеза.

**Результаты.** При наличии существенных по отношению друг к другу различий в значениях финансовых индикаторов, результаты коэффициентного анализа отчетности, составленной по РСБУ и МСФО, не имеют решающих различий при анализе отчетности конкретного публичного акционерного общества «Ростелеком». Тенденция определена за два года и требует дополнительных исследований по другим экономическим субъектам.

**Выводы.** Для дальнейших обобщений следует собрать более обширную статистику, что будет предметом рассмотрения последующих публикаций.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

С введением в нашей стране международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) переход отечественной практики учета к международно признанной в отношении консолидации отчетности определенных экономических субъектов стал свершившимся фактом. Между тем не все учетные допущения, характерные для МСФО, однозначно воспринимаются не только у нас, но и в мире [1]. Разгоревшаяся после финансового кризиса 2008 г. научная дискуссия о преимуществах и недостатках способов оценки объектов учета по справедливой

и исторической стоимости и влияние их последствий на достоверность финансовых показателей отчетности публичных компаний свидетельствует об отсутствии однозначной позиции в этом вопросе и у практических работников, и у ученых [2, 3, 4]. Вопрос о степени влияния экспертных данных о справедливой стоимости на показатели финансового состояния компаний все еще открыт для дискуссий, поскольку ряд ученых смогли обосновать возможность манипулирования стоимостью финансовых инструментов в целях более

выгодного представления их портфелей в публикуемой годовой отчетности финансовых компаний [5, 6]. Отметим сразу, что такого рода доказательства и исследования особенно актуальны именно для финансовых институтов, ввиду сложности и многовариантности классификации и оценивания финансовых активов в целях представления и раскрытия информации о них в финансовой отчетности, а также в связи с тем, что кризис начался именно в сфере финансовых рынков [7, 8, 9]. В то же время оценка установленных международными стандартами объектов учета по справедливой стоимости применяется в любых экономических субъектах, не только в финансовых компаниях. В связи с этим, вопрос о необходимости ее использования и релевантности важен и для компаний, занятых в других отраслях [10, 11]. Интересным в этой связи является замечание о том, что европейская бухгалтерская общественность традиционно склоняется к использованию показателя исторической стоимости, считая, что оценка по справедливой стоимости – дань компромиссу, на котором основаны МСФО [2, 12, 13, 14]. Признавая, что финансовые организации в наибольшей степени подвержены риску искажения данных о финансовом состоянии ввиду наибольшего удельного веса в их активах и пассивах финансовых инструментов, чаще всего подвергающихся оценке по справедливой стоимости, вследствие чего риск манипулирования данными о справедливой стоимости неимоверно высок, мы все же считаем актуальной для исследования проблему влияния оценки активов и обязательств по правилам МСФО на показатели финансового состояния организаций других сфер деятельности.

Указанная проблематика не остается без внимания отечественных специалистов. Исследуются различные вопросы применения МСФО нефинансовыми организациями, в том числе степени сближения показателей отчетности, сформированной по различным стандартам, сложные аспекты формирования той или иной информации по отдельным статьям<sup>1,2,3,4</sup>. Особый интерес в связи с гипотезой, выдвинутой в

настоящей статье, представляют работы И.А. Слободняк и Ю.В. Гильдеевой<sup>5</sup>, Т.А. Гараниной и П.С. Кормильцевой<sup>6</sup>. В них исследуется зависимость показателей отчетности от того, по каким стандартам она сформирована, МСФО или РСБУ. Выводы, опубликованные в этих работах, затрагивают несколько иные стороны соответствия отчетности по МСФО и РСБУ, по сравнению с настоящей статьей, и от этого тема исследования приобретает дополнительную актуальность.

В целях изучения данного вопроса нами была использована отчетность ОАО «Ростелеком» (преобразовано в ПАО к моменту опубликования настоящей статьи), публично размещенная на сайте организации. Полученные результаты никоим образом не свидетельствуют об имеющейся закономерности, но дают основания для дальнейшего исследования вопросов влияния оценки активов и обязательств в соответствии с МСФО на результаты анализа финансового состояния организаций.

Остановимся на раскрытии информации об активах организации, не являющихся финансовыми инструментами по правилам российских стандартов бухгалтерского учета (РСБУ). Они предписывают при первоначальном признании формировать в учете стоимость активов, объединив все расходы, связанные с их приобретением, сооружением, доведением до состояния, пригодного к использованию. Такие правила применяются к любым активам, приобретенным за плату или поступившим иными способами. В дальнейшем они могут изменить

<sup>2</sup> *Курьянова Л.М., Осипова И.В.* Бухгалтерский баланс – важнейший источник информации для оценки развития бизнеса // *Международный бухгалтерский учет.* 2015. № 22. С. 40–55.

<sup>3</sup> *Поленова С.Н.* К вопросу оценки по справедливой стоимости объектов бухгалтерского учета // *Международный бухгалтерский учет.* 2015. № 1. С. 2–11.

<sup>4</sup> *Трофимова Л.Б.* Методика проведения анализа консолидированной финансовой отчетности // *Международный бухгалтерский учет.* 2013. № 38.

<sup>5</sup> *Слободняк И.А., Гильдеева Ю.В.* Влияние результатов трансформации отчетности организации на значение финансовых коэффициентов // *Международный бухгалтерский учет.* 2013. № 32.

<sup>6</sup> *Гаранина Т.А., Кормильцева П.С.* Принятие международных стандартов финансовой отчетности в России: влияние на ценностную значимость финансовых отчетов // *Международный бухгалтерский учет.* 2013. № 6.

<sup>1</sup> *Трофимова Л.Б.* Применение коэффициентной диагностики при факторном анализе консолидированной финансовой отчетности // *Международный бухгалтерский учет.* 2014. № 41. С. 39–50.

свою стоимость, однако, в финансовой отчетности такие изменения отражаются не всегда [15], как, например, в случае поддержания работоспособности основных средств, т.е. ремонта. В других случаях происходит увеличение их стоимости. Во-первых, могут быть изменения, связанные с реальными денежными тратами, например модернизация, достройка, дооборудование, которые могут иметь место лишь в отношении капитальных вложений [16]. Такие расходы увеличивают первоначально признанную стоимость активов. Во-вторых, организация может провести переоценку основных средств в связи с изменением их текущей восстановительной стоимости как в большую, так и в меньшую сторону. Возникающая при этом разница отражается в целом как капитал, но при определенных условиях могут быть затронуты доходы или расходы отчетного периода [17]. Это правило применяется только лишь в отношении объектов основных средств. Что касается таких активов, как материально-производственные запасы, финансовые вложения, не обращающиеся на свободном рынке, то их стоимость регулярно проверяется на наличие обесценения и может быть скорректирована только лишь в случае, если текущая рыночная стоимость ниже учетной, путем создания оценочных резервов для уменьшения ее до рыночной [18, 19]. Финансовые инструменты, обращающиеся на рынках, по правилам РСБУ учитываются и отражаются в отчетности по текущей рыночной стоимости (т.е. справедливой) с отнесением возникающих разниц на расходы и доходы отчетного периода. Так, правила оценки по РСБУ в отношении различных объектов учета можно обобщить следующим образом (табл. 1)<sup>7,8,9,10,11</sup>.

<sup>7</sup> Приказ Минфина России от 30.03.2001 № 26н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01».

<sup>8</sup> Приказ Минфина России от 09.06.2001 № 44н (ред. от 25.10.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» ПБУ 5/01».

<sup>9</sup> Приказ Минфина России от 27.12.2007 № 153н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007)».

<sup>10</sup> Приказ Минфина России от 10.12.2002 № 126н (ред. от 06.04.2015) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02».

<sup>11</sup> Приказ Минфина России от 06.10.2008 № 107н (ред. от 06.04.2015) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому

Можно построить аналогичную таблицу и для случая, когда для учета и отчетности используются МСФО (табл. 2)<sup>12,13,14</sup>.

Исходя из положений, приведенных в табл. 1 и 2, организации составляют отчетность для различных целей: для представления субъектам власти и внутреннего использования – по РСБУ, для представления собственникам и в случаях, необходимых в связи с условиями бизнеса – по МСФО. Таких организаций в РФ в настоящее время довольно много. В связи с тем что они осуществляют трансформацию российской отчетности в отчетность по правилам МСФО, имеется возможность сравнения показателей отчетности с позиций финансового состояния. Такая постановка вопроса вытекает из целей финансовой отчетности, которые определяются международными стандартами и отечественным законодательством как представление информации о финансовом состоянии, финансовых результатах и денежных потоках организации [20, 21, 22]. Нами проанализирована отчетность ПАО «Ростелеком» за 2014 г., размещенная в открытом доступе, за один и тот же период, составленная по правилам российских и международных стандартов, для определения того, насколько значительны различия в показателях, характеризующих финансовое состояние организации. При этом были использованы общепризнанные методики их расчета.

Первая группа индикаторов финансового состояния – показатели ликвидности, являющиеся внешними характеристиками финансовой устойчивости с точки зрения степени обеспеченности оборотных активов долгосрочными источниками финансирования [23, 24]. Были изучены изменения наиболее часто анализируемых коэффициентов ликвидности: абсолютной, текущей, общей, а также

учету «Учет расходов по займам и кредитам» (ПБУ 15/2008)».

<sup>12</sup> Международные стандарты финансовой отчетности / издание на русском языке. М.: Аскери-АССА, 2010. 984 с.

<sup>13</sup> Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности»: утвержден для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н.

<sup>14</sup> Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»: утвержден для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н.

коэффициенты критической оценки и обеспеченности собственными средствами.

Следующая группа коэффициентов, затронутых исследованием, характеризует финансовую устойчивость. Сюда входят коэффициенты автономии (финансовой независимости), концентрации заемного капитала, капитализации, финансирования.

И, в заключение, проанализирована деловая активность, которая показывает динамичность развития организации, качественные характеристики финансового состояния [25]. Среди множества ее индикаторов мы выбрали те, которые характеризуют эффективность использования капитала и деятельности организации. В первой группе это коэффициенты общей оборачиваемости капитала, оборачиваемости мобильных средств, продолжительности оборота капитала и мобильных средств. В следующей группе – различные данные о рентабельности [26]: рентабельность совокупных активов, внеоборотного капитала, оборотного капитала, собственного капитала, продаж.

При исследовании применены обычные способы исчисления указанных коэффициентов, а также были приняты следующие допущения. В связи с тем что форматы отчета о финансовом положении по РСБУ и МСФО не совпадают в части деления статей между разделами и ввиду того что финансовые коэффициенты определяются с учетом статей, а не разделов баланса, нами не приводилось в сопоставимый вид представление активов и обязательств в отчетах о финансовом состоянии.

В табл. 3 представлены статьи и разделы отчетов о финансовом состоянии ПАО «Ростелеком», составленных по правилам РСБУ и МСФО. Сравнение их структуры по табл. 3, показывает, что различия наблюдаются в основном в финансовых инструментах, которые являются объектом значительных трансформаций в ходе представления информации по правилам МСФО. Кроме того, в разделе 1 «Имобилизованные активы» среди «прочих» по правилам РСБУ представлены неисключительные права, которые в трансформированной отчетности по МСФО отражены по статье «Нематериальные активы».

Однако перемещение остатков по статьям внутри раздела 1 не влияет на финансовые показатели, поэтому с точки зрения характеристики финансового состояния они не актуальны. Данные первого раздела баланса по МСФО несколько меньше по сравнению с показателями по РСБУ, при этом второй раздел «Оборотные активы» незначительно увеличен в представлении по МСФО. Таким образом, соотношение между первым и вторым разделами отчета о финансовом состоянии в представлении по МСФО изменилось в сторону уменьшения доли иммобилизованных активов. Этот момент окажет влияние и на коэффициенты, характеризующие финансовое положение организации по МСФО.

Показатели ликвидности отражены в табл. 4.

По данным отчета, составленного по требованиям РСБУ, показатели ликвидности на обе даты выглядят более оптимистично, чем по МСФО. Однако при этом на 31.12.2014 г. по сравнению с 31.12.2013 г. значение коэффициента абсолютной ликвидности ухудшилось в отчете по РСБУ, но улучшилось по МСФО. Характерно, что в целом его значение ниже оптимального и по российским, и по международным стандартам.

Коэффициент критической оценки по РСБУ показал отрицательную динамику; по состоянию на 31.12.2014 г. он считается недостаточным. По МСФО за анализируемый период наблюдается его незначительный рост, что улучшает характеристики платежеспособности. Тем не менее на 31.12.2014 г. уровень быстрой ликвидности ниже оптимального значения по обоим форматам отчетности, но по РСБУ выглядит лучше.

По РСБУ на 31.12.2014 г. коэффициент текущей ликвидности считается недостаточным при отрицательной тенденции, но близким к норме, что показывает снижение платежеспособности предприятия по сравнению с 31.12.2013 г. По МСФО его значение ниже нормы с незначительной положительной динамикой, что означает несущественный рост платежеспособности за анализируемый период.

Коэффициент общей ликвидности и по РСБУ, и по МСФО за 2014 г. вырос, однако не достиг оптимального значения. Примечательно, что данные по РСБУ имеют лучшие значения.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами в 2014 г. улучшился, однако не достиг оптимального значения ни по РСБУ, ни по МСФО; при этом коэффициенты по отчету РСБУ намного лучше.

Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость, представлены в табл. 5.

По РСБУ, как и по МСФО коэффициент автономии за анализируемый период показывает положительную динамику, однако его значение дает основание предполагать, что обязательства предприятия не могут быть покрыты собственными средствами, поскольку он ниже нормы. Характерным является то, что по МСФО числовые значения коэффициента автономии хуже, чем по РСБУ.

Оценка значения коэффициента концентрации заемного капитала показывает нормальное значение с незначительными положительными тенденциями, и все же по РСБУ этот коэффициент более оптимален.

По МСФО за анализируемый период коэффициенты капитализации и финансирования были ниже оптимального значения с тенденцией к улучшению, но по РСБУ коэффициенты характеризуют финансовую устойчивость более положительно, нежели чем по МСФО.

В целом по этой группе показателей все расчеты по правилам МСФО, по сравнению с РСБУ, имеют худшие значения, хотя эти различия незначительные.

Данные о деловой активности организации представлены в табл. 6.

По РСБУ общая оборачиваемость капитала ниже, чем по МСФО, это согласуется с теми изменениями валюты баланса, которые произошли в связи с трансформацией. При этом продолжительность нахождения капитала в активах организации по РСБУ естественно меньше, чем по МСФО, что также вытекает из изменений в связи с трансформацией соотношения между иммобилизованными и оборотными активами. В целом мы наблюдаем картину, аналогичную показателям ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости, которая показывает более выигрышную

характеристику отчета о финансовом состоянии по правилам РСБУ.

Показатели рентабельности отражены в табл. 7 и показывают несколько иную картину по сравнению с другими коэффициентами – более негативные данные по МСФО по сравнению с РСБУ за предшествующий период и более положительные в отчетном году.

Результаты сопоставления отчетов о финансовом состоянии ПАО «Ростелеком» по РСБУ и по МСФО на 31.12.2013 г. и 31.12.2014 г. показывают, что отчеты, составленные по российским правилам, выглядят более позитивно.

Для выявления общих тенденций в изменениях значений коэффициентов, рассчитанных по различной отчетности ПАО «Ростелеком», их значения сведены в табл. 8.

Из табл. 8 видно, что абсолютное большинство показателей, характеризующих финансовое состояние ПАО «Ростелеком», по российским стандартам выглядят лучше, чем по МСФО. Различия в коэффициентах по большей части существенные. При этом показатели ликвидности и рентабельности различаются на 30 и более процентов, коэффициенты платежеспособности и финансовой устойчивости – в большей части в пределах 30%. Наименьшие различия наблюдаются в показателях эффективности использования капитала. Исследование показало, что наименьшие различия наблюдаются в коэффициентах, которые рассчитываются по отношению к валюте баланса либо по данным из актива и пассива, что объясняется корректировочными механизмами при трансформации отчетности, которые приводят к одновременному увеличению валюты баланса и отдельных разделов.

Учитывая большое количество коэффициентов, подвергшихся исследованию в настоящей работе, сложность систематизации их динамических изменений и различия в значениях по данным РСБУ и МСФО, для формирования общих выводов была проведена интегральная балльная оценка показателей финансового состояния ПАО «Ростелеком». При этом использованы некоторые коэффициенты из общего числа. Итоги ранжирования показателей финансового состояния

по данным РСБУ представлены в табл. 9. Они позволяют сделать выводы, что по состоянию на 31.12.2013 г. у компании наблюдается хорошее финансовое состояние (2-й класс), на 31.12.2014 г. финансовое состояние ухудшилось до 4 класса финансовой устойчивости, который означает, что предприятие имеет удовлетворительное финансовое состояние, но есть риск банкротства.

Итоги ранжирования показателей финансового состояния по данным МСФО (табл. 9) позволяют сделать выводы, что по состоянию на 31.12.2013 г. у организации наблюдается неудовлетворительное финансовое состояние (5-й класс), на 31.12.2014 г. финансовое состояние улучшилось до 4 класса, который означает, что организация имеет удовлетворительное финансовое состояние, но есть риск банкротства. Таким образом, по состоянию на 31.12.2014 г. финансовое состояние ОАО «Ростелеком» в обоих форматах одинаковое.

Проведенное исследование отчетности ПАО «Ростелеком» показало, что в целом для характеристики финансового положения данной организации оказалось не важно, в какой интерпретации изучается отчетность, выводы пользователя будут различаться несущественно. В то же время необходимо понимать, что подобный итог финансового анализа отчетности по МСФО и РСБУ не должен быть воспринят как закономерность, ввиду того что нами не рассматривались многие обстоятельства, которые могли повлиять на результаты трансформации показателей отчетности по РСБУ в формат МСФО. Например, политика ПАО «Ростелеком» по интеграции учета по правилам РПБУ и МСФО, специфика деятельности компании, перечень совершаемых ею хозяйственных операций. В связи с этим необходимо продолжить изучение данной темы, расширив круг рассматриваемых вопросов и накапливая необходимую статистику для обеспечения репрезентативности.

Таблица 1

## Принципы оценки активов и обязательств для учета и отчетности по РСБУ

Table 1

## Principles of asset and liabilities valuation for accounting and reporting purposes under RAS

Наименование объекта учета	Принципы первоначального признания в учете	Изменение оценки в учете	Обязательность и регулярность	Учет разниц	Принципы отражения в финансовой отчетности
1. Основные средства	Фактические расходы (согласованная, текущая рыночная стоимость), связанные с приобретением (поступлением в качестве уставного капитала, безвозмездное приобретение) и доведением до состояния, пригодного к эксплуатации	Доведение стоимости до текущей восстановительной и соответствующая корректировка амортизации	Не обязательно	На капитал, при его недостаточности – на финансовый результат периода	Остаточная стоимость, рассчитанная исходя из восстановительной или первоначально признанной
2. Нематериальные активы	Фактические расходы, связанные с приобретением, доведением до состояния, пригодного к эксплуатации	По текущей рыночной стоимости на основе данных активного рынка путем корректировки остаточной стоимости	Не обязательно	На капитал, при его недостаточности – на финансовый результат периода	Остаточная стоимость, если не было переоценки, или текущая рыночная стоимость
		Проверка на обесценение по IAS 36, наименьшая	Обязательно, регулярно, один раз в год	На доходы и расходы периода	По наименьшей: остаточной или возмещаемой за

		между возмещаемой стоимостью и балансовой (остаточной)			минусом откорректирован- ной амортизации
3. Финансовые вложения	Фактические расходы, связанные с приобретением	Проверка на обесценение по финансовым вложениям, не торгующимся на активном рынке	Обязательно, регулярно, один раз в год	На доходы и расходы периода	По наименьшей: первоначально признанной или первоначально признанной за минусом обесценения
		По текущей рыночной стоимости по финансовым вложениям, торгующимся на активном рынке	Обязательно, регулярно, не реже одного раза в квартал	На доходы и расходы периода	По текущей рыночной стоимости
4. Дебиторская задолженность	Фактическая величина сделки	Нет	Обязательно, регулярно, один раз в год	На расходы периода	Фактическая величина сделки минус резерв по сомнительным долгам
5. Финансовое обязательство	Фактическая величина сделки	Нет	Нет	Нет	Фактическая величина сделки
6. Материально- производственные запасы	Фактические расходы, связанные с приобретением	Проверка на обесценение	Не реже одного раза в год	На расходы и доходы периода	По первоначальному признанию за минусом обесценения

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Принципы оценки активов и обязательств для учета и отчетности по МСФО

Table 2

Principles of asset and liabilities valuation for accounting and reporting purposes under IFRS

Наименование объекта учета	Принципы первоначаль- ного признания в учете	Изменение оценки в учете	Обязатель- ность и регулярность	Учет разниц	Принципы отражения в финансовой отчетности
1. Основные средства (IAS 16), Инвестиционное имущество (IAS 40)	Себестоимость	Модель учета по фактическим затратам – корректировки на убытки от обесценения	При наличии обесценения	На доходы и расходы периода	Себестоимость за вычетом накопленной амортизации и убытков от обесценения
		Модель учета по справедливой стоимости – доведение до справедливой стоимости минус убытки от обесценения	Регулярно, по мере колебания справедливой стоимости	На совокупный доход периода (капитал), при его недостаточности – на финансовый результат периода	Переоцененная стоимость – справедливая стоимость минус накопленная амортизация минус убытки от обесценения
2. Нематериальные активы (IAS 38)	Себестоимость	Модель учета по фактическим затратам – корректировки на убытки от обесценения	При наличии обесценения	На доходы и расходы периода	Остаточная стоимость, если не было переоценки или текущая рыночная стоимость
		Модель учета по переоцененной	Регулярно, по мере колебания	На совокупный доход периода	По наименьшей: остаточной или

		стоимости – доведение до справедливой стоимости минус убытки от обесценения	справедливой стоимости	(капитал), при его недостаточности – на финансовый результат периода	возмещаемой за минусом откорректированной амортизации
3. Финансовый актив и обязательство (IFRS 9)	Справедливая стоимость с отнесением разницы между себестоимостью на прибыль или убытки	Модель по амортизируемой стоимости	Обязательно, регулярно на конец отчетного периода	Частично на доходы и расходы периода	Справедливая стоимость минус погашение основной суммы долга плюс (минус) накопленная амортизация, плюс (минус) убытки от обесценения или безнадежной задолженности
		Модель по справедливой стоимости, корректировки в связи с изменениями справедливой стоимости	Обязательно, регулярно	На доходы и расходы периода или совокупный доход периода	По справедливой стоимости
4. Запасы (IAS 2)	Себестоимость	Корректировка до наименьшей из двух величин: себестоимости или чистой цены продажи	Обязательно, регулярно	На доходы и расходы периода	По наименьшей из двух величин: себестоимости или чистой цены продажи

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3

Сравнение аналитического баланса ПАО «Ростелеком», составленного по правилам МСФО и РСБУ на 31.12.2013 и 31.12.2014

Table 3

Comparison of the analytical data sheet of Rostelecom, prepared under IFRS and RAS, as of 31 December 2013 and 31 December 2014

Наименование показателя	31.12.2013			31.12.2014		
	по РСБУ	по МСФО	Отклонение отчетности по МСФО от РСБУ, (+/-)	по РСБУ	по МСФО	Отклонение отчетности по МСФО от РСБУ, (+/-)
<b>1. Имобилизованные активы</b>						
1.1. Нематериальные активы	1 090	64 346	63 256	1 257	58 420	57 163
1.2. Основные средства	336 240	335 059	-1 181	311 654	328 266	16 612
1.3. Долгосрочные финансовые вложения	56 009	1 031	-54 978	137 449	75 272	-62 177
1.4. Прочие	26 446	4 786	-21 660	21 912	9 743	-12 169
<b>ИТОГО по разделу 1</b>	<b>419 785</b>	<b>405 222</b>	<b>-14 563</b>	<b>472 272</b>	<b>471 701</b>	<b>-571</b>
<b>2. Оборотные активы</b>						
2.1. Запасы	4 693	96 989	92 296	5 672	5 406	-266
2.2. Долгосрочная дебиторская задолженность	3 036	-	-3 036	2 934	-	-2 934
2.3. Краткосрочная дебиторская задолженность	47 231	43 332	-3 899	50 170	49 419	-751
2.4. Краткосрочные финансовые вложения	54 689	1 966	-52 723	2 277	1 934	-343
2.5. Денежные средства	4 974	7 960	2 986	15 553	16 945	1 392
2.6. Прочие	542	5 503	4 961	579	3 229	2 650
<b>ИТОГО по разделу 2</b>	<b>115 165</b>	<b>155 750</b>	<b>40 585</b>	<b>77 185</b>	<b>76 933</b>	<b>-252</b>
<b>ИМУЩЕСТВО</b>	<b>534 950</b>	<b>560 972</b>	<b>26 022</b>	<b>549 457</b>	<b>548 634</b>	<b>-823</b>



<b>3. Собственный капитал</b>						
3.1. Уставный капитал	-30 301	-68 228	-37 927	-23 275	-81 926	-58 651
3.2. Добавочный капитал	133 751	1 658	-132 093	133 481	819	-132 662
3.3. Резервный капитал	–	–	–	–	–	–
3.4. Прибыль (убыток)	133 925	266 326	132 401	152 299	326 334	174 035
<b>ИТОГО по разделу 3</b>	<b>237 375</b>	<b>199 756</b>	<b>-37 619</b>	<b>262 505</b>	<b>245 227</b>	<b>-17 278</b>
<b>4. Долгосрочные пассивы</b>						
4.1. Займы и кредиты	184 995	184 600	-395	138 858	137 872	-986
4.2. Прочие	28 931	42 706	13 775	28 786	42 291	13 505
<b>ИТОГО по разделу 4</b>	<b>213 926</b>	<b>227 306</b>	<b>13 380</b>	<b>167 644</b>	<b>180 163</b>	<b>12 519</b>
<b>5. Краткосрочные пассивы</b>						
5.1. Займы и кредиты	24 089	33 209	9 120	53 668	52 142	-1 526
5.2. Кредиторская задолженность	49 513	91 351	41 838	54 445	62 342	7 897
5.3. Задолженность по выплате дивидендов	–	–	–	–	–	–
5.4. Доходы будущих периодов	627	–	-627	539	–	-539
5.5. Резервы предстоящих расходов и под условные обязательства	9 420	–	-9 420	10 656	–	-10 656
5.6. Прочие	–	9 350	9 350	–	8 760	8 760
<b>ИТОГО по разделу 5</b>	<b>83 649</b>	<b>133 910</b>	<b>50 261</b>	<b>119 308</b>	<b>123 244</b>	<b>3 936</b>
<b>ИСТОЧНИКИ ИМУЩЕСТВА</b>	<b>534 950</b>	<b>560 972</b>	<b>26 022</b>	<b>549 457</b>	<b>548 634</b>	<b>-823</b>

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4

Ликвидность ПАО «Ростелеком», рассчитанная по требованиям РСБУ и МСФО на 31.12.2013 и 31.12.2014

Table 4

Liquidity of Rostelecom, calculated under IFRS and RAS requirements, as of 31 December 2013 and 31 December 2014

Наименование показателя	Оптимальное значение	31.12.2013			31.12.2014		
		по РСБУ	по МСФО	Отклонение отчетности по МСФО от РСБУ, (+/-)	по РСБУ	по МСФО	Отклонение отчетности по МСФО от РСБУ, (+/-)
1. Коэффициент абсолютной ликвидности (норма денежных резервов)	0,20–0,25	0,811	0,074	-0,737	0,165	0,153	-0,012
2. Коэффициент быстрой ликвидности («критической оценки»)	0,7–1,0	1,46	0,439	-1,021	0,634	0,58	-0,054
3. Коэффициент текущей ликвидности (покрытия долгов)	> 2	2,145	1,17	-0,975	1,901	1,233	-0,668
4. Коэффициент общей ликвидности	2,0–2,5	0,549	0,434	-0,115	0,745	0,501	-0,244
5. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	≥ 0,1	-0,821	-1,306	-0,485	-0,341	-0,996	-0,655

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5

Показатели финансовой устойчивости ПАО «Ростелеком» по требованиям РСБУ и МСФО на 31.12.2013 и 31.12.2014

Table 5

Financial soundness indicators of Rostelecom under RAS and IFRS requirements, as of 31 December 2013 and 31 December 2014

Наименование показателя	Оптимальное значение	31.12.2013			31.12.2014		
		по РСБУ	по МСФО	Отклонение отчетности по МСФО от РСБУ, (+/-)	по РСБУ	по МСФО	Отклонение отчетности по МСФО от РСБУ, (+/-)
1. Коэффициент автономии (финансовой независимости)	> 0,5	0,444	0,356	-0,088	0,478	0,447	-0,031
2. Коэффициент концентрации заемного капитала	0,3–0,5	0,556	0,644	0,088	0,522	0,553	0,031
3. Коэффициент капитализации (финансового риска)	≥ 0,5	1,254	1,808	0,554	1,093	1,237	0,144
4. Коэффициент финансирования	> 1	0,798	0,553	-0,245	0,915	0,808	-0,107

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6

Показатели финансовой устойчивости ПАО «Ростелеком» по требованиям РСБУ и МСФО за 2013–2014 гг.

Table 6

Financial soundness indicators of Rostelecom under RAS and IFRS requirements for 2013 and 2014

Наименование показателя	2013 г.			2014 г.		
	по РСБУ	по МСФО	Отклонение отчетности по МСФО от РСБУ, (+/-)	по РСБУ	по МСФО	Отклонение отчетности по МСФО от РСБУ, (+/-)
1. Коэффициент общей оборачиваемости капитала (ресурсоотдача), обороты	0,517	0,577	0,06	0,536	0,56	0,024
2. Продолжительность оборота капитала, дни	696	623	-73	672	642	-30
3. Коэффициент оборачиваемости мобильных средств, обороты	3,125	2,929	-0,196	3,022	2,672	-0,35
4. Продолжительность оборота оборотных активов, дни	115	123	8	119	135	16

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 7

Рентабельность ПАО «Ростелеком» по требованиям РСБУ и МСФО за 2013–2014 гг.

Table 7

Profitability of Rostelecom under RAS and IFRS requirements for 2013 and 2014

Наименование показателя	2013			2014		
	по РСБУ	по МСФО	Отклонение отчетности по МСФО от РСБУ, (+/-)	по РСБУ	по МСФО	Отклонение отчетности по МСФО от РСБУ, (+/-)
1. Рентабельность совокупных активов	0,081	0,057	-0,024	0,066	0,086	0,02
2. Эффективность внеоборотного капитала	0,077	0,053	-0,024	0,066	0,086	0,02
3. Рентабельность оборотного капитала	0,388	0,217	-0,171	0,307	0,325	0,018
4. Рентабельность собственного капитала	0,132	0,11	-0,022	0,118	0,17	0,052
5. Рентабельность продаж	0,163	0,138	-0,025	0,144	0,138	-0,006

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 8

Сравнение основных показателей, характеризующих финансовое состояние по РСБУ и МСФО, для выявления лучшего значения показателя по состоянию на 31.12.2013 и на 31.12.2014

Table 8

Comparison of key figures describing the financial standing of Rostelecom under IFRS and RAS to reveal the best indicator value as of 31 December 2013 and 31 December 2014

Наименование показателя	31.12.2013				
	По РСБУ	по МСФО	Изменение	Темп изменения	Лучшее значение показателя
Коэффициент абсолютной ликвидности (норма денежных резервов)	0,811	0,074	0,737	90,9	по РСБУ
Коэффициент быстрой ликвидности («критической оценки»)	1,46	0,439	1,021	69,9	по РСБУ
Коэффициент текущей ликвидности (покрытия долгов)	2,145	1,17	0,975	45,5	по РСБУ
Коэффициент общей ликвидности	0,549	0,434	0,115	20,9	по РСБУ
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,821	-1,306	0,485	59,1	по РСБУ
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	0,444	0,356	0,088	19,8	по РСБУ
Коэффициент концентрации заемного капитала	0,556	0,644	-0,088	15,8	по РСБУ
Коэффициент капитализации (финансового риска)	1,254	1,808	0,554	44,2	по РСБУ
Коэффициент финансирования	0,798	0,553	0,245	30,7	по РСБУ
Коэффициент общей оборачиваемости капитала (ресурсоотдача), обороты	0,517	0,577	-0,06	11,6	по МСФО
Продолжительность оборота капитала, дни	696	623	73	10,5	по МСФО
Коэффициент оборачиваемости мобильных средств, обороты	3,125	2,929	0,196	6,2	по РСБУ
Продолжительность оборота оборотных активов, дни	115	123	-8	6,9	по РСБУ
Рентабельность совокупных активов	0,081	0,057	0,026	32,1	по РСБУ
Эффективность внеоборотного капитала	0,077	0,053	0,024	31,2	по РСБУ
Рентабельность оборотного капитала	0,388	0,217	0,171	44,1	по РСБУ
Рентабельность собственного капитала	0,132	0,11	0,021	15,9	по РСБУ
Рентабельность продаж	0,163	0,138	0,025	15,3	по РСБУ

Продолжение таблицы

Наименование показателя	31.12.2014				
	по РСБУ	по МСФО	Измене- ние	Темп измене- ния	Лучшее значение показателя
Коэффициент абсолютной ликвидности (норма денежных резервов)	0,165	0,153	0,012	7,3	по РСБУ
Коэффициент быстрой ликвидности («критической оценки»)	0,634	0,58	0,054	8,5	по РСБУ
Коэффициент текущей ликвидности (покрытия долгов)	1,901	1,233	0,668	35,1	по РСБУ
Коэффициент общей ликвидности	0,745	0,501	0,244	32,7	по РСБУ
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,341	-0,996	-0,655	192,1	по РСБУ
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	0,478	0,447	0,031	6,5	по РСБУ
Коэффициент концентрации заемного капитала	0,522	0,553	-0,031	5,9	по РСБУ
Коэффициент капитализации (финансового риска)	1,093	1,237	-0,144	-13,17	по РСБУ
Коэффициент финансирования	0,915	0,808	0,107	11,7	по РСБУ
Коэффициент общей оборачиваемости капитала (ресурсоотдача), обороты	0,536	0,56	-0,024	-4,5	по МСФО
Продолжительность оборота капитала, дни	672	642	30	4,5	по МСФО
Коэффициент оборачиваемости мобильных средств, обороты	3,022	2,672	0,35	11,6	по РСБУ
Продолжительность оборота оборотных активов, дни	119	135	-16	13,4	по РСБУ
Рентабельность совокупных активов	0,066	0,086	-0,02	30,3	по МСФО
Эффективность внеоборотного капитала	0,066	0,086	-0,02	30,3	по МСФО
Рентабельность оборотного капитала	0,307	0,325	-0,018	5,8	по МСФО
Рентабельность собственного капитала	0,118	0,17	-0,052	-44,1	по МСФО
Рентабельность продаж	0,144	0,138	0,006	4,2	по РСБУ

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 9

Количество набранных баллов, характеризующих финансовое состояние ПАО Ростелеком по РСБУ и МСФО за 2013–2014 гг.

Table 9

Total number of points characterizing the financial standing of Rostelecom under RAS and IFRS for 2013 and 2014

Показатели финансового состояния	Показатели по данным РСБУ			
	31.12.2013		31.12.2014	
	Значения	Количество баллов	Значения	Количество баллов
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,811	20	0,165	6,6
2. Коэффициент критической оценки	1,46	16,8	0,634	0
3. Коэффициент текущей ликвидности	2,145	16,5	1,901	15,02
4. Коэффициент финансовой независимости	0,444	4,52	0,478	7,24
5. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	-1,584	0	-2,718	0
6. Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	50,581	13,5	46,281	13,5
<b>ИТОГО:</b>	X	71,32	X	42,36

Продолжение таблицы

Показатели финансового состояния	Показатели по МСФО			
	31.12.2013		31.12.2014	
	Значения	Количество баллов	Значения	Количество баллов
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,074	0	0,153	6,12
2. Коэффициент критической оценки	0,439	0	0,58	0
3. Коэффициент текущей ликвидности	1,17	4,05	1,233	5
4. Коэффициент финансовой независимости	0,356	0	0,447	4,76
5. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	-1,319	0	-2,944	0
6. Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	2,06	13,5	45,362	13,5
<b>ИТОГО:</b>	X	17,55	X	29,38

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

### Список литературы

1. Потехина Е.Н. Проблемы и пути совершенствования учета на малых предприятиях // Фундаментальные исследования. 2014. № 9 (часть 6). С. 1322–1325.
2. Laux C., Leuz C. The crisis of fair-value accounting: Making sense of the recent debate // Accounting, Organizations and Society. 2009. Vol. 34. Iss. 6-7. P. 826–834.
3. Fifield S., Finningham G., Fox A., Power D., Veneziani M. A Cross Country Analysis of IFRS Reconciliation Statements // Journal of Applied Accounting Research. 2011. Vol. 12. Iss. 21. P. 26–38.
4. Griffin J.B. The Effects of Uncertainty and Disclosure on Auditors' Fair Value Materiality Decisions // Journal of Accounting Research. 2014. Vol. 52. Iss. 5. P. 1165–1193. doi: 10.1111/1475-679X.12059
5. Fargher Neil, Ziyang Zhang John. Changes in the measurement of fair value: Implications for accounting earnings // Accounting Forum. 2014. Vol. 38. Iss. 3. P. 184–199.
6. Chan J.L. International public sector accounting standards: Conceptual and institutional issues. Available at: <http://jameslchan.com/papers/Chan2008IPSAS3.pdf>.
7. Кинг А. Оценка справедливой стоимости для финансовой отчетности: Новые требования FASB. М.: Альпина Паблишер, 2011. 384 с.
8. Naranjo-Gil D. The Role of Sophisticated Accounting System in Strategy Management // The International Journal of Digital Accounting Research. 2004. Vol. 4. Iss. 8. P. 125–144.
9. Beutler I.F. What makes wealth grow? A wealth sensitive financial statement analysis // Journal of Financial Counselling and Planning. 2014. Vol. 25. Iss. 1. P. 90–104.
10. Kaya D., Pillhofer J.A. Potential Adoption of IFRS by the United States: A Critical View // Accounting Horizons. 2013. Vol. 27. Iss. 2. P. 271–299.
11. Aktas R., Kargin R.M. Timeliness of reporting and the quality of financial information // International Research Journal of Finance and Economics. 2011. Vol. 63. P. 71–77.
12. Graziano C.M., Heffes E. Lessons Learned from Europe's IFRS Conversion // Financial Executive. 2009. Vol. 25. Iss. 1.

13. *Senge P.M.* The Fifth Discipline: The Art and Practice of the Learning Organization. New York, Doubleday, 1990.
14. *Виссема Х.* Стратегический менеджмент и предпринимательство: Возможности для будущего процветания. М.: Финпресс, 2000. 271 с.
15. *Needles B.E.Jr., Shigaev A., Powers M., Frigo M.L.* Operating characteristics of high performance companies: Strategic direction for management // *Studies in Managerial and Financial Accounting*. 2014. Vol. 28. P. 25–51.
16. *Drucker P.F.* Management Challenges for the 21st Century. HarperBusiness, 2001.
17. *Filip A., Labelle R., Rousseau S.* Legal Regime and Financial Reporting Quality // *Contemporary Accounting Research*. 2015. Vol. 32. Iss. 1. P. 280–307.
18. *Pedler M., Burgoyne J., Boydell T.* The Learning Company: A Strategy for Sustainable Development. London, McGraw-Hill, 1997.
19. *Peltoniemi M.* Reviewing Industry Life-Cycle Theory: Avenues for Future Research // *International Journal of Management Reviews*. 2011. Vol. 13(4). P. 349–375.
20. *Carlin T., Finch N.* Financial Reporting Reform and Organisational Change: Evidence from Australia's IFRS Adventure // *Macquarie Graduate School of Management Working Paper Series, MGSM WP*, 2008, № 13. P. 4–18.
21. *Li Y.-J., Li R.* Research on financial statements system based on enterprise resource // *Proceedings of 4th International Asia Conference on Industrial Engineering and Management Innovation, IEMI 2013*, 2014. P. 389–399.
22. *Needles B.E.Jr., Shigaev A., Powers M., Frigo M.L.* Strategy and integrated financial ratio performance measures: A longitudinal multi-country study of high performance companies // *Studies in Managerial and Financial Accounting*. 2010. Vol. 20. P. 211–252.
23. *Глазунов В.Г.* Анализ финансового состояния предприятия // *Финансы*. 2005. №2. С. 55–57.
24. *Гончаров А.И.* Восстановление платежеспособности предприятия: Модель обновления основных средств // *Финансы*. 2004. № 9. С. 65–66.
25. *Ковалев В.В., Патров В.В., Быков В.А.* Как читать баланс. М.: Финансы и статистика, 2006. 448 с.
26. *Графов А.В.* Оценка финансово-экономического состояния предприятия // *Финансы*. 2001. № 7. С. 64–67.

**THE IMPACT OF IFRS ON RESULTS OF THE ANALYSIS OF PAO ROSTELECOM FINANCIAL POSITION**

**Tat'yana Yu. SEREBRYAKOVA<sup>a\*</sup>, Ol'ga G. GORDEEVA<sup>b</sup>**

<sup>a</sup> Cheboksary Cooperative Institute, Branch of Russian University of Cooperation, Cheboksary, Chuvash Republic, Russian Federation  
tserebryakova@rucoop.ru

<sup>b</sup> Cheboksary Cooperative Institute, Branch of Russian University of Cooperation, Cheboksary, Chuvash Republic, Russian Federation  
gog3@yandex.ru

\* Corresponding author

**Article history:**

Received 21 April 2016  
Received in revised form  
31 May 2016  
Accepted 21 June 2016

**JEL classification:** G32

**Keywords:** fair value, IFRS,  
analysis, financial statements,  
reporting

**Abstract**

**Importance** The specifics of the current state of accounting is a transition from accounting principles that are based on historical cost to internationally recognized fair value accounting. However, not all assumptions of International Financial Reporting Standards (IFRS) enable to expressly and reasonably disclose information about financial standing of organizations in their financial statements. Fair value is not a completely objective indicator, therefore, there is a risk of misstatements. On the other hand, when revaluing assets and liabilities at fair value, both assets and liabilities change by equal values. So, from the financial analysis viewpoint, restatement under IFRS does not always alter conclusions about financial standing of organizations.

**Objectives** The study aims to compare indicators of financial standing of organization preparing its IFRS financial statements based on transformation of its financial statements prepared under Russian Accounting Standards (RAS) and check if these reporting formats differ from each other.

**Methods** The paper employs general scientific methods, i.e. systems approach, logical generalization, analysis, synthesis, and hypothesis.

**Results** The findings show that subject to the existence of substantial differences in financial indicators, the results of the coefficient analysis of financial statements prepared under RAS and IFRS do not have critical differences when we analyzed the reporting of Rostelecom.

**Conclusions and Relevance** It is necessary to get extended statistics for further generalizations. This will be a subject of our subsequent publications.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

**References**

1. Potekhina E.N. [Problems and ways of improving the accounting of small businesses]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2014, no. 9 (part 6), pp. 1322–1325. (In Russ.)
2. Laux C., Leuz C. The crisis of fair-value accounting: Making sense of the recent debate. *Accounting, Organizations and Society*, 2009, vol. 34, iss. 6-7, pp. 826–834.
3. Fifield S., Finningham G., Fox A., Power D., Veneziani M. A Cross Country Analysis of IFRS Reconciliation Statements. *Journal of Applied Accounting Research*, 2011, vol. 12, iss. 21, pp. 26–38.
4. Griffin J.B. The Effects of Uncertainty and Disclosure on Auditors' Fair Value Materiality Decisions. *Journal of Accounting Research*, 2014, vol. 52, iss. 5, pp. 1165–1193. doi: 10.1111/1475-679X.12059
5. Fargher Neil, Ziyang Zhang John. Changes in the measurement of fair value: Implications for accounting earnings. *Accounting Forum*, 2014, vol. 38, iss. 3, pp. 184–199.
6. Chan J.L. International public sector accounting standards: Conceptual and institutional issues. Available at: <http://jameslchan.com/papers/Chan2008IPSAS3.pdf>.
7. King A.M. *Otsenka spravedlivoi stoimosti dlya finansovoi otchetnosti: Novye trebovaniya FASB [Fair Value Financial Reporting: Meeting the New FASB Requirements]*. Moscow, Al'pina Publisher Publ., 2011, 384 p.
8. Naranjo-Gil D. The Role of Sophisticated Accounting System in Strategy Management. *The International Journal of Digital Accounting Research*, 2004, vol. 4, iss. 8, pp. 125–144.
9. Beutler I.F. What makes wealth grow? A wealth sensitive financial statement analysis. *Journal of Financial Counselling and Planning*, 2014, vol. 25, iss. 1, pp. 90–104.

10. Kaya D., Pillhofer J.A. Potential Adoption of IFRS by the United States: A Critical View. *Accounting Horizons*, 2013, vol. 27, iss. 2, pp. 271–299.
11. Aktas R., Kargin R.M. Timeliness of reporting and the quality of financial information. *International Research Journal of Finance and Economics*, 2011, vol. 63, pp. 71–77.
12. Graziano C.M., Heffes E. Lessons Learned from Europe's IFRS Conversion. *Financial Executive*, 2009, vol. 25, iss. 1.
13. Senge P.M. *The Fifth Discipline: The Art and Practice of the Learning Organization*. New York, Doubleday, 1990.
14. Wissema H. *Strategicheskii menedzhment i predprinimatel'stvo: Vozможности dlya budushchego protsvetaniya* [De kunst van strategisch ondernemerschap: Kansen grijpen voor de Toekomst]. Moscow, Finpress Publ., 2000, 271 p.
15. Needles B.E.Jr., Shigaev A., Powers M., Frigo M.L. Operating characteristics of high performance companies: Strategic direction for management. *Studies in Managerial and Financial Accounting*, 2014, vol. 28, pp. 25–51.
16. Drucker P.F. *Management Challenges for the 21st Century*. HarperBusiness, 2001.
17. Filip A., Labelle R., Rousseau S. Legal Regime and Financial Reporting Quality. *Contemporary Accounting Research*, 2015, vol. 32, iss. 1, pp. 280–307.
18. Pedler M., Burgoyne J., Boydell T. *The Learning Company: A Strategy for Sustainable Development*. London, McGraw-Hill, 1997.
19. Peltoniemi M. Reviewing Industry Life-Cycle Theory: Avenues for Future Research. *International Journal of Management Reviews*, 2011, vol. 13(4), pp. 349–375.
20. Carlin T., Finch N. Financial Reporting Reform and Organisational Change: Evidence from Australia's IFRS Adventure. Macquarie Graduate School of Management Working Paper Series, *MGSM WP*, 2008, no. 13, pp. 4–18.
21. Li Y.-J., Li R. Research on financial statements system based on enterprise resource. Proceedings of 4th International Asia Conference on Industrial Engineering and Management Innovation, IEMI 2013, 2014, pp. 389–399.
22. Needles B.E.Jr., Shigaev A., Powers M., Frigo M.L. Strategy and integrated financial ratio performance measures: A longitudinal multi-country study of high performance companies. *Studies in Managerial and Financial Accounting*, 2010, vol. 20, pp. 211–252.
23. Glazunov V.G. [Analyzing the financial condition of a company]. *Finansy = Finance*, 2005, no. 2, pp. 55–57. (In Russ.)
24. Goncharov A.I. [Restoring the solvency of the enterprise: A model of fixed asset renewal]. *Finansy = Finance*, 2004, no. 9, pp. 65–66. (In Russ.)
25. Kovalev V.V., Patrov V.V., Bykov V.A. *Kak chitat' balans* [How to read a balance sheet]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2006, 448 p.
26. Graphov A.V. [Assessment of the financial and economic condition of the company]. *Finansy = Finance*, 2001, no. 7, pp. 64–67. (In Russ.)