ISSN 2311-9381 (Online)
ISSN 2073-5081 (Print)

Страницы истории

ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ МОДЕЛЕЙ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Оксана Владимировна ШУБИНА

аспирант кафедры управленческого учета и анализа, Кузбасский государственный технический университет, Кемерово, Российская Федерация
yakubova-oksi@rambler.ru

История статьи:
Принята 23.09.2015
Принята в доработанном виде 24.02.2016
Одобрена 21.03.2016

УДК 657.1
JEL: M40, M41

Ключевые слова:
международный бухгалтерский учет, модель, классификация, гармонизация учета, глобализация

Аннотация

Предмет. Одна из основных концепций международного бухгалтерского учета – гармонизация учетных процессов по всему миру. Осознание сходств и различий между национальными системами бухгалтерского учета служит основой для создания различных классификаций моделей учета, которые являются предметом исследования статьи.

Цели. Установить основную причину, которая повлияла на концепцию дифференцирования бухгалтерских систем, а также раскрыть связь между классификациями и глобализацией.

Задачи. Рассмотреть исторические предпосылки создания моделей бухгалтерского учета, а также проанализировать основные международные группировки моделей, разработанных зарубежными авторами, по базовым признакам: культура, стиль государственного управления, аудиторская практика, сферы влияния, внешние факторы.

Методология. Исследование основано на общенаучных принципах и приемах познания. В частности, в вопросе о причинах возникновения моделей бухгалтерского учета и роли глобализации был задействован гипотетико-дедуктивный метод: ознакомление с фактическим материалом, выдвижение догадки о роли глобализации в формировании учетных моделей, оценка основательности предположений.

Результат. Рассмотрены основные аспекты моделей бухгалтерского учета, выдвинуто предположение о роли глобализации в их формировании: она, помимо прочего, является движущей силой их сравнения и решения важных задач, которые могут быть решены с их использованием.

Выводы. Сравнение различных моделей учета, поиск плюсов и минусов каждой из них позволяют сделать шаг навстречу формированию единого международного бухгалтерского учета, изменить концептуальные подходы к нормативному регулированию учетной практики, что особенно актуально в условиях мировой экономики.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Вопреки тому, что сегодня существует множество классификаций моделей бухгалтерского учета, еще столетие назад о них и не приходилось говорить. Это весьма интересный факт: несмотря на богатую многовековую историю бухгалтерского учета, дифференциацию учетных моделей ученые начали исследовать сравнительно недавно, с начала XX в.

Говоря о значимости данного вопроса, К. Ноубс и Р. Паркер полагали, что помимо сравнения различных учетных моделей такой подход способствует развитию бухгалтерского учета, а также помогает решать возникающие в нем проблемы[1].

Для ответа на вопрос о том, что же являлось действующей силой возникновения такого важного инструмента, как международные классификации моделей бухгалтерского учета, следует провести небольшой исторический экскурс.

[1] *Мэтьюс М.Р., Перера М.Х.Б.* Теория бухгалтерского учета / пер. с англ. М.: Аудит, ЮНИТИ, 1999. С. 549.

Считается, что страной – прародительницей бухгалтерской науки был Древний Египет. Безусловно, в те времена учет существовал в натуралистическом виде, однако такое центральное понятие бухгалтерии, как «факт хозяйственной жизни», уже было.

Интересный факт отметил О.О. Бауэр в труде «Мемуары к истории бухгалтерии и памятники священной старины» (1911). Он писал, что существует гипотеза о распространении египтянами знаний бухгалтерии среди соседних народов – финикиян, вавилонян и евреев [2]. Можно предположить, что происходило это за счет активно развивавшихся промышленности и торговли Древнего Египта.

Общеизвестно: каждая страна развивается по собственному пути, и учет неотрывно следует за социально-экономическими изменениями. Поэтому каждый народ, заимствовавший у Древнего Египта принципы учета, внес вклад в их совершенствование, принимая во внимание особенности своей культуры, правового регулирования, менталитета, географического положения и других факторов.

Эта идея подталкивает к размышлению о том, что и в Древнем мире была почва для создания примитивных классификаций в учете. Однако в те времена, на стадии зарождения бухгалтерии, они не имели ни практического, ни теоретического характера.

Стоит рассмотреть другой, крайне значимый этап методологии бухгалтерского учета – диграфический (1300–1850)[2]. А.М. Галаган в работе «Основные моменты в развитии счетной идеи. Очерк по истории счетоведения» (1914) упомянул интересную мысль итальянского профессора Ф. Бесты о том, что метод двойной записи не может быть изобретением одного лица [4]. Как принято считать, концепция, изложенная одним сочинителем, Л. Пачоли, в «Трактате о счетах и записях», постепенно распространилась из Италии в страны Центральной и Западной Европы. Со временем зародились французская, немецкая, русская и другие школы бухгалтерии, которые, развивая идеи итальянского автора, внесли свой вклад в развитие бухгалтерского учета.

Как видно, и на диграфическом этапе развития бухгалтерского учета также существовали основания для создания моделей учета разных стран. Но, как оказалось, одной базы было недостаточно.

Для ответа на вопрос, что же стало движущей силой формирования данного инструмента учета, вспомним знаменитую экономическую теорию А. Смита, основная формула которой гласит: «Спрос порождает предложение».

Если рассматривать различные классификации в качестве предложения бухгалтерской науки, то под спросом можно понимать глобализацию мирового экономического пространства. Ее первую волну породила во второй половине XIX – начале XX вв. промышленная революция [5].

Таким образом, примерно сто лет назад сформировались нестандартные требования для экономики. В этих условиях причины различий в национальных системах учета, такие как источники финансирования предприятий, законодательные системы, налогообложение, развитие бухгалтерской профессии, степень инфляции, могли оказаться деструктивными для мирового сообщества. Возникла необходимость дифференцировать различные школы бухгалтерского учета, выделить общие черты, которые можно применить для мировой гармонизации бухгалтерского учета.

В 1911 г. представитель американской бухгалтерской науки Г.Р. Хэтфилд рассмотрел четыре национальные учетные системы: Франции, Великобритании, Германии и США.

[2] *Соколов Я.В., Соколов В.Я.* История бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2004. 272 с.

Он объединил французскую и немецкую системы в одну группу и назвал ее континентальной моделью. Вследствие этого появилась трехклассная классификация[3].

Она оставалась единственной вплоть до конца 1960-х гг. Причина общеизвестна: мировые войны и Великая депрессия внесли хаос в развитие как экономики в целом, так и учета в частности.

После Второй мировой войны началась новая волна экономической глобализации. Она охарактеризовалась распространением по всему миру не только товаров и услуг, но и технологий, концепций. Количество профессиональных бухгалтеров с того времени стало значительно увеличиваться.

По нашему мнению, глобализация стала основной причиной того, что XX в. был богат на международные классификации моделей бухгалтерского учета. Далее будут рассмотрены основные методики дифференциации по базовым признакам: культура, стиль государственного управления, аудиторская практика, сферы влияния, внешние факторы.

Культура. Бухгалтерский учет зависит от окружающей среды, в том числе и от культуры страны, в которой функционирует.

Первым заговорил об этой прямой взаимосвязи голландский ученый Г. Хофстед. Он разработал в 1984 г. классификацию, основываясь на практике более 100 000 бухгалтеров 39 стран.

Согласно методике ученого, под бухгалтерским учетом понимается система, меняющаяся вдоль национальных культурных линий. Определения культуры структурированы в следующих пунктах [7]:

- индивидуализм против коллективизма. Это относится к взаимоотношениям между индивидуумом и группой с коллективистскими или лояльными ценностями;
- значительное против незначительного влияния власти. Это относится к социальному неравенству, включая взаимоотношения с властью;
- сильное против слабого избегания неопределенности. Это относится к способам борьбы с неопределенностью, контролю над выражением эмоций;
- мужественность против женственности. Это относится к гендерной концепции, социальным последствиям от рождения мальчика или девочки в какой-либо стране.

Такой пункт, как индивидуализм и избегание неопределенности, наиболее существенен для бухгалтерского учета. Например, если для общества характерен высокий уровень индивидуализма, это оказывает положительное влияние на уровень профессионализма, но отрицательное – на степень единообразия, консерватизма и секретности, принятые в бухгалтерской субкультуре.

Данная ситуация применима для англо-американских стран, где предпочтение отдается профессиональному суждению, поддерживаются саморегулирование и эластичность учетной системы по отношению к конкретным практическим обстоятельствам.

Рассмотрим другую ситуацию. В культурах, где потребность в избегании неопределенности высока, действуют более жесткие правила бухгалтерского учета. Это удовлетворяет эмоциональную потребность людей в общественном порядке и предсказуемости будущих событий. Такая ситуация применима

[3] *Лымарь М.П., Петров А.М.* Подходы к классификации национальных систем бухгалтерского учета с позиции теоретиков КНР // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 43. С. 57–64; *Палий В.Ф.* Международные стандарты учета и финансовой отчетности. 3-е изд., испр. и доп. М.: ИНФРА-М, 2007. С. 26.

к странам континентальной Европы, например к Германии.

Отметим, что результаты работы Г. Хофстеда демонстрируют различия культур развитых и многих развивающихся стран того периода. Специфика культурных ценностей развивающихся стран не позволяет напрямую заимствовать иные принципы учета, например США или Нидерландов.

В 1988 г. другой зарубежный автор, С. Грей, расширил рассмотренные культурные дифференциации для установления связи между влиянием национальной культуры на поведение бухгалтеров, а значит, и на природу бухгалтерской практики. Исследователь разработал следующие пары бухгалтерских ценностей [8]:

- профессионализм против уставного контроля – профессиональное суждение ставится в оппозицию к соблюдению предписывающих законодательных требований и нормативному управлению;
- единообразие против гибкости – практика долговременного исполнения единых методов бухгалтерского учета компаниями ставится в оппозицию гибкости в соответствии с предполагаемыми обстоятельствами для отдельных компаний;
- консерватизм против оптимизма – осторожный подход для оценки неопределенности будущих событий в отличие от невмешательства, рискованного подхода;
- секретность против прозрачности – конфиденциальность и скрытие финансовой информации в отличие от публичности.

Проанализировав первые два пункта, которые относятся к культуре власти, ученый сопоставил англо-американские и азиатские страны. Вторые два пункта касаются оценки и раскрытия информации. С. Грей также противопоставил англо-американские страны, Латинскую Америку и Германию.

В целом это исследование еще раз подтвердило: чтобы в полной мере объяснить индивидуальный характер национальной системы бухгалтерского учета, надо учитывать и факторы окружающей среды.

Стиль государственного управления. Группа ученых под руководством А. Паксти в 1987 г. представила классификацию моделей бухгалтерского учета по стилю государственного управления. Экономисты предположили, что существует три ограниченных и идеальных вида управления [9]:

1) посредством рынка;

2) посредством государства;

3) посредством общества.

Если экономические процессы регулируются рынком, то, по мнению исследователей, каждая компания самостоятельно разрабатывает свои нормы учета под влиянием рынка капитала. Другая крайность, когда экономика полностью контролируется государством: в его руках правила учета и механизм их принудительного исполнения.

По мнению авторов классификации, идеальной моделью бухгалтерского учета является та, правила которой проявляются посредством солидарности общества.

В рамках этих трех направлений ученые попытались разграничить такие понятия, как либерализм, ассоцианизм, корпоративизм и легализм (рис. 1).

Как показано на схеме, при регулировании бухгалтерского учета рынок и государство преобладают над обществом. Коллеги А. Паксти считали, что существуют четыре формы, образующие непрерывность между тремя составляющими: либерализм, легализм, корпоративизм и ассоцианизм.

Либерализм располагается на полюсе рынка, легализм – в области государства, что подразумевает безоговорочное применение государственных принципов.

В рамках этих двух крайностей располагаются ассоцианизм и корпоративизм, сочетающиеся в разных степенях.

В ассоцианизме регулирование учета проходит через организации, которые формируются для представления своих интересов. Отметим, что такие учреждения не в состоянии представить интересы всего профессионального общества.

Корпоративизм включает в себя зависимость от государственных принципов иерархического контроля. В этом случае государство включает организации в систему регулирования учета.

В ходе исследования ученые рассмотрели принципы регулирования учета четырех стран:

- Соединенных Штатов Америки – регулирование учета включает элементы легализма и ассоцианизма с подчинением последнего к первому;
- Великобритании – ассоцианизм;
- Германии – преобладает легализм;
- Швеции – корпоративизм.

Значимость этого труда заключается в том, что он позволил детально рассмотреть отношение власти, общества и рынка к бухгалтерскому учету.

Аудиторская практика. В 1989 г. Е. Шонталь предложил классифицировать учет из опыта аудиторской практики. Ученый утверждал, что Американской ассоциации дипломированных бухгалтеров США и Ассоциации британских бухгалтеров свойственны различия в аудиторской практике, культуре и этике аудиторов [10].

Безусловно, исследование учетной практики двух стран не может свидетельствовать о полноценной классификации, однако сама попытка дифференцировать модели таким способом любопытна и примечательна.

Сферы влияния. В 1967 г. американский экономист Л. Сейдлер представил группировку учетных моделей стран по сферам влияния.

Согласно теории Сейдлера, существуют так называемые материнские страны, которые оказывают влияние на принципы бухгалтерского учета в других государствах в силу своего географического, исторического, экономического и политического приоритета.

Автор классификации рассмотрел 13 стран и объединил их в три группы [11]:

- британская – в качестве материнской страны выделена Великобритания, которая оказывает влияние на учетные принципы своих бывших колониальных владений, Австралии и Индии;
- американская – материнской страной обозначены США, оказывающие влияние на учет Израиля, Японии, Мексики и других стран;
- континентально-европейская – Франция обозначена материнской страной, влияющей на бухгалтерский учет Италии, Германии и др.

Иная классификация, основанная на сферах влияния, была создана в 1977 г. Американской ассоциацией бухгалтеров, которая определила восемь сфер влияния, обозначив их как параметры систем учета:

- политическая;
- экономическая;
- уровень экономического развития;
- цели финансовой отчетности;
- источники бухгалтерских стандартов;

- образование;
- нравственность;
- пользователи.

Далее на базе этих параметров ассоциация установила пять групп [12]:

1) британская;

2) франко-испано-португальская;

3) германско-голландская;

4) американская;

5) коммунистическая.

Особенностью этой модели является то, что она рассматривает не только капиталистический экономический мир. Однако минусом можно считать то, что данная классификация не охватывает всех факторов, влияющих на бухгалтерский учет. Например, не учитывается культурное или географическое влияние.

Внешние факторы. В 1967 г. американский экономист Г. Мюллер впервые обратил внимание на то, что характер системы учета определяют экономические, политические и другие факторы. Рассмотрев принципы учета в пяти странах, профессор выделил четыре не взаимосвязанных типа [13].

1. Макроэкономический подход.. В этой группе бухгалтерский учет рассматривается в качестве приложения к национальной экономической политике.
2. Микроэкономический подход. Учет представляет собой неотъемлемую часть экономики, ориентированной на рынок. Микроэкономическое влияние приводит учет к попыткам отразить экономическую реальность по ее измерениям и оценкам. По нашему мнению, учет в этих условиях достаточно гибок. Например, такие понятия, как восстановительная стоимость, будут поняты и приняты более легко в учетных моделях этой группы.
3. Бухгалтерский учет как независимая дисциплина. Во время становления учетных систем данного типа главную роль играл практический опыт. Учет сталкивался с проблемами бизнеса по мере их поступления и находил эффективные пути их решения. Принимаемые выводы не зависели от государства или какой-либо экономической теории (к ней обращались лишь для оправдания практических действий).
4. Унифицированный (единый) бухгалтерский учет. Такие системы сформировались в странах, где государство взяло на себя функцию контроля над бизнесом. В этом случае бухгалтерский учет стандартизирован и жестко регламентирован.

Распределение пяти стран, рассмотренных Г. Мюллером, по типам учетных систем представлено на рис. 2.

Следует отметить, что ученый не рассматривал различий в практике учетных процессов стран, а ориентировался лишь на государственные, политические и экономические факторы. Однако можно предполагать, что системы, идущие по одному пути развития, будут иметь и похожие практики учетных процессов. Это может быть причиной, по которой Г. Мюллер объединил Великобританию и США в одну группу.

Названная классификация была следующей после классификации Г.Р. Хэтфилда 1911 г. и потому представляла собой большую ценность для истории международного бухгалтерского учета. Однако с течением времени она потеряла свою актуальность.

В начале 1990-х гг. Г. Мюллер совместно с экономистами Х. Герноном и Г. Мииком продолжил свое исследование. Ученые установили связь между американской,

британской, голландской системами учета, а также выделили континентальную модель. Новаторство этой дифференциации заключалось и в том, что ее авторы впервые выделили южноамериканскую систему и новые модели, появившееся в конце XX в. Таким образом, ученые представили четыре основные группы бухгалтерского учета[4].

1. Британско-американская модель (британско-американо-голландская). Ее основополагающие принципы были разработаны в США и Великобритании. Как отмечают экономисты, большой вклад в развитие этой системы внесла и Голландия. Основной идеей этой модели является ориентация учета на удовлетворение информационных потребностей пользователей, в первую очередь инвесторов и кредиторов. В странах, использующих эту модель, высокий уровень профессионального образования, развита специальность бухгалтера (США, Великобритания, Нидерланды, Австралия, Индия, Канада и др.).

2. Континентальная модель. По мнению ее авторов, она распространена во многих странах Европы (Германия, Австрия, Франция, Бельгия, Италия), а также в Японии. Основной чертой данной системы является то, что предприятия очень тесно взаимодействуют с банками, которые и являются основным источником финансирования бизнеса. Бухгалтерский учет обслуживает цели государства, в частности, в отношении налогообложения.

3. Южноамериканская модель. Учет в странах, где она распространена, также ориентирован на удовлетворение запросов государства. Однако характерной чертой стран этой группы является высокий темп инфляции, что выступает следствием постоянных корректировок учетных данных.

4. Вновь нарождающиеся модели. В этой группе авторы выделили две модели, активно развивавшиеся в начале 1990-х гг., – исламскую и интернациональную.

Экономисты полагают, что на развитие исламской модели повлияли религиозные ценности (в частности, выделяется запрет на получение дивидендов). Что касается интернациональной модели, то на ее развитие повлияли мультинациональные корпорации и валютные рынки, которые испытывали потребность в унифицированной международной учетной информации.

По мнению профессора О.В. Соловьевой, классификация Г. Мюллера, Х. Гернона и Г. Миика получила большое распространение в России (без учета вновь нарождающейся модели)[5].

В 1984 г. на основе анализа Г. Мюллера К. Ноубс создал свою классификацию по эволюционному критерию. Он адаптировал некоторую терминологию Г. Мюллера и предложил гипотезу, различающую микроэкономические и макроэкономические системы.

В рамках классификации на микрооснове К. Ноубс определил различие между экономикой предприятий и ориентацией бизнес-практики. А на макрооснове разделил правительственную/налоговую/правовую и правительственную/экономическую ориентации.

Ученый определил девять факторов, идентифицирующих различия в системах бухгалтерского учета [16]:

1) типы пользователей бухгалтерской отчетности и компаний, котируемых на бирже;

2) развитие профессионального суждения;

3) влияние налогового законодательства на бухгалтерские оценки;

[4] *Соколов Я.В., Бутынец Ф.Ф.* Бухгалтерский учет в зарубежных странах. М.: Проспект, 2007. 672 с.

[5] *Соловьева О.В.* Международная практика учета и отчетности. М.: ИНФРА-М, 2005. С. 33.

4) консерватизм (осмотрительность);

5) взыскательность применения первоначальной стоимости;

6) отношение к стоимостным корректировкам в отчетах;

7) консолидационная практика;

8) возможность создавать оценочные обязательства и сглаживать доходы;

9) единство применения правил компаниями.

Более того, К. Ноубс исследовал значение профессионального суждения в измерениях и оценках бухгалтерской практики 14 развитых стран. Это в значительной степени способствовало отнесению их либо к микро-, либо к макроориентированным.

Страны микроуровня – это англо-саксонская группа. Ей присущи:

- сильная, старая и многочисленная бухгалтерская профессия;
- развитые рынки капитала;
- раскрытие большого количества информации в отчетности, ее прозрачность;
- развитое профессиональное суждение;
- приоритет содержания над формой;
- отделение налоговых правил от финансового учета;
- ориентация учета на удовлетворение потребностей инвесторов.

Страны макроуровня – континентальная группа. Для нее характерны:

- кодифицированное право;
- малоразвитые рынки капитала;
- коммерческая тайна;
- регулирование учета законодательством;
- инвестирование бизнеса за счет кредиторов;
- ориентация на налогообложение;
- государственное регулирование,
- приоритет формы над содержанием.

Свою классификацию К. Ноубс дополнял в 1998 и 2001 гг. с учетом изменений в мировой экономике. По мнению ученого, несмотря на гармонизацию мирового бухгалтерского учета и усилия стран макроуровня сблизить принципы учета с англо-саксонской группой, на мировой арене бухгалтерского учета по-прежнему действуют два типа стран.

Безусловно, международных классификаций моделей бухгалтерского учета гораздо больше, чем рассмотрено в статье. Есть интересные методики таких исследователей, как Т. Дупник и С. Солтер (1993), О. Харт (2001), и др. Каждая из группировок уникальна, так как раскрывает особенности ведения учета разных стран с новой позиции. Однако мы рассмотрели именно те классификации, которые наиболее ярко дифференцируют модели учета по основным критериям.

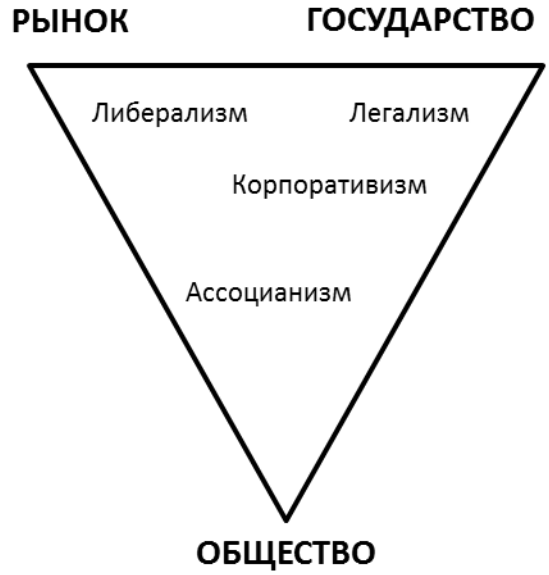
Таблица 1

Классификация Г. Мюллера

Страна	Макроэкономический подход	Микроэкономический подход	Учет как независимая дисциплина	Унифицированный бухгалтерский учет
Великобритания			+	
Нидерланды		+		
США			+	
Франция				+
Швеция	+			

Рисунок 1

Регулирование финансовой отчетности по Пакости



Список литературы

1. *Бауэр О.О.* Мемуары к истории бухгалтерии и памятники священной старины. М.: Т-во «Печатня С.П. Яковлева», 1911. С. 3.

2. *Галаган А.М.* Основные моменты в развитии счетной идеи. Очерк по истории счетоведения. М.: Общество окончивших Московский коммереский институт, 1914.

3. *Бринк Линдси.* Глобализация: повторение пройденного. Неопределенное будущее глобального капитализма / пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. С. 7.

4. *Hofstede V. Geert.* Cultural Dimensions in Management and Planning // Asia Pacific Journal of Management. 1984. Vol. 1. Issue 2. P. 83–84.

5. *Gray S.J.* Towards a Theory of Cultural Influence on the Development of Accounting Systems Internationally // Abacus. 1988. Vol. 24. P. 8.

6. *Puxty A.G., Willmott H.C., Cooper D.J., Lowe A.E.* Modes of Regulation in Advanced Capitalism: Locating Accountancy in Four Countries // Accounting, Organizations and Society. 1987. Vol. 12. No. 3.

7. *Shoenthal E.R.* Classification of Accounting Systems Using Competencies as a Discriminating Variable: A Great Britain – United States Study // Journal of Business Finance and Accounting. 1989. № 16(4). P. 549–563.

8. *Seidler L.J.* International Accounting the Ultimate Theory Course // Accounting Review. 1967. P. 775–781.

9. *Nobes C.* An accounting Classification Based on IFRS Practice. School of Management University of London. Seminar. 2011. P. 26.

10. *Nobes C., Stadler C.* How Arbitrary Are International Accounting Classifications? Lessons from Centuries of Classifying in Many Disciplines, and Experiments with IFRS Data // Accounting, Organizations and Society. 2013. Vol. 38. Iss. 8. P. 573–595.

11. *Мюллер Г., Гернон Х., Миик Г.* Учет: международная перспектива / пер. с англ. М.: Финансы и статистика, 1996. 136 с.

12. *Nobes C., Parker R.* Comparative International Accounting. 10th ed. London: Pearson Education Limited, 2008.

13. *Бузгалин А.В., Колганов А.И.* Экономическая компаративистика: сравнительный анализ экономических систем. М.: ИНФРА-М, 2005. 746 с.

14. *Maciuca G., Socoliuc M.* The Role of Accounting System Classification in the Optimization of International Harmonization Process // The USV Annals of Economics and Public Administration. 2013. Vol. 13. Iss. 2. P. 200–206.

ISSN 2311-9381 (Online)
ISSN 2073-5081 (Print)

Chapter of History

CAUSES AND PRINCIPAL ASPECTS OF INTERNATIONAL ACCOUNTING MODELS

Oksana V. SHUBINA

Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russian Federation
yakubova-oksi@rambler.ru

Article history:
Received 23 September 2015
Received in revised form
24 February 2016
Accepted 21 March 2016

JEL classification: M40, M41

Keywords: international accounting, model, classification, accounting harmonization, globalization

Abstract

Importance Harmonization of accounting processes worldwide represents one of the main concepts of international accounting. The article focuses on similarities and differences between national accounting systems, which underlie various classification of accounting models.

Objectives The research identified what mainly influenced the concept of differentiation of accounting systems, and revealed how their classification and globalization related. I also examine what historically engendered accounting models, and analyze principal international groups of models foreign authors devised, their scope, and external factors.

Methods The research draws upon general scientific methods and cognition techniques. As for causes of accounting models and the globalization role, I applied a hypothetical and deductive method.

Results The article overviews the principal aspects of accounting models, suggests how globalization influenced their formation, being a driving force of their comparison and solution to important issues, which could be addressed with them.

Conclusions and Relevance Comparing various accounting models, searching for their individual strengths and weaknesses, researchers steadily move towards a single international accounting practice and change conceptual approaches to accounting regulations.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Bauer O.O. *Memuary k istorii bukhgalterii i pamyatniki svyashchennoi stariny* [Memoirs on the Accounting History and Monuments to the Sacred Antiquity]. Moscow, Pechatnya S.P. Yakovleva Publ., 1911, p. 3.
2. Galagan A.M. *Osnovnye momenty v razvitii schetnoi idei. Ocherk po istorii schetovedeniya* [Milestones of the accounting thought. An essay on the accounting history]. Moscow, Obshchestvo okonchivshikh Moskovskii kommercheskii institut Publ., 1914, 32 p.
3. Lindsey B. *Globalizatsiya: povtorenie proidennogo. Neopredelennoe budushchee global'nogo kapitalizma* [Against the Dead Hand: The Uncertain Struggle for Global Capitalism]. Moscow, Al'pina Biznes Buks Publ., 2006, p. 7
4. Hofstede G. Cultural Dimensions in Management and Planning. *Asia Pacific Journal of Management*, 1984, vol. 1, iss. 2, pp. 83–84.
5. Gray S.J. Towards a Theory of Cultural Influence on the Development of Accounting Systems Internationally. *Abacus*, 1988, vol. 24, iss. 1, p. 8.
6. Puxty A.G., Willmott H.C., Cooper D.J., Lowe T. Modes of Regulation in Advanced Capitalism: Locating Accountancy in Four Countries. *Accounting, Organizations and Society*, 1987, vol. 12, iss. 3, pp. 273–291.
7. Shoenthal E.R. Classification of Accounting Systems Using Competencies as a Discriminating Variable: A Great Britain – United States Study. *Journal of Business Finance and Accounting*, 1989, vol. 16, iss. 4, pp. 549–563.

8. Seidler L.J. International Accounting: the Ultimate Theory Course. *The Accounting Review*, 1967, vol. 4, pp. 775–781.

9. Nobes C. An Accounting Classification Based on IFRS Practice. School of Management University of London, 2011, p. 26.

10. Nobes C., Stadler C. How Arbitrary Are International Accounting Classifications? Lessons from Centuries of Classifying in Many Disciplines, and Experiments with IFRS Data. *Accounting, Organizations and Society*, 2013, vol. 38, iss. 8, pp. 573–595.

11. Mueller G., Gernon H., Meek G. *Uchet: mezhdunarodnaya perspektiva* [Accounting: An International Perspective]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1996, 136 p.

12. Nobes C., Parker R. Comparative International Accounting. London, Pearson Education Limited, 2008.

13. Buzgalin A.V., Kolganov A.I. *Ekonomicheskaya komparativistika: sravnitel'nyi analiz ekonomicheskikh system* [Economic comparative studies: a comparative analysis of economic systems]. Moscow, INFRA-M Publ., 2005, p. 746.

14. Maciuca G., Socoliuc M. The Role of Accounting System Classification in the Optimization of International Harmonization Process. *The USV Annals of Economics and Public Administration*, 2013, vol. 13, iss. 2, pp. 200–206.