ISSN 2311-9381 (Online)
ISSN 2073-5081 (Print)

Социальный и экологический учет

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ НАЛОГИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ: ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ*

Наталья Викторовна ЧЕРНЯВСКАЯ[a,•], Анна Владимировна КЛЕЙМАН[b]

[a] кандидат экономических наук, доцент кафедры учета и финансов,
Челябинский государственный университет, Челябинск, Российская Федерация
comfort_68@mail.ru

[b] кандидат экономических наук, доцент кафедры учета и финансов,
Челябинский государственный университет, Челябинск, Российская Федерация
Kleyman@yandex.ru

• Ответственный автор

История статьи:
Принята 21.07.2015
Принята в доработанном виде 09.08.2015
Одобрена 14.08.2015

УДК 336.226
JEL: E62, F64, H23

Ключевые слова: налоговый рычаг, экологический налог, экологический платеж, экологическая политика

Аннотация

Тема. В связи с необходимостью проведения эффективной политики в природоохранной сфере в современных условиях особую актуальность приобретает решение ряда теоретических и практических проблем взаимодействия экономики и природы. Во многих странах мира одним из основных инструментов эффективной природоохранной политики являются налоги. В России этот инструмент практически не используется.

Цели. Выявление особенностей применения зарубежными странами экологических налогов и разработка рекомендаций по их применению в Российской Федерации.

Задачи. Определить понятие экологических налогов, обозначить их функции и возможности практического применения.

Методология. В настоящей работе с помощью сравнительного анализа определены возможности использования зарубежного опыта введения экологических налогов.

Результаты. Проведен анализ действующего экологического налогообложения, сделаны выводы об особенностях применения налоговых рычагов применительно к различным странам и предложены рекомендации по поводу применения экологических налогов в Российской Федерации. Выработан авторский подход к определению понятия «стимулирующие экологические налоги», выявлены наиболее значимые, по мнению авторов, аспекты употребления этого инструмента при проведении мероприятий, позволяющих достигнуть необходимые природоохранные цели.

Значимость. Предложенный подход к разграничению экологических налогов на стимулирующие и фискальные позволяет сделать определенные выводы о том, какие функции выполняют применяемые в зарубежных странах экологические налоги и платежи. Рассмотренные инициативы и оценка практики взимания экологических налогов в таких странах, как Великобритания и Швеция, могут быть использованы при разработке системы экологического налогообложения в России.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Политику подавляющего большинства индустриальных стран в области окружающей среды можно охарактеризовать как политику, сталкивающуюся с необходимостью решать огромное количество насущных проблем. В связи с этим необходим поиск инструментов, с помощью которых требуемое регулирование могло быть обеспечено с наименьшими экономическими затратами. Это заставляет ученых вновь и вновь обращаться к оценке потенциальных преимуществ использования в экологической политике рыночных механизмов – стимулов, направленных на принятие частным сектором таких решений, которые наносили бы наименьший вред окружающей среде.

В исследованиях, касающихся использования рыночных механизмов, можно выделить работы Д. Хелма и Д. Пирса [1], Д. Опшоора

*Статья публикуется по материалам журнала «Международный бухгалтерский учет». 2015. № 30.

и Х. Воса [2], Р. Новикова [3], В. Седова[1], А. Голуб[2] и К. Гофман [4]. Практически все они отмечают значительную роль налогообложения в решении задач экологической политики. Одним из основных рычагов предлагаются так называемые экологические налоги.

Если обобщить выводы данных исследователей, то основной идеей применения налоговых инструментов является попытка установления зависимости между суммами отчислений предприятий в бюджеты и степенью вреда, который эти предприятия наносят окружающей природной среде.

Экологические платежи практически всеми относятся к фискальным инструментам, так как считается, что они направляются в первую очередь на увеличение дохода бюджетов. Но авторы статьи считают, что это упрощенный подход.

Безусловно, фискальная роль данных налогов и платежей велика. Но, играя ее как основную, налоги еще выполняют и стимулирующую функцию, поэтому можно говорить о таком понятии, как стимулирующие налоги и платежи.

Налоговые инструменты, которые создают ценовые сигналы, способствуя тем самым достижению природоохранных целей, отнесем к стимулирующим экологическим налогам и платежам. Их основная цель заключается в изменении поведения, наносящего ущерб окружающей среде. Данные инструменты должны применяться в виде платежей с целью дальнейшего использования доходов для поощрения изменения поведения через субсидирование природоохранных инвестиций.

Таким образом, налоги будут играть и природоохранную, и компенсационную роль. Применение этих инструментов может быть стимулом к уменьшению выбросов и одновременно обеспечит компенсацию экологического и экономического ущерба. Именно в этом состоит их уникальность как инструмента снижения нагрузки на природу.

Обобщение зарубежных и российских публикаций, посвященных раскрытию сущности, роли и практического применения экологических налогов, позволило сделать определенный вывод о том, какие применяемые в разных странах налоги и платежи можно отнести к стимулирующим, а какие – к фискальным.

Ряд ученых, таких как С. Аткинсон [5], Д. Опшоор [2], Д. Хелм [1], достаточно глубоко раскрывают роль экологического налогообложения, другие – А. Голуб, В. Ершов [6], Т. Репина [7] – при характеристике различных экологических платежей за рубежом четко выделяют результаты, к которым пришли страны в результате их применения.

На основе этих результатов имеется возможность сделать вывод о том, какие налоги и платежи возможно отнести к стимулирующим, а какие – к фискальным.

Стимулирующие платежи поощряют природоохранную деятельность предприятий, а фискальные (назовем их еще доходообразующими налогами) через финансирование природоохранной деятельности направляются на компенсацию ущерба. Итоги обзора исследований зарубежных и российских авторов, а также выводы о выполняемых экологическими налогами функциях сведены в табл. 1, 2.

В результате проведенного обзора стало ясно, что экологические налоги в зарубежных странах выполняют обе основные функции: стимулирующую и фискальную, т.е. дают сигнал для проведения природоохранной политики, а также наполняют доходы бюджета. Причем приведены только те

[1] *Седов В.В.* Основы экономической теории. Вопросы эколого-устойчивого развития экономики. Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2005. 79 с.

[2] *Голуб А.* Рыночные методы управления окружающей средой. М.: ГУ ВШЭ, 2002. С. 44–47.

примеры, которые наиболее распространены в европейских странах.

На практике большинство зарубежных стран в той или иной степени используют экологические налоги в своей природоохранной деятельности, и этот опыт был бы полезным при разработке системы экологического налогообложения в России.

Отличительной особенностью европейских стран является достаточное количество экологических налогов, являющихся нейтральными для бюджета, т.е. при их введении произошло снижение на соответствующие суммы отчислений в социальные фонды и произведены корректировки в подоходном налогообложении.

Наиболее активно природоохранное законодательство разрабатывалось в течение 1990-х гг. и начала 2000-х гг. в Великобритании и Швеции, в основном по части сохранения чистоты атмосферного воздуха. В связи с этим, на взгляд авторов, именно оценка практики взимания экологических налогов этих стран представляет наибольший интерес. Охарактеризуем основные экологические налоги и сборы Великобритании.

Анализируя официальную статистику Великобритании, можно сделать несколько выводов.

1. С 1990 по 2008 г. выбросы загрязняющих веществ значительно сократились при росте ВВП за данный период на 54%. На рис. 1 изображена эта динамика. Анализ показывает снижение всех выбросов: аммиака – на 21%, оксидов азота – на 46%, твердых частиц – на 52%, двуокиси серы – на 84%.

2. Анализ показывает, что по состоянию на 2008 г. процентная доля двуокиси углерода распределяется следующим образом: на предприятия приходится 35%, на домохозяйства – 26%, на транспорт – 28%. Динамика выбросов углекислого газа в Великобритании отражена на рис. 2.

Для оценки предлагаем остановиться на статистических данных за 2008 г., хотя 2009 г. ознаменовался еще большим снижением выбросов загрязняющих веществ. В частности, выбросы углекислого газа снизились с 532,8 млн т до 480,9 млн т. Но аналитики этот результат, как и уменьшение выбросов в последующие годы, объясняют исключительно «значительным снижением энергопотребления» в связи с проблемами в экономике[3] [1]. Следовательно, для рассмотрения влияния именно налогового фактора на снижение выбросов корректно остановиться на 2008 г.

Анализ показал, что Великобритания достигла значительного прогресса в сокращении выбросов загрязняющих веществ, особенно двуокиси углерода. Возникает вопрос, каковы причины данного снижения. И, следуя логике нашего исследования, важно узнать, стало ли причиной этого итога применение налоговых рычагов.

Обычно введение какого-либо налога или сбора преследует одну из двух задач:

1. стимулирование предприятия на введение передовых технологий для снижения нагрузки на окружающую среду и, как следствие, снижение или отмена уплаты налога или сбора;

2. введение налога или сбора для последующего аккумулирования денежных средств, которые затем расходуются на устранение негативных экологических последствий производства.

Попробуем выяснить, какова цель введения экологических налогов и сборов в Великобритании.

Правительство поставило основной целью введения сбора на изменение климата – предупреждение изменения климата,

[3] *Акимова Т.А., Хаскин В.В.* Макроэкология и основы экоразвития. М.: РУДН, 2005. 132 с.

а частной – уменьшение выбросов парниковых газов. Одновременно с введением данного сбора проходит снижение на 0,3% отчислений на страхование наемных работников. Более того, в отношении энергоемких отраслей промышленности правительство разрешило снижение налога на 80% при условии принятия и выполнения обязательств по сведению энергозатрат к минимуму в течение десяти лет и пересмотра стандартов каждые два года. Такие обязательства приняло большинство крупных компаний алюминиевой, химической, бумажной, сталелитейной отраслей и других секторов экономики.

В 1996 г. был введен налог на захоронение отходов. Основной целью правительство Великобритании назвало стимулирование применения более современных способов утилизации отходов. Данным налогом облагаются отходы, захороненные на официальных полигонах.

За весь период действия налога его ставка постоянно повышается, и к 2011 г. она увеличилась в 2 раза. А за 2011–2013 гг. ставка увеличивалась на 8 ф. ст. ежегодно[4]. Правительством Великобритании были предусмотрены значительные налоговые вычеты, если компания, эксплуатирующая полигоны, вкладывает средства в проект сохранения окружающей среды.

Целью введения совокупного налога в 2002 г. декларировалась необходимость снижения спроса на песок, гравий и щебень. Предполагалось, что такое снижение произойдет в результате увеличения их цены. Добыча, транспортировка и размещение всех этих видов сырья оказывают очень существенное негативное влияние на окружающую среду. Никаких льгот по этому налогу не предусматривалось.

Анализ показал, что введение перечисленных налогов и сборов не оказало сколь-нибудь существенного влияния на доходы бюджета Великобритании. Из рассмотрения табл. 3 видно, что данные налоги составляют лишь 0,34–0,48% в общей сумме налоговых поступлений. Значит, нет оснований утверждать, что основная функция данных налогов – фискальная.

В 2003 г. абсолютное количество всех соглашений, заключенных между энергоемкими компаниями и правительством Великобритании для снижения энергозатрат, было продлено. Обязательства, взятые на себя предприятиями по соглашениям, были выполнены, и правительство сочло возможным продлить им льготу по снижению налога на изменение климата до 80%.

Одновременно был создан Углеродный фонд – независимая некоммерческая организация, финансируемая правительством. Это учреждение предложило вполне конкретные рекомендации, выполнение которых приведет к увеличению эффективности использования энергии. Кроме того, фонд простимулировал проведение исследований, разработку и внедрение прогрессивных технологий, сводящих к минимуму выбросы в природную среду, а также передовых технологий в области возобновляемых источников энергии.

При реализации предложенных инициатив все средства плательщиков фактически возвращаются обратно. За прошедшие годы Углеродный фонд оказал помощь десяткам тысяч организаций при осуществлении необходимых природоохранных мер, что привело не только к снижению выбросов двуокиси углерода, но и обеспечило ежегодную экономию в 2,6 млрд ф. ст. при оплате энергоресурсов[5].

Приведем конкретный пример. Компания Lamport Gilbert в марте 2008 г. заключила соглашение с Углеродным фондом

[4] Статистические данные Великобритании. URL: http://www.defra.gov.uk/evidence/statistics/environment/envsurvey/index.htm.

[5] Фискальные меры стимулирования энергоэффективности. 03.05.2015. URL: http://ukinrussia.fco.gov.uk/ru/news/?view=News&id=22902406

о предоставлении рекомендаций по сокращению выбросов углекислого газа. После выполнения соответствующих рекомендаций были получены следующие результаты:

1) инвестиции, произведенные компанией в энергосберегающие технологии, составили 120 000 ф. ст.;

2) ежегодная экономия от сокращения расходов на электроэнергию составила 8 000–10 000 ф. ст.;

3) произошло сокращение выбросов двуокиси углерода на 26 т (14–17%)[6].

Далее рассмотрим опыт применения налоговых рычагов для решения природоохранных проблем Швеции. Именно в этой стране правительство впервые на практике решило провести налоговую реформу следующим образом: ввести в действие или увеличить уже существующие ставки экологических налогов, при этом параллельно снизив нагрузку подоходного налогообложения.

Правительство Швеции в 1991 г. ввело налог на выбросы углекислого газа. В это время уже существовал налог на энергию, поэтому новый налог считался дополнительным. С тех пор система экологического налогообложения в Швеции претерпевала различные изменения. Вплоть до 2004 г. не платили налога на энергию промышленные предприятия, более того, они оплачивали не более 50% общего налога на выбросы углекислого газа. Суммарный доход от экологических налогов в Швеции составляет около 68 млрд шведских крон в год[7].

Интересно проанализировать изменения бюджета страны за 2004–2005 гг. по следующим причинам. В 2004 г. при повышении ставок налогов на энергию и на выбросы углекислого газа произошло одновременное снижение подоходного налога на 200 шведских крон в год с каждого налогоплательщика. Кроме того, снижение коснулось взносов на социальное страхование, выплачиваемых работодателями и лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью. Ставки по данным взносам были снижены на 0,12 п.п.

Увеличение ставок в 2004 г. коснулось следующих экологических налогов:

1) на выбросы углекислого газа (рост на 18%);

2) на дизельное топливо (на 0,10 шведской кроны за литр);

3) на электроэнергию (данный налог стал взиматься с промышленных предприятий по ставке 0,005 шведской кроны за 1 кВт·ч, хотя до 2004 г. этого не было);

4) на электроэнергию (с бытовых потребителей и коммерческих организаций – рост на 0,01 шведской кроны за 1 кВт·ч).

Анализируя бюджет Швеции за 2004 г. (план и факт), можно выделить следующие изменения (табл. 4).

Дополнительными изменениями экологического налогообложения, а точнее – увеличением налогов, был ознаменован 2005 г.:

1) на бензин – на 0,15 шведской кроны за литр;

2) на дизельное топливо – на 0,30 шведской кроны за литр;

3) на транспортные средства – от 110 до 340 шведских крон;

4) на транспортные средства для легких грузовых автомобилей и легких автобусов – на 40%;

5) на электроэнергию для бытовых потребителей и сферы услуг – на 0,01 шведской кроны за 1 кВт·ч. Промышленных предприятий повышение не коснулось.

[6] Тематическое исследование компании Lamport Gilbert. URL: http://www.carbontrust.co.uk/policy-legislation/pages/ default.aspx

[7] Статистика Швеции. URL: http://www.bls.gov/bls/other.htm

При этом на 2 шведские кроны за литр снизился налог на дизельное топливо, применяемое в сельском и лесном хозяйстве.

Увеличенные экологические налоги компенсировались льготами по подоходному налогу, который снизился с 600 до 800 шведских крон для лиц с невысоким уровнем дохода.

Анализируя бюджет Швеции за 2005 г. (план и факт), можно выделить некоторые изменения (табл. 5)

Анализ бюджета Швеции за 2004–2005 гг. показал, что такой вариант, как увеличение ставок экологических налогов или введение новых экологических налогов при снижении налогов на другие факторы производства – труд или капитал, на практике вполне реален. Для налогоплательщиков такой вариант нейтрален. При этом доходы государственного бюджета снижаются весьма незначительно.

Экологизация налоговой системы Швеции привела к возрастанию значения биотоплива – в 2009 г. в стране из него вырабатывалось 32% энергии. При этом по сравнению с 1980 г. ВВП страны вырос на 90%, а выбросы углекислого газа, как и энергоемкость экономики, упали на 40%[8].

Применительно к России подобный анализ и тем более оценку применения налоговых инструментов в природоохранной политике сделать весьма затруднительно в силу нескольких причин.

1. В российской практике не используются налоги и сборы, применяемые в зарубежных странах.
2. Отсутствует теоретическая база экологического налогообложения. В частности, по такому основному инструменту, как плата за негативное воздействие на окружающую среду, до сих пор ведутся споры о присвоении данному платежу статуса налогового или неналогового.
3. Отсутствует правовая база экологического налогообложения, что в целом является следствием отсутствия теоретической базы.

Последняя причина сильно затрудняет (можно даже сказать, вообще не дает) реально применять налоговые рычаги в проведении природоохранной политики, а следовательно, оценка воздействия данных рычагов на окружающую среду становится весьма проблематичной.

Авторы полагают, что такая ситуация вынуждает тщательно рассматривать опыт применения налоговых рычагов зарубежными странами. Оценка и попытка применения такого опыта могут быть очень полезны для России. При этом любые изменения в практическом налогообложении должны начинаться с создания теоретической и правовой баз. Как минимум в теории необходимо четко разграничить все экологические платежи на налоговые и неналоговые и затем вносить соответствующие корректировки в правовую базу.

Очевидно, что основные экологические платежи в Российской Федерации – налоговые. При этом ставки основных экологических налогов (налог на добычу полезных ископаемых, акцизы, транспортный налог) постоянно увеличиваются, соответственно, увеличивается и их доля в доходе бюджета.

Кроме того, налог на добычу полезных ископаемых не просто постоянно увеличивается, но и в доходах бюджета в последние годы занимает первое место. При этом снижения доли других налогов практически не происходит. Следовательно, как считают авторы, существует вполне определенная возможность применить опыт налогообложения Швеции и предусмотреть некоторое уменьшение других налогов для

[8] Опыт Швеции может пригодиться и в России. 06.05.2015. URL: http://www.ng.ru/energy/2011-03-29/13_sweden.html; Швеция: госбюджет, налоги, цены. URL: http://www.polpred.com/?ns=6&art=9595&PHPSESSID

предотвращения увеличения налоговой нагрузки на физических и юридических лиц.

Что касается неналоговых платежей, то, на взгляд авторов, необходимо успешное внедрение на практике стимулирующей функции платы за негативное воздействие на окружающую среду. Для этого можно изменить порядок расчета платы, а конкретно – уменьшить ее сумму на величину природоохранных мероприятий, которые осуществляет плательщик и которые приводят к уменьшению негативного воздействия на окружающую среду. Корректировка платы должна регламентироваться Бюджетным кодексом РФ.

Внедрение данной корректировки на практике в совокупности с применением такого налогового рычага, как инвестиционный налоговый кредит, позволит предприятию внедрять высокотехнологичное оборудование, которое позволит значительно уменьшить негативное воздействие на природную среду.

В качестве дополнительного аргумента выгоды применения такого предложения выступает доказанный факт: плата за негативное воздействие на окружающую среду не играет существенной роли в доходах бюджетов.

Между тем внедрение передового оборудования в настоящее время актуально для большинства предприятий. Появление у них оборудования, благодаря которому снижаются выбросы вредных веществ в окружающую среду, принесет гораздо больший эффект, чем небольшие платежи, практически незаметные в доходах бюджета.

Авторы полагают, что применение перечисленных предложений на практике окажет существенное влияние на качественное проведение природоохранных мероприятий, не нанося экономического ущерба ни бюджету страны, ни налогоплательщикам.

Таблица 1

Итоги обзора выполнения различных функций экологических платежей в зарубежных странах

Экологический налог	Результат	Функция
Налог на изменение климата (введен в Великобритании в 2001 г.)	Выбросы парниковых газов снизились на 6–8%	Стимулирующая
Группа «налогов на загрязнение»: – налог на выбросы окислов серы (введен в Швеции в 1991 г.) – налог на выбросы двуокиси углерода (введен в Норвегии в 1991 г.)	В Швеции выбросы сократились на 15–20% за 4 года после введения налога В Норвегии выбросы снизились на 3–4%	
Налогообложение токсичных отходов (введено в Германии в 1991 г.)	Образование токсичных отходов снизилось за 3 года после введения налога на 15%	
Различные налоги на транспорт (на пройденные километры, ежегодный – с владельца, акциз при покупке автомобиля) во всех европейских странах	Возросли налоговые поступления от общих сумм собираемых налогов, например в Италии – на 4,5%, в Ирландии – на 10,2%	Фискальная
Платежи за пользование природными ресурсами – введены во всех европейских странах	Составляют существенную часть доходов бюджета (от 3 до 12%)	

Источник: [2, 5, 6, 8]

Таблица 2

Итоги обзора выполнения различных функций экологических платежей в зарубежных странах

Вид экологического налога (сбора)	Краткая характеристика	Возможность снижения налога (сбора)
Налог на изменение климата (рассчитывается на единицу количества электроэнергии или единицу массы энергоносителя): – по электроэнергии – по каменному углю – по природному газу – по сжиженному попутному газу	0,43 пенса за 1 кВт·ч 1,17 пенса за 1 кг 0,15 пенса за 1 кВт·ч 0,96 пенса за 1 кг	Предприятия, заключившие с правительством соглашения по сведению энергозатрат к минимуму, уплачивают налог в размере 20% от ставки
Сбор на захоронение отходов	15 ф. ст. за 1 т.*	Предоставляются налоговые льготы компаниям, эксплуатирующим полигоны для размещения отходов, если предприятия вкладывают средства в проекты сохранения окружающей среды
Совокупный налог	1,6 ф. ст. за 1 т добываемого сырья (песок, гравий, щебень)	Льготы по налогу не предусмотрены, но основные поступления направляются на финансирование проектов по охране окружающей среды

Примечание. *Каждый год проходит увеличение ставки. С 2011 по 2013 г. ежегодное увеличение составило 8 ф. ст.

Источник: [6]; ОЭСР/ЕЭП на базе инструментов экологической политики и управления природными ресурсами. URL: http://www2.oecd.org/ecoinst/queries/index.htm; Статистические данные Великобритании. URL: http://www.defra.gov.uk/evidence/statistics/environment/envsurvey/index.htm.

Таблица 3

Поступления в 2011–2009 гг. экологических налогов в бюджет Великобритании, млн ф. ст.

Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Сбор на изменение климата	585	825	828	756	747	711	690	717	699
Сбор на захоронение отходов	514	518	521	604	721	723	815	904	998
Совокупный налог	–	192	211	304	312	306	306	305	308
Всего налогов, поступивших в бюджет	315 500	321 800	324 500	343 400	371 300	398 100	423 600	451 100	437 400
Экологические налоги, % от общей суммы налоговых поступлений	0,34	0,47	0,45	0,48	0,48	0,44	0,43	0,43	0,46
Экологические налоги, % к ВВП	3,1	3,1	3	2,9	2,8	2,7	2,7	2,7	2,8

Источник: Статистические данные Великобритании. URL: http://www.defra.gov.uk/evidence/statistics/environment/envsurvey/index.htm

Таблица 4

Изменение бюджета Швеции в 2004 г., млн шведских крон

Доходная налоговая статья бюджета	Уменьшение	Увеличение
Подоходный налог	1 360	–
Социальные страховые взносы	640	–
Налог на выбросы углекислого газа	–	820
Налог на дизельное топливо	–	270
Налог на электроэнергию	–	95
Налог на электроэнергию (бытовые и коммерческие потребители)	–	780
Итого изменение бюджета	***2 000***	***1 965***

Источник: Исследование налогообложения транспортного средства в государствах – членах ЕС. URL: http://europa.eu.int/taxation_customs/taxation/car_taxes.pdf; Министерство финансов Швеции. URL: http://www.sweden.gov.se/sb/d/4426; Statistics Sweden. URL: http://www.bls.gov/bls/other.htm; Sweden: the state budget and taxes, prices. URL http://www.polpred.com/?ns=6&art=9595&PHPSESSID

Таблица 5

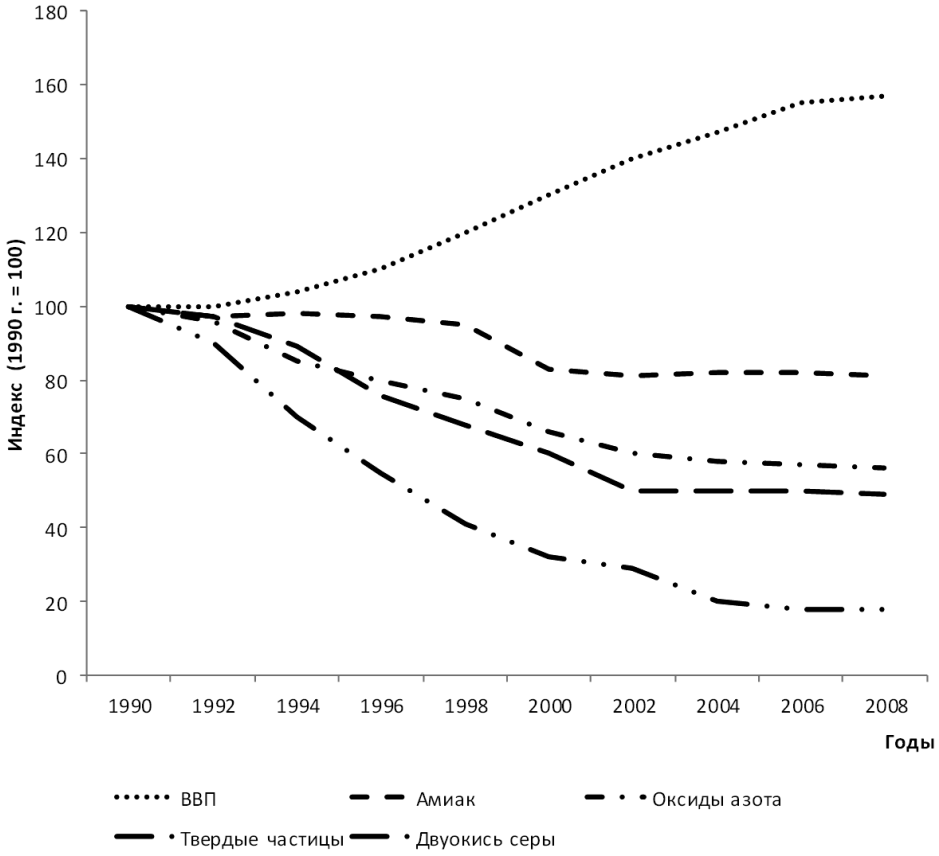
Изменения бюджета Швеции в 2005 г., млн шведских крон

Доходная налоговая статья бюджета	Уменьшение	Увеличение
Подоходный налог	3 720	–
Налог на бензин	–	920
Налог на дизельное топливо	–	820
Налог на транспортные средства	–	1 280
Налог на дизельное топливо для сельского хозяйства и лесопользования	520	–
Налог на электроэнергию (сфера услуг и быта)	–	880
Итого изменение бюджета	***4 240***	***3 900***

Источник: Исследование налогообложения транспортного средства в государствах – членах ЕС. URL: http://europa.eu.int/taxation_customs/taxation/car_taxes.pdf; Министерство финансов Швеции. URL: http://www.sweden.gov.se/sb/d/4426; Statistics Sweden. URL: http://www.bls.gov/bls/other.htm; Sweden: the state budget and taxes, prices. URL: http://www.polpred.com/?ns=6&art=9595&PHPSESSID

Рисунок 1

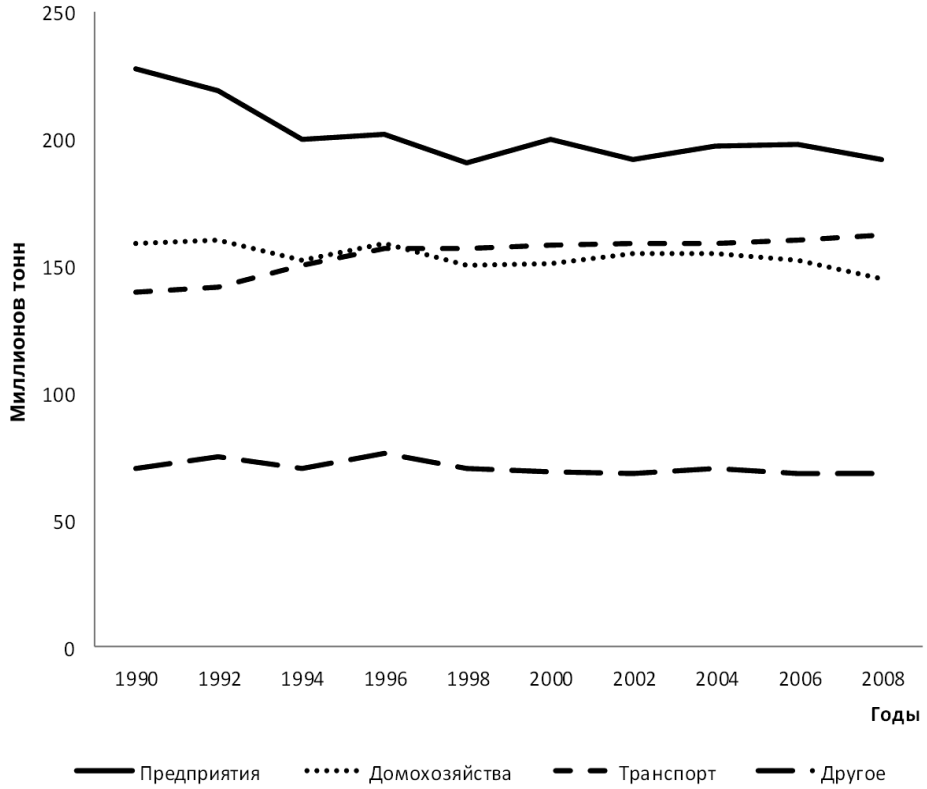
Динамика выбросов загрязняющих веществ в Великобритании в 1990–2008 гг.



Источник: Изменение климата в контексте устойчивого потребления и производства энергии. URL: http: //ww2.defra.gov.uk; Статистические данные Великобритании. URL: http://www.defra.gov.uk/evidence/statistics/environment/envsurvey/index.htm

Рисунок 2

Динамика выбросов углекислого газа в Великобритании в 1990–2008 гг., млн т



Источник: Статистические данные Великобритании. URL: http://www.defra.gov.uk/evidence/statistics/environment/envsurvey/index.htm.

Список литературы

1. *Helm D., Pearce D.* Assessment: Economic Policy towards the Environment // Oxford Review of Economic Policy, 1990. № 1. P. 1–16. doi: 10.1093/oxrep/6.1.1

2. *Opshoor J.B., Vos H.* Economic Instruments for Environmental Protection. Paris, OECD, 1989, 130 p.

3. *Новиков Р., Быстрова А.* Экологическое регулирование в странах Западной Европы. Сер.: Экологические проблемы в современном мире. М., 1991. 55 с.

4. *Голуб А., Гофман К.* Экономические механизмы управления глобальными природными процессами // Экономика и математические методы. 1992. Т. 28. Вып. 5-6. С. 687–694.

5. *Atkinson S., Lewis D.* A Cost-Effectiveness Analysis of Alternative Air Quality Control Strategies // Journal of Environmental Economics and Management. 1974. Vol. 1. P. 237–250.

6. *Ершов В.В.* Налоги и сборы за негативное воздействие на окружающую среду. URL: http://buhi.ru/text/53277-2.html.

7. *Репина Т.* Облик новой экономики // Экология и жизнь. 2001. № 3. С. 12–16.

8. *Вайцзеккер Э., Ловинс Э., Ловинс Л.* Фактор четыре. Затрат – половина, отдача – двойная. Новый доклад Римскому клубу. М.: Academia, 2000. 239 с.

ISSN 2311-9381 (Online)
ISSN 2073-5081 (Print)

Social and Environmental Accounting

ENVIRONMENTAL TAXES IN FOREIGN COUNTRIES: APPLICATION MATTERS

Natal'ya V. CHERNYAVSKAYA[a,•], Anna V. KLEIMAN[b]

[a] Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation
comfort_68@mail.ru

[b] Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation
Kleyman@yandex.ru

[•] Corresponding author

Article history:
Received 21 July 2015
Received in revised form
9 August 2015
Accepted 14 August 2015

JEL classification: E62, F64, H23

Keywords: tax instrument, environmental tax, industrial enterprises, ecological payment, environmental policy

Abstract

Importance Under modern conditions, the need to pursue efficient policy in the sphere of environment protection increases the importance of solving a number of theoretical and practical problems related to interaction of the economy and the nature. In many countries, taxes are one of the main tools of efficient environmental policy; however, it is hardly used in Russia.

Objectives The purpose of the study is to identify the specifics of applying environmental taxes by foreign countries, and to develop recommendations for their use in the Russian Federation.

Methods The comparative analysis applied in the study helped identify possible practical use of foreign experience when introducing environmental taxes.

Results We have analyzed the current environmental taxation, made conclusions about the specifics of tax instruments in different countries, and offered recommendations on applying environmental taxes in the Russian Federation. We have developed a unique approach to the definition of the stimulating environmental taxes concept, revealed the most significant aspects of this tool application when implementing measures that enable to achieve the required environmental objectives.

Conclusions The proposed approach to dividing environmental taxes into fiscal and stimulating allows making certain conclusions about the functions performed by environmental taxes and charges in foreign countries. The considered initiatives and evaluation of the practice of levying environmental taxes in Great Britain and Sweden may be used for working out the environmental taxation system in Russia.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

Acknowledgments

The article is adapted from the *International Accounting* journal, 2015, No. 30.

References

1. Helm D., Pearce D. Assessment: Economic Policy towards the Environment. *Oxford Review of Economic Policy*, 1990, no. 1, pp. 1–16. doi: 10.1093/oxrep/6.1.1

2. Opshoor J.B., Vos H. Economic Instruments for Environmental Protection. Paris, OECD, 1989, 130 p.

3. Novikov R., Bystrova A. *Ekologicheskoe regulirovanie v stranakh Zapadnoi Evropy. Ser. Ekologicheskie problemy v sovremennom mire* [Environmental regulation in the countries of Western Europe. Ser. Ecological problems in the modern world]. Moscow, 1991, 55 p.

4. Golub A., Gofman K. Ekonomicheskie mekhanizmy upravleniya global'nymi prirodnymi protsessami [Economic mechanisms of global natural processes management]. *Ekonomika i matematicheskie metody = Economics and Mathematical Methods*, 1992, vol. 28, no. 5-6, pp. 687–694.

5. Atkinson S., Lewis D. A Cost-Effectiveness Analysis of Alternative Air Quality Control Strategies. *Journal of Environmental Economics and Management*, 1974, vol. 1, pp. 237–250.

6. Ershov V.V. *Nalogi i sbory za negativnoe vozdeistvie na okruzhayushchuyu sredu* [Taxes and charges for negative impact on the environment]. Available at: http://buhi.ru/text/53277-2.html. (In Russ.)

7. Repina T. Oblik novoi ekonomiki [The shape of the new economy]. *Ekologiya i zhizn' = Ecology and Life*, 2001, no. 3, pp. 12–16.

8. Weizsaecker E., Lovins A., Lovins L. *Faktor chetyre. Zatrat – polovina, otdacha – dvoinaya. Novyi doklad Rimskomu klubu* [Factor Four. Doubling Wealth – Halving Resource Use. The New Report to the Club of Rome]. Moscow, Academia Publ., 2000, 239 p.